Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie d.d. 10 september 2026

Zaaknummer: 2481779
Voorzitter: mevrouw S. Prinsen
Griffier: de heer F.W. Pardijs
Locatie: raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Freriks (Voor Winterswijk)
De heer Sahin (Voor Winterswijk)
De heer Ydel (Voor Winterswijk)
De heer Ribbink (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
De heer Veldkamp (PvdA)
Mevrouw De Graaff (Samen Winterswijk)
Mevrouw Oonk-Toebes (Samen Winterswijk)
De heer te Selle (Samen Winterswijk)
De heer H. Grevers (CDA)
Mevrouw De Rooij (CDA)
De heer te Gronde (VVD)
De heer B. Gebbink (Lijst 8)
De heer J. Gebbink (Daadkracht.nu)
De heer Heming (Daadkracht.nu)
De heer Munsterman (Daadkracht.nu)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Deunk (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Rhebergen (D66)
De heer van Eck (PvdA)
Mevrouw Mentink (VVD)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw Van der Vinne (CDA)
De heer Stammers (Lijst8)

Agenda:
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 11-06-2026
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 11-06-2026
6. Gebiedsvisie Bedrijvenpark Arrisveld
7. Aanvullend krediet strategisch verwerven grondposities bedrijvenpark Arrisveld
8. Bindend adviesrecht woningbouw voormalige locatie Ribesschool
9. Omgevingsvergunning uitbreiding camping Leurdijk Hoebinkweg 14
10. Voordracht lid Raad van Toezicht van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk
11. Portefeuilleverdeling, vervanging en aanwijzing GR-en burgemeester en wethouders
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Beste allemaal, het is 19.30 uur. Voor wie nog niet op zijn stoel is gaan zitten, wil ik verzoeken om plaats te nemen zodat wij kunnen beginnen aan deze eerste commissievergadering van het nieuwe politieke seizoen. Volgens mij zijn we er ongeveer. Welkom aan iedereen, zowel hier in de zaal als ook mensen die dit via de livestream volgen. Zoals gezegd de eerste politieke bijeenkomst van het nieuwe politieke seizoen. Ik mag Elvira Schepers als voorzitter vervangen vanavond en daarmee kunnen we volgens mij deze vergadering openen. Wethouder Visser heeft aangekondigd twee mededelingen te willen doen. Ik stel voor dat we daarmee gaan beginnen. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Twee korte mededelingen. De eerste betreft het boerenprotest van vorige week. Vorige week was het college, maar u ook als raad uitgenodigd bij een protest van boeren op de Markt. Veel agrariërs en sympathisanten die een indringend signaal hebben afgegeven en ook hebben gevraagd om onze contacten aan te boren om te zorgen dat er heel kritisch naar die brief wordt gekeken. We hebben er afgelopen dinsdag in het college over gesproken en we hebben besloten om ook een brief te sturen aan de minister. Dat is inmiddels gebeurd. Daarin geven wij ook aan dat wij geconfronteerd zijn met de zorgen van agrariërs, maar dat wij zelf ook zorgen hebben over de maatregelen. Winterswijk is een heel bijzonder gebied en generiek beleid zou zomaar eens heel negatief uit kunnen pakken voor Winterswijk. Wij vragen in de brief ook om pas aan de slag te gaan met het pakket op het moment dat de consequenties ook duidelijk zijn en die zijn nu gewoon niet duidelijk. Daarnaast is wethouder Ten Dolle ook bezig om een gesprek te arrangeren met de minister om ook persoonlijk hem deelgenoot te kunnen maken van de hele bijzondere positie van Winterswijk. De brief komt vanavond ook naar u toe, maar ligt inmiddels ook al bij de minister. Dat is de eerste. De tweede is dat wij ongeveer twee jaar geleden werden overvallen door plannen in Duitsland om windmolens te plaatsen op Duits grondgebied. Daar wisten we als gemeente niks van en ook omwonenden werden daardoor verrast. Inmiddels hebben wij bevestigd gekregen dat Stadtwerke Münster, een van de initiatiefnemers van vier molens in de buurt van Ratum, heeft besloten om deze molens niet te plaatsen. Dat is goed nieuws. De werkgroep Ratum-Kotten heeft zich de afgelopen jaren enorm druk gemaakt in allerlei procedures. En ook als gemeente hebben we samen met de provincie, maar ook met de werkgroep, opgetrokken om aandacht te vragen voor onze situatie en hebben we ook een aantal juridische stappen ondernomen. U heeft daar ook om gevraagd als raad, er is een motie ingediend die unaniem is aangenomen door de raad en het is goed om te zien dat dat effect heeft gehad. We zijn er nog niet, want deze vier windmolens in Ratum maken onderdeel uit van een groter plan van in totaal negen windmolens. Het is niet bekend welk effect dat gaat hebben op de plaats van de andere molens. Je zou je kunnen voorstellen dat het ingewikkelder wordt qua infrastructuur als je het met minder molens moet doen, maar dat weten we niet. Daarnaast speelt er ook een afzonderlijk project in het Woold aan de Duitse kant. Dat is een project van stadt Rhede en daar staan drie windmolens gepland. Daar is heel recent een vergunning voor verleend, die komt 15 september ter inzage en daarna gaan wij overwegen wat we daar nog tegen kunnen doen. Ook daarin trekken we samen op met de werkgroep en ook met de provincie. Voor Ratum goed nieuws en voor de andere molens blijven we de ontwikkeling intensief volgen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Als daar geen dringende vragen over zijn?

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om door te gaan naar het vaststellen van de agenda. Kunnen we de agenda op deze manier vaststellen? Dan hebben we daarmee zes bespreekpunten voor deze avond.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Te beginnen met de inventarisatie van het spreekrecht voor het publiek. Er heeft zich een inspreker gemeld, dat is mevrouw Zak namens Natuurmonumenten en zij spreekt in over de gebiedsvisies voor Arrisveld. Mevrouw Zak, dan is het aan u om plaats te nemen. U krijgt 5 minuten de tijd voor uw verhaal en daarna krijgen de raads- en commissieleden de mogelijkheid om u nog vragen te stellen.

Mevrouw **Zak**: Dank u wel, voorzitter. Geachte raadsleden, mijn naam is Natasja Zak en ik spreek hier vanavond namens Vereniging Natuurmonumenten, met een achterban van bijna 1 miljoen mensen momenteel de grootste natuurbeschermingsorganisatie van Nederland. De afgelopen decennia heeft Natuurmonumenten samen met andere partijen veel tijd, geld en energie gestoken in maatregelen gericht op herstel en behoud van het Korenburgerveen. Een uniek natuurgebied dat afhankelijk is van voldoende en schoon grondwater. Door het watersysteem te optimaliseren, wordt regenwater nu beter vastgehouden, is het hoogveen beter beschermd tegen verdroging en kunnen bijzondere planten en diersoorten die afhankelijk zijn van hoogveen zich uitbreiden. Dit draagt bij aan meer biodiversiteit en een gezonde leefomgeving. Wij begrijpen de behoefte aan ruimte voor de ontwikkeling en verplaatsing van Winterswijkse bedrijven en zien ook in dat in de gebiedsvisies voor Arrisveld aandacht wordt besteed aan landschap, biodiversiteit, water en een zorgvuldige inpassing. Tegelijkertijd zijn wij van mening dat de gebiedsvisies op een aantal essentiële punten tekortschiet en onvoldoende aantoont wat de gevolgen zijn voor het grondwatersysteem en de impact op nabijgelegen natuurgebieden zoals het Korenburgerveen. Uit de eerdere locatie-onderzoeken van BRO en Bureau BUITEN bleek al dat de impact op natuur bij Arrisveld naar verwachting negatief tot zeer negatief zal zijn. Toch heeft de raad voor ontwikkeling op deze plek gekozen. Mijn reactie richt zich echter niet uitsluitend tegen de ontwikkeling van Arrisveld als zodanig, maar vooral op de voorwaarden waaronder deze ontwikkeling verantwoord kan plaatsvinden en ik benoem daarvoor zes punten. Als eerste de waterberging. In een gekozen combinatie van scenario 1 en 2b is sprake van 16 hectare uitgeefbaar terrein. In scenario 2b wordt een waterbergingsbehoefte van 13.000 kubieke meter berekend, terwijl slechts 8.500 kuub kan worden geborgen. De visie constateert daarmee zelf een indicatief tekort van circa 4.500 kuub. Er is nog niet aangetoond dat grondwateraanvulling en grondwaterstroming gelijk blijven en dat onderscheid is voor het Korenburgerveen juist van groot belang. Het natuurgebied is afhankelijk van de kwaliteit en kwantiteit van het grondwater dat vanuit het omliggende infiltratiegebied toestroomt. Dan de relatie tussen het Arrisveld en het Korenburgerveen. Het Korenburgerveen ligt op minder dan 1 kilometer ten noordwesten van het zoekgebied en is onderdeel van Natura 2000. Tussen Arrisveld en Korenburgerveen bevinden zich bovendien gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland. En dit gegeven verdient veel meer gewicht dan het in de huidige gebiedsvisies krijgt. Het recent verschenen onderzoek naar de invloed van de kwaliteit van het grondwater op kwelafhankelijke habitat Korenburgerveen laat zien dat het Korenburgerveen hydrologisch verbonden is met een veel groter gebied. Het regenwater dat tussen het Korenburgerveen en Winterswijk de grond inzakt, stroomt richting het Korenburgerveen en komt daar als kwelwater omhoog om planten te voeden. En daarmee is het niet alleen de vraag hoeveel water er op Arrisveld wordt geborgen, maar vooral wat gebeurt er met grondwaterstroming wanneer 16 hectare bedrijventerrein wordt gerealiseerd binnen dit regionale grondwatersysteem? Ten derde de kwaliteit van het grondwater. Het hydrologische onderzoek maakt tevens duidelijk dat het grondwatersysteem van het Korenburgerveen nu al zwaar belast is, onder andere door te veel stikstof en zwavel in het infiltratiegebied. Dit maakt het extra belangrijk dat bij Arrisveld niet alleen wordt gekeken naar de klassieke milieueffecten van bedrijven, maar ook naar mogelijke emissies naar bodem en grondwater. En wanneer bedrijven tot milieucategorie 4.2 kunnen worden toegelaten, moet vooraf duidelijk zijn welke typen bedrijven daadwerkelijk toegestaan worden en welke stoffen zij mogen opslaan, gebruiken of emitteren. Dan stikstof. Op dit moment ontbreekt het inzicht in de daadwerkelijke uitstoot van zowel de aanleg als de gebruiksfase. Er moet worden vastgelegd in de gebiedsvisies dat door het project geen verhoogde depositie plaatsvindt op overbelaste stikstofgevoelige habitattypen. En wij hebben grote vraagtekens hoe de gemeente dit voor elkaar denkt te krijgen in een tijd waarin boeren strenge maatregelen op gelegd krijgen om hun emissies te reduceren. Ten vijfde de ecologische functionaliteit. De gebiedsvisies stelt dat houtwallen, zichtlijnen en andere landschapselementen zo veel mogelijk behouden en versterkt worden. Dat is positief, maar een ecologische verbinding is meer dan een lijn op een kaart. En wanneer bestaande landbouwgrond, houtwallen, open ruimte en waterstructuren worden vervangen door bedrijfsgebouwen, wegen, parkeerplaatsen, verlichting en dagelijks vrachtverkeer, verandert dat de ecologische functie van het gebied aanzienlijk, ook wanneer afzonderlijke houtwallen formeel behouden blijven. En dan als laatste licht en nachtelijke verstoring. Een bedrijventerrein met logistiek en maakindustrie kan een wezenlijk ander nachtelijk karakter hebben dan het huidige agrarische landschap. Vooral voor vleermuizen en andere nacht actieve soorten kan dit relevant zijn. En daarom vraag ik u om voor Arrisveld een concreet lichtplan als voorwaarde op te nemen. Tot slot, de recente hydrologische inzichten maken duidelijk dat het Korenburgerveen niet als een losstaand natuurgebied kan worden beschouwd. Het wordt mede

gevoed door grondwater dat afkomstig is uit het gebied tussen het veen en Winterswijk. Wij vragen de gemeenteraad niet om de economische ontwikkeling onmogelijk te maken, maar om ecologische en hydrologische risico's te voorkomen in plaats van achteraf schade te moeten herstellen. Het verzoek aan de raad is daarom om de gebiedsvisie voor Arrisveld pas vast te stellen nadat de hydrologische, ecologische, stikstof- en grondwaterkundige effecten voldoende zijn onderzocht en harde randvoorwaarden en monitoring in het vervolgtraject zijn vastgelegd. Bedankt voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Zak. Zou u misschien uiteindelijk digitaal uw tekst ter beschikking willen stellen aan de griffie?

Mevrouw **Zak**: Zeker. Ik heb ook een paar exemplaren uitgeprint als er interesse is, maar ik kan zeker ook mailen.

De **voorzitter**: Dan is die beschikbaar voor allemaal. Zijn er vanuit de commissie vragen aan mevrouw Zak? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, mevrouw Zak voor uw inspraak. Ik heb een paar korte vragen. Want heeft u dit ook als zienswijze ingediend?

Mevrouw **Zak**: Op de gebiedsvisies kunnen wij geen zienswijze indienen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar u heeft het ook niet schriftelijk bij de gemeente ingediend?

Mevrouw **Zak**: Wij hebben in een eerder stadium voordat de locaties gekozen waren, zienswijzen ingediend met Natuur en Milieu Gelderland samen.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Want ik heb me eigen wel eens een beetje ingelezen in de veengebieden hoe dat werkt en ik begrijp dat Korenburgerveen hoogveengebied is. En hoogveengebied, zoals ik dan lees, is van nature een regenwaterveengebied. Een ecosysteem, veenmossen die bovenop het andere veen groeien en gevoed worden door het regenwater wat ze vasthouden en komt dat gebied tot zijn wasdom. En daar is eigenlijk die grondwaterstand ondergeschikt aan. Moet u dan niet banger zijn voor minder regen die er eigenlijk valt de laatste maanden, als dat er misschien door Arrisveld een beperking van grondwater zou komen? Wat me eigenlijk sterk lijkt, maar dat kan onderzocht worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Zak.

Mevrouw **Zak**: Het is een combinatie. Kwelwater wat omhoog komt, dat is ook regenwater wat ergens anders intrekt in dat gebied. Ik heb een kaartje meegenomen, dat zit ook bij de bijlage die u krijgt toegestuurd. Daar kunt u precies zien waar het water wat het hoogveen voedt vandaan komt en dat valt precies in het zoekgebied. Het is en-en. Het is en de verdroging, dat is de reden waarom wij al die maatregelen hebben getroffen zodat het gebied dat water beter kan vasthouden. Maar het is ook het kwelwater wat vanonder komt en dat wordt weer gevoed door regenwater wat van elders komt. Het is een optelsom.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Want zoals ik het lees dan is het ook dat het echt gevoed wordt door het water wat echt specifiek in die bovenlaag valt en dat het grondwater daaronder zit.

Mevrouw **Zak**: Zoals ik al zeg, het is en-en.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voor uw inspraak. Het is een ingewikkelde materie, dat gaat mijn kennis een beetje te boven. Maar ik vroeg me af heeft u daar ook met het waterschap over gesproken? En zo ja, zit u op een lijn met dit probleem?

De **voorzitter**: Mevrouw Zak.

Mevrouw **Zak**: Volgens mij zitten we nu vandaag hiervoor iets waar u als gemeenteraad over gaat en hebben wij met de provincie en de waterschappen de projecten daar uitgevoerd om te doen wat binnen onze macht ligt. En dit is iets wat buiten onze macht ligt, maar waar u over gaat en waar wij ons zorgen over maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: U werkt daar niet in samen met het waterschap in dat gebied?

De **voorzitter**: Mevrouw Zak.

Mevrouw **Zak**: Jazeker, voor verschillende projecten werken we samen met het waterschap in de Achterhoek en ook hier. Maar het project wat ik zojuist noemde over de damwanden, dat is met de provincie gegaan.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Dank u, mevrouw Zak voor het inspreken. Mag ik aannemen dat u, aannemend dat we toch wel verder gaan met het omgevingsplan, dan hierover een visie in gaat dienen met dezelfde strekking?

Mevrouw **Zak**: Als het zover komt, dan zullen we genoodzaakt zijn om dat te doen.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: En nog even als het mag van de voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Te Selle, uiteraard.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Een andere vraag, maar dat is dan eigenlijk aan de wethouder. Niet inhoudelijk. Maar kan de wethouder zo meteen in zijn reactie in zijn termijn terugkomen op wat mevrouw Zak heeft aangegeven, dan wel later schriftelijk? Want het is wel interessant hoe het college dit ziet.

De **voorzitter**: De wethouder zit nu niet aan tafel, maar hij heeft ongetwijfeld wat gehoord. Verder zie ik geen aanvullende vragen meer. Dan dank ik u voor het inspreken.

Mevrouw **Zak**: Graag gedaan.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 11-06-2026

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering van de algemene raadscommissie, al eventjes geleden. Dat was op 11 juni 2026. Zijn er op- of aanmerkingen over dat verslag? Ik zie geen reactie. Dan kunnen we volgens mij vaststellen dat we dit verslag ongewijzigd kunnen vaststellen.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 11-06-2026

De **voorzitter**: Dan kijken we naar de afsprakenlijst van diezelfde raadscommissie van 11 juni jongstleden en al die toezeggingen zijn afgehandeld. Zijn hier nog opmerkingen over of vragen naar aanleiding van? Als de hele avond de agenda zo gaat, dan schieten we mooi op.

6. Gebiedsvisie Bedrijvenpark Arrisveld

De **voorzitter**: Dan komen we bij het eerste inhoudelijke bespreekpunt en dat is de gebiedsvisie voor Bedrijvenpark Arrisveld. De gemeente Winterswijk werkt aan de ontwikkeling van een nieuw bedrijvenpark op Arrisveld. Op 15 oktober 2024 wees het college Arrisveld aan als ontwikkellocatie en startte met het opstellen van een gebiedsvisie. Tegelijkertijd werd het voorkeursrecht gevestigd op de betreffende percelen in dat gebied. Op 28 november 2024 stelde de raad een voorbereidingskrediet beschikbaar. En vervolgens stelde de raad de Nota kaders en uitgangspunten voor de Gebiedsvisie Arrisveld vast, waar we het vanavond over hebben. Afgelopen maart stelde het college de concept gebied visie vast. En deze is daarna voorgelegd aan bewoners, grondeigenaren, ondernemers en andere belanghebbenden. En met hun reacties is de gebiedsvisie verder uitgewerkt. Het college stelt de raad voor de Gebiedsvisie Bedrijvenpark Arrisveld vast te stellen en hierover zullen wij het vanavond met elkaar gaan hebben. Namens het college zal mevrouw Metaal het woord voeren. En dan beginnen we nu met de eerste termijn aan de kant van de commissie. En dan geef ik graag het woord aan Daadkracht.nu, de heer Heming. Sorry, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Net bij mijn binnenkomst kwam de griffie naar mij toe en die zegt van, ga je hier de behandeling over doen? Ik was niet voorbereid, ik had dit wel helemaal voorbereid voor vanavond. Ik heb besloten om mijn tekst even door te schuiven naar mijn collega. Ik ga even achter in de zaal zitten. Ik moet er wel bij vertellen dat het hele gebied Arrisveld, de buurt eigenlijk wel mijn optreden vanavond verwachtte. Ik ga me hierover beraden, ik ga in gesprek met de griffie en dan kom ik er later op terug.

De **voorzitter**: Helder. Maar vanavond neemt u geen deel aan de beraadslaging hierover, dan staat dat genoteerd. Dan gaan we nu opnieuw naar Daadkracht.nu, de heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat je de politiek ingaat om iets moois achter te laten. Vanavond doe ik dat door ergens voor te gaan staan, voor Arrisveld. Ik zeg het eerlijk, Daadkracht wil dit tegenhouden. Want dit is geen vrijblijvende tekening, dit is de laatste afslag. Wie vanavond ja zegt, giet de eerste kuub beton. En beton voorzitter, haal je nooit meer weg en is zo'n mooie natuur bij het Arrisveld voor altijd verdwenen. En de volgorde is de omgekeerde wereld. We zetten het bedrijventerrein op de kaart en gaan daarna pas onderzoeken of het überhaupt kan. Stikstof op korte afstand van het Korenburgerveen, geen enkele berekening, nul. Water, 1% marge, deels buiten het plangebied. Betaalbaar? Er ligt geen grondexploitatie, maar de teller staat al richting de 9 miljoen euro. En de behoefte 16 hectare, waar staat welk bedrijf daar concreet om vraagt? Waar zijn die? Nergens. We tekenen eerst en zoeken daarna uit of het nodig is, mogelijk is en betaalbaar is. Dat is geen daadkracht, dat is gokken. En waarvoor, voorzitter? De visie erkent het zelf. Hoge landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarde. Nationaal Landschap Winterswijk, onze es, onze coulisselandschap, ons visitekaartje. En het plan is bijna 20 hectare beton, weggestopt achter een houtwal, alsof een heg op een parkeerplaats er weer een landschap van maakt. Voorzitter, een fout besluit kun je terugdraaien, een dichtgegooide es niet. Daarom hoort deze visie niet vanavond te worden afgetikt, maar als bespreekstuk naar de raad van 24 september en daar zult u ons vinden met alles wat we hebben. Wij geven Arrisveld niet op, nooit niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Heming. Dan gaan we door naar Samen Winterswijk, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Dank u, voorzitter. We hebben iets korter betoog dan Daadkracht. Wij zijn zoals gezegd ook niet enorm blij met het destijds genomen besluit om op Arrisveld

het bedrijventerrein te gaan vestigen. Maar wij zien ook wel in, dit proces loopt nu al zoveel jaar en deze stap van de gebiedsvisie, inhoudelijk vinden wij die nog wel redelijk. Alles is netjes uitgezocht, er is gesproken met allerlei mensen, er is inspraak, er is participatie. Hoewel ik ook moet zeggen, als je dan het verslag doorlicht, zie ik wel dat niet iedereen even enthousiast is. Dat sneeuwt dan iets onder in het besluit. Maar dat snap ik, niet iedereen blij als er een bedrijventerrein in de achtertuin komt of als buurman. Daar kunnen we ze wel in vinden. Maar in het proces zelf kunnen wij ons in deze stap nog wel redelijk vinden. Maar waar het om gaat is, en dat noemde Daadkracht net ook al, wij zijn heel erg benieuwd, als we eens rondkijken op allerlei bedrijventerreinen om Winterswijk, welke bedrijven gaan nu naar dit Arrisveld heen? Een vraag aan het college is in ieder geval … We hebben afgesproken, er gaan alleen Winterswijks bedrijven heen. Zijn dat bedrijven die nu Winterswijks zijn? Of zijn dat bedrijven die t.z.t. Winterswijks zijn? Want er gaan natuurlijk niet volgend jaar al bedrijven vestigen. Maar benieuwd ons wel, in die nuance zit voor ons wel een verschil in. En dan wijk ik misschien iets uit, gaan we iets bij het onderwerp weg, maar dan komen we bij die bedrijven. Het zijn Winterswijkse bedrijven, die zitten op Winterswijkse bedrijventerreinen gaan we vanuit. Want de meeste bedrijven in de kern hebben we al verplaatst of die zijn aan het verplaatsen. Dat zijn dan bedrijven van ons huidige bedrijventerreinen. En wij zijn dan erg bang, want dat zie je nu al, als daar een bedrijf weggaat dan verrommelt het. We hebben die revitalisatie, die is al meermaals genoemd van onze bedrijventerreinen. En wij zijn heel erg bang dat we zo meteen bedrijven krijgen die gewoon verhuizen naar het nieuwe bedrijventerrein, omdat ze willen uitbreiden of om andere redenen. Dan blijven zo meteen de overblijvers zitten met een verrommeld bedrijventerrein. En je ziet het nu al, waar nu Meekes zit, als je daarachter komt of aan de overkant van de weg, je moet wel uitkijken als je daar 's morgens vroeg rijdt, want voor je het weet hang je op de een of andere dissel van een vrachtwagentrailer als je niet oplet. Maar de oorspronkelijke groene bermen zie je alleen bij Meekes en voor de rest is het gewoon verrommeld. En we zijn bang dat het straks met het hele bedrijventerrein gaat gebeuren, net zoals aan de overkant van de Rondweg al gebeurd is. Ons verzoek is aan het college, want we hebben dat vorige week niet gehoord bij de behandeling van de grote projecten, of zij gaan werken aan een revitalisatieproject voor de huidige bedrijventerreinen. Want het is voor ons wel voorwaardelijk uiteindelijk voor een goedkeur van misschien niet helemaal die gebiedsvisie, maar uiteindelijk wel het plan voor Arrisveld. Want we willen niet zien dat zo meteen we een nieuw bedrijventerrein hebben wat t.z.t. vast heel mooi ingericht wordt en dan hebben onze huidige bedrijventerreinen en dat is dan gewoon een verloederde … Ik ga de rest van het woord niet noemen, maar dat ziet er dan gewoon niet meer uit. Nog los van wat voor bedrijven zich daar dan wel of niet nog willen vestigen. En we overwegen om of al bij de komende raadsvergadering hierover een motie in te dienen, waarbij we het college verzoeken om met spoed of in ieder geval een revitalisatieproject op te starten. Het kan ook zijn, maar dat zal ik bij het volgende agendapunt nog even noemen, dat we dat bij de begroting gaan doen. Maar ons verzoek is of het mogelijk is dat het college een revitalisatieplan gaat opstarten voor de huidige bedrijventerreinen, parallel aan het proces wat nu al loopt voor Arrisveld. Zodat we in ieder geval, zoals volgens mij ook door meerdere partijen is toegezegd in de verkiezingen, dat als we al naar een nieuw bedrijventerrein gaan, dat we niet de huidige gaan verwaarlozen en die zo meteen volstrekt onaantrekkelijk maken. Maar uiteindelijk als daar bedrijven weggaan, komt er ook weer plek. Maar als het onaantrekkelijk is, wil daar niemand heen. En dat zijn dan de enige plekken waar nog bedrijven buiten Winterswijk zouden kunnen komen. Dat is ons standpunt tot nu toe.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Of uw bijdrage echt korter was, dat weet ik niet. Maar dank voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan de Partij van de Arbeid, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ga mijn best doen. Laat ik positief beginnen. Wij zien een participatieproces wat ons inziens een van de eerste participatieprocessen is die echt hele waardevolle informatie heeft opgeleverd, ook op feitelijk niveau. Dat zorgt er wel direct voor dat wij meer vragen hebben en antwoorden, maar daar kom ik zo dadelijk op. En wij vonden het ook fijn om te zien dat dat participatieproces in zekere zin op een aantal momenten ook na is gegaan bij mensen die zorgen hadden, die problemen hadden met de aanwijzingsbesluit van dat Arrisveld, dat er ook zo veel mogelijk aan tegemoet is gekomen of in ieder geval geprobeerd is. Dat halen wij op dit moment uit dit verslag, misschien staat er dan niet alles in. Ik snap dat er nog steeds mensen zijn die grote zorgen hebben, maar ik vind het fijn om te zien dat er in ieder geval een stap voorwaarts gedaan is. Daarnaast lezen wij en ik noem het eventjes heel vervelend, maar mooie plaatjes en nog mooiere woorden. Dat is echt wel

fijn om te zien, misschien is dat ook wat een visie moet zijn. Leg uit in niet abstracte terminologie hoe we het gebied voor ons zien. Veel groen, een bedrijventerrein wat zich echt zo dadelijk als visitekaartje voor Winterswijk mag neerzetten. Dat onderschrijven wij ten zeerste. Dat mag ook een eventueel een hogere prijs voorkomen, maar zo dadelijk als we een krediet gaan vaststellen opnieuw zou ik daar nog een keer aan raken. Maar ik zei net al, bijna inherent aan een visie is dat de nog grotere vraag uiteindelijk rustte dan antwoorden. Want we hoorden net ook de inspreker van Natuurmonumenten spreken over de stikstof die nog steeds eigenlijk vooruitgaat, het antwoord daarop. De waterberging waar ook de participatie duidelijk vraagtekens bijzette. Waarom gaan we op hooggelegen gebied waterberging doen? Ook de kwaliteit van het grondwater die mogelijk afstroomt naar het Korenburgerveen. Dat zijn gewoon vragen bij ons, we zien daar geen onmogelijkheden in. Maar wel daar moeten we echt rekening mee houden en dat moeten we ook zo goed mogelijk voorkomen. En ook de grootste vraag die al van begin af aan op Arrisveld ligt, de afwikkeling van het verkeer en de infrastructuur. Er zijn wel een aantal zaken bijgekomen, ik zou ook graag van de wethouder horen, kunt u ons daar iets meer in meenemen of we daar al iets meer zekerheid in hebben? Ik zei al, meer vragen dan antwoorden, maar dat is misschien ook wel inherent in ieder geval. We wilden een groen bedrijfsterrein wat een visitekaartje kon zijn voor Winterswijk. Dat omschrijft deze visie wel en wij kijken dan verwachtingsvol uit ook naar vooral die omgevingsplan, waar ook de antwoorden op die vragen moeten komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u, voorzitter. Als CDA-fractie steunen wij het doel om ruimte te bieden aan onze lokale ondernemers en de werkgelegenheid in Winterswijk te versterken. Een sterke lokale economie begint bij een betrouwbare en financieel solide beleid. En als we naar de stukken van vanavond kijken, zien we enkele onzekerheden die daar invloed op kunnen hebben. Voorzitter, op 27 november 2025 heeft deze gemeenteraad de Nota kaders en Uitgangspunten vastgesteld. Het financiële kader dat de raad toen heeft meegegeven was helder. We sturen op een rendabele en budgetneutrale grondexploitatie, waarbij alle kosten volledig worden gedekt door de kavelverkoop. Ook lezen we dat de netbeheerder pas het jaar 2035 noemt als aansluitmoment voor elektriciteit. Dat is een potentiële vertraging van mijn liefst 9 jaar, waarin de rentekosten voor deze miljoeneninvesteringen doorlopen. Dat is zorgelijk. Voorzitter, het kader van een budgetneutrale exploitatie lijkt onder druk te komen. Daarom heeft het CDA de volgende vragen aan het college. Kan het college vanavond, met de wetenschap van deze extra grondkosten en de renterisico's door vertraging, de harde toezegging doen dat het uitgangspunt van een volledig budget neutrale grondexploitatie overeind blijft? Of moeten we er nu al rekening mee houden dat er straks geld bij moet om dit sluitend te krijgen? Er zijn twee uitgiftevarianten, kan het college aangeven hoe groot het verschil is tussen deze twee? En is er een variant die budgetneutraal is? Hoe kan de raad dit controleren? Bij het vaststellen van deze visie willen we weten of het ook financieel uitvoerbaar is of dat we toch keuzes moeten maken. Als 2035 het harde aansluitmoment voor elektriciteit is, betekent dit dan dat de feitelijke uitgifte en ingebruikname van kavels tot die tijd stilligt? Welke concrete scenario's uit het Energieonderzoek gaat het college inzetten om te voorkomen dat we jarenlang een leeg bedrijventerrein houden? Hoe realistisch is het dat kavels eerder dan 2035 worden uitgegeven? Hoeveel fysieke ruimte op Arrisveld is nodig voor netuitbreiding zoals transformatiestations, accubatterijen of een energiehub? En in hoeverre beperkt dit het netto uitgeefbare bedrijfsterrein? Na participatie lijkt de bouwhoogte aan de rand begrenst op maximaal 7 meter, terwijl omwonenden aangeven 9 meter acceptabel te vinden. Juist vanwege efficiënt ruimtegebruik wil het CDA dat bedrijven de hoogte in kunnen. Dwingt deze krappe 7 meter ondernemers niet om juist meer schaarse grond te verharden? En hoe rijmt het college dit met een rendabele kavel opbrengst? Daarnaast is de beeldkwaliteit en de landschappelijke inpassing van dit project cruciaal voor behoud van ons mooie Winterswijkse landschap. Wanneer en op welke wijze wordt de commissie Omgevingskwaliteit exact betrokken bij de verdere uitwerking? Gebeurt dit pas achteraf bij de concrete bouwaanvragen of betrekt het college deze commissie al in een vroeg stadium voor het opstellen van het omgevingsplan? De verrommeling en buitenopslag is reeds benoemd voor het oude bedrijventerreinen. En voorzitter, we willen voorkomen dat dit nieuwe bedrijventerrein binnen de kortste keren ook een verrommelde indruk maakt door de openbare opslag van materialen en werkgerij op de percelen. Welke concrete regels gaat het college in het omgevingsplan opnemen om deze buitenopslag aan banden te

leggen en een net aanzicht te garanderen? Onze laatste vraag gaat over de verkeersveiligheid. De druk op de Groenloseweg en de N319 gaat toenemen, terwijl de oversteekbaarheid nu al moeilijk is. Kan het college garanderen dat de oversteekbaarheid en veiligheid voor fietsers, wandelaars en auto's een randvoorwaarde is in de gesprekken met provincie, nog voordat het omgevingsplan definitief wordt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. Dan gaan we naar de VVD, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. De VVD heeft al heel lang gevraagd om meer werklocaties voor onze ondernemers. En wij lezen her en der wel eens dat het aantal ondernemers Winterswijk is afgenomen en dat in buurgemeenten het aantal ondernemers is toegenomen. Nu zou er zomaar een verband kunnen zijn tussen hoelang wij daarover hebben gedaan om extra industrie toe te voegen, terwijl in de buurgemeenten daar misschien wat voortvarender mee om is gegaan. Wij zijn ook heel blij dat er nu eindelijk een gebiedsvisie ligt zodat deze locatie ruimte biedt aan ondernemers die verder willen. En natuurlijk horen wij vanavond allemaal, ik wil niet zeggen beren op de weg van waarom het niet zou kunnen, maar wij zijn ervan overtuigd dat dit een fantastische mooie locatie is. Dat het participatieproces dat nu de afgelopen periode gelopen is, goed is verwerkt in deze visie. Wij hebben dan ook alle vertrouwen erin dat het college met deze ingeslagen weg mee doorgaat en dat we over een aantal jaren een heel mooi nieuw bedrijvenpark hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Te Gronde. Dan gaan we naar D66, naar de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de gebiedsvisie Arrisveld en daar willen we het dan ook inhoudelijk over hebben. De behoefte, vraag en andere dingen, daar zijn al besluiten over genomen, die gaan wij ook niet opnieuw behandelen. Waar wij wel blij mee zijn, is dat wij bij deze inrichting veel van onze moties en amendementen zien terugkomen en dat je dit ook hoorde in de participatie dat er gevraagd werd. zo onder andere waar we vroegen van, niet de spoorbaan overgaan, komt ook duidelijk terug in de participatie. Het is mooi dat college gewoon dat daarbinnen gepast heeft. Onder andere horen wij ook al positieve geluiden dat het college goed gebruik maakt van de mogelijkheid om met bewoners die moeten verhuizen, die ook een mogelijkheid te geven iets nieuws te realiseren op een mooie plek. Wij vinden het positieve signalen, dus in zoverre zijn we wel tevreden. Toch hebben wij bij dit plan nog wel twee aandachtspunten. Het eerste haakt wellicht ook een beetje aan wat mevrouw Van der Vinne van het CDA al zegt van, zeker langs de Groenloseweg hadden wij als D66 eventueel ook wel een welstandseis verwacht. Die zien wij wel richting het Beatrixpark, maar niet bij de hoek van de Meekertweg. En hier is gekozen voor een groene achterkant. Nu hebben wij begrepen dat dit deels ook is op verzoek van de omwonenden en dat dit deels uit de participatie is gekomen. Vanuit dat oogpunt kunnen wij daar wel mee zijn. Maar we vinden het wel als D66 heel belangrijk dat we echt grip houden dat die groene rand ook echt een groene rand wordt en niet dat het de achterkant van een bedrijf is en een verrommeling gebeurd. We hebben goede voorbeelden in Winterswijk langs de Rondweg, waar het er gewoon hartstikke netjes uitziet. En we hebben ook voorbeelden waarvan je denkt, dat kan beter. En dat wil je niet als eerste hoek wat je tegenkomt langs de Groenloseweg en ook niet als je net vanuit het Korenburgerveen van een fietsroute afkomt, dat je direct daartegenaan kijkt. Dat vinden wij wel een belangrijk aandachtspunt. Dan hadden we ook nog een stukje en dat combineert daar heel licht mee. De heer Te Selle vroeg de wethouder er al op terug te komen op inspraak van Natuurmonumenten van ook hoe het met het water zit en hoe dat met dat lichtplan eventueel zit. Maar ik neem aan dat daar ook maatregelen voor genomen worden en voor goede infiltratie gezorgd kan worden. Of eventueel ook zorgen dat niet overal water onttrokken wordt, zodat er ook voldoende in infiltreert en niet het een onttrekkingsgebied wordt op kleine schaal. Dat zijn details, daar horen we graag het college over. Het tweede aandachtspunt van D66 is de fietsinfrastructuur. Hier is in het plan deels al wel naar gekeken dat ook die rondjes en die fietsaansluitingen er zijn. Maar ook bij de Groenloseweg ligt nog wel een uitdaging En de Rondweg West om die over te steken. Nu beseffen wij als D66 dat dit deels bevoegdheid van de provincie is. Maar we zouden toch graag zien dat het college dit zo veel mogelijk meeneemt en ook wel bij de provincie neerlegt van, kijken hoe we hier goede oversteekplaatsen realiseren. Want hoe meer we mensen ook weer op de fiets naar werk krijgen, hoe minder we last hebben van verkeersoverlast. En tenslotte, we doen het voor lokale bedrijven waar veel lokale

werknemers werken en die zullen vaak ook graag met de fiets naar werk gaan. En dat was het wat D66 betreft. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Deunk. Dan gaan we naar Lijst 8, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even aangenaam verrast dat ik het woord ga doen. Ik lees gewoon op eigenlijk wat we hier hebben staan en vandaar uit praten we wel verder. Gisteren belde de wethouder ons of wij nog vragen hadden en of wij die wilde toekomen. Allereerst werden we verrast tevens dat er een nieuwe wethouder op de portefeuille zit, terwijl deze verdeling eigenlijk nog op het laatst in deze vergadering ter sprake komt. En onze fractie maakt de lijst donderdag pas compleet. Wij weten dat als sommige vragen later beantwoord zullen worden, dat is op zich ook niet zo erg. Maar eigenlijk is deze sessie ervoor om elkaar op gedachten te brengen en ik ben eigenlijk wel blij dat ik hier verschillende geluiden hoor wat betrekking hoe we Arrisveld gaan beoordelen. Alleen als wij de Nota van Beantwoording lezen, is het geheel er niet mee eens en dan is er wel een contrast ten opzichte van de besloten sessie van afgelopen donderdag. Daar deed men voorkomen of iedereen akkoord is en dat alle wensen ingewilligd zijn. Wij lezen vooral, de reactie is beoordeeld en betrokken bij de uitwerking van de gebiedsvisies, wat dit dan ook mag mogen zijn. En dat de participatie niet goed zo goed gelukt is, lezen wij niet alleen en weten wij omdat wij hier wel toevallig net iets meer van weten. Maar we weten vooral wat wij lezen is dit. Alles wat niet zo goed past, is eruit gehaald of komt later wel. Zoals voorbeelden in het omgevingsplan of het Mobiliteitsplan of in ieder geval niet hierin. En daarin zit de kernvraag. Onze fractie heeft op 2 april de vraag gesteld, hoe zit het met de startnotitie van Arrisveld? En daar kregen wij 20 juli antwoord op, die is er niet en we gaan dat nog wel even bekijken hoe we dat alsnog gaan doen. En dit vinden wij ernstig. Sommige van de partijen hier zitten altijd op het proces, dus wil ik ze daar nu ook in vragen om mee te gaan. En dan laten we alles nog even buiten beschouwing wat en hoe de verkiezingsuitslag beslag neemt op deze ontwikkeling. En daarom stoort het ons dat de punten die aangehaald worden later wel komen. Iedereen weet hier in de gemeenteraad waarom een lijst grote projecten opgesteld is. Omdat alles omtrent Dennenoord was gebeurd, was het niet eens en mocht geen eens gebeuren. Daar is onderzoek naar gedaan en in die lijst stond altijd ontwikkeling nieuw bedrijventerrein. En in diezelfde lijst stond ook Omgevingsvisie Kom Winterswijk en daar staat nu Omgevingsvisie Winterswijk. Reden voor het college om een startnotitie te schrijven, want er is een grote wijziging en doel van aanpak. En bij het bedrijventerrein is het veranderd in ontwikkeling Arrisveld, dat is ook een grote wijziging. En dan komt de hamvraag, waarom is er geen startnotitie van Arrisveld? En daarom stellen wij voor om eerst terug te gaan naar de start. Wat ons betreft gaat het de ijskast in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebbink. Dan gaan we naar Voor Winterswijk, de heer … Excuus, de heer Van Eck heeft nog een vraag aan de heer Gebbink.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Want ik werd daar tot uitgedaagd. Ik ben vooral benieuwd naar, de heet Gebbink noemt namelijk de grote verandering die op Arrisveld heeft voltrokken of in het proces voltrokken. Doelt hij dan op zozeer het aanwijzen van het beoogde bedrijventerrein daar of vanaf dat moment is een grote wijziging geweest? Want ik kan best in het idee komen dat er een startnotitie moet komen, dat dit ook aangemerkt wordt als groot project. Al vind ik dat wel lastig, omdat we nu al halverwege onderweg zijn, ook voordat we de hele regeling grote projecten in het leven riepen. Ik ben vooral benieuwd naar, wat was die grote wijziging waarvan u nu zegt, dat is echt aanleiding tot dit te benoemen tot een groot project?

De **voorzitter**: De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Mijnheer Van Eck, deze vraag moet ik u, zoals u eventueel kunt begrijpen, verschuldigd blijven omdat mijn fractievoorzitter Roy hier natuurlijk helemaal in zit en ik me op deze agenda op andere punten geconcentreerd heb. Die moet ik nu even schuldig verblijven.

De **voorzitter**: De heer Te Gronde heeft ook nog een interruptie op de heer Gebbink.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Voorzitter, mijn vraag is dan eigenlijk, stel we zouden dat gaan doen, dan leidt dat volgens mij weer tot ontzettende vertraging in het proces. En mijn vraag is dan, kunnen wij dat dan de bewoners die daar nu in onzekerheid zitten, of althans die nu eigenlijk zekerheid hebben, nog langer in onzekerheid zitten met het idee van dat het er dan misschien wel weer van af gaat? Houden wij dan mensen weer niet iets voor hun neus wat we uiteindelijk niet waar kunnen maken? En als je het hebt over, heeft de inwoner vertrouwen in de overheid? Dan lijkt mij dat geen goede zet om te doen. Er is hier al heel lang en heel veel gesproken over dit nieuwe bedrijventerrein. En het lijkt mij zeer slecht, ook voor onze communicatie naar de inwoners, om dat dan nu weer te parkeren en om eerst weer wat anders te gaan doen. We hebben heel erg hard een nieuw terrein nodig, daar hebben we het al heel lang over. Onze ondernemers in Winterswijk zitten te springen om nieuwe ruimte. Die ruimte creëert ook weer ondernemers van buiten Winterswijk, want die kunnen dan wel op die achtergelaten plek verder. En we hebben gewoon voor in de toekomst banen nodig. Dat betekent, de wereld verandert, we moeten een andere gedachte hebben over van hoe wij onze zaken produceren. We zullen daar veel meer zelf voor aan de lat gaan staan. We willen onafhankelijk van allerlei landen komen.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag, mijnheer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Waarom gaan we dan mensen weer een worst voor hangen dat we weer een startplan gaan maken, terwijl we uiteindelijk met zijn allen zeggen, we willen gewoon een bedrijventerrein?

De **voorzitter**: En concreet uw vraag?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Of Lijst 8 niet vindt dat we mensen dan weer een worst houden?

De **voorzitter**: De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Ik denk voorzitter, dat wij de mensen op zich niet weer een worst voorhouden. Waar het om gaat in deze inzet is, hoe zeker is het dat het komt? We hebben net Natuurmonumenten horen spreken over stikstofzones. Er ligt een stikstofbrief natuurlijk ook nog die straks ergens vanuit onze regering misschien een ander licht gaat werpen. Ik denk dat processen zeker lang gaan duren. We hebben de herstelwet die vanuit de provincie er natuurlijk aankomt. We hebben groene ontwikkelingszones. Winterswijk zit natuurlijk sowieso al in een lastig pakket met allerlei soorten ontwikkelingen. Ik denk dat dit sowieso een proces gaat zijn wat nog heel langdurig gaat zijn, waarin ook de mensen die daar wonen sowieso nog in onzekerheid zitten. Ik denk als je nu een stapje terugdoet dat dat dan niet zo heel veel uitmaakt.

De **voorzitter**: De heer Te Gronde, een aanvullende opmerking.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Even een aanvullende vraag. Naar mijn weten heeft het Rijk een zone van 500 meter rondom het Korenburgerveen gelegd. Volgens mij hoorde ik net een kilometer afstand. In hoeverre zou dat dan een stikstofprobleem zijn?

De **voorzitter**: De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Uiteindelijk zal daar naar gekeken moeten worden door de mensen die de expertise in hebben. Als we zien wat het uiteindelijk allemaal gaan doen. Als we kijken naar de onrust die het alleen al creëert onder de boeren, terwijl dat een ander agendapunt is dan waar we het nu over hebben, zal uiteindelijk ook stikstof of hoe het verhaal van de Kaderrichtlijn water, die de Natuurmonumenten zojuist ook al benoemde, in Winterswijk moeten wij voldoen aan de hoogste ecologische niveau wateren straks. Wat voor effect gaat dat hebben als wij daar inderdaad het water gaan vervuilen en het stroomt er uiteindelijk naartoe? Ik denk dat er wel wat meer speelt dan alleen simpelweg te kijken naar het verhaal, gaan we die mensen nu weer een tijd stilzetten in het proces wat loopt? Of gaan we nu van alles beslissen, veel geld uitgeven en het uiteindelijk niet kunnen realiseren

omdat er zulke grote opgaven komen te liggen waar wij ons aan zullen dienen te houden die vanuit de Nederlandse regering of de provincie komen? Ik denk dat het wat breder is als alleen nu te zeggen van, we gaan ermee akkoord en om vervolgens door een ander teruggeroepen te worden.

De **voorzitter**: De heer Te Gronde, nog kort aanvullend.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Maar bent u het dan niet met mij eens dat dit straks gewoon allemaal bij het omgevingsplan komt wat u nu zegt?

De **voorzitter**: De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Ja, dat zou kunnen. Wellicht wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu wel door naar Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Toen ik in 1991 in Winterswijk kwam wonen, was er net een start gemaakt met van Vèèneslat-Zuid. Philips stond er, de voormalige Karwei panden stonden er en daarna mocht ik zelfs meewerken met mijn dagelijks werk om de rest bouwrijp te maken. Langzaam in ruim 30 jaar hebben we daar het hele terrein vol zien groeien, hebben we mooie bedrijven de vleugels uit zien slaan. En natuurlijk na ruim 35 jaar wordt een industrieterrein wat sleets, dat zien we ook bij andere industrieterreinen. Wat dat betreft sluit ik aan bij de heer Te Selle, wij moeten echt gaan kijken hoe we dat opknappen. Nu weten we dat er een mooi proces loopt bij de ondernemers daar, die hebben de koppen bij elkaar gestoken en die hebben een mooi project in gang gezet. Ik hoor dat de gemeente daar ook zeker het oor te luisteren legt. En ik zou de wethouder willen vragen of wij daar ook echt bij aan gaan sluiten als gemeente, want dat zou mooi zijn om dat weer op te waarderen naar hoe het wezen moet. Maar Vèèneslat is vol. De laatste jaren zijn de laatste kabels volgebouwd. Afgelopen twee jaar zo'n beetje is de laatste kavel volgebouwd en dan moeten we verder. Want voor de komende 30 jaar moet er ook een plekje zijn en dat is Arrisveld. Wij zoeken voor Arrisveld geen beren op de weg, maar wij laten het wettelijk proces zijn werk doen. Want al die dingen die hier vanavond genoemd worden, die onderzoeken komen nog gewoon aan de orde. En om nu al uit angst aan de rem te trekken, dan komt er nooit meer wat terecht in Winterswijk. Ook de mooie dingen die Lijst 8 of Daadkracht zouden willen, komen dan ook niet, want dan moeten we overal te vroeg een rem trekken. Wat Voor Winterswijk betreft ligt er een mooi plan met twee prima varianten. We zien dat veel wensen van omwonenden en belanghebbenden ingewilligd zijn. En we hopen ook dat er met de laatste bewoners een naar ieders tevredenheid een oplossing wordt gevonden voor een nieuwe plek om te wonen. Ook onze wens om het aantal zichtlocatie langs de Groenloseweg en Meekertweg te beperken, heeft het college serieus genomen. We hopen wel, ook wat de heer Deunk zegt, dat dat echt een goede houtwal wordt. Ik zit pas op te letten als ik net langs de Twenteroute rij bij Haaksbergen, daar staan ook van die bedrijven met de rug naar de nieuwe Twenteroute toe met een houtwal. En dan kan je zien hoe mooi dat eigenlijk is dat er toch een forse houtwal voor zit dat zo'n bedrijventerrein vanaf de weg niet storend is. Wat dat betreft zijn we blij dat het college op deze manier een mooi plan getrokken heeft. U gaat ook niet over het fietspad heen en dat was ook een wens van verschillende de partijen en betrokkenen. Een mooi landgoed ontziet u, wat dat betreft een prima plan. Wel hopen wij dat er ook nog op termijn duidelijke regels komen voor die buitenopslag, die is hier al meermalen genoemd. Om wel te zorgen dat we echt op dat terrein verrommeling tegengaan. Wat ons betreft gaan we voortvarend verder. En dan heb ik ook wel complimenten aan de organisatie hoe dit allemaal opgepakt is. Er ligt gewoon een mooi plan, daar moeten we verder mee en niet uit angst nu al stoppen. Als er een beer op de weg komt dat we zouden moeten stoppen, dan zien we het wel. Ook energie. Ik las vandaag in de krant dat Rensa in Doetinchem meer als 20 hectare gaat bouwen, een compleet opslagbedrijf en dat gaan ze zonder stroomaansluiting doen. Die gaan in hun eigen stroomvoorzieningen voorzien. Wij hoeven niet te bang te zijn, want bedrijven zijn inventief en die gaan dat zelf regelen. En wat er op termijn van Liander komt, dat zien we dan wel weer. Wat ons betreft rustig verder en de onderzoeken doen die nodig zijn en we hopen op een goede uitslag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Het woord is aan wethouder Metaal. Excuus, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Beek noemde een project op Vèèneslat waarin een aantal bedrijven de koppen bij elkaar gestoken hebben. Kunt u een klein inkijkje geven in het project? Want mij is het niet bekend. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Dit is echt vanuit de bedrijven gekomen. Volgens mij is dat samen met studenten opgezet, zoals ik het gelezen heb. Volgens mij als je bij verschillende bedrijven op LinkedIn eens kijkt dan kan je dat wel vinden. En ik weet dat er daar ook een ambtenaar van de gemeente bij aanschuift, onze ambtenaar economie, om daar het oor te luisteren te leggen en de ondersteuning. En volgens mij is dat een mooi broeinest. En zulk soort projecten om zo'n terrein op te waarderen, kan natuurlijk niet mooier zijn als dat het vanuit de ondernemers zelf komt. Te vergroenen, er wordt gepraat over om eenrichtingsverkeer te maken. Meer groen, wandelpaden, noem maar op. En wat zou de mooier zijn als dat zoiets dat opborrelt uit die ondernemers zelf, om dat te gaan ondersteunen. Ik weet ook niet helemaal de ins en outs, maar ik heb een keer wat over gelezen wat eigenlijk een heel interessant begin lijkt. En ik denk, daar moeten we als gemeente bij aansluiten. Want als dat vuur erin zit, dan moeten we dat vuurtje laten branden en misschien zelfs opstoken dat dat een mooi resultaat gaat krijgen.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu wel naar wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Een heleboel vragen en ik probeer ze allemaal te beantwoorden. Mocht ik toch iets vergeten zijn, dan zal ik even moeten schorsen en kom ik daarop terug in mijn tweede termijn als dat nodig blijkt. Dank voor alle vragen. Dank ook voor de complimenten of voor de visie, maar ook voor het participatieproces is doorlopen. Arrisveld is best een complex project voor de gemeente. Er zitten heel veel verschillende belangen in het gebied. Er zitten ook de nodige emoties in het gebied en het is niet altijd even makkelijk om daarmee om te gaan. Ik ben ontzettend blij met de gebiedsvisie die nu voorligt en ook met name de wijze waarop die tot stand is gekomen met de mensen zelf. Mensen die het wel wellicht of waarschijnlijk niet fijn vinden dat er een bedrijventerrein wordt gerealiseerd, maar er het beste van proberen te maken. En ik wil ook nog eens benadrukken dat het college ook blij is met de ruimte die ze van de raad heeft gekregen om ook voor de mensen die daar echt last van hebben op zoek te gaan naar een goede oplossing. Hartelijk dank daarvoor aan de voorkant. Een heleboel vragen, ik loop ze gewoon even af. Beginnend bij de fractie van Samen Winterswijk met eigenlijk de zorg voor de verrommeling van het bedrijventerrein Vèèneslat. De heer Van Beek vertelde daarnet al iets over. Maar het is inderdaad een initiatief onder de ondernemers. Vanuit de hogeschool hebben drie studenten met enkele ondernemers het initiatief genomen om een plan te maken voor Vèèneslat. Ze hebben een presentatie gegeven begin juli. Daar waren heel veel ondernemers bij aanwezig. De gemeente denkt ook mee, die is daar ook bij aangesloten. En zij zijn zelf aan het schetsen gegaan van, hier zouden we kunnen vergroenen, we zouden het veiliger kunnen maken. Er is een wens voor een lunchrondje en daar zit energie in op dit moment. Ik hoop dat we die energie erin kunnen houden en dat de ondernemers die energie erin kunnen houden. Ze hebben gisteren tijdens de OWIN bijeenkomst de nieuwe naam voor dat project gepresenteerd, wij maken van Vèèneslat. Het heette ‘Design to win’, maar Design to win is in het Engels, we zijn hier in Winterswijk dus is het gewoon ‘Wij maken Vèèneslat’. En dat is een heel mooi project en als gemeente sluiten we daar graag bij aan. U heeft net voor het reces met elkaar het hoofdlijnenakkoord van de coalitie besproken. Daar staat natuurlijk ook in, daar krijgt het college de opdracht van, ga aan de slag met revitalisatie van het bestaande bedrijventerrein. En we zijn nu aan de slag met het college-uitvoeringsprogramma. Ik kan daar nog niet te veel over zeggen, maar ik hoop wel dat hij daar inderdaad een plekje krijgt. Dat met betrekking tot Vèèneslat. vraag van de Partij van de Arbeid met betrekking tot stikstof. We hebben bij de locatiekeuze van het bedrijventerrein hoog over natuurlijk een aantal onderzoeken laten uitvoeren, ook op het gebied van stikstof. Die hebben we voor deze visie niet laten actualiseren. Dat doen we weer in de volgende stap als we weer aan de slag gaan met het omgevingsplan. Dan vindt dat onderzoek plaats

op basis van de dan geldende regels, want we moeten natuurlijk wel aan de wetgeving voldoen. En u heeft in de visie ook wat suggesties kunnen lezen van wat mogelijke opties zouden kunnen zijn. U stelde de vraag hoe het college denkt waterberging te gaan realiseren op hooggelegen gebieden. Dat stond in de concept visie oorspronkelijk, maar dat is in deze versie eruit gehaald. En er zijn natuurlijk ook vandaag, ook naar aanleiding van de inspraak van Natuurmonumenten, een aantal vragen gesteld over de kwaliteit van het grondwater en het grondwatersysteem. Dat is iets wat we echt verder moeten betrekken bij de verdere uitwerking voor het omgevingsplan. Daar kunnen we nu ook nog niet zo heel veel van zeggen. Wat we wel weten is dat we opdracht hebben, het is gewoon een eis van het waterschap om zo veel mogelijk grondwater in het gebied zelf te infiltreren. Wij moeten het grondwater vasthouden. En het Korenburgerveen heeft ook behoefte aan grondwater en dan blijkt maar weer eens dat belangen daarin in kunnen verschillen. Maar wij hebben ook ons neer te leggen bij de eisen die het waterschap op dat vlak stelt.

De **voorzitter**: De heer Van Eck heeft hier een interruptie op.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Op zekere hoogte, maar ik denk stel hem nu even, want daar ga ik geen hele tweede termijn voor benutten. Mijn vraag is eigenlijk meer op het proces, want ik hoorde net al in deze cirkel wat ongemak misschien met het proces. Dat de visie best nog steeds op hoofdlijnen blijkt en echte antwoorden pas komen bij het omgevingsplan. Mijn vraag is eigenlijk, omdat er ook best wel veel voorwaarden verbonden worden aan deze visie, hoe we hoe we het willen vormgeven? Stel voor, er komt toch uit onderzoeken dat of waterberging, stikstof of infrastructuur, daar horen we vast nog wel wat over, dat dat toch op een andere manier ingevuld moet worden waardoor misschien van deze voorwaarden in deze visie wordt gesteld afgeweken moet worden. Horen we dat pas bij de grote bulk van informatie bij het omgevingsplan of hoe ziet dat eruit?

De **voorzitter**: Of was het misschien voor de andere leden in deze commissie dat dat soort hele nieuwe vragen misschien beter geschikt is voor een tweede termijn. Maar ik geef het woord weer aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik denk niet dat de raad het heel wenselijk vindt dat wij na elk onderzoek een terugkoppeling geven aan de raad van, ligt het in lijn met de visie of moeten we daarvan afwijken? Uiteindelijk is de ruimte is schaars. Hoe we daarmee omgaan is altijd een puzzel en eigenlijk kun je die puzzel pas leggen als alle onderzoeken zijn afgerond. En dan als die onderzoeken zijn afgerond, dan wordt die afweging gemaakt en dan komt daar een omgevingsplan uit. In dat kader van hoe dat proces loopt, lijkt het mij het meest logisch dat als we alles met elkaar kunnen afwegen, dat we dan naar de raad toe komen daarmee. Dat is eigenlijk aan het eind van het proces. Ik heb er nog eentje over van Partij van de Arbeid en dat is de afwikkeling van het verkeer. Die vraag is ook door meerdere fracties gesteld. Ook als we het omgevingsplan weer ingaan, dan gaan we ook weer nadere onderzoeken op gebied van verkeer doen. De laatste onderzoeken dateren uit 2024, daar is nog niks in veranderd voor deze visie. De vragen van het CDA, mevrouw Van der Vinne stelde al dat voorzien wordt dat we pas op Arrisveld een elektriciteitsaansluiting kunnen realiseren vanaf het jaar 2035. Dat hoeft echter niet te betekenen dat dan ook de kaveluitgifte pas plaats kan vinden en dat we niet eerder onze kavels kunnen verkopen. Op dit moment gaan wij uit van dat de eerste kavels al in 2029 verkocht kunnen gaan worden, maar dat hangt natuurlijk wel allemaal af van de procedure. Want daarvoor moet het omgevingsplan vastgesteld worden en dan zou het ook nog maar zo kunnen dat er een bezwaar- en beroepsprocedure komt, waardoor dat vertraging oploopt. Als alles meezit, zouden we vanaf 2029 kunnen gaan uitgeven, denken wij op dit moment. Er zitten in de gebiedsvisie qua verkaveling inderdaad twee afbeeldingen in. Er zit een afbeelding in met kleine kavels en een afbeelding met grotere kavels. Dat heeft ook impact op de grondexploitatie. En die bijlage die zit hier niet bij, maar u als raad zou wel bij de griffie die bijlage kunnen inzien zodat we ook na de financiële gevolgen krijg. Ik noem hier in deze raadszaal ook geen bedragen. Ik wil namelijk niet dat dat de economische en financiële belangen van de gemeente schaadt. Maar ik snap wel dat u als raadslid inzicht wil hebben van, hoe ziet dat er dan uit? En dan kunt u bij de griffie een afspraak maken om dat in te zien. De vraag over de bouwhoogte 7 of 9 meter, dwingt deze de ondernemers om meer af te nemen? Dat is moeilijk te zeggen. Ik begrijp als je meer de lucht in kunt, dan is er misschien minder ruimte op de vloer nodig. Maar dat hangt helemaal af

van het type bedrijf. 9 meter zou ook kunnen, maar wij zien dat 7 meter ook wel heel gebruikelijk is. Het is wel een soort van minimale bouwhoogte voor bedrijven, maar het is niet zo dat dit een hele ongebruikelijke bouwhoogte is. Vandaar dat we zijn uitgegaan van 7 meter aan de zijkanten en 12 meter in het midden. De commissie Omgevingskwaliteit gaan we betrekken nog voor het omgevingsplan in dat proces. Het is niet zo dat die pas bij de vergunningen aan de orde komen. Die komen in het vervolgstadium aan bod, zodat we ook hun inbreng mee kunnen nemen in het vervolg van het proces. En u stelde ook de vraag welke regels concreet in het omgevingsplan komen om verrommeling te voorkomen. Dan wil ik me eigenlijk teruggeven, want dan loopt u eigenlijk al uit op het omgevingsplan. We zullen toch eerst daar het omgevingsplan voor moeten afwachten. Maar de boodschap uit deze zaal is mij ook duidelijk van, u heeft genoeg van verrommeling op bedrijventerreinen. Maar dat moet in het vervolg van het proces nog verder uitgewerkt worden. In de gebiedsvisies staat ook iets opgenomen over verkeersveiligheid. Dat de veiligheid eigenlijk voor alle weggebruikers, of het gemotoriseerd verkeer is, de fietsers of de voetgangers, voorop moet staan. U stelde de vraag van, kan het college garanderen dat veiligheid randvoorwaardelijk is voor gesprekken met de provincie voor vaststelling van het omgevingsplan? In de gebiedsvisie staat het eigenlijk al vermeld, veiligheid staat voorop. En wij gaan natuurlijk in gesprek met de provincie. Ik kan niet garanderen dat er maatregelen zijn getroffen voor vaststelling van het omgevingsplan. Maar de Rondweg is nu al onderwerp van gesprek met de provincie en ook met betrekking tot fietsers zullen we dit meenemen in de gesprekken.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne heeft een interruptie op de wethouder.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel. Het ging eigenlijk expliciet over de oversteek op de N319, op de Groenloseweg. Niet zozeer de Rondweg, want die staat eigenlijk al in het Mobiliteitsplan. Maar dit is toch een wat nieuwere situatie, of die meegenomen wordt dan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Excuus, ik wist wat u bedoelde, maar ik zei het verkeerd want ik bedoelde hetzelfde. Dit geldt ook voor de Groenloseweg en dat deel van de Groenloseweg zit ook wel in de trajectstudie die we met de provincie hebben lopen. Ook om op lange termijn toe te werken naar een betere situatie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne heeft een aanvullende vraag.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik denk dat het antwoord nu komt, maar ik dacht dat de wethouder klaar was, Maar ik had nog een vraag over de fysieke ruimte die nodig is voor de netto uitbreiding. Heeft dat invloed op de uitgeefbare kavels?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Terecht dat u mij daarop wijst. Wij verwachten dat dat geen impact heeft op de uitgeefbaarheid van de kavels. We weten op dit moment nog niet exact hoe het wordt ingeregeld. Als het op bedrijfsniveau is, dan zullen zij dat op hun eigen kavel moeten realiseren. Maar het kan ook zijn dat er afspraken worden gemaakt om dat op een gezamenlijke plek te doen en dan lijkt het ons logisch om dat in de openbare ruimte te doen. Op de uitgiftepercentage heeft dat geen impact. Dan heb ik nog wat vragen van de D66 openstaan. Ik kijk de VVD aan, maar u had geen vragen voor het college. Nee, hartstikke fijn. D66 over de hoek van de Meekertweg en eigenlijk heeft u het over de kwaliteit van de grondstructuur. Dat kunnen verderop verder worden uitgewerkt. En we zien ook nu met de afgelopen zomer met de droogte, het is best wel lastig om jonge planten goed te laten groeien. Ook van de gemeente is best wel weer wat aanplant helaas gestorven of is er niet goed aan toe. Maar ik begrijp heel goed wat u bedoelt van, het is een hoogwaardig bedrijventerrein, we willen ook graag dat die uitstraling heeft en dat het er netjes uitziet, ook qua grondstructuur. U stelde ook vragen over het lichtplan. De raad heeft ik denk bijna anderhalf jaar geleden beleidsplan openbare verlichting vastgesteld. In Winterswijk is donkerte is een krachtterm in de gemeente. Wij zijn sowieso

geen voorstander van hele felle lampen. Wat dat voor het bedrijventerrein betekent, dat kunnen we ook nog specifiek verder uitwerken in het omgevingsplan als we afwijken van het beleidsplan wat er nu ligt. Volgens mij had ik uw andere vragen eerder beantwoord. Lijst 8, waarom geen startnotitie? Die vraag is natuurlijk eerder gesteld. Een startnotitie heeft ook als belangrijkste doel om de raad mee te nemen in, wat is het college van plan en dat de raad op dat moment ook kaders kan stellen. En dat laatste is gelukkig wel gebeurd in dit traject, want vorig jaar in november heeft de raad de Nota kaders en Uitgangspunten vastgesteld. Daarmee is ook de gelegenheid geweest om kaders te stellen en is eigenlijk ook de opdracht aan het college gegeven voor verdere uitwerking daarvan. Volgens mij uw vraag heb ik mijn Vèèneslat denk ik ook al beantwoord indirect. Dan ben ik erdoorheen.

De **voorzitter**: Dan staat volgens mij alleen nog een vraag open van Samen Winterswijk over Winterswijkse bedrijven. En zijn dat bedrijven die nu in Winterswijk zitten of die straks in Winterswijk zitten? Of wat zijn Winterswijkse bedrijven?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Scherp voorzitter, dank u wel. Want ik heb hem wel opgeschreven, maar ik weet niet waarom ik hem heb overgeslagen.

De **voorzitter**: Lang leve de griffie.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Heel fijn. Het is bedoeld voor Winterswijkse bedrijven. En ik snap heel goed van welke datum … Bij De Vlijt, de eerdere uitgiftecriteria stond daar ook een datum vermeld. En daar moeten we naar gaan kijken, want het kan heel goed zijn dat het nu bestaande Winterswijkse bedrijven zijn. Misschien is dat uw intentie. En het kan natuurlijk ook zijn dat in een aantal jaren hier nieuwe Winterswijkse bedrijven zich vestigen. Het is wel de vraag van, groeien die dan al gelijk door naar Arrisveld? Want het staat natuurlijk altijd bedrijven van buitenaf vrij om op Veenslat iets te kopen. En als wij als gemeente wat uitgeven, kunnen we het wat sturen. En tegelijkertijd is het voor ons ook belangrijk dat de Didam-publicatie ook juridisch houdbaar is en dat zullen we goed moeten checken. De intentie is hopelijk helder, staat ook in de visie vermeld en dat doen we ook bij De Vlijt. We zetten volop in om die ruimte voor Winterswijkse bedrijven beschikbaar te houden. Dan realiseer ik me dat ik nog een vraag niet heb beantwoord. En dat is eigenlijk een reflectie op de inspraak van Natuurmonumenten en wij nemen dat mee in de verdere uitwerking. Er zijn wat belangen die schuren. Belangen tussen het waterschap en Natuurmonumenten over het grondwater, ook natuurlijk tussen de gemeente. We nemen de inspraak serieus en waar nodig mee in de onderzoeken en betrekken het bij de verdere uitwerking.

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het einde van de eerste termijn van het college en gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Dan geef ik weer het woord aan Daadkracht.nu, de heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel. Ik reageer nu op Voor Winterswijk in hun laatste bijdrage. Dank aan Voor Winterswijk dat jullie aan onze plannen denken. Maar laat ik jullie geruststellen, Daadkracht heeft geen bedrijventerrein nodig op ons mooie landschap om iets moois te bouwen. Dat landschap is ons mooiste plan. En beren op de weg, ik verzin geen beren, ik lees de eigen stukken. Een stikstofberekening van nul. Geen grondexploitatie. 9 miljoen euro. Een net dat pas in 2035 klaar is. Een provincie die nog geen ja heeft gezegd. Dat zijn geen beren die ik erbij haal voorzitter, die staan zwart op wit in het voorstel van het college zelf. En een bestuurder die zulke feiten wegwuift als beren op de weg rijdt vroeg of laat tegen de beer aan. En de rekening daarvoor krijgt niet Voor Winterswijk, maar de inwoner van Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Beek wil reageren.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik wil er wel even kort op reageren. Hier wordt gewoon een normale procedure gelopen. Als u een huis wil bouwen, moet u ook al die onderzoeken doen. Dan lanceert u ook eerst het plan, komt ook eerst met de bouwtekeningen en dan worden al die onderzoeken ook gedaan wat er wel kan en wat er niet kan. En dat gebeurt hier ook, het is hier alleen op een wat grotere schaal. En met dit bedrijventerrein voorzien we ook een hele hoop jonge Winterswijkers,

ook van uw leeftijd, weer van een mooie baan zo meteen, een mooie toekomst. Er wordt natuur gespaard, het wordt hartstikke mooi. U hoeft niet bang te wezen dat de beren u overlopen op de weg.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Mag ik hierop reageren?

De **voorzitter**: De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: U zegt van, u voorziet voor heel veel jonge Winterswijkers ook in de toekomst van banen. Maar noem mij concreet een bedrijf dat nu naar Arrisveld wil. Noem een naam en rugnummers.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, zou ik een ordevoorstel mogen maken?

De **voorzitter**: De heer Van Eck, u wilt graag een ordevoorstel doen.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Een punt van orde. Zullen wij elkaar wel aanspreken via de voorzitter, zodat we het persoonlijke eruit houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: U bent mij net voor. Wil de heer Van Beek hier nog op reageren?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik kan nog geen namen noemen, want er zijn nog geen kavels uitgegeven. Maar ik weet in het verleden bij de uitgifte wat ik net al noemde van Vèèneslat was dat ook nog niet bekend wie er vijf jaar later op Vèèneslat zou komen. Maar het is wel voorgekomen in die 30 jaar en dat gaat hier ook lukken.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar Samen Winterswijk voor de tweede termijn, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Eerst dank aan het college voor de beantwoording van onze vragen. Ook nadat er anderen een reminder deden, waarvoor ook dank. Dat punt over die Winterswijkse bedrijven, dat was niet bedoeld om daar heel moeilijk over te doen, maar meer om aan te geven van, ik hoop dat daarover nagedacht is of nog wordt. Want als het 30 jaar duurt, dan zijn er vast over 30 of 35 jaar bedrijven die nu nog niet Winterswijks zijn. Dit lijkt me wel handiger dat we dan niet onszelf voor de voeten lopen of andersom dat het ons voor de voeten loopt. Daarom het verzoek in ieder geval om daarover na te denken. En of het dan in een omgevingsplan moet staan of wat anders, maar dat kan dan. Het interessante bericht over dat er in ieder geval bedrijven studenten aan de slag hebben gezet om een soort revitalisatieprojectje op te starten, dat vinden we heel interessant. Horen we ook graag meer van en dan kunnen we dat meenemen in onze overweging of wel of niet daar een amendement over gaan indienen. Want prima dat een aantal studenten dat doet, maar dat is natuurlijk niet een revitalisatieproject wat ons voor ogen staat. Het is fijn dat er een basis is, dat is ook goed. Want als het van onderuit gedragen wordt, is dat altijd heel goed. Maar ik denk wel dat er een flinke stok achter de deur moet komen, zowel qua bestuurlijk als financieel vanuit de gemeente en daar roepen wij toe op. En we kijken nog of we dat via middels een amendement gaan doen de komende vergadering of later, daar komen we nog op terug. Tenzij u zegt, we gaan dat hoe dan ook doen, dan wordt het natuurlijk een ander verhaal. Dat was onze tweede termijn.

De **voorzitter**: Samen vraagt om een toezegging, begrijp ik. Dan gaan we nu naar de Partij voor de Arbeid voor de tweede termijn. Geen bijdrage. Mevrouw Van der Vinne van het CDA.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Er schoot mij toch nog een korte vraag te binnen naar aanleiding van de bouwhoogte van 7 meter. Als ik het goed begrijp staat die nu in de visie, maar het kan ook 8 of 9 meter worden? Zijn we dan wel transparant naar de omwonenden? Want die gaan nu uit van 7 meter en dan kan er toch opeens een gebouw van 9 meter naast komen of niet? Ik hoor het graag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de VVD, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Voorzitter, nog even een vraag over dat ondernemersinitiatief op Vèèneslat. En mijn vraag is, als we als gemeente plannen hebben, dan participeren we altijd met ondernemers en met inwoners, geldt dat ook andersom dat zij komen participeren met ons als commissie en raad? En de vraag daarbij is dan, zouden ze misschien een keer in een politiek forum hun plan als ze dat klaar hebben, kunnen voorleggen, zodat wij daar ook kennis van kunnen nemen. Want eigenlijk is het een heel mooi initiatief als ondernemers met studenten zo'n plan gaan maken. Maar misschien is het dan wel goed dat we zelf ook nog even kijken van, past dat ook in de kaders die we zelf hebben? Want straks hebben zij het idee, we hebben een fantastisch plan en dan komen ze hier en dan zeggen wij van, het is niet goed, we hebben geen geld, noem maar op.

De **voorzitter**: Dank u wel. D66, de heer Deunk. Geen bijdrage. Lijst 8, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts een vraag en dat is, wanneer zijn de stukken aangeleverd en toegevoegd op de website? Aangezien wij ze vorige week nog niet konden vinden.

De **voorzitter**: Even ter verduidelijking, bedoelt u de stukken voor de vergadering van vanavond? Op welke stukken doelt u precies?

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Op die vraag moet ik u ook even schuldig blijven, want Roy heeft zich natuurlijk helemaal verdiept in dit stuk.

De **voorzitter**: Dan kom ik na Voor Winterswijk nog heel kort even bij u terug. Voor Winterswijk, de heer Van Beek. De heer Van Beek heeft geen tweede termijn. Dan zijn die paar seconden heel snel voorbij. Dan probeer ik die nog heel even kort vol te praten zodat er net wat meer tijd is voor enige onderlinge afstemming, die is er bijna. Volgens mij is dit niet een vraag waar direct een antwoord van het college op moet komen, misschien doen we anders die even …

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: We doen hem wel even schriftelijk, zullen we dat doen?

De **voorzitter**: Laten we dat afspreken. Dan gaan we naar het college voor de tweede termijn.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik wil allereerst toch nog even, ondanks dat er geen vraag aan het college is gesteld, ingaan op de noodzaak voor dit bedrijventerrein. We hebben eind juli een brand gehad in Winterswijk. Daar gingen de panden aan het handelscentrum vlak en dan merk je hoe kwetsbaar je bent als gemeente als die bedrijven een nieuwe locatie zoeken. Want dat is echt ontzettend ingewikkeld, want we hebben niet zoveel. We hebben nog een kavel op de Spoorzone liggen en we hebben twee kavels op De Vlijt die nu weer actief in de verkoop staan, maar die zijn echt bedoeld voor Winterswijkse productiebedrijven. Maar verder is er niet zoveel schuifruimte. De noodzaak voor een nieuw bedrijventerrein is heel hoog en hoe eerder dat klaar is, hoe beter dat het is. Als we zelfs een bedrijf als de kringloop, dan denk ik van, het is gewoon lastig. Het is ingewikkeld om daar een locatie voor te vinden. Het is buitenopslag, het is een stuk detailhandel. Maar het is wel belangrijk om als gemeente snel te kunnen schakelen en niet in het minste voor de doelgroepen die daar aan het werk zijn. Maar dat is maar een voorbeeld. En we hebben natuurlijk nog een brand gehad aan de Koningsweg. Gelukkig hebben zij dat sneller kunnen oplossen, omdat daar wat kleinere bedrijven waren. Maar er hoeft maar iets te gebeuren en we zitten hier op slot. De noodzaak voor nieuwe bedrijven, de noodzaak om bedrijven hier te kunnen houden, om een keer iets te kunnen schuiven, is echt heel hoog. Dat vooropgezet gaan we toch weer naar het bestaande bedrijventerrein Vèèneslat, ondanks dat we het hier over Arrisveld hebben. Ik ben blij dat u enthousiast wordt. Ik ben ook heel enthousiast als portefeuillehouder. Ik zou heel graag een toezegging willen doen, maar dat kan ik niet zonder overleg met de rest van het college. En we hebben natuurlijk nog meer ambities. We zijn als gemeente wel goed aangehaakt bij het project ‘Wij maken Vèèneslat’. Ik stel voor dat ik u ook via de griffie wel wat informatie

kan doen toekomen van wat er nu bekend is. Het is geen projectje dat door studenten is opgezet en dan hopen dat het landt. Maar die studenten zijn ook actief ondersteund door een aantal van onze eigen Winterswijkse ondernemers. Die hebben mensen beschikbaar gesteld om hen te helpen bij de uitwerking. Het is echt een heel mooi proces dat nu wordt doorlopen. De eerste participatiestap was in juli, waarbij het breed gepresenteerd is en mensen konden meedenken. Waar die lunchroutes zijn uitgetekend en waar ga je met die auto's en die vrachtwagens naartoe? Wat kun je op eigen terrein doen en wat kan de gemeente doen? Dan ik snap ook de vraag van de heer Te Gronde van, mogen wij als gemeente ook mee participeren? Als portefeuillehouder en onze ambtenaar zijn wij aan het mee participeren, maar ik merk ook uw enthousiasme over het project. Ik ga niet over de agenda van het politiek forum, maar wellicht dat het presidium daar met elkaar afspraken over kunnen maken. En ik wil ze met alle plezier uitnodigen om ze iets te laten vertellen over het project. En ik heb zelf ook het idee dat dat vrij snel zou moeten kunnen gaan. Ik ben heel positief, dat merkt u al. De vraag van mevrouw Van der Vinne, het is goed dat u checkt, want ik denk dat u mij net verkeerd heeft begrepen. Want in de visie staat 7 meter bouwhoogte, in het omgevingsplan gaan we ook uit van 7 meter bouwhoogte. Als de raad liever ziet dat dat 9 meter is en dat zou volgens het college ook kunnen, maar dan zou dat geamendeerd moeten worden. Als u zegt van, ik wil toch aan de zijkant wat hoger bouwen omdat u bijvoorbeeld denkt dat de kavels dan wat couranter worden, dan verzoek ik u om dan met een amendement in de volgende raadsvergadering te komen. De vraag over wanneer op de website. De gebiedsvisie komt op de website als die door de raad is vastgesteld. Ik hoop over twee weken. Dat was mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat we in elk geval de opmerking van de heer Te Gronde sowieso doorgeleiden naar het presidium. En mevrouw Oonk heeft nog een vraag aan het college.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de discussie aan over die bouwhoogtes. Maar ik heb begrepen 7 meter toch alleen aan de zijkant en naar het midden toe 12 meter. Ik weet niet of dat misschien ook iets duidelijker richting mevrouw Van der Vinne is. Ik heb de indruk dat het zich toespitst op 7 meter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Aan de zijkanten is het inderdaad 7 meter, dat staat ook zo ingetekend en in het midden is het 12 meter. Volgens mij had ze het begrepen.

De **voorzitter**: Dan sluiten we de beraadslaging op dit onderwerp af. Daadkracht had in de eerste termijn al aangegeven dat dit voor hen een bespreekstuk was, dit gaat als bespreekstuk door naar de raadsvergadering van over twee weken.

7. Aanvullend krediet strategisch verwerven grondposities bedrijvenpark Arrisveld

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat gaat over het aanvullende krediet voor het strategisch verwerven van grondposities in bedrijventerrein Arrisveld. En dat heeft ook te maken met het voorkeursrecht waar hiervoor al even wat werd genoemd op onroerende zaken. En op 28 november heeft de raad hiervoor al een krediet van 5 miljoen beschikbaar gesteld. Het college stelt de raad nu voor om daar 4 miljoen aan toe te voegen. Dit geld is bedoeld voor de verwerving van onroerende zaken, waaronder gronden en opstallen in en rondom het zoekgebied voor een nieuwe bedrijventerrein. Ook kan het krediet worden gebruikt voor strategische aankopen die later eventueel als ruilobject kunnen dienen voor onroerende zaken in het zoekgebied. Dan gaan we voor de eerste termijn beginnen bij de fractie van Samen, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Enigszins een herhaling van stappen misschien met het vorige agendapunt. Op zich snappen wij die 4 miljoen krediet wel en die zal in de begroting natuurlijk nog wel voorgelegd worden. Want we hebben nu eenmaal dat voorkeursrecht daar neergelegd en we hebben 5 miljoen uitgegeven nog bijna. En als we daar nu mee zouden stoppen, dan hebben we ook een

probleem. We vinden wel erg positief dat er dan staat van, we kunnen het rustig uitgeven, want als het plan niet doorgaat dan komt het wel goed en dan kost het ons geen geld. Dat moeten we nog zien, want het is maar de vraag of je dan net zoveel geld voor die grond terugkrijgt, maar boekhoudkundig zal het wel kloppen. En voor de rest is het voor ons een bespreekstuk, omdat we dit punt gebruiken bij de begroting om daar een amendement over een revitaliseringsplan in te dienen. Of dat we de komende raadsvergadering dat doen bij het vorige agendapunt, in zoverre kunnen wij die punten niet helemaal los zien. We snappen wel dat het ene gaat over de gebiedsvisie en de ander over het krediet. Maar voor ons waar het om gaat is de revitalisering, eigenlijk maakt dat hier ook deel vanuit. We maken wel een krediet van 4 miljoen vrij, dat doen we best wel makkelijk. En dan hebben we ook zoiets van, dan kunnen we misschien ook wel, dat hoeft niet zo'n bedrag te zijn, best wel makkelijk een bedrag gaan vrijmaken voor een revitaliseringsproject. Want hier is het dan ook zo als het plan niet doorgaat, hebben we voor 9 miljoen aan landbouwgrond en wat huizen. Fantastisch. En dat is dan wel intrigerend, misschien hebben we dan op die locatie aan de rand van Winterswijk daar op termijn hoe dan ook dan wel wat aan. Ik weet niet hoe het college dat dan ziet dat we daar dan wat aan hebben. Wat zouden we daar dan gaan doen als we daar geen bedrijventerrein gaan vestigen? Het staat mooi in het stuk, maar … Dat was het voor ons in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Dan gaan we naar de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga met iets minder gemaakt miljoenen graag uitgeven dan de heer Te Selle zojuist heeft opgesomd. Want wij horen net het CDA praten over de wens om het budgetneutraal te houden dit hele bedrijventerrein. Er ligt een vrij groot vertrouwen. Volgens mij heeft de raad gedelegeerd bij het college om dit allemaal op de langere baan schuiven in een exploitatiebegroting. Dat vertrouwen wil ik graag doorzetten, daar wil ik graag ook deze 4 miljoen aan toevoegen. Alleen daarbij spreken we als PvdA nog wel een keer uit, dat budgetneutrale is bij ons wel gegeven, daar zouden we graag ons aan houden. Nogmaals, we zeiden dat bij het vorige punt ook, dit is zo dadelijk het visitekaartje van Winterswijk. Als daar iets hogere vierkante meter prijs gevraagd wordt dan Vèèneslat … Hoewel dat zo dadelijk ook mooi gerevitaliseerd wat ik hoor en daar doe ik ook graag aan mee, niet zelf met een schop en een bezem. Dan zijn wij … Ik ben nu helemaal de zin kwijt. Ik zie mezelf al met een schop in de hand lopen. Zolang daar een hogere vierkante meter prijs voor ligt, vinden we dat helemaal niet erg. Zolang het budgetneutrale maar echt staat als een huis, want dat is wel waarom wij dit hele avontuur ook aan zijn gegaan. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording bij het vorige stuk willen wij graag eerst de financiële gevolgen inzien bij de griffier en dan komen we er in de raad op terug of niet.

De **voorzitter**: De VVD, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: De VVD kan instemmen met dit budget. Daarbij misschien nog wel even een opmerking. Het is heel lastig de toekomst te voorspellen, zeker als het wat langer weg is en je weet nooit … Ik heb hem nu wel aanstaan, nu doet hij het weer. Nu al te zeggen van, het komt budgetneutraal uit, dat is natuurlijk best wel een gewaagde uitspraak. En als je dan als college later weer moet terugkomen om nog meer geld te vragen, dan voelt dat voor de raad ook niet goed. Natuurlijk is de insteek, dit moet budgetneutraal. Want uiteindelijk, het is een maatschappelijke investering en daar hebben we met zijn allen voor betaald vanuit onze belastinggelden. Daar moet zorgvuldig mee omgegaan worden, dat spreekt helemaal voor zich. Alleen je kunt nooit aan de voorkant helemaal kijken van, waar komt het op uit? In die zin willen we het college ook best nog wel wat ruimte geven als er gewoon gegronde redenen zijn. De rentestand stijgt weer, dat betekent ook iets in de grondexploitatie volgens mij. Op het moment dat daar een goed argument voor is, dan zullen wij niet meteen zeggen van, geacht college, dat heeft u helemaal verkeerd gedaan. Maar probeer in ieder geval wel budgetneutraal uit te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. D66, geen bijdrage. Lijst 8, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden net als het CDA graag eerst de financiële stukken willen inzien.

De **voorzitter**: Daar kunt u zoals gezegd een afspraak voor maken bij de griffie. Dan gaan we naar Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen de redenering van mijnheer Te Gronde ook volgen wat dat betreft. We kunnen niet echt met alles in de toekomst kijken. Maar wij hebben ook weleens eerder gezegd, as je in Winterswijk wil ondernemen in een mooi landschap, dan onderneem je eigenlijk in de Premier League van de industrieterreinen. Wij hoeven niet concurrerend te zijn met de regio. Wat ons betreft en ook wat mijnheer Van Eck zegt, daar mag rustig wat van terugkomen in de aankoopprijs dat je hier op een hele mooie plek van ondernemen komt. Wij hopen wel dat het streven is naar budgetneutraal, maar wat we al zeggen, we kunnen niet helemaal in de toekomst kijken.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste … Sorry, de heer Te Selle heeft een interruptie op de heer Van Beek.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Even een korte vraag. Want u zegt, wij zijn de Premier League hier in de regio. Maar bent u het met mij eens dat we wel moeten uitkijken dat we onszelf dan niet uit de markt gaan prijzen? En dat ondernemers dan zeggen, fijn dat ik daar op het Arrisveld mag gaan zitten en ik ben een Winterswijkse ondernemer, maar ik ga toch leuk voor een lager bedrag naar Groenlo.

De **voorzitter**: Ook de heer Te Selle zou ik willen vragen om het de volgende keer via de voorzitter te doen en dan is het aan de heer Van Beek om te antwoorden.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou dan willen zeggen, als die ondernemer dan echt wil gaan omdat hij het hier niet betalen wil, dan is dat ze goed recht om te gaan. Wij willen ze niet wegjagen, maar het is gewoon wel zo dat we in Winterswijk een uniek landschap opofferen voor industrie. En we zien eigenlijk ook wel, neem een Winterwarm en zo, dat bedrijven best wel durven te investeren, dat ze echt wel geld uit durven te geven om inpassend in het landschap te gaan ondernemen. Want daar zie je echt dat er hoge kwaliteit gebouwd wordt, dat ze dat ook terugverdienen en dat hun klanten dat waarderen. Wat dat betreft hoeven we daar niet te bang voor te zijn.

De **voorzitter**: De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Voorzitter, aanvullend nog een vraag als het mag. Maar u bedoelt wel natuurlijk dat we er een scherpe prijs neer moeten leggen. Ik snap dat u bedoelt, een hoge prijs is toegestaan, maar het moet wel een scherpe prijs zijn. Want we willen natuurlijk ondernemers wel behouden voor Winterswijk, dacht ik.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We zullen een reële prijs neer moeten leggen, we hoeven natuurlijk niet sky hoge bedragen te vragen. Maar daarom zeg ik, we moeten streven naar budgetneutraal, maar ook naar die toekomst moeten we kijken hoe de economie op dat moment is. Want wie weet voordat het industrieterrein, voordat de plannen afgerond zijn of halverwege de looptijd over 15 jaar dat de hele wereld anders is qua economie. En dat we misschien als raad, ik denk niet meer dat ik daar zit dan, misschien dat wij samen dan vanuit de Pronsweide ergens naartoe zitten te kijken van, zal die raad wel goed beslissen? Maar dat er een keer bijgesteld moet worden.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de laatste fractie in de eerste termijn, dat is Daadkracht.nu. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Het college vraagt deze raad om vanavond 4 miljoen euro extra te tekenen bovenop de 5 van vorig jaar. 9 miljoen voor grond geblinddoekt, terwijl de omgevingsvisie die dit alles moet rechtvaardigen pas verderop op deze agenda staat. Dit is geen aankoop die we beoordelen, dit is een blanco machtiging en Daadkracht.nu tekent niet bij het kruisje. Vier redenen voorzitter en ze staan allemaal in de eigen stukken van het college. Een, de onderbouwing ontbreekt. 4 miljoen op basis van onze verkennende grondexploitatieberekening, maar die berekening krijgt de raad niet te zien. Wij worden gevraagd voor een som die geheim blijft. Waar komt die 4 miljoen vandaan? En is 9 miljoen het plafond of staat hier straks een derde tranche? De raad wordt buitenspel gezet. Het college noemt onze eigen consultatieplicht met zoveel woorden een belemmering. Voorzitter, die belemmering is het budgetrecht van deze raad. Het college vraagt niet om vertrouwen, het vraagt ons om onze controle te leveren en …

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Heming geeft aan dat zij de gegevens financieel niet in hebben kunnen zien. Bent u al bij de griffie geweest? Was u dan niet tevreden over deze gegevens? Of van waar komt bewering dat wij niet mogen weten waar geld wordt aan uitgegeven? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel ook voor deze vraag. We hebben het niet bij de griffie nog aangevraagd, dat is een goede, daarom hebben we het nu gevraagd aan de wethouder. Maar wij hebben de stukken gewoon doorlezen en daarin kwam deze financiële berekening niet naar voren en vandaar ook deze vraag.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Maar dat is dan misschien te voorbarig om te zeggen dat u geen inzage kunt krijgen. Misschien zat het er niet direct bij, maar daar zijn economische redenen qua vertrouwelijkheid voor. Maar dan lijkt het me goed om eerst bij de griffier te gaan kijken. En mocht u dan inderdaad vinden dat het ontoereikend is, dan lijkt het me een goed punt om te maken, maar nu is het voorbarig lijkt me. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Heming. Vindt de heer Heming niet dat je soms risico moet nemen ook om bedragen te investeren in de economie? In het verleden hebben we ook in Dennenoord bedragen geïnvesteerd om bedrijven naar Winterswijk te helpen, die zijn uitgegroeid groei tot mooie recyclingbedrijven. Die hebben echt een inhaalslag gemaakt, ook omdat het college toendertijd risico heeft genomen om ook vele miljoenen te investeren. En dat zou hier ook zomaar kunnen dat hier ook andere Winterswijkse bedrijven weer tot groei en tot bloei komen op dat industrieterrein. Vindt u niet dat je dat gewoon moet durven en dat niet altijd maar uit de weg gaan?

De **voorzitter**: De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Het ding is als straks … Want Erwin, onze partijleider was ook in Tilburg, daar speelt dit exacte probleem ook. En daarin is ook nu een groep naar de Raad van State, mocht dat sneuvelen dan kost dat in Tilburg ook miljoenen. En hier zou dat dan ook

gewoon 9 miljoen kosten en dat is gewoon van ons belastinggeld. Ik vind dat echt heel veel geld en dat is natuurlijk voor onze inwoners natuurlijk ook. En ik vind om zomaar met 9 miljoen te smijten vind ik een heel groot risico en dat zou ik niet willen doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Heming, u kunt verder met uw bijdrage.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat de raad buitenspel wordt gezet. Het college benoemd een eigen consultatieplicht met zoveel woorden een belemmering. Voorzitter, die belemmering is het budgetrecht van onze raad. Het college vraagt niet om vertrouwen, het college vraagt om onze controle in te leveren en het biedt daarvoor een zin terug, het informeert ons achteraf. Achteraf horen wat er met 9 miljoen is gebeurd, is geen controle. Het financiële vangnet bestaat niet. Belast de begroting niet, zegt het college, maar alleen als het terrein er komt en de exploitatie rendabel is. Het college schrijft zelf mogelijk …

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zat een tijdje te twijfelen, maar er worden best grote woorden door mijnheer Heming gebruikt. Vooral van, het college ontneemt ons de kans om hier wat over te vinden. We zitten nu in een ruimte waar er over gesproken wordt. Ik vraag me af, welke kans ontneemt het college u om hier wat over te vinden? Bent u het er niet mee eens, stemt u tegen. Dat was een. Ten tweede …

De **voorzitter**: Zou u het ook via de voorzitter willen doen? U zou ik willen verzoeken om dat achterwege te laten.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Zeker. Sorry, ga ik tegen mijn gedragsregels in. Excuus, voorzitter. Ten tweede, mijnheer Heming stelt ook dat we achteraf pas weten wat met het geld gedaan wordt. Maar dat lijkt me ook nogal wiedes voorzitter, omdat hoe weet je als je geen geld hebt waar je het uiteindelijk aan uit gaat geven? Wie geen geld heeft, kan ook sowieso niks kopen. Volgens mij lijkt me dat dan een hele omgekeerde redenering. Ik hoor graag wat mijnheer Heming daarvan vindt.

De **voorzitter**: Dat gaan we nu horen. Mijnheer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. En dank ook mijnheer Van Eck voor deze vraag. Ik vraag me toch af waar u die exacte bewoording van mij heeft gevonden, want ik zeg het niet. Ik zeg dat het een belemmering wordt genoemd en dat staat ook letterlijk in de stukken. En u zegt over die 9 miljoen, ik vind smijten met 9 miljoen, terwijl het een risico is. Straks kan het zomaar bij de Raad van State liggen die het afkeurt, dan is 9 miljoen van ons belastinggeld weg en dan heeft het ons heel veel tijd, geld en moeite gekost. En ik vind dat een heel groot risico en daarom steunen wij dit plan ook niet. En daarom vinden wij ook dat het naar een bespreekstuk moet gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Was u ook klaar met uw bijdrage? Dat was de bijdrage van Daadkracht. En dan waren we hiermee aan het einde van de eerste termijn van de commissie. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Metaal namens het college.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het verzoek dat aan de raad voorligt is het beschikbaar stellen van een krediet voor de aankoop van gronden en opstallen en we betalen daar als gemeente een marktconforme prijs voor. We betalen niet meer dan de marktwaarde, dat mogen we als gemeente ook niet. We betalen de marktwaarde en het is in die zin een investering in vastgoed. Als plannen onverhoopt en ik hoop het niet, maar niet door kunnen gaan, dan hebben we nog altijd de waarde van het vastgoed. Het is niet zo dat we 9 miljoen wegsmijten. En ik vind dat ook wel overkomen alsof het college heel erg onzorgvuldig hiermee omgaat en die indruk heb ik namelijk niet. Want hoe het proces tot nu toe is gelopen, is ontzettend voorspoedig. Het feit dat wij nu zo snel al terugkomen bij u als raad om een extra krediet aan te vragen voor de aankoop, omdat het eerdere krediet op is omdat al veel

mensen mee hebben willen werken aan de verkoop van hun gronden, geeft eigenlijk aan van hoe voorspoedig dit traject loopt. Ik vind het jammer dat het zo geframed wordt, ik wil hem graag in die zin ook corrigeren. En het college gaat er ook van uit dat we hier het bedrijventerrein Arrisveld gaan realiseren. In de nota staat inderdaad van, mocht dat onverhoopt niet kunnen, dan is het wellicht een andere. Dan is het wel strategisch handig om het aan te houden. Dat zijn meerdere locaties aan komranden, dat zijn natuurlijk strategisch handige locaties. Maar onze intentie is dat hier een bedrijventerrein wordt gerealiseerd, dat moge duidelijk zijn. Ik hoor ook uw oproep over budgetneutraal. Ik kan dat aan de voorkant niet garanderen. Ik begrijp wel uw boodschap om budgetneutraal. Dan kun je altijd aan twee knoppen draaien en dat is de kostenkant en de inkomstenkant. Ik hoor een aantal fracties zeggen van, draai dan aan de inkomstenkant. Maar het hangt gewoon heel erg af van hoe de verkaveling uiteindelijk gaat plaatsvinden. Hoe groter de kavels, hoe hoger de opbrengst nu is. De stukken liggen ter inzage bij de griffie, daar wordt ook uitgegaan van de huidige grondprijs en de grondprijzen worden ook jaarlijks geactualiseerd. We zitten nu ook nog niet aan dat we op dit moment al kunnen uitgeven. Die prijs wordt ook nog wel geïndexeerd de komende jaren, of tenminste daar ga ik vanuit. En die worden niet openbaar gemaakt vanwege de onderhandelpositie van de gemeente, dat lijkt me ook denk ik logisch volgens mij. Dan heb ik verder geen vragen ontvangen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu via de commissie vanzelf horen of iemand nog een antwoord mist. Beginnen we opnieuw bij Samen Winterswijk voor een tweede termijn? PvdA? CDA? Niet. VVD, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Geachte voorzitter, de portefeuillehouder zet me toch even aan denken op basis van alle vragen die gesteld zijn over dat gigantisch bedrag dat we nu gaan investeren. En ik ga u een vraag stellen die u nu niet kunt beantwoorden. Maar heeft u enig idee wat bijvoorbeeld de bruto verdiencapaciteit van de eventuele nieuwe bedrijven zou kunnen zijn die we zouden mislopen als dit plan niet door zou gaan? Wat missen we als bruto Winterswijks product, het verdienvermogen van Winterswijk, als dit plan niet doorgaat? Want we willen natuurlijk in de toekomst ook een vitaal dorp blijven. Ondernemers sponsoren vaak ook onze verenigingen. Op het moment dat je daar niet investeert, dan gaan ze toch ergens anders heen en dan investeren ze in andere verenigingen en niet Winterswijkse verenigingen. Ik denk dat u geen antwoord kunt geven zo direct, maar misschien is dat wel voor de andere fracties even een overweging om over na te denken.

De **voorzitter**: Dan de fractie van D66? Geen tweede termijn. De fractie van Lijst 8 ook niet. Fractie van Voor Winterswijk ook niet. Daadkracht, een tweede termijn? De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Ik snap dat u voor de onderhandelingspositie misschien niet wat prijsgeven, maar ik denk toch voor de transparantie ook naar de raad toe is het denk ook wel goed dat wij erachter komen om hoeveel geld het gaat. Want er staat natuurlijk nu 4 miljoen, maar wie zegt dat het niet meer gaat worden? Omdat misschien voor de onderhandelingspositie heb je nog meer geld nodig en dan wordt het misschien nog meer. Kunt u echt aangeven dat het echt niet meer wordt dan die 4 miljoen? Want dan wordt het al 9 miljoen. En u heeft ook gezegd dat u het niet netjes vond dat ik zei met geld smijten. Maar ik vind het toch nog smijten als je straks over misschien drie, vier jaar bij de Raad van State staat en de Raad van State zegt, we keuren dit plan niet goed en het wordt van tafel gehaald. Dan is toch 9 miljoen euro weg. Ik vind dat echt heel makkelijk gezegd van u dat dat niet smijten is. Ik vind dat heel makkelijk geld uitgeven.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk. Maar ik ga nogmaals even het verzoek doen aan u allen om … Want als u zegt, dan heeft u het tegen mij. Een u richting de wethouder is misschien ook niet zo'n goed idee. Dan is het nu aan de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Vanuit D66 zouden wij ook wel graag aan de heer Heming vragen, eigenlijk vergelijkbaar met de eerdere vraag over de financiën inzien. De vraag van dit college voor extra budget is natuurlijk omdat het geld tot nu toe een redelijk gedeelte is uitgegeven. Wat uitgegeven is, kan ook gecontroleerd worden. Is Daadkracht ook al bij de griffie geweest om te kijken wat

er tot nu toe is uitgegeven? En gekeken van, op basis daarvan wel of niet in te kunnen stemmen of de uitgaven tot nu toe gerechtvaardigd waren? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Heming, wilt u reageren op de vraag van de heer Deunk.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. We horen net van de wethouder zelf dat voor de onderhandelingspositie een aantal dingen geheim worden gehouden. Dan wordt het niet transparant naar de raad verteld en dat vind ik toch een hele kwalijke zaak, want ik denk toch dat dit soort grote punten toch medegedeeld moeten worden.

De **voorzitter**: De heer Deunk wil graag reageren.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Tot slot, als ik daarop mag reageren. Zoals de heer Heming aangeeft, het is niet openbaar, maar zeker als commissielid en helemaal als raadslid zijn er meer gegevens beschikbaar die je onder vertrouwelijkheid kunt inzien wat onderdeel is van je controlerende taak. En dat betekent niet dat het voor heel Winterswijk openbaar is, maar wel dat je daar zelf actief achteraan kunt gaan. En dat hoort ook bij de controlerende taak, dat wij soms naar dingen kijken en niet iedereen kan meekijken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag de gelegenheid aan wethouder Metaal in haar tweede termijn.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ook dank u wel voor de heer Deunk, want dat scheelt mij denk ik iets aan beantwoording. Als college proberen we zo transparant mogelijk te zijn en de stukken zijn in te zien bij de griffie zoals eerder gezegd. Ik kan niet de garantie geven dat we in de toekomst niet bij u terugkomen voor een derde tranche. We vragen niet alles in een keer aan omdat we kijken van, wat denken we dat haalbaar is de komende periode? Want om nu in een keer een forse krediet aan te vragen terwijl we dat niet nodig verwachten te hebben de eerstkomende jaren, dan is dat is dat zonde. Vandaar dat we het in stapjes doen. Toen we bij u kwamen voor het krediet van 5 miljoen, was ook al duidelijk dat het daar niet bij zou blijven. Maar nogmaals, we betalen niet te veel geld voor de stukken. Het is ook niet zo, mocht het zo blijken dat de hele ontwikkeling niet door kon gaan, dat we dan 9 miljoen over de balk hebben gegooid. Dan hebben we nog steeds 9 miljoen geïnvesteerd in vastgoed en vastgoed heeft en houdt waarde. Hoe die waardeontwikkeling is, ik kan niet in een glazen bol kijken. Maar het geld is niet weggegooid. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. Ik zie geen interrupties of vragen meer. Dan kunnen we hiermee de beraadslaging over dit punt in de commissie beëindigen. Er zijn meerdere fracties die hebben aangegeven dat dit een bespreekstuk wordt, ook dit agendapunt gaat als bespreekstuk door naar de raadsvergadering.

8. Bindend adviesrecht woningbouw voormalige locatie Ribesschool

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 8, het bindend adviesrecht woningbouw voormalige locatie Ribesschool. In december 2022 besloot het college de locatie te benutten voor woningbouw met starters tot en met 35 jaar als doelgroep. Na een participatietraject met omwonenden en starters is een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld. Het plan omvat 21 starterswoningen, 11 sociale koopwoningen en 10 middenhuurwoningen. De voorbereiding, participatie en ruimtelijke motivering zijn afgerond. Voor de realisatie is een BOPA-procedure nodig om af te wijken van het omgevingsplan en de nieuwe functie mogelijk te maken. Het college stelt de raad voor om een positief advies te geven op het verlenen van de omgevingsvergunning voor het realiseren van 11 koopwoningen en 10 huurappartementen op de voormalige locatie van de Ribesschool. Dan geef ik graag in de eerste termijn het woord als eerste aan de Partij van de Arbeid, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, heel kort. Wij zijn zeer te spreken over dit plan. We zijn destijds best wel nauw betrokken als raad. Ook bij de participatie van dit plan zijn we ook actiever uitgenodigd.

Dat hebben we destijds heel erg gewaardeerd. Daar kwamen jonge mensen op af die echt ideeën hadden hoe ze zelf wilden wonen. Volgens mij is dat ook heel waardevol geweest voor het ambtenarenapparaat in het gemeentekantoor, maar ook voor ons om te horen, waar lopen mensen nu eigenlijk tegenaan? Uiteindelijk komt er een plan uit na een hele goede participatie volgens mij met de buurt. Dan lees je dat commissie Omgevingskwaliteit toch anders had geadviseerd. Ik vind het dan ook wel een compliment waard om te zeggen, fijn dat we zijn gaan staan achter een participatieproces wat goed doorlopen is. Om te zeggen, we gaan het gewoon zo doen zoals we dat hebben afgesproken met de buurt en anderen. En dat er zo dadelijk een heel mooi plan ligt waar ook gewoon een deel van de opgave sociale koop in wordt gerealiseerd. Wij zijn zeer te spreken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. De fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Het CDA vindt het voorstel voor woningbouw op de locatie Ribesschool een mooie ontwikkeling. Het gevolgde traject was vernieuwend. Een leerpunt uit het traject is dat de commissie Omgevingskwaliteit eerder betrokken moet worden. Nu ligt er een negatief advies van de commissie die niet meer verwerkt wordt in het voorstel. Concreet, omwonenden en starters hebben een duidelijke voorkeur uitgesproken voor een zandkleurige baksteen en vanuit de commissie Omgevingskwaliteit zijn opmerkingen gemaakt over de afwijkende kleur en materiaalgebruik. Is dit niet eenvoudig aan te passen in het voorstel, een grijze baksteen veranderen in een zandkleurige baksteen? Waarom is er voor het gehele plan niet voor een zandkleurige baksteen gekozen om daarmee tegemoet te komen aan het advies van de commissie Omgevingskwaliteit? Het zorgvuldig doorlopen participatieproces lijkt op dit punt niet tot zijn recht te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ik zou bijna zeggen, de hele VVD-fractie had hier graag willen wonen. Wat een fantastisch mooi plan is dit geworden. En met de participatie in dit traject denk ik dat de toekomstige bewoners ook erg tevreden zullen zijn. En ik denk niet dat we hier nu een discussie moeten hebben over de kleur van de baksteen. Dit is wat uit het proces gekomen is en wij kunnen ons daar prima in vinden.

De **voorzitter**: De fractie van D66, de heer Ribbink,

De heer **Ribbink (D66)**: In de eerste plaats sluiten ons aan bij de heer Van Eck van de PvdA en ook bij mijnheer Te Gronde, want het plan woningbouw voormalig Ribesschool vindt D66 een mooi plan. Alle woningen vallen onder de betaalbaarheidsgrens en levert daarmee een mooie bijdrage aan het betaalbare woningaanbod voor starters in Winterswijk. Daarnaast wil D66 haar waardering uitspreken voor wat betreft het doorlopen participatieproces en dat het college de resultaten hiervan verkiest boven het advies van de commissie Omgevingskwaliteit. D66 waardeert het dat het college de participatie en adviezen afweegt en dan durft te kiezen om sommige adviezen niet op te volgen. Een advies is tenslotte geen veto en hier maakt het college de juiste keuze om de participatie zwaarder te laten wegen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Lijst 8, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst natuurlijk een fantastisch plan op deze locatie. Het is een locatie die al jarenlang niet meer gebruikt wordt voor zijn oorspronkelijke functie. Het sluit eigenlijk volledig aan bij wat alle andere fracties hier aangeven. Alleen wat wij een beetje missen is dat er wordt eigenlijk heel duidelijk geschreven dat er gemotiveerd wordt afgeweken van de commissie Omgevingskwaliteit. Alleen wij hebben niet goed kunnen lezen waar dan dat gemotiveerd afgeweken wordt. Niet anders dan dat de participatie hoger telt als dan het advies. Eigenlijk is dat een beetje de vraag. En wat we dan door het hele stuk heen lezen is dat eigenlijk er later wordt gezegd van, we hebben het nu zo gedaan, we gaan ze eerder betrekken en we gaan er nu een pilot van maken. Ik vind het een beetje omgekeerd geredeneerd. Los van dat het een fantastisch plan is, maar vooral die motivatie waarom het afgeweken is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Er ligt een mooi plan. Complimenten aan de organisatie en het college voor het resultaat van het succesvolle participatietraject. De duidelijke uitkomst van dit participatietraject biedt het college, wat Voor Winterswijk betreft, voldoende excuses om het advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit terzijde te leggen, want het is een advies. Voor Winterswijk zou graag eens met collega-raadsleden de discussie aangaan over de rol en reikwijdte van de commissie Omgevingskwaliteit. Wij moeten niet te bang zijn om we nodig iets vaker het advies terzijde te leggen. Dit natuurlijk alleen voorzien van een goede onderbouwing. Ook zouden wij graag eens gezamenlijk spreken over welstand. De laatste keer dat we volgens mij in de raadzaal hier echt over welstand gesproken hebben en daar keuzes in gemaakt hebben, was met de planvorming van de Morgenzon om dat een welstandsvrije wijk te maken. Ik hoop dat het college ons een toezegging zou willen doen om dat eens een keer op de agenda te zetten, dat we als raad daar misschien ook onze keuzes weer eens een keer verfrissend kunnen maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we naar de fractie van Daadkracht. Geen bijdrage over de Ribesschool. De fractie van Samen Winterswijk, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Locatie Ribesschool, een mooi plan met vernieuwende vorm van participatie met de doelgroep en de omwonenden. En we hebben ook gezien dat het advies van de commissie Omgevingskwaliteit wat laat in het proces is meegenomen. En uiteraard betreuren we dat, maar we waarderen het ook dat de inbreng van de participatie boven het advies is gesteld. Want als aan de hand van het advies van de commissie Omgevingskwaliteit de plannen nog weer aangepast worden, zou dat natuurlijk desastreus zijn voor het gevoel van de participanten. Dat begrijpen wij. Nu hebben we ook gelezen, beter is natuurlijk dat de commissie Omgevingskwaliteit in het vervolg eerder in dat proces wordt meegenomen en dat heeft wethouder Metaal ook zojuist in het kader van het bedrijventerrein ook wel toegelicht. Maar we hebben ook gelezen dat er vandaag een evaluatie heeft plaatsgevonden, als de agenda dan nog steeds klopt. En dan zijn we als Samen wel benieuwd wat die evaluatie met de commissie Omgevingskwaliteit heeft opgeleverd. Dat was eigenlijk onze vraag. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Oonk. Dan was dit de eerste termijn aan de kant van de commissie. Geef ik graag het woord aan wethouder Visser namens het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor complimenten die ik hier in deze ruimte hoor. Fijn dat het aansluit bij uw wensen, want u heeft natuurlijk zelf ook een rol gespeeld in het meegeven van de kaders voor welke doelgroep dat we dit zouden doen. En fijn dat u dat constateert en dat dit aansluit. Bijna perfect project, zou ik zeggen, op het moment dat we een positief advies hadden gehad van de commissie Omgevingskwaliteit. Als college zijn we daar ook niet blij mee hoe dat gelopen is. Het is een manier van werken die ook nieuw is. We zijn al heel lang onderweg, we hebben veel geparticipeerd en we hadden veel eerder in gesprek moeten gaan met de commissie Omgevingskwaliteit. Vanavond is dat geëvalueerd. Ik weet niet wat er uitgekomen is, ik moest hier zijn. Ik heb van de week zelf wel contact gehad ook met de commissie om ook even vanuit het college te horen hoe zij er op dit moment in zitten. Zij begrijpen de keuze van het college. Zij snappen ook op het moment dat we dat nu opnieuw gaan doen … En misschien goed om even aan te geven, de commissie vond het jammer dat er niet verschillende varianten zijn voorgelegd en de commissie had liever gezien dat het appartementencomplex dichter bij de woningen geplaatst zou worden. De omgeving heeft juist gevraagd om dat appartementencomplex wat verder weg te zetten. De commissie geeft nu aan dat door die keuze van positionering er meer druk komt op de openbare ruimte om dat op een zorgvuldige manier te doen. Daar wordt wel samengewerkt met de commissie, daar zijn ook een aantal adviezen in overgenomen. Dat kan ook zonder dat we weer gaan participeren. En zij geven aan van, op het moment dat dat goed gaat, vinden we het uiteindelijk voldoende. Het is niet goed gegaan en had anders gemoeten. Daar is vanavond over gesproken. De bakstenen werden net genoemd, kan dat niet anders? Wij hebben er echt voor gekozen om nu gewoon door te gaan. Het is een intensief project geweest om commerciële partijen te vragen of ze dit project willen doen via een Didamprocedure daar een keuze in gemaakt. Als je nu

gaat sleutelen aan varianten, dan weet ik niet hoe dat qua Didam zit en dan weet ik ook niet hoe andere ontwikkelaars daarop gaan reageren. We hebben er echt voor gekozen om nu door te zetten. En het gemotiveerd afwijken heeft te maken met de tijd en ook het risico dat je dan niet met de grex uitkomt. Want een opdracht die wij ook hebben, is om dit project budgetneutraal te doen.

De **voorzitter**: Dan heeft mevrouw Oonk een interruptie.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk ook gewoon een praktische vraag. Wilt u een verslag van de evaluatie ons doen toekomen?

De **voorzitter**: Of het college een evaluatieverslag wil sturen.

Wethouder **Visser**: Zeker, dat wil ik wel. Ik weet niet op welke wijze dat genotuleerd is, maar ik ga vragen om in ieder geval terug te koppelen hoe dat gelopen is vanavond.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne heeft nog een vraag.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Voorzitter, het ging ons niet zozeer om de kleur van de baksteen, daar wil ik echt geen discussie over hebben. Maar het gaat mij om dat er een uitermate zorgvuldig participatietraject is gevolgd en dan lezen we in de stukken dat omwonenden en de starters zelf de voorkeur hebben voor een bepaalde beeldkwaliteit waarin dan die zandkleurige baksteen of zandkleurige bouw voorkomt en die wordt niet overgenomen in zijn geheel. En ook de commissie Omgevingskwaliteit neemt dat ook niet over. Wij vroegen ons af, wij kunnen ons voorstellen dat die te laat in beeld kwamen, maar waarom niet onderdelen toch overgenomen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik weet niks van de kleur van de bakstenen. Ik weet alleen dat de ontwikkelaar … Er is uiteindelijk een ontwikkelaar geselecteerd die heeft het project ook op de manier waarop hij het gaat doen ook gedeeld met de omwonenden en daar is heel positief op gereageerd.

De **voorzitter**: Als hiermee uw eerste termijn afgerond, dan maken we een rondje voor een tweede termijn aan de kant van de raad. Begin ik wederom bij de PvdA? CDA? Niet. VVD wel, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Misschien dat de heer Van Beek ook al zijn hand daarvoor opstak, maar ik was nog wel even benieuwd naar de commissie Omgevingskwaliteit. De vraag die ik daarbij heb, zijn we daartoe verplicht om die te hebben? Want ik kan me inderdaad uit een grijs verleden nog een stedenbouwkundige herinneren die toen we met de Morgenzon bezig waren, dat die zei, stel je voor dat iemand daar een object - ik zal niet nader benoemen wat voor een object - in een roze kleur zou bouwen, hoe zou de buurt daartegenaan kijken? En uiteindelijk is de Morgenzon welstandsvrij gebouwd. Volgens mij is het een ontzettend mooie wijk geworden en je ziet daar een grote diversiteit aan woningen. Niks dan lof aan degenen die daar gebouwd heeft. Dan is wel de vraag van, hoe werkt dan zo'n commissie? Staat die in dienst van wat we als samenleving willen? Of is dat dan een groep mensen die zeggen van, wij leggen de lat zo hoog dat vervolgens de inwoners daar misschien niet tevreden mee zijn? De vraag is inderdaad van, is daar ook een evaluatie van nodig? En hoe kijkt het college aan als we inderdaad misschien in de toekomst een andere wijk gaan bouwen, waarvan ik me zo kan voorstellen dat dat een keer gaat gebeuren, dat we dan weer zeggen die doen we welstandsvrij?

De **voorzitter**: Dan gaan we verder naar de fractie van D66? Geen tweede termijn. De fractie van Lijst 8? Geen tweede termijn. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Daar doelde ik eigenlijk met mijn reactie op de commissie Omgevingskwaliteit ook een beetje op. Misschien kunnen we wel eens vaker dat advies naast ons neerleggen, maar wel goed onderbouwd natuurlijk. En ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag of we een keer als raad kunnen spreken over welstand. Want dat is eigenlijk al jaren geleden volgens mij in de tijd dat die wijk Morgenzon ontwikkeld is, eens kijken hoe wij als raad over het hanteren van onze welstand denken met elkaar. Ik vraag aan het college of daar een toezegging over gedaan kan worden of we daar een keer over kunnen bomen met z'n allen.

De **voorzitter**: De fractie van Daadkracht, een tweede termijn? Fractie van Samen Winterswijk, een tweede termijn? Niet. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Oproep van twee partijen om meer te weten en daarover te spreken. Volgens mij moeten we dat gewoon gaan doen. Het lijkt me goed dat de commissie zelf ook een keer met u in gesprek gaat om te vertellen hoe zij kijken naar plannen. Ik hoor ook dat er regelmatig echt een toevoeging van kwaliteit komt vanuit de commissie. Maar ik vind het een goed idee dat u als raad met ze in gesprek gaat en ik wil met alle plezier daar een rol in spelen.

De **voorzitter**: Dat was uw tweede termijn. Dan zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging op dit onderwerp. Ik proef een grote voorstander van een akkoordstuk. Is dat een goede afdronk? Wil iemand een bespreekstuk? Dit kan als akkoordstuk door naar de raad.

9. Omgevingsvergunning uitbreiding camping Leurdijk Hoebinkweg 14

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 9, de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Camping Leurdijk. Voor Hoebinkweg 14 in Winterswijk is een aanvraag ingediend voor een afwijking van het omgevingsplan ten behoeve van de uitbreiding van Camping Leurdijk. Het plan voorziet in een uitbreiding van 15 naar 25 kampeerplaatsen en het verplaatsen en vernieuwen van de sanitaire voorzieningen. Het college stelt de raad voor om een positief bindend advies te geven op het verlenen van deze omgevingsvergunning. Dan geef ik graag voor de eerste termijn aan de kant van de commissie het woord aan het CDA, de heer Grevers.

De heer **Grevers (CDA)**: Voorzitter, aan de orde is de uitbreiding camping Leurdijk Hoebinkweg 14. De fractie van CDA juicht bedrijvigheid waar het past in het buitengebied van harte toe. Het biedt kleinschalige recreatie aan dat voorziet in de behoefte van mensen die willen recreëren in een prachtig landelijke omgeving. De participatie met omliggende bewoners heeft zoals het hoort naar wij begrijpen plaatsgevonden. Hieruit zijn een aantal wensen naar voren gekomen die over het algemeen gehonoreerd konden worden. Dat is mooi. In het raadsvoorstel staan echter twee dingen die onze aandacht trokken. Namelijk, de spuitvrije zone en aanplant van de 10 zomereiken. De vraag die wij ook schriftelijk al hadden gesteld is de volgende, kunnen wij uit de tekst in het raadsvoorstel afleiden dat er contact hierover is geweest met de nieuwe aanliggende grondeigenaar?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan gaan we naar de VVD? Geen bijdrage. D66? Geen bijdrage. Lijst 8, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het zoveelste project dat niet aan seizoensverlenging doet, maar aan wederom een toevoeging. En hoe lang kunnen we nog toevoegen totdat de omgeving zoveel onder druk komt te staan dat er ingegrepen moet worden? Want de natuur staat immers onder druk. Want de boeren moeten ook al verdwijnen. Eigenlijk hebben wij een vraag over de zin van, per saldo zal er een toevoeging van kwaliteit plaatsvinden in het gebied. De ontwikkeling is een versterking van de recreatieve functie die landschappelijk wordt ingepast. En we weten natuurlijk dat

volgens de omgevingsvisie Buitengebied natuurlijk dat wanneer je kwaliteit toevoegt dat dat ook mag. Alleen onze vraag is eigenlijk een beetje van, welke kwaliteit wordt er nu exact toegevoegd? Vooral omdat de Meerdink onder druk komt te staan. De andere vraag sluit aan over de spuitvrije zone, daar is over afgesproken dat we geen spuitvrije zone zouden hanteren. Ik weet inmiddels dat iedereen een overeenkomst moet tekenen met de gemeente. Valt deze toevoeging niet onder de gevoelige functie of de zeer gevoelige functie? Dat is eigenlijk onze tweede vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, heel kort. Volgens mij hebben we jaren geleden al eens beslist dat die mini-campings uit mochten breiden tot 25 plekken. Voor mij ligt hier een mooi plan en snel verder.

De **voorzitter**: De fractie van Daadkracht? Geen bijdrage. De fractie van Samen Winterswijk? Geen bijdrage? De fractie van de PvdA? Ook niet. Dan gaan we naar het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank, voorzitter. Het CDA vraagt of er contact is geweest met de eigenaar van de aangrenzende grond. Dat is het geval. En Lijst 8 zegt van, er is sprake van uitbreiding. Feitelijk is dat zo, deze gaat van 15 naar 25 plekken. Er waren in het verleden best veel van dit soort mini-campings. Een deel is ook gestopt de afgelopen jaren, er zijn niet zo heel veel meer over. Dit past in het beleid wat we hebben op dat vlak. Deze partij wil investeren, die wil een nieuw gebouw neerzetten. Daar moet wel ook draagvlak voor zijn en ze moeten voldoende verdienen om dat te kunnen betalen. Het blijft een hele kleinschalige ontwikkeling, het zijn eigenlijk kampeerplekken in weilanden, zo moet u het zien. U kunt op de website ook zien hoe dat eruitziet. Ik geloof zelfs dat het bij u in de buurt is, dat u kunt zien dat het echt een heel klein saldo-ontwikkeling is en dat blijft het ook. U vraagt of het een gevoelige functie is, zover mij bekend is dat niet het geval. Dan ben ik aan het eind, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Ik kijk even rond of er iemand is die een tweede termijn wil. De heer Grevers.

De heer **H. Grevers (CDA)**: Dank u, voorzitter. Ik heb een beetje contact gehad met een aantal omwonenden. Ik weet niet of het bij u bekend is dat er recent een perceel verkocht aan een nieuwe eigenaar en die weet eigenlijk van niks. Ook de campinghouder heeft daar geen contact mee opgenomen. Hij zegt “ik zie staan dat er tien zomereiken worden geplant, maar dat is dan wel op mijn grond en daar ga ik geen toestemming voor geven zo”. Is dit bekend?

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de fractie van de VVD? D66? Lijst 8, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Heel kort. Dank u wel voor de beantwoording. Inderdaad dat is die 25 plekken is duidelijk. Ik vind wel de opmerking van: het is bij u in de buurt. Waar ik hier net van tafel ben gegaan vanwege dat ik ergens anders in de buurt woon. Ik doe veel in Winterswijk, ik ben bij veel partijen betrokken, maar als me nu overal straks voor de voeten gelegd wordt omdat ik overal betrokken ben, dan kan ik beter straks weggaan. Ik wil daar ook een gesprek over, maar ik vind die opmerking niet gepast. Dank u wel.

De **voorzitter**: Voor Winterswijk? Daadkracht? Samen? PvdA? Dan is het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dank u wel. Begin naar de heer Stammers. Ik heb op geen enkele manier de bedoeling gehad om hier iets mee te zeggen. Ik gaf aan dat u op de website kunt kijken en toevallig is het ook bij u in de buurt, kunt u het ook live bekijken. En verder heb ik niets met die opmerking bedoeld. En als ik u de indruk heb gegeven, dan wil ik mijn excuus daarvoor aanbieden, maar ik heb op geen enkele manier dit willen insinueren. Dat voor Lijst 8. Ten tweede, het CDA. U heeft mij gevraagd van, is er contact geweest, ook schriftelijk? Ik heb dat gecheckt. Het antwoord wat ik gekregen heb is dat dat het geval is. En ik weet niets van een nieuwe eigenaar. Voor mij was het makkelijk geweest als u gezegd

had, er zit net een nieuwe eigenaar op, check even of dat hij daar is geweest. Dan had ik nog een keer door kunnen vragen. Het enige wat ik weet is dat er contact is geweest en dit is het antwoord wat ik heb gegeven.

De **voorzitter**: Dan rest ons niets anders dan de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is? De heer Grevers wil nog een vraag stellen, vooruit.

De heer **Grevers (CDA)**: Mij gaat het er niet om dit proces te vertragen, maar ik zou het heel vervelend vinden dat die campinghouder erachter komt dat hij nog een aantal dingen moet doen eigenlijk. Er is een nieuwe eigenaar gekomen op die grond, daar heeft hij wel contact mee gehad. Maar ik heb hem exclusief gevraagd, is daar contact over geweest met de spuitvrije zone en over die bomen? En allebei was negatief. En dat zou heel zonde zijn als het daardoor vertraagd zou worden. Mijn advies zou zijn dat die eigenaar daar even contact mee opneemt.

De **voorzitter**: Wil de wethouder daarop reageren?

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gezegd wat ik weet. Als mijn informatie niet klopt, dan moet ik daarmee terug en dat zal ik ook gaan doen.

De **voorzitter**: Kom ik terug bij mijn vorige vraag, is dit een akkoordstuk of een bespreekstuk?

De heer **Grevers (CDA)**: Bespreekstuk.

De **voorzitter**: Dan is het een bespreekstuk en gaat deze als bespreekstuk naar de raad.

10. Voordracht lid Raad van Toezicht van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 10. Het gaat over de voordracht voor een lid voor de Raad van Toezicht van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk SOPOW. En volgens die statuten benoemt de gemeenteraad de leden van de Raad van Toezicht. Het college stelt daarom de raad voor om de heer De Vos per 1 oktober 2026 te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van Stichting SOPOW. Wethouder Ten Dolle zal namens het college het woord voeren. Is er iemand uit de raad die die hier het woord over wil voeren? Dat is niet het geval. Nu hebben we eigenlijk als afspraak dat stemmen over personen dat we dat schriftelijk doen tijdens de raadsvergadering. Maar gezien deze reactie mag ik het voorstel doen om dit als akkoordstuk toe te voegen aan de raadsagenda? Of wenst iemand toch graag hierover stemming? Conclusie, akkoordstuk. Prima. Dan doen we dit als akkoordstuk naar de raad. Mocht iemand zich daarover nog bedenken, dan zou ik zeggen, meld u vooral bij de griffie, dan kunnen we dit altijd nog een bespreekstuk maken richting de raad.

11. Portefeuilleverdeling, vervanging en aanwijzing GR-en burgemeester en wethouders

De **voorzitter**: Dan krijgen we agendapunt 11 en heeft als titel portefeuilleverdeling, vervanging en aanwijzing GR-en burgemeester en wethouders. Praktisch gezien gaat dit over het benoemen van burgemeester Dijkstra om burgemeester Dijkstra in het AB van de regio te laten plaatsnemen. Is hier een fractie die hierover het woord wil voeren? Dat is ook niet het geval. Mag ik dan aannemen dat dit ook als akkoordstuk naar de raad kan? Dat is het geval, daarmee hebben we ook dit agendapunt afgerond.

12. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij de rondvraag. Ik wil graag eerst even inventariseren, wie heeft er een vraag voor de rondvraag? VVD. Er zijn een aantal vragen vooraf al ingediend, dan gaan we daar even mee beginnen. Beginnen we met de vraag van het CDA van mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij (CDA)**: Voorzitter, dank u wel. De brand in de kringloopwinkel heeft veel verwoest en meer dan alleen een pand. Voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt is de kringloopwinkel een werkplek. Inwoners ontmoeten elkaar, mensen met een kleine beurs kunnen betaalbare goederen kopen, spullen krijgen een tweede leven, grondstoffen worden bespaard en de circulaire economie krijgt zo concreet vorm. Als we niets doen, raken we dit allemaal kwijt. Het zijn voor het CDA Winterswijk wel belangrijke doelstellingen. Onze vraag is of het college al plannen heeft voor een nieuwe huisvesting, bereikbaar voor iedere Winterswijker. Want de echte waarde zat niet in het gebouw en de spullen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw De Rooij. Dan gaan we naar mevrouw Mentink namens de VVD.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. Ondanks de mededeling van de wethouder over de brief naar Den Haag over het stikstofdossier, heb ik toch vragen hierover. Actueel onderwerp. In Winterswijk zijn veel agrarische ondernemers die zich zorgen maken al langere tijd. Veelal familiebedrijven die al vele generaties in onze buurtschappen aan het werk zijn, het coulisselandschap onderhouden en het buitengebied leefbaar houden. We willen niet dat ons buitengebied op slot gaat. Er is behoefte aan perspectief. In de brief van minister Van Essen van juni jongstleden staat op pagina 26 bijna tot slot en ik citeer, samen als een overheid werken aan de opgaven. Rijk, provincies, waterschappen en gemeenten staan als overheden voor de uitdagingen om invulling te geven aan de opgave. Dat kunnen Rijk en medeoverheden alleen samen. Iedere overheidsinstantie vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheden, in goede afstemming en in overleg. Het Rijk steunt daarom waar mogelijk stappen van medeoverheden, neemt goede plannen over, bouwt voort op de energie in de regio. Mijn vraag, wat gaat u doen om in Winterswijk de zoneringen eraf te krijgen? Hoe gaat u de gebiedsgerichte aanpak weer vlottrekken? Bent u voldoende uitgerust als organisatie om toch maatwerk te kunnen bewerkstelligen? Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Gebbink van Daadkracht.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Daadkracht.nu heeft in april schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van signalen vanuit bewoners van de Sleeswijk over mogelijke invulling van de locatie Sleeswijkstraat 9. Wij zijn destijds ook met enkele bewoners in gesprek geweest. Er was toen veel onrust en stress over wat er mogelijk zou komen. Juist daarom hebben we het college heel snel en adequaat om duidelijkheid gevraagd. Op deze schriftelijke vragen hebben we destijds ook schriftelijk antwoord van het college ontvangen. Daarin werd de mogelijke invulling heel duidelijk gesteld en ik citeer, de zelfstandige te realiseren studio's/appartementen, uitsluitend te bestemmen voor de door u genoemde doelgroep, is niet aan de orde. En dat was voor ons een duidelijk antwoord. Dat hebben we destijds ook richting bewoners meegegeven en dat zorgde begrijpelijkerwijs ook voor enige opluchting. En nu enkele maanden later besluit het college dat alle twaalf studio's en zeven appartementen worden gelabeld en toegewezen aan de wettelijke urgente aandachtsgroep, waarbij twee appartementen als time-out plek worden ingezet. Voor Daadkracht staat dit haaks op het antwoord dat wij in april hebben gekregen. Wij vinden dan ook niet dat wij en daarmee de betrokken bewoners, destijds goed en volledig zijn geïnformeerd. Onze vraag aan het college is daarom, was deze invulling al in april bekend onderwerp van gesprek of als scenario in beeld? Zo ja, waarom is toen ons dat niet verteld dat dat aan de orde was? En als deze koers pas later is gewijzigd, wanneer is dat gebeurd? En waarom zijn de raad en de omwonenden daar niet eerder over geïnformeerd? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan beginnen we met de beantwoording van de vraag vanuit het CDA naar aanleiding van de brand bij de kringloop en daarvoor geef ik het woord aan wethouder Metaal namens het college.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Als gemeente zijn we goed in gesprek met de directeur van de kringloop. Wij hebben helaas geen eigen locatie tot onze beschikking waarin we ze tijdelijk kunnen huisvesten, dat hebben we wel onderzocht. De kringloop heeft nu zelf een locatie op het oog en zijn daar in elk geval voor de tijdelijkheid ook over in gesprek met de eigenaar van dat betreffende pand. En het lijkt er ook op dat we daar als gemeente ook specifiek wellicht een ontheffing

voor moeten verlenen. Dat zijn we allemaal aan het bekijken. We zijn in goed gesprek met elkaar en er is ons ook veel aangelegen om de kringloop zo snel mogelijk weer te openen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Visser over de vragen van de VVD over stikstof.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Zorg ook bij de VVD over de brief die uit Den Haag komt. Uw vraag van, wat doen wij eraan om de zones eraf te halen? Wij gaan daar niet over als gemeente. De bevoegdheid daarbij ligt bij de provincie of bij de Rijksoverheid. Zoals u weet heeft de provincie op twee Natura 2000-gebieden voorgesteld om daar zones op te leggen, dat wordt binnenkort behandeld in Provinciale Staten. Wij hebben daar een zienswijze op ingediend waarbij wij de vraag stellen of sanering wat proportioneel is. De provincie is van mening dat dat het geval is en het is aan de Provinciale Staten of het er wel of niet opkomt. Het Rijk heeft voorgesteld om op vier gebieden zonering aan te leggen. Dat is nog geen gelopen race, daar volgen ook nog gesprekken over. En waar ik vandaag mee begon met de mededeling is om te zeggen van dat wij heel graag in gesprek gaan met de minister om vooral een gebiedsgerichte aanpak te promoten. En ik zou u ook willen uitnodigen om via uw partijlijn daar druk op te zetten, want u heeft natuurlijk ook wat in de melk te brokkelen in Den Haag. U vraagt van, bent u voldoende toegerust om de zones eraf te halen? Dat kunnen we niet zeggen. We hebben een team zitten, daar is wat verloop in geweest. We hebben daar nu recent nieuwe mensen op aangenomen. Dat geldt ook voor het team wat bij de provincies zit waar we intensief mee samenwerken bij de gebiedsontwikkeling. En je ziet dat de zaken elkaar op dit moment heel snel opvolgen en die versnellingsaanpak stikstof is iets wat bij de gebiedsontwikkeling is gekomen wat ook heel veel druk met zich mee heeft gebracht. Daaroverheen zie je nu ook allerlei landelijke ontwikkelingen en landelijke ideeën. Het is op dit moment een erg ingewikkeld proces met voortdurend schuivende panelen. Wij proberen daar zo goed mogelijk in te acteren, maar of we daarmee de zones eraf kunnen halen, kan ik u op dit moment niet garanderen.

De **voorzitter**: Dan is dit de beantwoording van de vraag van de VVD. De heer Van Beek heeft een korte aanvullende vraag.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een korte aanvullende vraag over de brief. Het is mij net ontgaan hoe de brief bij de raad onder de aandacht komt die verstuurd is. Ik heb net even naar de nieuwsbrief gekeken van deze week, daar kon ik hem nog niet vinden. Ik weet niet of de wethouder toe kan lichten wanneer en hoe die naar de rest van de raad toe komt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Visser**: Als het goed is zit hij nu in uw mail, want hij is verstuurd.

De **voorzitter**: Mevrouw Mentink heeft ook nog een korte aanvullende vraag.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Ik heb een aanvullende vraag. Dank u wel, wethouder voor het antwoord. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd, bent u als college goed genoeg uitgerust om deze klus te kunnen klaren, ook binnen de organisatie? U geeft al aan van, we hebben recent weer mensen aangenomen, met name ook om de regie te pakken om dit in dit gebied gewoon met de mensen en de betrokkenen gewoon goed die kar te kunnen trekken. Met andere woorden, heeft u iets nodig?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Wat ik al probeerde aan te geven, wij gaan er niet over wat de provincie doet. Wij kunnen wel zo goed mogelijk samenwerken, maar uiteindelijk besluit de provincie over die stikstofzonering. U geeft aan van, de zones zouden eraf moeten. Op dit moment is ook niet goed duidelijk of het heel slecht is of dat het voor een aantal bedrijven ook heel goed kan zijn. Dat zijn allemaal zaken die opgepakt moeten worden. Op dit moment vinden er gesprekken plaats met bedrijven in die zonering, daar zijn ook middelen voor beschikbaar. En GS heeft gezegd dat voor het eind van het

jaar helder moet zijn wat de zonering voor impact heeft op de bedrijven die in de zones zitten. En daar loopt ook een traject.

De **voorzitter**: Dan is hiermee de vraag van de … Sorry, de heer Grevers heeft ook nog een korte aanvullende vraag. Daarna zou ik graag door willen naar de volgende.

De heer **Grevers (CDA)**: Vraag, opmerking. Ook wij hebben de lijntjes richting de provincie en Den Haag. En wat ik daaruit destilleer is dat het gebiedsplan ontzettend belangrijk gaat worden en daaruit voortvloeiend dat dan de zones, de meters ook minder belangrijk gaan worden. Ik zou echt inzetten op het gebiedsplan, want daar is nog heel veel in mogelijk.

De **voorzitter**: Dat was een opmerking, maar de wethouder wil daar kort op reageren.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de opmerking. Want u heeft helemaal gelijk, een gebiedsontwikkeling gaat ook niet alleen over stikstof, het is veel breder dan stikstof. Het gaat over natuurherstel, het gaat over water en met dat hele pakket moeten we sowieso mee aan de slag. En dat is los van of de zonering nu wel of niet komt, moet er een gebiedsontwikkeling plaatsvinden. En wat we daarin beogen is dat we daar aan de slag kunnen gaan op een manier die goed is voor Winterswijk. Winterswijk is echt anders dan andere gebieden in Nederland. We hebben heel veel kleine percelen, natuur is hier verweven in het landschap en generieke maatregelen kunnen echt funest zijn voor Winterswijk. Wij proberen vanuit die gebiedsontwikkeling onze positie helder te maken en volledig eens dat dat veel verder gaat dan alleen stikstofzonering.

De **voorzitter**: Dan heeft mevrouw Mentink nog de allerlaatste aanvullende vraag.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Dit is echt de allerlaatste. Ik ondersteun eigenlijk de opmerking van mijnheer Grevers volledig. Want ik hoor zo her en der is eigenlijk maatwerk, echt van onderop. En volgens mij kunnen wij dat gewoon heel goed zelf met onze eigen mensen die het hier betreft om van onderop dit ook heel goed op te pakken. En zee zeker hebben wij ook het lijntje zeer zeker met de provincie en met Den Haag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wil de wethouder nog reageren? Dan sluit ik hiermee deze vraag van de VVD af. Dan gaan we nu naar de heer Ten Pas in de beantwoording op de vraag van de heer Gebbink van Daadkracht over de bewoning in de Sleeswijk.

Wethouder **Ten Pas**: Dank. Het college heeft vorige week het besluit genomen over de invulling van … We zijn een team toch.

De **voorzitter**: En toch zou ik het waarderen als we gewoon mijnheer Ten Pas hebben.

Wethouder **Ten Pas**: Nu ben ik weer mezelf. Dank u wel, voorzitter. Het college heeft vorige week een besluit genomen over de invulling van de eenheden aan de Sleeswijk. Eigenlijk was de kernvraag van, heeft het college eigenlijk de keus die nu is gemaakt, was dat eigenlijk al de hele tijd de bedoeling? Het korte antwoord is eigenlijk nee. Toen die eenheden vrijkwamen, dan hebben we het al over eind 2025, toen is eerst gekeken ook naar een andere zorgorganisatie. Die is niet in beeld gekomen. Toen is er als gemeente en Woonplaats gezamenlijk gekeken van, welke opgaven hebben we onder andere op de urgente aandachtsgroepen? En zijn we in gesprek gegaan met de buurt. Er was een voornemen om voor deze eenheden te kiezen en ook twee time-out woningen voor de gemeente zelf. Maar we hebben ook geluisterd naar de buurt tijdens de participatiemiddagen en -avonden en ook tijdens individuele gesprekken met de verschillende betrokkenen in de buurt hebben we allerlei zorgen en aandachtspunten opgehaald. Die zijn waar mogelijk verwerkt. Tijdens die gesprekken kwamen ook andere scenario's op. De buurt kwam ook met een suggestie van, kom bijvoorbeeld tot een andere mix van de eenheden. Die hebben we zeer serieus overwogen, maar uiteindelijk zagen we ook bij dat scenario dat daar ook geen breed draagvlak was in de buurt. Vervolgens hebben we als college overwogen van, wat doen we dan?

We hebben wel andere aandachtspunten uit de buurt een plek gegeven. Dat gaat onder andere over het parkeren en het gaat ook over de, noem het de huismeester-conciërgefunctie. We hebben op onderdelen van de participatie waar wij breed draagvlak zagen meegenomen en toe besloten en dat is het collegebesluit van vorige week. Verder noem ik nog dat er bij de stukken ook de verschillende scenario's in beeld zijn gebracht, die zijn ook voor u als commissie en raad beschikbaar. En er zit ook een participatieverslag bij waarin de verschillende stappen die we hebben gezet met de buurt en ook hoe we met de inbreng van de buurt zijn omgegaan die daarin zijn opgenomen. En die stukken zijn beschikbaar en ik hoop dat u met deze beantwoording en die stukken die er liggen dat dat voldoende beeld geeft voor de commissie. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Ten Pas. Dan constateer ik dat we daarmee aan het einde zijn gekomen van de rondvraag.

13. Sluiting

De **voorzitter**: En komen we bij het allerlaatste agendapunt van vanavond, namelijk de sluiting. Ik wil u allen hartelijk danken voor de komst naar deze raadszaal vanavond of voor de aandacht van de mensen thuis. Ik wens een ieder nog een fijne avond. Dank u wel.