Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie d.d. 11 juni 2026

Zaaknummer: 2473621
Voorzitter: mevrouw L. ten Dolle
Griffier: de heer F.W. Pardijs
Locatie: raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Blekkink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Freriks (Voor Winterswijk)
De heer Rhebergen (D66)
De heer Ribbink (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
Mevrouw te Pas-Achterstraat (PvdA)
De heer Veldkamp (PvdA)
Mevrouw De Graaff (Samen Winterswijk)
De heer te Selle (Samen Winterswijk)
De heer H. Grevers (CDA)
Mevrouw De Rooij (CDA)
De heer Garvelink (VVD)
De heer te Gronde (VVD)
Mevrouw Meerdink (VVD)
De heer B. Gebbink (Lijst 8)
De heer B. Ockers (Lijst 8)
De heer J. Gebbink (Daadkracht.nu)
De heer Heming (Daadkracht.nu)
Mevrouw De Leeuw (Daadkracht.nu)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Bras (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Deunk (D66)
Mevrouw Ten Dolle (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Lammers (PvdA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw Van der Vinne (CDA)
De heer Stammers (Lijst8)
De heer Wiggers (Daadkracht.nu)

Agenda:
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 13-05-2026
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 13-05-2026
6. Scenario’s koers lokale omroep 2026-2028
7. Bindend advies realisatie 26 appartementen voormalig schoolgebouw (MAS) en één bouwkavel Haitsma Mulierweg 36
8. Voorleggen beleidslijn spuitvrije zones voor wensen en bedenkingen raad
9. Jaarstukken 2025 gemeente Winterswijk
10. Jaarstukken 2025, eerste begrotingswijziging 2026 en ontwerpbegroting 2027 Omgevingsdienst Achterhoek (ODA)
11. Programmabegroting 2027 Regio Achterhoek

12. Voorlopige jaarstukken 2025 en concept programmabegroting 2027-2030 Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland
13. Eerste bestuursrapportage 2026 en Begroting 2027 Fijnder
14. Jaarrekening 2025 en zienswijze concept-programmabegroting 2027 GGD NOG
15. Jaarstukken 2025 en Primitieve begroting 2027 Stadsbank Oost Nederland
16. Rondvraag
17. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, allen van harte welkom bij weer een nieuwe algemene raadscommissie van de gemeente Winterswijk en hiermee wil ik ook meteen de vergadering openen. Kijk ik rond of er mededelingen zijn alvorens de vergadering verder gaat. Dat is niet het geval.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de vaststelling van de agenda en daar willen we een voorstel voor doen. Vanwege andere verplichtingen heeft wethouder Schepers namelijk verzocht om de door haar te behandelen agendapunten als eerste aan bod te laten komen. Het gaat dan om de agendapunten Fijnder, de GGD NOG en de Stadsbank Oost Nederland. Het voorstel is om hierna de beleidslijn voor spuitvrije zones te bespreken aangezien er over dit agendapunt wordt ingesproken. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Dan gaan we met de gewijzigde agenda aan de slag en hebben we tien bespreekpunten voor vanavond.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: En we starten daarmee met de inventarisatie spreekrecht van publiek. Er hebben zich voor vanavond drie insprekers gemeld. Zij komen alle drie inspreken over het voorleggen beleidslijn spuitvrije zones voor wensen en bedenkingen raad. Iedere inspreker heeft maximaal 5 minuten de tijd om in te spreken. We starten met de eerste inspreker, dat is de heer Stortelers.

De heer **Stortelers**: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond commissieleden, raadsleden, collegeleden, aanwezigen op de publieke tribune en andere belangstellenden. Mijn naam is Niek Stortelers, ik ben 24 jaar en geboren getogen in gemeente Winterswijk. Ik spreek vandaag in over punt 8, de beleidslijn voor spuitvrije zones. Ik doe dat niet als projectontwikkelaar, maar als jonge inwoner die graag toekomst wil opbouwen in mijn eigen buurtschap. De boodschap die ik vandaag wil meegeven is eigenlijk heel simpel. Weeg alle belangen alsjeblieft goed af, maar sla niet door in onzekere regelgeving. Laten we samen ons boerenverstand gebruiken. Ik ben opgegroeid in Winterswijk en voel mij sterk verbonden met het buitengebied, vanwege mijn familie, vrienden, verenigingen, de school, ondernemers en de feesten. Alles is met elkaar verbonden, dat is wat voor mij Winterswijk bijzonder maakt. Het naoberschap is hier geen mooi woord voor op papier, maar iets wat je echt ervaart. Mensen kennen elkaar, helpen elkaar en kijken naar elkaar om. Mijn vriendin en ik willen daarom graag gaan wonen op het erf van mijn oma Annie in Kotten. Zij is in de 80 en woont er alleen. Mijn oma is er toevallig ook bij. Door daar een woning aan toe te voegen kunnen we naar elkaar omkijken. Meerdere generaties op een erf is toch wat we willen om het gebied leefbaar te houden? Voor ons is dit niet alleen een woonwens, maar het versterkt de regio. Ons plan is concreet, we willen een schuurwoning bouwen in de stijl van de bestaande schuur, op basis van het één-erfprincipe. De huidige schuur staat leeg en is niet meer geschikt om op te knappen. Er is veel gedaan, zoals tekeningen maken, er is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld en er is een AERIUS-berekening gedaan. De buurt is nauw betrokken en we hebben veel afgestemd al met het RO. Het enige waar het nu op vastloopt, is de spuitzone. Dat voelt frustrerend. Niet omdat wij regels niet belangrijk vinden, maar omdat dit aan zijn doel voorbijgaat. Wij zijn inmiddels ruim anderhalf jaar bezig en voor alles is een oplossing gevonden, behalve voor dit. Dit is niet alleen bij ons, maar we horen deze gevallen veel en veel meer. Die lopen vast op regelgeving die niet wetenschappelijk

onderbouwd is en daar is iedereen de dupe van. Ik wil daarbij duidelijk zeggen dat wij hart hebben voor de boeren. Zelf zit ik in het agrarisch loonwerk en door de spuitsanering komen we tegenover elkaar staan. In ons geval gaat het om grasweiland, dus geen fruit- of lelieteelt. Vanuit mijn werk en mijn kennis van gewasbescherming weet ik dat het spuitbeleid steeds strenger wordt. In het voorstel van het college wordt een gezonde leefomgeving meegenomen bij de plannen. Wat mij betreft past het gekozen scenario 3 het beste bij Winterswijk. Het geeft inwoners met een goed en realistisch initiatief weer toekomstperspectief. Het zorgt ervoor dat een spuitzone niet automatisch alles blokkeert en dat zowel planmakers en boeren duidelijkheid hebben. Wat mij betreft sluiten veel plannen aan bij de Omgevingsvisie Buitengebied Winterswijk. Daarin staat dat het buitengebied leefbaar moet blijven, dat jongeren de kans moeten krijgen om er te wonen en dat er ruimte moet zijn voor nieuwe invulling van de schuur of erf. Dat is precies wat wij proberen te doen. Daarom vraag ik u, dien geen wensen of bedenkingen in tegen het voorgestelde scenario. Kijk niet alleen naar juridische onzekerheid, maar naar de mensen achter de plannen. Geef goede initiatieven een eerlijke kans. Het gaat gewoon niet om ons eigen belang, maar het gaat gewoon om dat die boeren niet hun rechten op moeten geven voor een huisje. Dat is mij het allerbelangrijkste. Die huizen of schuren … Dat wilde ook eigenlijk gezegd hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik even rond of dat nog vragen oproept aan de kant van de commissie. Ik zie in ieder geval als eerste mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, mijnheer Stortelers. Ik neem aan dat u vanwege het proberen op te lossen van dit probleem heeft gesproken met de agrariër van wie de gronden eromheen zijn en dat dat die agrariër niet mee wil werken. Kunt u aangeven wat de redenen waren waarom hij dat niet wilde?

De heer **Stortelers**: Het ligt er nu op dat wij dan de grond moeten kopen en de boer wil eigenlijk liever zijn eigen grond waar hij hard voor gewerkt heeft niet verkopen. Er zijn goede overleggen, maar daar komen we gewoon niet uit. Daar is ook niet uit te komen. Er zal altijd wat je ook hierover uit moet komen, zal er altijd een verliezer zijn, of dat wij zijn of de boer. Omdat ik zei, ik zit in de agrarisch loonwerk, ik hoor alle boeren erover. Ze krijgen allemaal deze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of het daarmee voldoende antwoord is. Dat is het geval. Ik zag dat de heer Bras ook een vraag had.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Mijn vraag sluit aan op de vraag van mevrouw Prinsen. Inderdaad u zegt dat u ook zelf werkzaam bent in de agrarische sector in het loonwerk. U zit in dit geval ook op de stoel van de initiatiefnemer, eigenlijk dient u nu beide belangen. U zei al dat u contact hebt gehad met deze persoon. In hoeverre zijn er concrete oplossingen gekomen? En in hoeverre heeft de gemeente daarbij bijgedragen?

De heer **Stortelers**: De gemeente blijft standhouden aan die 50 meter. We komen nu niks verder, je zit gewoon op slot.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Voor u voldoende, de heer Bras? Ja. Dan zie ik geen vragen meer aan de kant van de commissie. Dan dank ik u voor uw inspraak. Gaan we door naar de volgende inspreker, dat is mevrouw Hijink namens LTO Oost Achthoek, afdeling Winterswijk.

Mevrouw **Hijink**: Geachte voorzitter, leden van de raad, commissie, college, overige aanwezigen en toehoorders, dank u wel dat wij hier het woord mogen voeren namens LTO Noord. Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om in te spreken met betrekking het onderwerp spuitvrije zones, zoals die vanavond op de agenda staat. Mijn naam is Simone Hijink, melkvee en geitenhouder in Winterswijk en actief voor LTO Noord, afdeling Oost Achterhoek, commissie Winterswijk. Laat ik beginnen met een helder signaal. LTO Noord kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Wij waarderen dat u kijkt naar maatwerk en naar de specifieke situatie in Winterswijk. Zoals in de stukken valt te lezen, hebben wij

als LTO contact gehad in de aanloop naar dit voorstel zoals het er nu ligt. Wij waarderen deze vroegtijdige betrokkenheid om de Winterswijkse situatie goed te kunnen duiden, zeker bij dit gevoelige onderwerp waar het de gezondheid betreft. De huidige discussie over spuitvrije zones is namelijk sterk gebaseerd over een algemene vuistregel van 50 meter. Die afstand is geen wettelijke norm, maar komt voort uit jurisprudentie van de Raad van State en het voorzorgsbeginsel. Belangrijk daarbij is dat deze jurisprudentie meer dan 20 jaar oud is en in belangrijke mate is ontstaan vanuit situaties in de fruitteelt. Waar met andere technieken werd gewerkt en verticaal omhoog werd gespoten, met veel drift als gevolgd. Er is sprake van drift wanneer spuitvloeistof door bijvoorbeeld wind buiten het perceel terechtkomt. Winterswijk kent nauwelijks fruitteelt. Het gaat hier vooral om veehouderijen en in beperkte mate akkerbouw met een heel ander risicoprofiel. Daarmee is het hanteren van een generieke 50 meter zone in deze context discutabel en disproportioneel. Het is belangrijk om ook een misverstand weg te nemen. Als er een spuit over het land rijdt, betekent dat niet automatisch dat er gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast. Een boer gebruikt diezelfde apparatuur bijvoorbeeld ook voor het toedienen van meststoffen, biologische middelen of water. Het beeld dat spuiten altijd gelijk staat aan risico klopt simpelweg niet. Daarnaast is het van belang te benadrukken dat een agrariër niet zomaar met een spuit rondrijdt en willekeurige middelen gebruikt. Om met deze middelen en apparatuur te mogen werken, dient hij of zij in het bezit te zijn van de juiste diploma's, de zogenaamde spuitlicentie en is er jaarlijkse scholing verplicht. In dit kader is het goed om te beseffen dat een particulier en ook de betreffende initiatiefnemer zonder al deze voorschriften zelf met vergelijkbare middelen aan de slag mag en daarbij niet te voorgeschreven dosering, weersomstandigheden en veiligheidsvoorschriften in acht worden genomen. Dat is niet om zaken af te wimpelen, maar wel om ze in het goede perspectief te plaatsen. Daarnaast is de techniek de afgelopen decennia sterk veranderd. Moderne landbouw werkt met deze technieken die drift tot een minimum beperken, zoals drift reducerende doppen, luchtondersteuning en precisielandbouw met aanzienlijke reducties van emissie als gevolg. Als wij deze ontwikkelingen naast de huidige praktijk in Winterswijk leggen, dan is één conclusie onvermijdelijk. Een generieke spuitvrije zone van 50 meter sluit niet aan bij de werkelijkheid. Sterker nog, het leidt tot ongewenste effecten. Aan de ene kant worden woningbouwprojecten belemmerd, terwijl de woningbouwopgave groot is. Aan de andere kant worden agrarische ondernemers beperkt in hun bedrijfsvoering zonder dat daar een aantoonbare noodzaak onder ligt. En dat is precies waar een evenredigheidstoets om vraagt. Is een maatregel noodzakelijk en is die niet onevenredig zwaar? Voorzitter, tot slot. LTO Noord staat voor een zorgvuldige balans tussen een gezonde leefomgeving, een toekomstbestendige landbouw en de noodzakelijke woningbouwopgave. Wij nemen de zorgen uit de samenleving serieus en rekenen erop dat u deze inspraakreactie en de genoemde feiten nadrukkelijk meeweegt in de keuze die u maakt over dit gevoelige onderwerp. Daarom steunen wij dit raadsvoorstel zoals die aan u ligt. En mochten er naar aanleiding van deze inspraak nog vragen zijn, dan komen wij ook graag een keer langs als LTO zijnde om hier verder over te praten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook u dank u wel voor uw inspraak en ook weer netjes binnen de tijd. Kijk ik even of dit ook weer vragen geeft aan de kant van de commissie. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Want wat ik me afvraag, binnenkort komt dat convenant gewasbeschermingsmiddelen. Dat 50 meter zeker bij gevallen waar het eigenlijk gaat om grasland veel is, dat zijn we denk ik met heel veel mensen snel eens. Maar in hoeverre is LTO er zeker van dat niet na die tijd alsnog normen worden opgelegd? Op het moment dat nu een woning rechtstreeks op de grens met een perceel zal worden gebouwd, dat er dan niet later alsnog een zonering omheen moet. Dan is de woning gerealiseerd en wordt je alsnog geconfronteerd met zo'n zone achteraf. Hoe zeker is LTO ervan dat dat niet gaat gebeuren?

Mevrouw **Hijink**: Daar zijn wij op het moment niet zeker van. Daar kan ik niet van zeggen wat de overheid nu bedenkt. Dat is afwachten, daar kan ik geen … En mocht je het echt … Dan zou je Stefan te Selle moeten vragen, maar ik denk niet dat hij op dit moment meer informatie heeft dan wat ik nu heb.

De **voorzitter**: Kijk ik of er nog meer vragen zijn aan de kant van de commissie. Dat is niet het geval. Dan dank ik u ook voor de inspraak. En gaan we door naar de volgende inspreker, dat is de heer Bomers.

De heer **Bomers**: Geachte voorzitter, geachte raadsleden, geachte aanwezigen, graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om in te spreken over punt 8 op de agenda, beleidslijn spuitvrije zones. Mijn naam is Freddy Bomers, 54 jaar, van beroep bouwvakker en woonachtig in Miste, waar ik 33 jaar geleden samen met mijn vrouw een nieuwe woning heb mogen bouwen. Omdat we een aantal schuren hebben gesloopt en toen gebruik hebben gemaakt van de tussendeurconstructie. Een veel gebruikte manier waarop het vooral ging om hoe het gebouw eruitzag. We hadden zelfs de luxe om te kiezen of we bij mijn schoonouders in Miste of in Meddo bij mijn ouders gingen bouwen. We hebben toen voor Miste gekozen. Inmiddels zijn onze dochters gehoord dat ze al een aantal jaren op zichzelf wonen en mijn oudste dochter is in het achterste gedeelte in Meddo gaan wonen toen mijn moeder naar een verzorgingstehuis moest, waar mijn moeder in mei 2024 is overleden. Mijn moeder had één grote wens, dat de huizen in eigendom van de familie bleven waar al generaties onze familie woont. Mijn nichtje dat in het voorhuis woont samen met haar vriend, heeft inmiddels drie dochters en ook een klein bedrijfje genaamd De Kippenclub, waar ze beiden hun boterham mee verdienen. Iets wat ik in het verkiezingsprogramma als wenselijk heb gezien. Aangezien mijn broer, zus en ik nu eigenaren zijn van Meddoseweg 30-32 hebben we het initiatief genomen om samen met bureau Rombou en Buro Collou hier twee woningen met schuren te willen bouwen die voldoen aan de huidige eisen. Door mijn werk bij een bouwbedrijf in het Woold heb ik de afgelopen jaren al twee mooie schuren mogen ombouwen tot woningen, waardoor de dochters van hun partner weer de kans hebben gekregen om terug te keren naar de buurtschap. En dat dit geen afbreuk doet aan de omgeving, blijkt wel doordat een van deze woningen de Monumentenprijs 2025 heeft gecreëerd. Dit zijn voorbeelden over hoe we samen woningen bouwen kunnen blijven realiseren en de buurtschap bewoonbaar en leefbaar houden. Waar ik het net over heb gehad, dat is het doel en dat moet het doel blijven. Zijn er veranderingen of problemen zoals de spuitzone? Dan moeten we ze oplossen. Maar dat doe je niet door als initiatiefnemer bij je buurman of grondbezitter aan tafel te gaan zitten en zeggen, wij willen graag dit, maar jij mag dan dat niet meer doen wat jij altijd op jouw manier hebt gedaan. Samen wat op papier zetten, helemaal prima. Maar dan moet de initiatiefnemer kunnen zeggen, wij komen hier wonen, wij gaan ons aanpassen. Want als we willen bouwen, moeten we aan alles wat er onder de grond, op de grond, in de schuren of in de bomen zitten ook voldoen. Dan kunnen we tegen de grondeigenaar zeggen, wij zetten op papier dat we nooit, zolang we hier wonen, bezwaar zullen maken tegen de manier waarop de grondeigenaar zijn grond behandelt. Als er geen duidelijk beleid is en er voorbeelden worden aangedragen die hier in ons mooie Winterswijk niet of nauwelijks voorkomen, dan moeten we verder. Geef jongeren en iedereen de kans om terug te keren naar een woning bij hun ouders, schoonouders, opa of oma waar gebouwen staan waar we als gemeente en bewoners van Winterswijk wat nieuws kunnen bouwen. Dan moeten we samen onze schouders eronder zetten. Ten slotte wil ik toch eindigen met Meddoseweg 30-32. Mijn moeder was helemaal gek op uilen. En aangezien de steenuilenkast helemaal op was, hebben wij als kinderen bij de uilenwerkgroep een nieuwe kast besteld. Deze is in februari dit jaar opgehangen en is inmiddels bewoond en hopelijk worden er veel jongen groot. Het buitengebied is gevormd door haar bewoners en op ieder erf is het anders, maar de natuur gaat door. En net als de uilen die wij hebben geholpen voor een nieuwe woning, hoop ik dat de politiek ons helpt door goed maar vooral duidelijk beleid, waardoor er dromen in woningen kunnen worden gerealiseerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel ook voor uw inspraak. Kijk ik of dat nog vragen oproept. Dat is het geval. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog even een vraag, want er zitten natuurlijk wat veranderingen eraan te komen. Er wordt komt straks meer duidelijkheid welke stoffen wel of niet eventueel schadelijk kunnen zijn. Dat is allemaal nu nog een beetje een grijs gebied, maar er komt straks meer en meer duidelijkheid over. En ik waardeer het initiatief enorm natuurlijk dat initiatiefnemer en de bouwer samen afspraken maken die bij wijze van spreken levenslang geldig zijn. Maar wat als straks dat nieuwe convenant, waar nieuwe afspraken worden gemaakt waar meer duidelijkheid komt, heel veel roet in het eten gaat gooien. Dan kun je met elkaar alles op papier gaan zetten, maar dat is eigenlijk dan natuurlijk een … Je zet iets op papier wat misschien straks helemaal geen waarde meer heeft. Hoe kijken jullie daarnaar?

De heer **Bomers**: Maar als je de bal terugkaatst, je kunt ook met de grondeigenaar een afspraak maken. We hebben inderdaad als initiatiefnemer zeker contact gezocht met de grondeigenaren. De ene is echt wel welwillend. De andere eigenaar zegt gewoon, wij hebben altijd die grond gehad, het wordt niet verkocht. Waarbij ik zeg, maar luister goed, het gaat om de wensen van mijn dochter en mijn nichtje. Twee jonge mensen die graag een gezin wil hebben. Het gebied zit op 40 meter, je praat over 10 meter. Hij zegt, we zijn niet voornemens nu nog om de grond te verkopen. En dat komt ook de veehouders worden wantrouwig en zeggen van, we gaan geen handtekening zetten. Wat ik overigens begrijp. Ik heb zelf veel koetjes in die wei lopen, in mijn eigen weiland mag ik dan doen en laten wat ik wil. Maar mijn buurman die dan 40 meter verderop een stukje weiland heeft die zou die 10 meter dan niet mogen spuiten? Ik snap het begrip. Ik ben ook zeker van de regels en we moeten ook zeker proberen voortijdig zoveel mogelijk dicht te spijkeren. Maar dat dachten we 30 jaar geleden met de tussendeurconstructie ook en blijkt nu ook 30 jaar later dat het nog niet goed geregeld is. En denkt u echt als ik 30 jaar geleden een handtekening had gezet dat er nu voor zorgt dat ik niet ziek zou zijn? Want ik heb de laatste tijd het ziekenhuis veel te vaak van binnen gezien. En dat is ook de reden dat ik een beetje emotioneel ben met de brief, want ik wil en ik hoop dat ik het op tijd kan regelen voor mijn dochter en mijn nichtje. En ik hoop dat u als raad daar ook een duidelijke keuze maakt en ook begrijpt dat mensen die anderhalf jaar wachten … Het voorbeeld wat ik gaf met de natuur ook, de natuur gaat door. Maar alle initiatiefnemers zitten stil, kunnen niet verder, terwijl ze net als de natuur doorwillen. En ik hoop dat u daar goed over denkt en dat u als raad beslissing neemt op punt 3, die opties. Maar laten we vooral zoveel mogelijk samen de schouders er onder zetten zodat we het buitengebied woonbaar en leefbaar houden. En natuurlijk snap ik als u al zegt van, we willen het papier waterdicht hebben. Maar dat kunt u niet garanderen dat dat zo is en dat kan ik ook niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voldoende ook voor de heer Garvelink? Ja. Dan dank ik u ook voor de inspraak en komen we aan het eind van dit agendapunt. Zoals eerder aangekondigd, wordt dit besproken na de agendapunten van wethouder Schepers. En hiermee sluit ik dit agendapunt.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 13-05-2026

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie 13 mei 2026. Zijn daar vragen dan wel opmerkingen over het verslag? Zo niet, dan stel ik hem ongewijzigd vast.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 13-05-2026

De **voorzitter**: Gaan we naar de afsprakenlijst van de algemene raadscommissie van 13 mei 2026. Van de afsprakenlijst zijn inmiddels acht toezeggingen afgehandeld en er staat nog een toezegging open en die zal later worden afgehandeld. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Ook dat is niet het geval, stellen we die vast.

13. Eerste bestuursrapportage 2026 en Begroting 2027 Fijnder

De **voorzitter**: Gaan we door naar de eerste inhoudelijke behandeling van een agendapunt, de Eerste bestuursrapportage 2026 en Begroting 2027 van Fijnder. Fijnder, het Werkleerbedrijf Oost-Achterhoek, voert voor de gemeenten Berkelland, Oost Gelre en Winterswijk de taken Werk en Inkomen uit binnen de gemeenschappelijke regeling Fijnder. Fijnder heeft de Eerste bestuursrapportage 2026 (met begrotingswijziging) en de Begroting 2027 met meerjarenbegroting 2028-2030 aan de deelnemende gemeenten toegezonden. De gemeenteraad kan hierover een zienswijze indienen. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Eerste bestuursrapportage 2026 en de Begroting 2027 en de Meerjarenbegroting van Fijnder, geen zienswijze in te dienen op de begrotingswijziging behorende bij de Eerste bestuursrapportage 2026 van Fijnder en geen zienswijze in te dienen op de Begroting en de Meerjarenbegroting. Met deze toelichting gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie en kijk ik als eerste aan de linkerkant van mij. Daadkracht? Geen behoefte. Het CDA? Lijst 8? Partij van de Arbeid? De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Het collegevoorstel kunnen wij volledig volgen in deze. We hebben nog wel een opmerking bij de bestuursrapportage en bij de begroting en dan over het stukje bestaanszekerheid. Want een jaar geleden hebben wij hier de het armoedeplan vastgesteld als gemeenteraad en vanuit het armoedeplan zijn verschillende doelgroepen voor armoederegelingen verbreed. De toegang is daartoe vergroot. En bij de behandeling van het armoedeplan hebben wij als PvdA hier ook echt opgeroepen, maak regelingen simpeler. Want we hebben nu een mooi regelingenpakket en zorg er ook voor dat dat uitgenut gaat worden. En wij zijn heel blij om te zien in deze bestuursrapportage dat daar nu echt stappen opgezet gaan worden. We zien verschillende regelingen die automatisch toegekend gaan worden. We zien dat mensen echt actief aangeschreven gaan worden om regelingen te gaan gebruiken en we denken echt dat dat de goede weg is. En we blijven dat actief volgen, maar we zijn daar erg blij mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van de VVD, behoefte? Ja, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. De lasten van de bijzondere bijstand en minimaregelingen stijgen in 2026 naar 991.000 euro en in 2027 naar 1.131.000 euro. Daar waren we in 2025 van 785.000 euro komen, dat is een forse stijging in bijna drie jaar. Bijzondere bijstand is bedoeld voor onvoorziene uitgaven, zoals medische kosten, vervanging van witgoed, noodzakelijke verhuiskosten en de kosten voor bewindvoerder als de client hemzelf niet kan betalen. Ik heb een vraag en dat is, wat is de oorzaak van deze stijgingen? Zijn de inwoners bij de consulenten van Fijnder goed genoeg in beeld? Voor zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Voor Winterswijk, is daar behoefte? Ja, de heer Nijman.

De heer **Nijman (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het volgende betoog is eigenlijk een beetje van algemene aard. Het geldt niet alleen voor dit agendapunt, maar voor alle stukken die wij ontvangen vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Ik betrek het nu op Fijnder, een document van 87 pagina’s, maar hetzelfde geldt voor de GGD Noord en Oost Gelderland 163 pagina's en de Stadsbank 139 pagina's. Het college stelt voor kennis te nemen van de Eerste bestuursrapportage 2026 en de Begroting 2027 met een Meerjarenbegroting. Als tweede punt geen zienswijze in te dienen op die begrotingswijzigingen en evenmin een zienswijze in te dienen op de Begroting 2027 en de Meerjarenbegroting 2028-2030. Formeel klopt dat. Door kennis te nemen vervult de raad haar rol binnen de gemeenschappelijke regeling en Fijnder voldoet hiermee aan de zienswijzeprocedure. Elk jaar ontvangen wij periodiek bestuursrapportages, begrotingen en meerjarenramingen. Maar voorzitter, als nieuw raadslid en eerder als commissielid vraag je dan af, moeten we dit allemaal lezen, kennisnemen en vervolgens standaard geen zienswijze indienen? Ja, acht fracties met een veelvoud aan raads- en commissieleden doen allemaal hetzelfde werk en dat zowel het college in feite vraagt om volledige instemming. Binnen onze fractie hebben we dit besproken. Iedereen herkent, het is veel, het is complex en het is niet altijd even toegankelijk. Vaak ontbreekt een leesbare samenvatting, een infographic of een overzicht van de punten die voor de raad echt relevant zijn. Risico’s, structurele stijgingen van de gemeentelijke bijdrage en de voorziene doorontwikkelingen. Daarom heb ik eigenlijk twee vragen nu aan het college. Is het toevoegen van een leesbare, compacte samenvatting aan deze stukken al eens eerder voorgesteld? Een samenvatting waarin de belangrijkste risico's, financiële ontwikkelingen en beleidsmatige keuzes helder worden weergegeven, zou de raad enorm helpen in haar kaderstellend en controlerende rol. En als tweede vraag, is het een idee om deze omvangrijke stukken voortaan in een werkgroep te bespreken, zodat niet de hele fracties zich door al die honderden pagina's moeten worstelen, er een plek is waar we alle kritische vragen kunnen stellen en waar we samen met het college kunnen bepalen of een zienswijze wenselijk is? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de fractie van Samen, behoefte? Fractie van D66? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie en ga ik naar het college voor de eerste termijn. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Dank, Partij van de Arbeid voor de positieve bijdrage. We zijn zelf ook heel erg gelukkig met hoe dit nu uitpakt. De VVD constateert daarentegen dat de lasten van de bijzondere bijstand en dergelijke stijgen en wat is dan daarvan de oorzaak? Dat is niet een oorzaak, er zijn meerdere oorzaken. Dat kan liggen in het klantenbestand. We hebben hier in deze raad ook afgesproken dat we bij witgoedvervangingen niet voor de candy-achtige vervangingen gaan, maar echt voor duurzame apparaten die mensen ook helpen met hun energierekening omlaag brengen en minder energieverbruik. Dat is een van de redenen. Daarom is die witgoedregeling onder andere duurder geworden. We zijn naar 130% gegaan en we hebben de regelingen uitgebreid. Dat zijn onder andere oorzaken waarom er een stijging is. Hebben we dan onze clientpopulatie in beeld? Ja, dat denk ik wel. Als mensen gebruik moeten willen maken van zo'n regeling komen zij ook eigenlijk altijd bij Fijnder om zo'n regeling aan te vragen. En dan wordt gewoon gekeken, zijn er andere opties of is dit de enige optie? En dan komt iemand wel of niet in aanmerking. En er volgen ook wel eens afwijzingen die vervolgens ook wel weer tot bezwaren leiden, waar je dan weer druk mee bent. Maar dat is natuurlijk de mogelijkheid die iedereen heeft. Dan de bijdrage van Voor Winterswijk. Veel pagina's, dat klopt. Ik moet ze allemaal lezen, ik vind het ook heel veel. Maar deze verslagen moeten natuurlijk voldoen aan een aantal eisen en dat doen zij ook. Dat leidt soms tot veel woorden. En ik begrijp ook dat niet al het taalgebruik even toegankelijk is, daar zou ik de schrijvers van deze stukken wel een uitdaging mee willen geven. Een leesbare samenvatting is al eens eerder gevraagd en eigenlijk kunt u de collegestukken natuurlijk als een leesbare samenvatting zien. Daar staan namelijk alle punten in die wij als college, maar natuurlijk ondersteund door de ambtelijke organisatie, belangrijk vinden om mee te geven. Dat is al een samenvatting. Ik denk dat u niet zo'n samenvatting bedoelt, maar die vraag zou kunnen voorgelegd worden aan de gemeenschappelijke regelingen waar wij deel van nemen. Dat is voor nu het antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wil ik kort aan toevoegen voor samenvattingen of plaatsen in de werkgroepen heb ik begrepen dat dat zijn plek heeft ook om in het presidium te bespreken. Misschien goed om die daar ook mee te nemen. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Begin ik als eerste bij Lijst 8, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben in ieder geval tijdens de raadstweedaagse geleerd dat dit de bedoeling is om hier te debatteren. En ik wil eigenlijk even inhaken op het verhaal van Voor Winterswijk. 28 mei was er in de DRU van de gemeenschappelijke regeling door de Gelderland Academie een avond georganiseerd en die stond in het teken van de gemeenschappelijke regelingen. Wij zijn daar geweest, een aantal van ons en dat was een hele interessante avond. En daar komt ook echt naar voren hoe je dan het aan moet gaan vliegen voor die gemeenschappelijke regelingen, ook kijken van vooral andere collega-raadsleden van andere plaatsen die hieraan deelnemen. Misschien is dat ook een idee om daar eens verder te gaan zoeken om te kijken van, wat kun je dan gezamenlijk indienen als je dan toch een zienswijze in wil dienen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En voordat we naar de tweede termijn gaan aan de kant van de raadscommissie onderbreek ik even kort de vergadering om een heugelijke gebeurtenis te benoemen. Want we worden altijd goed verzorgd hier in dit raadhuis en al jarenlang door Carry. Want ze is vandaag 25 jaar in dienst en daar willen we haar graag even voor feliciteren en aandacht aan schenken. Jij trakteert ons, nu trakteren wij jou. Dat was de onderbreking. Gaan we nu door naar de verdere tweede termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Volgens mij was het de Partij van de Arbeid die daar ook behoefte aan had. De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Terugblikkend op de eerste termijn, ik hoorde de VVD en zij maken zich zorgen over de stijging van de bijzondere bijstand en de meedoen-regelingen. Dit is bij uitstek een onderdeel van de begroting waar de Partij van de Arbeid niet ontevreden over is als daar de kosten van stijgen. Er zijn jarenlang verschillende regelingen geweest die echt onvoldoende werden uitgenut. Wij zetten hier heel veel regelingen in armoedebeleid op, omdat wij als partij en ik denk als hele raad het belangrijk vinden dat mensen in moeilijkheden bereikt worden door ons als overheid, zodat we die mensen uit de moeilijkheden kunnen brengen. Daar moeten we zo min mogelijk barrières in opleggen, moeten we ophouden met mensen dingen laten voorschieten. Die mensen moeten echt

toegang hebben tot die regelingen. Als volgend jaar die kosten nog wat verder stijgen dan is de Partij van de Arbeid tevreden. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan de tweede termijn aan de kant van de VVD. Dat is het geval. Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Dat was eigenlijk een inkopper. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ingestemd vorig jaar volgens mij allemaal met het armoedebeleid, waarin de 110% stijging 130% zat vanwege ook dat de werkenden en zzp'ers daarmee inzaten. De werkende ouders met een kind die ook in deze regeling vallen. Ik heb hier alle begrip voor, maar ik vind dit een behoorlijke stijging. En nogmaals, de tijden zijn lastig, iedereen heeft het lastig, ook voor de werkenden. Ik wil toch even nog meegeven, monitoren we wel voldoende? Met andere woorden, is er een dashboard waar zichtbaar is waar de gelden aan worden besteed? Het betreft hier nogmaals gemeenschapsgeld. Voor zover.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Lammers een interruptie op u heeft. De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Die regelingen zijn inderdaad verhoogd in de doelgroep. 130% van het bestaansminimum heeft recht op die regeling. Meer dan die 100% kunnen we ook niet gaan, die mensen hebben recht op die regelingen. En bent u het niet met mij eens dat het juist heel mooi zou zijn als echt 100% van die mensen die regelingen zou gaan gebruiken? Dat mensen die in moeilijkheden zitten, die recht hebben op ons minimabeleid, dat die allemaal gebruik kunnen maken van die regelingen dat ze die ook allemaal gebruiken?

De **voorzitter**: Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ergens in andere stukken gelezen, volgens mij hebben die met onze jaarcijfers te maken en ook richting 2027, dat er een bedrag minder verbruikt is dan we eigenlijk zouden willen. Volgens mij uit mijn blote bol heb ik dat ergens gelezen. Mijn vervolgvraag is hier, treffen wij wel iedereen? Zijn wij zichtbaar genoeg? Ook voor de doelgroep die misschien niet eens weet dat deze regelingen er zijn, maar op het dit moment ook eigenlijk keihard nodig hebben. De tijden zijn niet eenvoudig, ook voor de werkenden.

De **voorzitter**: De heer Lammers, er wordt u een vraag gesteld.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we elkaar nu helemaal vinden. Inderdaad moeten we meer mensen vinden met ons meedoen-beleid en moet 100% van die mensen gebruik maken van die regeling. Maar dat betekent wel dat u volgend jaar waarschijnlijk nog een grotere kostenstijging gaat zien. Maar ik hoor nu dat de VVD het daar dan nu mee eens is, dat is mooi. Dank u wel.

De **voorzitter**: Kijk ik even naar de kant van de VVD. U heeft nog een korte reactie, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Ik zou toch nog wel graag antwoord willen hebben van de wethouder. Monitoren we voldoende? Ook om de groep die er geen gebruik van maakt, die willen wij ook heel graag bereiken. Geef ik mee dat de motie zelfredzaamheid die ik bij het armoedebeleid had ingediend, de zichtbaarheid van onze regelingen, die is nog steeds niet uitgevoerd. Einde, dank je.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er nog behoefte is voor een tweede termijn aan de kant van Voor Winterswijk? Dat is niet het geval. Samen? D66? Nee, dan sluiten we de tweede termijn aan de kant van de raadscommissie. Gaan we naar de tweede termijn aan de kant van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Voorzitter, mooi te zien dat de discussie in de commissie plaatsvindt en niet met het college. Toch twee vragen. Monitoren we? We houden alle uitgaven bij die we doen. We

hebben dat gewoon helemaal in beeld. En uw tweede vraag, zijn we zichtbaar genoeg? Nee, ik denk dat we voor een bepaalde groep misschien niet zichtbaar, is niet het goede woord, denk ik. Er zit rondom armoede gewoon ontzettend veel schaamte, zeker bij werkenden die niet rond kunnen komen en die groep is altijd moeilijk te bereiken. Daar doen we van alles aan, zowel via de post als via Fijnder zelf. Daar wordt heel veel aan gedaan. Desondanks zijn er nog steeds mensen die zich niet vrij genoeg voelen om aan te kloppen voor hulp wanneer ze dat nodig hebben. En vandaag verscheen er nog een artikel dat heel veel jongeren met schuldproblematiek niet aankloppen bij de gemeente en waarschijnlijk komt dat ook door drempels die niet laag genoeg gemaakt zijn. Dat is echt een uitdaging en dan daag ik het liefst ook het volgende college daartoe uit om daar ook echt werk van te maken. Omdat zeker jongeren die met schulden te maken hebben, echt in grote problemen terecht kunnen komen wanneer zij niet op een goede manier geholpen worden. Tot slot, voorzitter en dat is geen vraag geweest. Ik weet dat Fijnder uw raad wil uitnodigen voor een werkbezoek. Ik zou daar zeker gebruik van maken, zodat zij ook helemaal kunnen laten zien hoe ze werken, wat ze doen. En zeker voor de nieuwe raadsleden, maar eigenlijk voor iedereen heel zinvol om daar eens een keer te gaan kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Die boodschap brengen we over naar het presidium. Kan ik hiermee dan ook concluderen dat het als akkoordstuk of bespreekstuk doorgaat naar de raad? Akkoordstuk? Ja, ik zie iedereen knikken. Dan gaat het door als akkoordstuk naar de raad.

14. Jaarrekening 2025 en zienswijze concept-programmabegroting 2027 GGD NOG

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de jaarrekening 2025 en zienswijze concept-programmabegroting 2027 GGD NOG. De GGD Noord en Oost Gelderland, afgekort GGD NOG, is de gezondheidsdienst van 22 gemeenten. Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft de GGD de jaarstukken 2025 en de concept-programmabegroting 2027 toegezonden. Gemeenteraden kunnen tot 7 juli 2026 een zienswijze indienen op de begroting. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de jaarrekening 2025 en de volgende zienswijze in te brengen ten aanzien van het concept-programmabegroting 2027. 1, Om aandacht te hebben voor de financiële positie van gemeenten in aanloop naar het ravijnjaar 2028. 2, Om afspraken te maken over de incidentele verhoging inwonersbijdrage jeugdgezondheidszorg. En 3, de mentale gezondheid als speerpunt te omarmen. Daarmee gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie en kijk ik nu als eerste naar het CDA, behoefte? Dat is niet het geval. Ik maak netjes het rijtje af, iedereen komt een keer als eerste aan de beurt. Dank u wel. Ik probeer het netjes te houden. Lijst 8, behoefte? Partij van de Arbeid? De VVD? Ja, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. Er liep in februari jongstleden een onderzoek naar toekomstbestendige jeugdgezondheidszorg. Volgens mij kan de wethouder daarin mijn vragen nog herinneren, ik heb daar indertijd vragen over gesteld in de commissie toen. Er worden nu drie zienswijzen ingebracht. De eerste gaat over aandacht voor de financiële positie van gemeenten richting het ravijnjaar 2028. De tweede over afspraken maken incidentele verhogingen van de inwonersbijdrage voor de jeugdgezondheidszorg. En de derde gaat over de mentale gezondheid als speerpunt. Mijn eerste vraag is, zien wij in GGD NOG nog steeds onze partijpartner voor wat betreft de jeugdgezondheidszorg? Voor zover, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Behoefte bij Voor Winterswijk? Dat is het geval. Mevrouw Blekkink.

Mevrouw **Blekkink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij de waardering uitspreken voor het belangrijke werk dat de GGD NOG dagelijks verricht voor onze inwoners. De inzet op het gebied van publieke gezondheid en jeugdgezondheidszorg is van grote waarde voor onze samenleving. Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aandacht voor mentale gezondheid en juist onder jongeren zien we dat het een steeds belangrijker thema wordt. Tegelijkertijd hebben wij een vraag over de financiële kant van dit voorstel. De GGD sluit 2025 af met een positief resultaat van ruim 1,1 miljoen euro. Uit het voorstel blijkt bovendien dat dit resultaat vrijwel volledig wordt teruggekeerd aan de deelnemende gemeenten. En tegelijkertijd wordt er in 2027 gevraagd om een incidentele verhoging van de inwonerbijdrage voor de jeugdgezondheidszorg. De stukken maken duidelijk dat het positieve

resultaat grotendeels incidenteel van aard is en toch wordt vrijwel het volledige overschot teruggegeven aan de gemeenten. Heeft het college overwogen om richting de GGD te bepleiten dat een deel van deze incidentele ruimte wordt benut om de tijdelijke jeugdgezondheidszorgknelpunten op te vangen? En daarnaast zijn wij benieuwd hoe andere deelnemende gemeenten hierin staan. Is daar onderling overleg over geweest richting de GGD, zodat de gemeenten met één duidelijke boodschap aandacht vragen voor de kostenbeheersing en doelmatigheid? En daarnaast nog een kleine kanttekening betreft het conceptraadsvoorstel, daarin wordt jaarrekening 2024 genoemd en onzes inziens moet dat jaar 2025 zijn. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan wil ik u ook feliciteren met uw maidenspeech. Kijk ik naar de fractie van Samen, is daar behoefte? Dat is niet het geval. D66? Nee. En Daadkracht? Dat is het geval. De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Twee stukken, één rode draad. De cijfers die er gezonder uitzien dan ze zijn. En bij Daadkracht kijken we ook naar gezondheid, niet naar de gunstige diagnose. We hebben drie vragen aan het college. 1, De GGD biedt expliciet het recht om aparte zienswijze op de eerste begrotingswijziging in te dienen, juist omdat de inwonersbijdrage verhoogt. Waarom kiest het college voor het instemmen nu, in plaats van het aanhouden tot het onderzoek in november 2026 oplevert? Vraag 2, is het college bereidt productenraming, de onderbouwing van die 526.000 euro, bij de GGD op te vragen en met de raad te delen voor 25 juni? Vraag 3, hoe borgt het college richting de GGD dat de niet acceptabele onrechtmatigheid geen structureel inkoopprobleem is dat terugkeert? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Kunnen we direct door naar de eerste termijn aan de kant van het college. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. De vraag van de VVD, is de GGD nog steeds partner op het gebied van de JGZ. Ja, dat is het geval, want het onderzoek naar de JGZ loopt nog. Ik heb net nog even gecheckt, het is nog niet bij ons terechtgekomen. Zolang daar geen besluit over is genomen en ontvlechting duurt ook nog eens een keer zeker een jaar als je dat al zou besluiten, dan heb je nog wel te verhouden naar de afspraken zoals die nu zijn. En dat betekent dat de GGD van 4 tot 18 nog steeds de JGZ voor ons uitvoert. Daar is nadere regelgeving ook opgekomen wat ook de kostenverhoging veroorzaakt. Dan sluit dat eigenlijk aan op de vraag die Voor Winterswijk stelt. Die incidentele verhoging heeft inderdaad met wet- en regelgeving te maken die in ieder geval nu voor een tijdelijke verhoging van de kosten leidt. De afspraak is als er een overschot is in een gemeenschappelijke regeling, gaat die terug naar de gemeente. Daar kun je een ander besluit innemen, dat is uitvoerig in het algemeen bestuur van de GGD ook besproken. Maar wij hebben de lijn aangehouden zoals we die eigenlijk bij alle gemeenschappelijke regelingen aanhouden. Het gaat eerst terug naar de gemeente en vervolgens kijken wij, is er een verhoging nodig? Daar houden wij dan in de begroting natuurlijk rekening mee en dan komt het geld naar de GGD terug. Dat is ook het besluit geweest van het algemeen bestuur waar in ruime meerderheid die lijn ook werd gevolgd. Volgens mij even uit mijn hoofd waren er denk ik van de 22 gemeenten 5 gemeenten die dat anders wilde doen. Dat is echt wel een ruime meerderheid. Maar wel een goede vraag, want daar is inderdaad uitvoerig over gesproken. En dan de vraag van Daadkracht die ik echt niet helemaal heb mee kunnen schrijven, die zou echt graag schriftelijk willen beantwoorden. Dat zijn hele technische vragen die ik graag op papier zou willen zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik voor de tweede termijn aan de kant van de raad. Nog behoefte? VVD, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. Een hele korte vraag nog in aanvulling op uw antwoord. Dank u wel. Is er überhaupt een mogelijkheid om uit deze samenwerking te treden voor wat betreft jeugdgezondheidszorg? Volgens mij heb ik u de vorige keer iets over Yunio horen zeggen, maar ik weet dat niet helemaal meer zeker. Vandaar mijn vraag, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er nog behoefte is bij Voor Winterswijk? Dat is niet het geval. Daadkracht, tweede termijn? Nee. Dan voor de vraag van de VVD nog naar de tweede termijn aan de kant van het college.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Voorzitter, dat is een eenvoudig gestelde vraag met een ingewikkeld antwoord. We hebben -9 maanden tot 4 geregeld bij Yunio, die voert voor ons die zorg uit, doen zij ook erg goed. En daarnaast 4 tot 18 ligt bij de GGD. Kun je dat ontvlechten? Ja, theoretisch kan dat zeker, maar dan moet je wel een andere aanbieder hebben die dat over kan nemen. Kan Yunio dat? Ja, in principe zouden zij dat kunnen. Maar zou de GGD het deel van Yunio kunnen doen? Ja, in principe zouden zij dat ook kunnen. Je moet echt goed inhoudelijk afwegen, waar zijn onze inwoners het meest gebaat bij? Is dat bij de zorg van de GGD of doet Yunio dat echt beter? En dan volgt als je dat bij Yunio wil beleggen, kun je dat niet alleen. Wij als Winterswijk zijn te klein om Yunio die zorg volledig te kunnen laten uitvoeren. Daar zul je afspraken moeten maken met andere gemeenten in de regio, ook met Lochem en Zutphen, die ook met Yunio samenwerken, of dat een weg is die we willen gaan. En die inhoudelijke afweging volgt uit het opgeleverde rapport als dat er eenmaal is. Op voorhand hebben wij afgelopen … Ik weet de dag niet meer. Maar we hadden een bestuurlijk overleg Volksgezondheid gehad waarin we met gemeenten hebben afgesproken, om voor te sorteren op mogelijke scenario's moeten we wel kijken, zouden we dat willen met zijn allen? Of zouden we dat niet willen? Daar wordt al wat voorwerk ingedaan, maar vooralsnog wachten we ook op de uitkomst van het onderzoek.

De **voorzitter**: Ik zie een duim, dat lijkt voldoende beantwoording. Dan sluit ik de tweede termijn aan de kant van het college. Kijk ik even rond, vooral even naar Daadkracht. Wilt u het aanhouden als bespreekstuk tot de beantwoording er is? Of kan het in eerste instantie door tot akkoordstuk? Dan gaat het door als akkoordstuk in eerste instantie naar de raadsvergadering.

15. Jaarstukken 2025 en Primitieve begroting 2027 Stadsbank Oost Nederland

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, de jaarstukken 2025 en primitieve begroting 2027 Stadsbank Oost Nederland. De Stadsbank Oost Nederland is een gemeenschappelijke regeling van 21 gemeenten in Twente en de Achthoek, waaronder Winterswijk en voert namens de gemeente delen van de schuldhulpverlening uit. Op grond van de gemeenschappelijke regeling zijn de jaarstukken 2025, de concept primitieve begroting 2027 en de meerjarenraming 2028-2030 aan de gemeente toegezonden. Het college stelt de raad voor de jaarstukken van 2025 van de Stadsbank Oost Nederland voor kennisgeving aan te nemen en geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de concept primitieve begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 van de Stadsbank Oost Nederland. Daarmee gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Kijk ik nu als eerste naar Lijst 8, behoefte? Dat is niet het geval. Partij van de Arbeid? VVD? Daar is behoefte. Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (VVD)**: Voorzitter, dank u wel. Stadsbank was spreker als partner op het forum schuldhulpverlening, dat we vorig jaar juni hebben gekregen. Janet Poels van Voor Winterswijk heeft zich daar enorm voor ingezet. We hebben daar uitleg gehad over hun werkwijze, waaronder ook de pilot die speelde in Oldenzaal vanuit het Jongeren Perspectief Fonds. Daar waren goede ervaringen. En die stukken zijn daarna nagestuurd naar alle fracties. Er zijn inloopspreekuren in onder andere Lochem, Oude IJsselstreek, Oldenzaal, Montferland vanuit de Stadsbank met ook voorlichtingsactiviteiten op voortgezet onderwijsscholen. Waarom maken wij geen gebruik van ditzelfde pakket dat deze voorgenoemde gemeenten wel afnemen? Waarom doet Winterswijk dit niet? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is bij Voor Winterswijk? Dat is het geval. De heer Nijman.

De heer **Nijman (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ook bij de Stadsbank zien we zoals eerder gesteld hetzelfde patroon bij de gemeenschappelijke regelingen. Omvangrijke stukken, beperkte samenvatting en het voorstel om geen zienswijze te dienen. Inhoudelijk is er bij de Stadsbank geen directe aanleiding om een zienswijze in te dienen. De Stadsbank is financieel gezond, de begroting is sluitend en er is geen nieuw beleid dat Winterswijk raakt. Ik heb nog wel een klein vraagje over Geldfit.

Geldfit is landelijk actief en ook beschikbaar voor Winterswijkse inwoners. Overheidsinstanties, zoals de Belastingdienst en de Dienst Toeslagen verwijzen actief naar Geldfit door om burgers met geldzorgen vroegtijdig te helpen. De gemeente Winterswijk organiseert zelf die preventie, die vroegsignalering en de budgetcoaching, daarom is er geen Geldfit-spreekuur. Mijn vraag is eigenlijk, is er overwogen om Geldfit aanvullend in te zetten, bijvoorbeeld voor extra preventie of bereikbaarheid? Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is bij Samen? Dat is het geval. Mevrouw De Graaff.

Mevrouw **De Graaff (Samen Winterswijk)**: Voor ons is eigenlijk de grote vraag die erboven hangt, waarom werken we nog steeds met de Stadsbank? Is daar onderzoek naar gedaan? Zijn er evaluaties die zeggen, de Stadsbank is effectiever dan anderen? Als we kijken naar gemeentes Aalten, Doetinchem, de Oude IJsselstreek die hebben de contracten uitgekocht zover ik weet. Aalten heeft het contract uitgekocht en daar werkt het eigenlijk heel erg goed. En wat wij eigenlijk zouden willen weten, zijn er cijfers? Is er een evaluatie die laat zien dat het rechtvaardig om bij de Stadsbank te blijven? Of werken die andere partners beter? Als dat zo is, zouden wij dan bereid zijn om over te stappen naar andere opties, mochten ze effectiever blijken? Want uiteindelijk willen we natuurlijk de meest effectieve werkwijze hebben, zowel voor onze burgers als voor de financiën van de gemeente. Mocht dat zo blijken zijn wij dan als gemeente bereid om op korte termijn daarvoor te investeren? En niet alleen te richten op het ravijnjaar, maar eroverheen te kijken om voor de lange termijn te gaan? Want als de lange termijn beter zou werken met een andere optie, dan zouden wij daar graag voor willen gaan. Omdat de resultaten voor de lange termijn natuurlijk dan ook beter zouden zijn voor onze burgers. Dat is dan weer een wederkerende oplevering. Want als de burger sociaal, financieel, emotioneel beter zit, is er minder hulpverlening, komt het aan alle kanten natuurlijk weer terug. Wij zouden eigenlijk graag willen weten, zijn daar cijfers voor? Is daar een evaluatie voor geweest? Zijn die er niet, zouden die er nog kunnen komen? Want er moet volgende week natuurlijk gestemd worden. En wat is dan eventueel de langetermijnvisie? En mocht blijken dat andere opties beter, zijn we dan bereid om de langetermijnvisie aan te passen en ook over het eventuele ravijnjaar heen te stappen? Wat dat betreft, ravijnjaren komen en gaan. En om daar uiteindelijk sterker uit te komen, is het misschien nu goed om heel goed te investeren, mocht blijken uit de cijfers dat het beter is om op andere manieren te werken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is bij de fractie van D66? Dat is niet het geval. Daadkracht? Nee. Het CDA? Inderdaad, de griffier fluistert mij nog in, ik moet u ook feliciteren, mevrouw De Graaff, met uw maidenspeech. Daarmee sluiten we dan ook de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie af en kijk ik naar de eerste termijn aan de kant van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Voorzitter, ik ben een beetje aan het puzzelen. Dit is mijn laatste bijdrage voor deze raadscommissie en ik wil zeker niet over mijn graf heen regeren. De vragen die u stelt zijn zeer terechte vragen. Maar ik zou me kunnen voorstellen, zeker als je kijkt naar hoe gaan wij met jongeren en schulden om, moeten wij dat niet oppakken bij het beleidsplan schuldhulpverlening? Dat eigenlijk al klaar had moeten zijn, maar door omstandigheden is dat niet gelukt. Hele vervelende omstandigheden ook. Ik zou eigenlijk willen voorstellen als je … Want er wordt een vraag over Geldfit gesteld en over de pilot jongeren die in Oldenzaal heeft gelopen of nog loopt. Ik zou die daarbij oppakken en niet per se een vraag die past bij de jaarstukken en dergelijke van de Stadsbank. Want het zijn inhoudelijke vragen die je daar denk ik het beste bij zou kunnen oppakken. En dan de vraag van Samen, waarom de Stadsbank? Eigenlijk omdat wij al jarenlang een hele goede samenwerking hebben bij de Stadsbank. Die voert voor ons vooral uit, die is beleidsarm en doet eigenlijk heel veel in de samenwerking. Zij zitten ook consequent bij het sociaal team, zodat mensen niet naar Enschede hoeven te reizen om een gesprek te hebben met de Stadsbank. Dat doen ze gewoon hier op locatie. Ik zou heel voorzichtig zijn om uit een gemeenschappelijke regeling te stappen, dat heeft heel veel consequenties. Niet alleen voor ons, maar ook voor andere gemeenten, maar ook voor de inwoners van onze regio. Bijna de hele regio werkt ook bij de Stadsbank. Bij het uitstappen van de gemeente Aalten uit de Stadsbank is er gekeken, is dat een weg die wij ook moeten gaan? En eigenlijk was dat voor ons geen begaanbare weg. Destijds hebben we het besluit genomen om dat niet te doen. Ik zou er heel voorzichtig mee zijn om dat te opperen, het heeft heel veel consequenties.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kunnen we naar de tweede termijn of had u een aanvullende vraag? Gaan we eerst naar een aanvullende vraag van mevrouw De Graaff.

Mevrouw **De Graaff (Samen Winterswijk)**: Is daar iets van op papier, de redenen? Kunnen wij dat ergens teruglezen? U zegt, we hebben besloten om bij de Stadsbank te blijven, daar zullen dan redenen, argumenten, dat soort dingen voor zijn. Zijn die ergens?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dat zou ik even met na moeten kijken of daar echt zaken van op papier zijn. Maar ik weet dat we daar wel over gesproken hebben, dat zou ambtelijk even nagekeken kunnen worden.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de tweede termijn aan de kant van algemene raadscommissie. Kijk ik rond of daar behoefte is aan de tweede termijn? Samen, nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Kan ik het dan concluderen als akkoordstuk? Nee, u wilt het door als bespreekstuk. Dan gaat het door als bespreekstuk naar de raadsvergadering.

8. Voorleggen beleidslijn spuitvrije zones voor wensen en bedenkingen raad

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, voorleggen beleidslijn spuitvrije zones voor wensen en bedenkingen raad. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State acht een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische gronden waar gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast niet onredelijk. In de praktijk leidt deze afstand echter regelmatig tot knelpunten bij ruimtelijke ontwikkelingen. In het kader van de spuitvrije zones is er nog geen eenduidig antwoord te geven op de vraag wanneer welke stoffen nu daadwerkelijk leiden tot gezondheidsrisico's. Alle belangen afwegend stelt het college dat het mogelijk maken van ontwikkelingen op dit moment belangrijker is. Omdat gemeenten hier verschillend mee omgaan en iedere keuze voor- en nadelen kent, is dit voorstel bedoeld om de discussie over de omgang met spuitvrije zones te faciliteren. Het college stelt de raad voor geen wensen en bedenkingen in te dienen tegen de voorgestelde beleidslijn, inhoudende dat het aspect spuitvrije zones voor initiatiefnemers niet als belemmering wordt gehanteerd. Oftewel in het stuk scenario 3. Daarmee wil ik naar de eerste termijn aan de kant van de raad en beginnen we nu bij de Partij van de Arbeid. De heer Veldkamp.

De heer **Veldkamp (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst even dank aan de insprekers. Ik heb bewondering voor de manier waarop ze, ondanks kan ik me voorstellen de hele persoonlijke gevoelige situatie, hoe helder en op constructieve toon ze eigenlijk vandaag hebben gesproken. Dank daarvoor, bewondering. Ik hoop dat jullie onze standpunten ook als constructief ervaren. Voorzitter, wij begrijpen de wens om initiatieven niet onnodig te blokkeren. Tegelijkertijd vinden wij scenario 3 waarin spuitvrije zones niet als belemmering worden gehanteerd, te kwetsbaar. De notitie benoemt zelf juridische risico's en het niet voldoen aan het voorzorgsbeginsel. Wat ons betreft zit de oplossing dichter bij scenario 2, waarbij per aanvraag wordt afgewogen welke afstand als spuitvrije zone acceptabel is. Maar dan niet als volledig open maatwerk per aanvraag. Wij stellen voor om scenario 2 te versterken met standaard kaders zodat voor alle betrokkenen vooraf duidelijk is wanneer nader onderzoek nodig is en wanneer niet. Wij willen benadrukken dat het ons niet gaat om het beperken van bestaande situaties, maar om duidelijke kaders voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Stel dat iemand een kinderdagverblijf of zorglocatie wil opzetten direct naast de grond waar lelieteelt met intensiever gebruik van bestrijdingsmiddelen mogelijk is, dan lijkt het ons niet verstandig om spuitzones helemaal niet mee te nemen in de beoordeling. Zeker niet als het gaat om kwetsbare situaties zoals bij kinderen, zorgbehoevenden of mensen die eventueel de risico's niet goed kunnen inschatten. Daarom onze vraag aan het college, is het college bereid om scenario 2 ver uit te werken met een risico gestuurd toetsingskader? Een kader waarin spuitvrije zones niet automatisch als absolute blokkade gelden, maar waarin wel helder wordt wanneer extra zorgvuldigheidsonderzoek nodig is. Daarbij zou bijvoorbeeld onderscheid gemaakt kunnen worden tussen zeer gevoelige functies, gevoelige functies of bestaande situaties of beperkte wijzigingen zonder toename van blootstellingen. De gemeente Leudal heeft

bijvoorbeeld een beleidsregel opgesteld waarin met zulke categorieën wordt gewerkt. Niet om die op een op een over te nemen, maar wel als voorbeeld dat er een middenweg mogelijk is. Zo houden we ontwikkelingen mogelijk waar dat verantwoord kan, geven we duidelijkheid aan initiatiefnemers en zorgen we dat er zoveel mogelijk wel kan. Tegelijkertijd nemen we gezondheid, voorzorg en rechtszekerheid serieus en beperken we belasting voor de ambtelijke organisatie. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. Voordat we dat doen ga ik ook u feliciteren met uw maidenspeech. Kijk ik even aan de kant van de VVD of er behoefte is aan de eerste termijn? Dat is het geval. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We kunnen het kort houden, er is al veel gezegd. We hebben ook even twijfels gehad over scenario 2, maar kijken toch ook wel richting scenario 3. Wij zijn er ook voorstander van natuurlijk dat zeker met betrekking tot de regelgeving en de problemen die dat oplevert, dat we het elkaar op zich zo makkelijk mogelijk moeten maken zodat projecten door kunnen gaan en plannen gewoon ontwikkeld kunnen worden. Anderzijds willen we natuurlijk ook de risico's daarin meenemen en zal er hier en daar toch een afweging gemaakt moeten worden. En omdat er nog geen duidelijke richtlijnen zijn, blijft het natuurlijk lastig om daar goede afspraken over te maken. Goede voorlichting over mogelijke risico's, dat blijft essentieel om zo betrokkenen te informeren wanneer daar behoefte aan is. Maar de vraag is natuurlijk wel hoe lang dit standhoudt bij eventuele geschillen. En we zouden ook graag daar in ieder geval het volgende willen weten van het college. Er wordt ingezet op overleg tussen initiatiefnemer en agrariër om schriftelijke afspraken te maken. En nu zijn we wel nieuwsgierig hoe dat in de praktijk er precies uit gaat zien? En wordt de gemeente daarmee ook gevrijwaard van eventuele risico's? En als we als raad met dit voorstel akkoord gaan, wat betekent dat in principe voor de lopende aanvragen? Want er zijn er nogal wat. En wanneer er meer duidelijkheid is over de richtlijnen, want dat zit er allemaal aan te komen de komende maanden, in hoeverre worden de eisen dan weer bijgesteld? Worden de veranderingen toegepast? Wat blijft dan eigenlijk van het voorstel over waar we eventueel vanavond of in ieder geval tijdens de raad mee akkoord gaan? Daar zijn we wel even nieuwsgierig naar. Dank u wel, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar Voor Winterswijk, behoefte? Dat is het geval. De heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook de dank uitspreken aan de insprekers. Mooi om in dit soort praktijkervaringen te horen. Wij als Voor Winterswijk zijn erg blij met dit voorgestelde beleidslijn. Al vroeg hoorden wij vanuit de samenleving van bewoners en initiatiefnemers dat de huidige omgang met de spuitvrije zones voor problemen zorgt. Goede initiatieven en goede plannen liepen vast, soms na jaren van goede voorbereiding. Dit hoorden we ook al terug van de insprekers zojuist. Dit vinden wij onwenselijk en dit bevordert de vitaliteit van ons buitengebied absoluut niet. Wat voor ons centraal staat is dat we alle belangen zorgvuldig moeten afwegen. Gezondheid is een belangrijk belang en mogelijke risico's moeten serieus genomen worden. Daarom is het goed dat nieuwe wetenschappelijke inzichten en landelijke ontwikkelingen nauwlettend worden gevolgd. Tegelijkertijd moeten we constateren dat er op dit moment geen eenduidige wetenschappelijke onderbouwing bestaat voor een vaste afstand van 50 meter en de mogelijke gezondheidsrisico's in relatie tot gewasbeschermers en andere spuitmiddelen. Bovendien wonen mensen in Winterswijk al op veel plaatsen op aanzienlijk kortere afstand van agrarische gronden. Juist daarom vinden wij het niet verantwoord om de ontwikkeling van ons buitengebied te laten afhangen van deze onzekere factor. Wij zijn blij met deze beleidslijn en dat hier niet alleen ruimte wordt geboden aan de initiatieven, maar ook dat wordt voorkomen dat de agrarische sector verder wordt beperkt. Agrarische grond is schaars en staat al onder druk. Het kan niet de bedoeling zijn dat landbouwgronden indirect verder worden ingeperkt of in waarde afneemt door het beleid waarvoor op dit moment nog geen duidelijke en wetenschappelijke onderbouwing bestaat. In Winterswijk leven inwoners en agrarische ondernemers al generaties naast elkaar. Dat vraagt om wederzijds respect, duidelijke communicatie en goed naoberschap. Wij zijn van mening dat inwoners en boeren ook bij toekomstige ontwikkelingen gezamenlijk tot goede afspraken kunnen komen. Deze beleidslijn biedt voor nu een evenwichtige oplossing. Het zorgen voor duidelijkheid voorkomt onnodige vertraging van initiatieven en beperkt extra regeldruk en tegelijk doet het recht aan verschillende belangen die in het buitengebied spelen. Daarbij houden we ook oog voor de

volksgezondheid en de ontwikkelingen vanuit de wetenschap. Dit houden we vanzelfsprekend scherp in de gaten. Daarom kunnen wij instemmen met deze beleidslijn, de keuze voor scenario 3 en het is wat ons betreft een akkoordstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat er een interruptie is van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik zou graag aan Voor Winterswijk willen vragen hoe zij hier de onzekerheid … Er is onzekerheid over hoe eventueel zonering eruit gaat zien. Op korte termijn komt daar hopelijk wel wat meer duidelijkheid over. Hoe weegt Voor Winterswijk dan de onzekerheid die er is voor agrariërs? Omdat misschien komt er alsnog wel gewoon een zonering rondom kwetsbare functies, dat er alsnog iets komt dat je niet binnen een bepaalde afstand van een woning mag spuiten. Dan voegen we nu wel iets toe, terwijl we nog niet weet wat de consequenties daarvan zijn. Hoe weegt Voor Winterswijk dat belang?

De **voorzitter**: De heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het is nu ook al zo dat er heel veel mensen in het buitengebied wonen, heel vlak tegen agrarische pencelen aan. En op het moment dat er echt gezondheidsrisico’s zijn, dan kunnen we het hele buitengebied evacueren. Vandaar dat er op dit moment ook uitvoerig onderzoek gedaan wordt naar die gewasbeschermers en alle andere spuitmiddelen. En het is bekend dat het risico's zou kunnen opleveren, maar wij laten het aan de wetenschap en aan de anderen over om daar uitspraken over te doen. En om zelf nu stil te gaan zitten en maar af te wachten op eventuele jurisprudentie en andere dingen af te wachten. Wat nu inderdaad bij het Rijk en bij de Raad van State, waar ze daarmee bezig zijn. Daar kunnen we wel op wachten, maar uiteindelijk houdt dat alleen maar de handelingssnelheid tegen en dat zien wij niet als bevorderlijk voor de ontwikkelingen en de mooie initiatieven die er zijn in het buitengebied.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik constateer dat Voor Winterswijk dan eigenlijk zegt, snelheid boven zorgvuldigheid en duidelijkheid.

De **voorzitter**: De heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Zorgvuldigheid is altijd belangrijk, dat ontkennen wij ook zeker niet. Maar uiteindelijk moeten alle belangen worden afgewogen. En nu is alleen de volksgezondheid die heel zwaar wordt meegewogen, terwijl dat niet wetenschappelijk onderbouwd is. En als je kijkt naar de andere voordelen, de leefbaarheid, vitaliteit, meerdere generaties op een erf, de mooie initiatieven die er zijn, leegstand, verloedering, ook naar die belangen moet worden gekeken en dat gebeurt op dit moment te weinig. Maar uiteindelijk moeten we ook gewoon de gezondheid en de risico's in de gaten houden. En met dit voorstel denk ik dat wij nog steeds flexibel zijn om te anticiperen mocht dat nodig zijn vanuit de wetenschap.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag ook dat er nog een interruptie was van de heer Veldkamp.

De heer **Veldkamp (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vroegen ons af hoe Voor Winterswijk kijkt naar de nuance die wij plaatsen voor die kritische gevoelige groepen? Hoe daar goed mee omgegaan kan worden?

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Daar kunnen wij ...

De **voorzitter**: De heer Bras. Ik leer het u vanzelf.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Oefening baart kunst. Net OBK Miste hier. Maar daar kunnen wij ons wel in vinden. Uiteindelijk volwassen initiatiefnemers kunnen dezelfde afweging maken inderdaad en zich bewust zijn van de risico's. Kinderen, gehandicapten en dat soort inwoners kunnen die afwegingen wellicht niet maken. Het is misschien wel goed om dat iets strenger te testen en af te wegen, daarin kunnen wij ons wel vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij zijn er geen verdere interrupties. Dat was volgens mij ook uw eerste termijn? U was klaar? Dat is het geval, dank u wel. Kijk ik naar de fractie van Samen? Dat is het geval, daar is behoefte aan de eerste termijn. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank ook aan de insprekers. En Samen begrijpt de problematiek die de spuitzones met zich meebrengen. We hebben de voorgestelde beleidslijn bestudeerd en hebben toch ook wel een aantal bedenkingen bij het voorgestelde scenario 3. De onderbouwing van de voor- en nadelen is wat ons betreft te veel geschreven vanuit het perspectief dat lopende ontwikkelingen vooral door moeten kunnen gaan. Gezondheidsrisico's worden hierin niet meegenomen, omdat er nog geen causaal verband is. Inmiddels toont wetenschappelijk onderzoek toch echt wel voldoende aan dat er mogelijk verbanden zijn tussen langdurige blootstelling en aandoeningen zoals kanker, ziekte van Parkinson en vruchtbaarheidsproblemen. Waarom is er in de beleidslijn onvoldoende aandacht besteed aan dat voorzorgsbeginsel? Daarnaast wordt vrij gemakkelijk over juridische gevolgen heengestapt in het geval van vernietiging van de omgevingsvergunning of aansprakelijkheidsstelling van de gemeente. Geadviseerd wordt om schriftelijke afspraken te maken tussen initiatiefnemer en grondeigenaar. Samen is van mening dat hier vrij hoge verwachtingen geschapen worden. De belangen lopen meestal uiteen en grondeigenaren zullen hun rechten niet snel opgeven. Wat is de juridische status van deze afspraken? Wie controleert en borgt het uitvoeren ervan? En hoe houden deze afspraken stand bij eventueel verandering van eigenaar? En daarnaast is wat Samen betreft de betrokkenenparagraaf op selectieve wijze uitgevoerd. Enkele melkveehouders en LTO-afgevaardigden zijn over het voorstel gesproken. Het mag duidelijk zijn dat zij op sommige vlakken andere belangen hebben dan initiatiefnemers of omwonenden. Waarom zijn zij niet benaderd? En over omwonenden gesproken, hoe worden de regels geïnterpreteerd met betrekking tot spuitzones voor mensen die er al wonen? Welke zone gaat hier gehanteerd worden? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van D66, behoefte aan de eerste termijn? Dat is het geval. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Hoe gaan we om met spuitzones? Dat is best wel een lastige overweging. En vanuit het voorzorgbeginsel wordt 50 meter tot percelen gehanteerd voor nieuwe ontwikkelingen. Een getal dat door gerechtelijke uitspraak is ontstaan, zoals al betoogd door mevrouw Hijink van LTO. Voorzitter, 50 meter klinkt sympathiek en veilig, maar het resultaat lijkt nu ook te zijn dat de ontwikkeling in het buitengebied in heel veel gevallen gewoon echt op slot zet. De initiatiefnemer en de grondeigenaar worden eigenlijk tegen elkaar opgezet zonder dat we echt verder komen. En misschien klinkt 50 meter niet heftig, maar een hectare is 100 bij 100. En als je dat vierkant hebt, is er een stip precies in het midden wat dan in principe 50 meter afstand is en alle andere oppervlakte binnen die hectare valt dan binnen een spuitzone. Ofwel, daar zou je niet kunnen bouwen. Al heel snel gaat het om een gigantisch oppervlakte als je die 50 meter hanteert. Vandaar voorzitter, dat wij de overweging van het college voor de zones van 50 meter niet als weigeringsgrond te gebruiken wel begrijpen. Voorzitter, we lopen een risico. De initiatiefnemer inderdaad met bezwaren en ook als gemeente dat wij hierop gevraagd worden. Maar voorzitter, misschien ook een rare redenering, maar wij zeggen ook, als de huidige situatie veilig genoeg is voor de huidige bewoners en een nieuwe bewoner wil daarbij wonen, waarom zou dat dan niet veilig genoeg zijn voor die nieuwe bewoner? En dan vanuit die blik snap ik wel waarom het college zegt, laten we dit maar gewoon totdat er echt beleid is, dat het echt landelijk is. Dit is het, zo moet het, laten we die lijn maar volgen. En tevens voorzitter, volgens mij bouwen wij op bestaande kavels. We gaan uit van huidige splitsingen. Stel dat in de toekomst inderdaad er om woningen generiek lijnen getrokken worden, op dat moment is volgens mij het effect van nu verder gaan ook beperkt. Omdat op de kavels waar nu gesplitst wordt, staat ook al een woning. Het is niet dat we heel veel nieuwe bewoning op nieuwe plekken toevoegen waardoor je onbedoeld eventuele spuitzones

aan het uitbreiden zijn. Voorzitter, wat D66 betreft in afwachting van landelijk en provinciale uitwerking waar we van alles over horen, maar nog niks concreets van hebben, willen wij dit risico wel lopen en kunnen wij ons wel vinden in scenario 3. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is bij de fractie van Daadkracht? Dat is niet het geval. Het CDA? Dat is het geval, dat vermoeden had ik al. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Verrassing. Het moge duidelijk zijn, het CDA deelt de wens van het college om te zorgen dat plannen van initiatiefnemers door kunnen gaan en de insprekers die maken dat ook zeker duidelijk. Het buitengebied moet niet op slot. Wel spelen wat het CDA betreft meer belangen dan alleen die van de initiatiefnemers. We hebben namelijk ook nog het algemeen belang, het belang van de volksgezondheid en zeker niet in de laatste plaats het belang van onze agrariërs. We hebben daarom nog wel wat bedenkingen en vragen bij dit voorstel en die zijn in grofweg vier punten onder te brengen. Namelijk de gezondheid, de relatie met de buren, de onzekerheid voor de agrariër en de timing van dit voorstel. Als we het hebben over de gezondheid van onze inwoners en het voorzorgprincipe, geldt dat. Hoewel we zeker niet weten wat de effecten op de lange termijn zijn voor de volksgezondheid, zijn er wel aanwijzingen dat gewasbeschermingsmiddelen in elk geval niet gezond zijn. Hier moet simpelweg meer onderzoek naar worden gedaan. We kunnen met die kennis twee dingen doen. Zolang het niet vaststaat, is het niet schadelijk. Of we zijn voorzichtig met het toevoegen van nieuwe risico's. De Omgevingswet vraagt ook nadrukkelijk om een afweging over gezondheid en het CDA wil hiermee niet te veel risico nemen. We zijn simpelweg ook medeverantwoordelijk voor de volksgezondheid in onze gemeente. Kan het college toelichten hoe zij dit aspect hebben gewogen in dit voorstel? Dan de onzekerheid voor de agrariër. Want wat als we nu een initiatief wel door laten gaan zonder een zonering, maar al dan niet met schriftelijke afspraken tussen een agrariër en een initiatiefnemer? En vervolgens komen er landelijke richtlijnen dat er niet mag worden gespoten binnen een X-aantal meter van een gevoelige functie, zoals een woning? Dan is de agrariër alsnog gebonden aan die zonering, ook al waren er onderlinge privaatrechtelijke afspraken die wat anders zeiden. Moeten we deze onzekerheid de agrariër wel aan willen doen? Wat het CDA betreft niet in een maand waarop zowel de provincie als het Rijk ook al met hun stikstofbesluiten komen. En het CDA heeft hierover ook een praktische vraag. Het college wil een aanvrager dringend adviseren schriftelijke afspraken te maken. Als een eigenaar van een agrarisch perceel hier niet toe bereid is, wat dan? Gokt het college er dan op dat er evengoed geen bezwaar wordt gemaakt als er toch een woning wordt toegevoegd binnen die 50 meter? En dan over de relatie met de buren. De afstand van 50 meter zorgt nu voor gespannen relaties tussen toekomstige buren. Agrariërs willen geen beperkingen op hun grond, maar ook de relatie met de toekomstige buren goedhouden. Een harde nee helpt dan niet. Persoonlijke afspraken lukt wellicht nog, maar vastleggen is al een stap te ver. Het is niet voor niets ook dat agrariërs dat niet willen. Ook latere landelijke verplichtingen gaan niet helpen. Tegelijkertijd wordt er een beroep gedaan op het naoberschap, in de hoop dat er dan geen bezwaar wordt ingediend. Wat ons betreft niet een wenselijke situatie. Wij hechten aan een goede relatie tussen buren. En als een initiatief toch wordt doorgezet terwijl de eigenaar van de agrarische grond niet bereid is om voldoende schriftelijke afspraken te maken, dan wordt er ook weer een beroep gedaan op dat naoberschap om toch maar geen bezwaren in te dienen tegen het plan van de buren. Dit zet druk op die relatie en dat vinden wij onwenselijk. In de afgelopen weken hebben wij meerdere betrokkenen hierover gesproken. Herkent en erkent het college dit ook? Landelijke duidelijkheid over spuitzonering zal dan helpen. Wat mag er wel, wat mag er niet? Gaan groenblijvende hagen wel of niet helpen? Is 50 meter ook echt nodig als er alleen maar gras en maïs groeit of kan het dan ook minder? En daarmee komen we bij ons vierde en voor dit moment het belangrijkste punt, namelijk de timing van dit voorstel. Landelijk wordt gewerkt aan een convenant gewasbescherming. Dit convenant zal een verplichtend karakter krijgen en is een convenant tussen meerdere overheden, de agrarische sector, natuurorganisaties, producenten en de wetenschap. Het convenant op hoofdlijnen zou er voor de zomer zijn, waarna het na de zomer in detail verder wordt uitgewerkt. Die uitwerking ligt er einde van dit jaar, hooguit begin volgend jaar. Een van de redenen waarom dit convenant wordt opgesteld, is om postcodebeleid, zoals het LTO het noemt, te voorkomen. In elke gemeente andere regels, elke gemeente die het wiel opnieuw probeert uit te vinden. Een onderdeel van het convenant gewasbescherming is ook en ik citeer uit de brief van de staatssecretaris Erkelens van april van dit jaar, heldere kaders voor ruimtelijke zonering rond kwetsbare gebieden en functies in samenspraak met

bredere zoneringaanpak in de taskforce. Volgens mij precies waar we hier met zijn allen op zitten te wachten. En hij vraagt ook nadrukkelijk aan formerende partijen, maar ik lees dat maar even gewoon als breder om tot die tijd niets te doen. Inmiddels is er ook een concrete datum waarop het convenant wordt ondertekend, vrijdag 3 juli. Een week na de raadsvergadering, waarin we in principe een besluit zouden nemen over dit voorstel. De timing van dit voorstel vinden wij dan ook ongelukkig. Voorzitter, gezien alle nadelen, risico's en onzekerheden die er zijn en het feit dat er op zeer korte termijn een landelijke richtlijn zal zijn, zullen wij voorstellen om dit voorstel niet op de agenda van de raad van 25 juni te plaatsen. We begrijpen dat dit voor de 20 initiatiefnemers mogelijk een teleurstelling zal zijn. Maar gezien de complexiteit en de mogelijke consequenties vinden wij het eventuele uitstel tot september acceptabel. Want wat er precies in het convenant komt te staan, weten we nog niet. Het kan namelijk ook heel gunstig uitpakken voor de initiatiefnemers. De inzet van alle partijen is in elk geval om hier duidelijke afspraken over te maken. En we kunnen bij wijze van spreken 4 juli met elkaar bepalen of het convenant op hoofdlijnen al meer duidelijkheid biedt of in elk geval al duidelijk maakt dat die duidelijkheid er alsnog snel komt. Mocht dat niet zo zijn, dan plaatsen we dit of een aangepast voorstel wat ons betreft direct weer op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering. We horen aan het einde van de beraadslaging graag of hier meer steun voor is vanuit de raadscommissie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag een interruptie aan de kant van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. U heeft het over de intentieverklaring die klaar is op 3 juli, de eerste versie. U geeft daarin ook al aan dat de uiteindelijke uitwerking in september gaat liggen en de finale uitwerking nog wel kan duren tot december of misschien zelfs volgend jaar. Pas dan zal waarschijnlijk echt de consequenties pas duidelijk zijn. Of verwacht u echt dat op 3 juli het al zo duidelijk is met die eerste uitspraak dat we dan zeggen van, ja of nee? Of is de kans 3 juli, we willen ongeveer dit en vervolgens schuiven we het nog een paar maanden verder voor de eerste uitwerking en leggen we effectief tot volgend jaar januari alles stil tot het duidelijk is? Heeft u daar een inschatting van?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik kan één ding verklappen, ik zit daar niet aan tafel. Wat er precies in dat convenant op hoofdlijnen komt te staan, weet ik niet. Maar ik weet wel dat het van alle partijen heel nadrukkelijk de bedoeling is om op dit punt met elkaar meer duidelijkheid te geven. Mijn persoonlijke verwachting … En nogmaals, ik zit daar niet aan tafel, ik weet niet wat er wel en niet in komt te staan. Is dat in elk geval in grote lijnen duidelijk wordt welke kant die afspraken opgaan. En mijn persoonlijke inschatting, ik kan me best voorstellen dat er bijvoorbeeld iets wordt afgesproken over zonering rondom lelievelden of bollenvelden, maar dat er al nadrukkelijk wordt gekozen dat er een andere richting gaat gelden voor gras- en maïslanden waar we in Winterswijk … Laten we eerlijk zijn, het merendeel gaat gewoon over gras en maïs, de rest is beperkter. En mijn inschatting is dat op moment dat je daar enigszins duidelijkheid over hebt dat dat voor heel veel gevallen die nu liggen te wachten, dat dat daardoor het makkelijker wordt om alvast daar of op voortborduren, een voorschot te nemen, of in elk geval dat we meer helderheid hebben over welke kant het ongeveer opgaat. En als duidelijk is dat er geen zonering komt, dan kunnen we daar ook gewoon alvast op voorsorteren. Maar ik wil graag daar enig gevoel bij hebben voordat we dit nu gewoon gaan doorzetten. Want op het moment mogen ook duidelijk zijn, er maakt één iemand bezwaar en het plan gaat onderuit. Dat is gewoon nu het de huidige stand van zaken en daar schiet vervolgens niemand mee op. De initiatiefnemer niet, de buurman niet, maar ook de ambtelijke organisatie die daar het werk voor verricht niet.

De **voorzitter**: De heer Deunk, geef ik u eerst nog kans om daarop te reageren.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Het is deels een vraag, deels een reactie. U geeft ook aan van, laten we doorstemmen. Maar wij nemen eind juni dit besluit, ongeveer een week later komt die eerste uitspraak ook van het convenant. Zouden we niet …Deze discussie ligt er nu al, alle documenten zijn ook al uitgewerkt. Kunnen wij ook niet andersom zeggen, we nemen nu een beslissing en anderhalve week later weten we heel snel of dat past in de lijn die we hadden? Of wij weten na anderhalve week al, wat we voorlopig willen hanteren werkt niet en dan kun je dan bijsturen. Maar dan weet je in ieder geval

tot die tijd … Stel dat het niet duidelijk is in juli, kun je wel weer een half jaar vooruit of in ieder geval enkele maanden in plaats van dat we elke keer opschuiven. En initiatieven duren al heel lang en we blijven op deze manier maar dingen verlengen. Hoe kijkt u daarnaar om te zeggen van, laten we dat eerst doen en juist andersom te pakken? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Wij zeggen nadrukkelijk, we zijn natuurlijk gewoon aan elk voorstel … Dat zegt het voorstel ook letterlijk, welk scenario je kiest, er zitten altijd nadelen aan. Maar wij schatten echt in dat een deel van die nadelen binnenkort te elimineren zijn of juist heel erg bevestigd worden en dat we dan in september met iets meer duidelijkheid hier alsnog een besluit over kunnen nemen. Stel dat het convenant helemaal niks gaat zeggen over die zonering, laten we hem dan gewoon alsjeblieft gewoon eind september alsnog bespreken. Als het convenant heel helder is, hoeft het misschien niet eens. Want dan zijn de risico's gewoon een stuk beperkter geworden, omdat het gewoon blijkt dat er geen zonering nodig is als het gaat om grasland. Ik weet het niet. Maar initiatieven liggen al heel lang, in dit geval scheelt het een week. Desnoods plannen we eind juli een extra raadsvergadering, mag wat mij betreft ook. Maar is die week dan het grote probleem op deze grote risico's en deze complexe materie?

De **voorzitter**: Ik zag dat de heer Bras nog een interruptie had.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Prinsen, de partijen die u zojuist noemde, LTO, alle belangenorganisaties, die zitten ook al drie jaar om de tafel over het onderwerp stikstof. Daar zou ook heel snel duidelijkheid over komen, is er ook nooit gekomen. Ik denk dat dit eenzelfde geval wordt. We kunnen nu wel denken van, laten we maar afwachten, maar dan zitten we hier in 2035 nog. En er komen nog wel meer problemen aan die we op moeten lossen. Ik stel voor inderdaad gewoon knopen doorhakken. Inderdaad op het moment dat er ontwikkelingen uitkomen of nieuwe inzichten, dan kunnen we, zoals de heer Deunk zegt, anticiperen. Maar voor nu moeten we gewoon door en duidelijkheid bieden. Dat is even mijn verhaal.

De **voorzitter**: Heeft daar ook nog een vraag bij?

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Nee, dat was een interruptie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Prinsen, u mag daarop reageren.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik wil er wel graag op reageren, want het stikstofbeleid komt 23 juni 2026. Ik zal er maar een jaartal bijzetten, vanuit de provincie en 26 juni 2026 vanuit het Rijk. En het convenant wordt getekend op 3 juli 2026. Gelukkig is dat dan 9 jaar voor 2035, dat scheelt dan alweer.

De **voorzitter**: Voldoende? Was u ook klaar met uw eerste termijn? Ja. Dan kijk ik nu naar Lijst 8, is daar behoefte? Dat is dit geval. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben er vanavond al heel veel dingen over gehoord, maar bij ons blijft echt de vraag hangen van, wat gaan we nu vaststellen? Want wij krijgen het idee dat we nu vast gaan stellen dat we niets vast gaan stellen, met alle risico’s van dien. En wij stellen hier iets vast, terwijl we nog niet weten wat we als raad op ons afroepen. Want wat ons verbaast in ieder geval, afgelopen week zijn er nog projecten gewezen op de spuitvrije zones. Dit terwijl het college eigenlijk het besluit heeft genomen, nu ligt hij formeel natuurlijk bij de raad. Steken we niet onze kop in het zand? We hebben vanavond de insprekers gehoord en eigenlijk zijn ze allemaal erover eens dat dit beleid berust op jurisprudentie. Er bestaat feitelijk helemaal geen 50 meter en toch hangen we daar alles aan op hier. Wij willen vooral weten van, wat … Dat hebben eigenlijk net al gehoord natuurlijk wat andere partijen vinden. Maar welke manieren zijn er nog meer mogelijk om nu die vergunningen toch vlot te trekken? Want volgens mij kun je gewoon in de ruimtelijke onderbouwing een toelichting schrijven over jouw zone om jouw perceel heen. En volgens mij is daar voldoende

jurisprudentie over dat al die plannen gewoon vlotgetrokken kunnen worden, omdat er eigenlijk helemaal geen landelijk beleid is. Wij blijven het lastig vinden dat wij nu gaan zeggen van, er is niks. Het is ook een beetje een vraag van, welke mogelijkheden zijn er nog meer om toch die plannen vlot te trekken?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was voor u voldoende voor de eerste termijn? Dan zijn we aan het einde aan de kant van … Maar ik zie dat er nog een interruptie is voor de heer Stammers van de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Een interruptie en misschien dat mevrouw Prinsen daar antwoord op kan geven. Want volgens mij heeft het ook alles met wetgeving te maken. En hoe denkt u dan dat als er een ander besluit komt uiteindelijk vanuit de Rijksoverheid of vanuit de provincie, hoe dat anders is dan met bestaande situaties die er nu zijn? Als wij nu zouden toezeggen van, u mag wel daar een extra woning toevoegen, wat maakt dat dan anders ten opzichte van de woningen die er nu al zijn?

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de interruptie voor mevrouw Prinsen is. We waren in de termijn van Lijst 8. Ik ga het voor deze keer toestaan om het debat te bevorderen. Ik weet niet of mevrouw Prinsen daar nu op wil reageren of in haar tweede termijn?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik wil daar nu wel op reageren. Want nogmaals, ik weet niet wat er in dat convenant gaat staan. En ik durf niet heel hard uit te sluiten, net als mevrouw Slotboom van LTO, dat er geen regeling uitkomt die ook gevolgen gaat hebben voor bestaande situaties uiteindelijk. Want als de conclusie is dat binnen een bepaalde afstand van een gevoelige functie gebruikmaken van bepaalde gewasbeschermingsmiddelen schadelijk is, dat het consequenties gaat hebben voor bestaande situaties. Zou kunnen, ik weet het niet. Ik durf het hier niet heel hard uit te sluiten. Dat eigenlijk.

De **voorzitter**: Voldoende? Dan sluit ik nu wel de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Dan kunnen we direct door, vermoed ik, naar de eerste termijn aan de kant van het college. Daarvoor geef ik het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het stuk was vooral ook bedoeld om een goed gesprek in de raad te hebben en dat is in ieder geval gelukt wat mij betreft. Ik zie dat u mooi op elkaar reageert. En dat helpt mij ook, want dan hoef ik een aantal vragen niet meer te beantwoorden misschien. Laat ik beginnen met de timing. Met de kennis van nu vind ik het echt heel erg jammer dat we deze discussie niet eerder gevoerd hebben. Ik had hem echt liever eerder op de agenda gehad, omdat je ondertussen ziet dat het aantal gevallen cumuleert en dat je bijna kunt zeggen dat het buitengebied op slot aan het komen is. Liever had ik met de kennis van nu gezien dat we eerder hiermee aan de slag waren gegaan. Dat hebben we niet gedaan. We zitten nu met meer dan 20 gevallen die in afwachting zijn van een oordeel over spuitzonering. Het college weet dat er gesprekken zijn landelijk. Het college heeft daar zelf ook op aangedrongen, want in ’23 hebben wij als gemeente ook een verzoek ondertekent aan de landelijke overheid om met duidelijkheid te komen op dit onderwerp. Gelukkig wordt daar nu aan gewerkt. 3 juli wordt verwacht dat er een convenant op hoofdlijnen wordt bereikt en afspraak is dat vanaf september dat uitgewerkt gaat worden. En wij zitten niet aan tafel, maar we hebben wel iemand gesproken die wel aan tafel zit, die verwacht dat in januari een handelingsperspectief ontstaat. Ik hoop echt dat u wel een besluit gaat nemen hierover. PvdA vraagt van, zou je geen onderscheid kunnen maken in doelgroepen? Mijn inschatting is dat dat wel werkbaar is en dan maak je een onderscheid tussen gevoelige functies en zeer gevoelige functies. Dat is denk ik wel werkbaar. En scenario 2 ging uit van dat je locatie specifiek onderzoek doet. Dat is heel erg ingewikkeld, want de GGD heeft ook uitgesproken dat er eigenlijk bij geen enkele afstand aan te geven is dat het gegarandeerd veilig is. Die 50 meter is niet gegarandeerd veilig, 100 meter is niet gegarandeerd veilig en 10 ook niet. De locatie specifiek is onmogelijk. Maar als je vanuit doelgroepen gaat werken, denk ik dat het wel werkbaar is. Lijst 8 zegt van, waar beslissen we nu over? Zijn er ook andere opties? Scenario 2 zou een andere optie zijn. Maar wat we al aangeven, wij denken dat dat niet werkbaar is om locatie specifiek dat te onderschrijven. Ook omdat jurisprudentie laat zien dat die heel erg vaak sneuvelt. Het is heel erg moeilijk om per locatie onderbouwd een afwijking te motiveren. De VVD zegt van, zijn wij als gemeente gevrijwaard voor alle risico's? Dat zijn we niet, dat zijn we nooit. Ook met de kennis van nu, stel dat over 10 jaar uitkomt dat

het nu al een hele gevaarlijke situatie is geweest, dan zou iemand daar ook iets van kunnen zeggen en dan zijn we altijd afhankelijk van wat de rechter daar op dat moment van vindt. Op dit moment is duidelijk dat er aanwijzingen zijn, dat is een onderzoek uit het buitenland, maar er is nog niet aangetoond dat het echt gevaarlijk is. En zeker niet in de vertaling in handelingsperspectief, wat moet je dan aanhouden? En uit jurisprudentie is nu gezegd, hou 50 meter aan. Dat wordt als niet onredelijk gezien. En voor de goede orde, mevrouw Hijink gaf het ook al aan, die jurisprudentie is voortgekomen uit fruitbomenteelt waar op een hele andere manier met spuitmiddelen wordt omgegaan dan hier in Winterswijk met spuitmiddelen wordt omgegaan. U vraagt ook van, als de landelijke regelgeving er komt, wat blijft er dan over? Het voorstel van het college is om dan aan te sluiten bij de landelijke regelgeving. Die is er nu niet en in afwachting daarvan stellen we voor om te doen wat vanavond voorligt. Samen vraagt, hoe kun je het juridisch borgen? De meest veilige manier is dat je afspraken maakt over die 50 meter, dat ook vastlegt in een omgevingsplan. Daar hebben we al een voorbeeld van gehad. Dan is het juridisch geborgd en dat is het meest veilig. Alles wat daaronder zit, daar zit een risico aan. En er is ook een vraag gesteld, stel dat een buurman het echt niet wil? Dan zou ik als initiatiefnemer niet verder gaan met de vergunningverlening, want dan weet je dat er een bezwaar komt en dan weet je dat de kans groot is dat je dat je niet haalt de vergunning. Voor de goede orde, in de meeste van de gevallen waar we nu over spreken, dat zijn geen mensen die aan de vooravond staan van een vergunningstraject. Dat zijn mensen die al erg ver zijn, die heel erg veel kosten gemaakt hebben, die heel veel energie in de vergunningverlening hebben gestoken en die nu geconfronteerd worden met toepassing van de jurisprudentie. Die eigenlijk in financiële zin en in energie nauwelijks risico lopen. Want op het moment dat wij ervoor kiezen om die 50 meter te handhaven, staan zij met lege handen en hebben ze dat risico voor niks genomen. D66 gaf al aan van, 50 meter klinkt niet veel, maar is wel heel veel. De specifieke omstandigheden van Winterswijk is ook dat we heel erg veel kleine percelen hebben. Waar je op andere plekken in het land grote lappen grond hebt, hier heb je heel veel kleine perceeltjes. Op het moment dat een agrariër een deel daarvan moet afstaan, dan is dat resterende deel ook nauwelijks rendabel te bewerken. Hoe is dan gezondheid gewogen? Is de vraag van het CDA en van Samen. Wij willen intensief in gesprek met initiatiefnemers dat er risico's zitten. We willen uitleggen wat de jurisprudentie is, willen ze ook uitleggen dat het verstandig is om in gesprek te gaan. En op het moment dat in het perceel naast jou intensief gespoten wordt, dan zou ik dat als initiatiefnemer ook meewegen. De praktijk is dat dat nauwelijks aan de orde is in Winterswijk. Er wordt echt op een ander meer gespoten dan bij fruitteelt. De vraag is of die 50 meter proportioneel is. Doet het iets met de relatie tussen buren? Dat is zo, dat is nu ook al zo. Ik ken ook een voorbeeld van een natuur beherende organisatie die ook zegt van, die 50 meter wil ik gewoon niet afstaan. Want mocht ik op termijn toch willen verkopen aan iemand, dan levert dit een beperking op. En dat is een stuk grond waar eigenlijk nooit wat op verbouwd wordt, wat groen gras is en toch krijgt de initiatiefnemer niet voor elkaar. Dit doet zeker iets, dat zal het ook doen bij nieuwe regelgeving. Stel dat uit de nieuwe regelgeving komt, het wordt 50 meter, dan zal een initiatiefnemer ook proberen om die grond te kopen. En op het moment dat een grondeigenaar dat niet wil, ontstaat er ook potentieel een conflict. Het feit dat je initiatieven neemt in het buitengebied, daarbij ben je sowieso afhankelijk van je buurman en dat doet potentieel is met de relatie. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad, voorzitter, anders hoor ik het graag.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Kijk ik even rond. Ik zie dat in ieder geval nog een vraag openstaat bij Samen. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel. Ik vraag me af, afspraken tussen grondeigenaar en initiatiefnemers. Als er dan een verandering van eigenaar plaatsvindt, hoe houdt dat juridisch stand? Is dat mogelijk? Of zijn we dan eigenlijk ook weer aan ons lot overgelaten?

De **voorzitter**: De heer Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het meest veilige is het vastleggen in het omgevingsplan, dan maakt eigenaar niet meer uit. Alles daarboven is privaatrechtelijk. En dan zal ik even moeten navragen hoe de borging daar precies van is, maar dat kan ik zo even doen.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn dan de vragen in ieder geval beantwoord. Sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Gaan we door aan de kant van de algemene raadscommissie voor een tweede termijn. En begin ik weer bij de Partij van de Arbeid, behoefte? Nee. VVD? Voor Winterswijk? Dat is wel het geval. De heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Wij willen het college nog even meegeven dat wij ons wel kunnen vinden in dat onderscheid in doelgroepen en risicoklassen. Wij konden ons daarin vinden, maar wel bij scenario 3. We moeten niet bewegen naar scenario 2. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er nog meer behoefte aan een tweede termijn. D66? Nee. Daadkracht nog? Het CDA? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Toch nog even een aanvullende vraag. Want stel dat er vanuit het landelijke convenant wel gewoon harde grenzen komen, betekent dit dan dat plannen waar die grens niet voldoet, dat dat plan dan evengoed niet door kan gaan? Of ziet het college dan ook nog de mogelijkheid van, we gaan gewoon door, we laten het aan de initiatiefnemer? Of is dat gewoon dan alsnog einde plan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Lijst 8 nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel. Niet veel meer dat het in ieder geval een bespreekstuk blijft. Maar dat scenario 2 of 3, dat wijzigen van 3 naar 2 en van 2 naar 3, dat zal dan even uit moeten wijzen. Maar dat zullen we dan waarschijnlijk dan straks zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ga ik naar de tweede termijn aan de kant van het college. Kunnen we direct door? Dat is het geval. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik moest nog even terugkomen op de vraag van Samen over, hoe leg je dat dan vast? Op het moment dat een kettingbeding wordt opgenomen, gaat dat ook over naar de rechtsopvolger. Dat kan. Het CDA vraagt van, hoe gaat het dan als de landelijke regelgeving komt? Even afhankelijk van hoe dat dan precies gaat en in welke fase dat dat dan komt, maar de intentie van het college is echt om op het moment dat daar harde richtlijnen komen, om die ook van toepassing te verklaren. En hoe dat dan precies met lopende initiatieven en in welke fase dat ze zitten? Dat moeten we nog even onderzoeken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik ook de tweede termijn aan de kant van het college. Ik hoorde een wijziging mogelijk op scenario 2 als voorstel. Ik vermoed dat er nog een amendement in de raad komt. En er is überhaupt ook verzocht vanuit het CDA om een ordevoorstel te doen om het bij de raad van de agenda af te halen. Dat zal in het presidium denk ik besproken worden. Daarmee concludeer ik in ieder geval dat het doorgaat als bespreekstuk naar de raad. En met het afsluiten van dit agendapunt wil ik iedereen ook even de mogelijkheid geven die specifiek voor dit agendapunt is gekomen om eventueel het raadhuis weer te verlaten. U mag uiteraard ook bij de vergadering blijven, dat is aan u. En uw voorzitter moet ook even een noodstop maken, we doen even 5 minuten schorsing.

6. Scenario’s koers lokale omroep 2026-2028

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. En we gaan door naar het volgende agendapunt, dat is scenario's koers lokale omroep 2026-2028. Op 26 februari 2026 heeft de raad de motie koers RTV Slingeland aangenomen, waarin het college wordt verzocht uiterlijk juni 2026 met een concreet voorstel te komen over de toekomst van RTV Slingeland. In aansluiting op de eerdere motie van 4 november 2025 is door Moventem een onderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan en de afhandelingsbrief van de motie zijn drie scenario's uitgewerkt voor de periode tot 2028, zodat de raad een onderbouwde keuze kan maken over de toekomstige koers. Het college stelt de raad voor om betreffende de gemeentelijke bijdrage voor RTV Slingeland te kiezen voor scenario 2, waarbij RTV Slingeland jaarlijks de inwonersbijdrage uit het gemeentefonds ontvangt. Daarnaast een professionaliseringssubsidie à 18.000

euro en een aanvullende subsidie ten behoeve van instandhouding van RTV Slingeland, geschat op 12.000 euro in 2026 en 20.000 in 2027. Hiermee ga ik naar de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie en beginnen we dit keer bij de VVD. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Als wij als VVD kijken naar de verschillende scenario's, dan kunnen wij het college volgen wat betreft scenario 2. En dat is mede ingegeven door de toekomst die eigenlijk nog te weinig prijsgeeft over de nieuw te vormen streekomroep. De bedragen in scenario 3 die door REGIO8 worden voorgesteld om verder te kunnen professionaliseren à pak ‘m beet 81.000 euro op jaarbasis kennen geen duidelijke onderbouwing, waarbij bij de vraag blijft in hoeverre RTV Slingeland hier baat bij heeft. Ondanks de ingezonden brief, waar de kosten voor aanvullende instandhouding in scenario 3 eruit worden gehaald. Het onlangs gehouden politiek forum werd al duidelijk, wie betaalt, bepaalt. Daarmee wordt wel ingezet op professionalisering, waarbij medewerkers van REGIO8 worden ingezet om RTV Slingeland te ondersteunen. Maar in hoeverre dit de omroep naar een hoger plan gaat brengen, daar komt geen duidelijk antwoord op. Dit geldt ook voor de oprichting van een streekomroep. Hier zijn nog te veel open deuren die meer vragen genereren als antwoorden. De VVD is hier dan ook duidelijk over. We steunen RTV Slingeland in hun verdere ontwikkeling en zijn van mening dat met de middelen die in scenario 2 worden voorgesteld de omroep een goede basis heeft om de komende twee jaar radio en televisie te kunnen blijven maken. Zodat het college en de raad voldoende tijd krijgen om zich te concentreren op de komst van een streekomroep. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar Voor Winterswijk, behoefte aan de eerste termijn? Dat is niet het geval. Samen? Ja, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Wij kunnen ons voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de VVD. Wij opteren ook voor optie 2 en in principe grotendeels met dezelfde argumentatie. We hebben wel een vraag. Of het college misschien kan uitzoeken of er is gekeken naar een optie zo meteen vanaf 1 januari 2028 waarbij bijvoorbeeld RTV Slingeland blijft bestaan, maar alleen maar podcasts doet, website, tv en YouTube? Dat ze de moderne kanalen benut en niet de kanalen die de regionale omroep toegewezen krijgt. Of daar eens naar gekeken is? Of daar wellicht een bedrag voor in beeld is? Of dat RTV Slingeland daar überhaupt toegenegen is? Dat vinden wij wel interessant, want dat zou een vierde optie geven. Dan moeten we er wel geld voor uittrekken, ligt eraan hoeveel. Maar dan hebben we wel denken we meer geborgd in ieder geval met die kanalen dat we toch lokaal nieuws krijgen voor degene die dat willen volgen. Want we krijgen zo meteen toch een omroep die de hele Regio Achterhoek gaat bedienen. En het is inderdaad wie betaalt, bepaalt. Ik neem aan dat er vast een goede redactie komt te zitten. Maar er zal niet elke avond FC Winterswijk uitslagen komen en Trias uitslagen en een verslag daarvan op het tv-kanaal, schat ik zo in. En het nieuws is natuurlijk ook gewoon de nieuwswaarde die voor de hele regio van belang is en niet of er in Winterswijk een kat in de boom is gered. In zoverre zullen heel veel mensen hun lokale nieuws echt gaan missen, maar anderzijds wij hoeven dan ook niet meer de subsidie te betalen. Maar wij zijn wel benieuwd of RTV Slingeland genegen is en of naar gekeken kan worden om echt gewoon met moderne middelen toch een soort lokale omroep te vormen? Dat is onze vraag. Daarnaast hadden we nog een punt, vooral over het stuk zelf. Dank voor de brief die we kregen van 9 juni waarin wordt aangegeven wat de stand van zaken is. Maar daar werd het voor ons niet duidelijker op. Wij denken nu dat de brief waarschijnlijk gaat over scenario 3 of scenario 4. Zelf ben ik nogal van de getallen en die moeten dan kloppen. Als ik nu in het stuk zelf kijk, dan komen we bij financiën, dan hebben we daar een mooi tabelletje met drie posten, die beschrijven scenario’s 1, 2 en 3. Prima, kan ik volgen. Scenario 1 en 2, als ik de getallen optel, kloppen ze. Vind ik ook altijd fijn. Kom ik bij scenario 3, dan kloppen de getallen niet. Vind ik altijd al zelf minder. Dan ga ik al invullen van, is er iets misgegaan? Of is het gewoon, dat is wat afgerond? Maar dan lees ik het tekstje na de financiën, daar staat, bij scenario 3 wordt gekozen voor dezelfde structuren voor de lokale omroep, minus de professionaliseringssubsidie. Die zie ik inderdaad niet staan in die tabel. Maar dan staat erbij totale kosten 2026, 110.441 euro plus 18.311. Dat is die professionaliseringssubsidie die in het vakje daarboven niet staat. Dan ben ik persoonlijk al een beetje lost, maar dat is meer over dit punt zelf. Gaarne als dit soort stukken komen dat dat duidelijk is. En wij vragen dan ook voor de raadsvergadering, want we gaan ervanuit nu met de input van de brief dat nu scenario 3 moet aangepast worden. En gaat dat dan ook in het raadsbesluit aangepast worden, zodat we in ieder geval een kloppend verhaal hebben

liggen? En klopt het dat bij het nieuwe scenario 3 daar dan, als ik lees wat in de brief staat, RTV Slingeland voor 2026 niet die hogere professionele bijdrage hoeft te hebben, die 76.000 euro? Want de subsidieaanvraag betreft 2027. Daar wilden we het eerst even bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik hoor wel aan uw kant aardig wat technische vragen. Ik neem aan dat u daarmee akkoord bent dat dat op tijd schriftelijk wordt beantwoord voor de raad?

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Daar ging ik al vanuit. En ik hoor wel van het college of wel of niet hier een reactie op gegeven kan worden op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is ook aan de voorzitter natuurlijk om daar even iedereen weer netjes op te wijzen, u kent de spelregels. De fractie van D66, behoefte aan de eerste termijn? Dat is het geval. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft altijd gepleit voor een sterke lokale omroep en dit is meer dan de journalistieke basistaak alleen. Het leeft in Winterswijk, RTV. Toen ik zelf hobbymatig rondleidingen gaf in Winterswijk, is het me na een interview bij RTV Slingeland opgevallen hoeveel mensen hiernaar kijken. En ook toen ik onlangs weer met een groepje aanwezig was, was toch een van de eerste gesprekken weer, hoe gaat met de Dialect Quiz? Ken je dit? Ken je dat? Juist die promotie van lokale initiatieven, bedrijven, verenigingen en die Dialect Quiz, is het voor heel veel Winterswijkers RTV iets dat verbindt. Drie weken terug zijn bij het politiek forum alle kanten van de toekomst van lokale omroepen aan bod geweest, dank daarvoor. Wij hebben verder ook geen directe vragen aan het college. Wel, voorzitter, en dat zal u allen niet verbazen, wil D66 dat de verbinding die RTV nu geeft in de toekomst behouden, ook in een grotere regionale omroep. We hebben in het politiek forum gezien dat je aanvullend kunt subsidiëren en dat REGIO8 heeft aangegeven een tv-hub in Winterswijk te willen plaatsen. Wij willen aanvullend verkennen, omdat wij meer willen dan alleen de journalistieke kant. Want die wordt straks gefinancierd door het Rijk, maar de rest niet. D66 ziet juist de meerwaarde van programmering, zoals de Dialect Quiz, bedrijven in beeld brengen en lokale sport et cetera. Daarom is het vast geen verrassing dat wij de voorkeur geven aan een ander scenario dan het college voorstelt, namelijk scenario 3 met een aanpassing. Daarom zullen wij ook een amendement gaan indienen met de raad. Wij zien dit stuk dan ook graag als bespreekstuk in de raadsvergadering. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is aan de eerste termijn aan de kant van Daadkracht? Dat is het geval. De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Ik had nog een vraag aan de heer Te Selle. Het gedachtegoed konden wij ook wel rijmen, maar over het online dat dat wat meer Winterswijk nieuwsaanbod komt. Ik hoorde iets van een podcast, maar bedoel je dan meer in een on demand vorm dat iedereen het kan terugkijken of echt een tv-stream? Want er zit nog wel een significant verschil in.

De **voorzitter**: We waren in de termijn van uzelf, maar u stelt vragen aan de heer Te Selle. En ik ga toch kijken om het debat levendig te houden of hij daar direct op wil reageren?

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Dat wil ik wel doen, voorzitter. Ik ga me natuurlijk nu wel heel erg glad ijs begeven, want u bent de deskundige en ik niet. Ik gaf gewoon voordelen. En als u zegt, alle inhoudelijke punten daarover, daar kunnen wij ons op zich in vinden. Het gaat gewoon om dat we die kanalen benutten en ik laat me graag door deskundigen uitleggen hoe dat precies zit dan. Maar dat zijn in ieder geval kanalen die vallen buiten wat de Mediawet zo meteen gaat aangeven. En u weet vast beter dan ik, dat weet ik zeker dat u dat weet, hoe dat dan ingevuld moet worden. En ik hoop wel dat ze misschien dan bij RTV Slingeland dat ook weten, dan wel dat ze die expertise gaan krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik nog even naar Daadkracht of dat ook direct uw eerste termijn was? Geen vragen aan het college? Gaan we naar de fractie van het CDA? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft een paar vragen over dit voorstel. Het college geeft in het raadsvoorstel aan dat de keuze voor scenario 2 aansluit bij de lijn die besproken is in de regio. Kan het college concreet toelichten hoe de Achterhoekse gemeenten omgaan met de financiering van de lokale omroepen tot en na 1 januari 2028 en zijn hier afspraken over gemaakt? Er zit een tabelletje in de presentatie van REGIO8 met alle bedragen die de gemeente bijdragen en daar zitten nogal wat verschillen in. Waarom zijn er zoveel grote verschillen in de bedragen die gemeenten bijdragen aan REGIO8? En is er een gezamenlijke regionale strategie om daarmee een gelijk speelveld te hebben bij de vorming van de streekomroep?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Lijst 8, daar is behoefte. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Tijdens het politiek forum werd het door Samen een beetje naar voren gebracht, waarom is er eigenlijk toen ook … Dat is misschien een beetje blijven terugkijken. Maar waarom is er gewoon echt niet gekeken naar een oost en west variant? We horen namelijk het college vaak zeggen dat zij kiezen voor het halte model, het Doetinchem verhaal in Winterswijk. Dat gaat eigenlijk helemaal over hier, dat vinden wij heel jammer. We hadden graag gezien dat we een oost en west omroep zouden krijgen. Wij vragen ons nog wel steeds af, bestaat die mogelijkheid nog? We weten dat ze nu 80 frequenties afgegeven hebben, bestaat de kans nog dat wij daar toch nog eentje van bemachtigen? Worden ze alle 80 uitgenut? Ook een beetje aan de rest, volgens mij kwam Samen altijd met een ander voorstel van, is het niet goed om te bekijken van wat er meer zou kunnen? Voor de rest gaan wij welk scenario het ook wordt steunen. Wij vinden het zeker belangrijk, maar we hadden toch graag gezien een oost en west variant. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is aan de eerste termijn aan de kant van de Partij van de Arbeid? Dat is niet het geval. Volgens mij waren we bij de VVD gestart, klopt dat? Ja. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raad af. En kijk ik even of we direct door kunnen of dat er behoefte is aan een korte schorsing? Kort schorsing. 5 minuten? Schorsen we even kort 5 minuten voordat we overgaan naar de eerste termijn aan de kant van het college. Ik heropen de vergadering. En dan gaan we na de eerste termijn aan de kant van het college en daarvoor geef ik het woord aan burgemeester Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met beantwoording van de vraag van Samen. U gaf aan of er besproken was om moderne mediakanalen te gebruiken zoals YouTube en podcast et cetera. Dat is besproken, alleen daar is tot op heden weinig belangstelling voor bij RTV Slingeland. Dat hebben we besproken. Ik wilde nog zeggen ook mede in reactie op de bijdrage van D66, wanneer wij besluiten tot het betalen van extra subsidie dat dat een algemene subsidie is aan streekomroep en die kun je niet earmarken, die kun je niet speciaal besteden voor specifieke doelen. En wat daar precies allemaal nog de regelingen voor zullen zijn, moeten we nog gaan bestuderen. Maar die verwachten we dat dat de komende periode duidelijker gaat worden. Maar daar zitten beperkingen aan.

De **voorzitter**: Ik zag dat de heer Te Selle een aanvullende vraag had op de beantwoording van de podcast. Dan geef ik hem even het woord voor, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Inderdaad een aanvullende vraag. Dank u, voorzitter. Dank u, portefeuillehouder. Maar heeft RTV Slingeland daar geen belangstelling voor de moderne media of haar publiek?

Mevrouw **Dijkstra**: RTV Slingeland had daar geen belangstelling voor.

De **voorzitter**: U heeft nog een aanvullende vraag? U was klaar, dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel. Dan de vragen van het CDA, waarom er grote verschillen zijn in de bedragen van REGIO8? Ik heb daar niet ten volle informatie over, maar wat ik u wel kan vertellen dat de verschillende gemeentes een verschillende relatie al hebben met REGIO8. Daardoor zie je die

verschillen en sommige gemeentes hebben ook geen lokale omroep. Daardoor zie je nogal wat fluctuatie. Wat ik u ook kan vertellen, is dat we regionaal hebben afgesproken om pas te gaan overleggen over de streekomroep vanaf 1 juli, vanaf dat we weten dat die nieuwe wetgeving is aangenomen. Er was een vraag over de oost-west variant. Die is besproken, maar dat verzoek werd afgewezen door de NLPO, maar ook REGIO8 was daar weinig enthousiast over. Wat ik misschien in het algemeen nog even kan meedelen is dat de bijdrage van Winterswijk een gemiddelde bijdrage is qua hoogte. Er zitten sommige gemeentes hoger en er zitten andere gemeentes lager.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van der Vinne daar een aanvullende vraag op heeft. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik was even denkende, want mijn vraag komt eigenlijk voort uit dat ik in de stukken las dat er een soort van een lijn scenario of afspraken zijn binnen de regio. Zijn die er al? Is die een lijn er al of moet die nog komen?

Mevrouw **Dijkstra**: We hebben afgesproken, de lijn is tot op heden dat we pas vanaf 1 juli met elkaar in gesprek gaan regionaal om te kijken of we kunnen afstemmen. Maar ik voel zelf wel dat er vrij grote verschillen zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne, nog een aanvullende vraag.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: En dat is dan 1 juli dit jaar?

Mevrouw **Dijkstra**: Jazeker.

De **voorzitter**: Heeft u een aanvullende vraag op het punt van mevrouw Van der Vinne van de vraag die net beantwoord is? Dan ga ik eerst even kijken of het college alle vragen beantwoord heeft, kom ik straks aan het eind van de termijn van het college bij u terug.

Mevrouw **Dijkstra**: Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Het kan heel snel gaan, de heer Gebbink. U had nog een algemene vraag aanvullend.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Een vraag aan het college inderdaad. Het overwegen of RTV enkel online te faciliteren en daar heb ik eigenlijk aantal dingen voor. Iedereen kijkt tegenwoordig eigenlijk alleen maar online. Een tv-kanaal is bijna symboliek als je het hebt, want iedereen kijkt toch online en zo'n tv-kanaal durf ik wel te zeggen als een onderzoekhobbyist dat het weinig wordt bekeken. RTV online heb je eigenlijk alleen maar Winterswijks nieuws en dat is eigenlijk alleen maar de doelgroep hier in Winterswijk kijkt naar Winterswijk en dat wil je zien. En de streekomroep kan ik er eigenlijk separaat naast, want dan heb je eigenlijk maar een pizzapunt aan Winterswijks nieuws wat er wordt laten zien. En dat online kost echt niet zoveel, er zit echt wel een groot verschil in. En ik denk ook dat het een bijdrage kan zijn voor Winterswijk als je iets om on demand doet of een online tv-stream voor Winterswijks nieuws en daarnaast een streekomroep. Zo hou je ook de Winterswijkse nieuwsvoorziening op peil.

De **voorzitter**: En waar is uw vraag? Of was het een tweede termijn?

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Het was de vraag of het nog te overwegen valt om ook online dat te faciliteren?

De **voorzitter**: Dan ga ik dat meenemen voor de tweede termijn van het college straks in beantwoording. De heer Van Beek, had u nog een aanvullende vraag aan het college? Want we zitten in de termijn van het college. Dan geef ik u daar straks in de tweede termijn aan de kant van de raadscommissie het woord voor. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Ga ik inderdaad naar de tweede

termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Kijk ik naar de VVD, behoefte aan een tweede termijn? Nee. Volgens mij Voor Winterswijk wel, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Het was eigenlijk een vraag aan de heer Gebbink of hij op de hoogte is dat REGIO8 eigenlijk al die moderne kanalen ook benut? Dat dat eigenlijk gelijk oploopt aan eventueel RTV Slingeland als die onder de vlag van REGIO8 gaat draaien. Dat juist ook al die kanalen benut worden en dat dan juist iedereen die programma's kan luisteren. Want er is best een hele grote doelgroep die toch gewoon naar die ouderwetse radio en ouderwetse tv luistert of kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik even of Daadkracht wil reageren? De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Ik begrijp het volledig. Maar het was meer omdat je de identiteit van Slingeland een aparte pagina hebt voor Winterswijks nieuws, dat dat overeind blijft. Als dat een soort van tv-stream is en dat het onder die vlag valt, is het ook prima. Het gaat erom dat het Winterswijks nieuws geen pizzapunt gaat worden op een tv-kanaal als een streekomroep, maar dat er ook nog een soort van los separate website is waar alleen maar Winterswijks nieuws wordt gedeeld.

De **voorzitter**: Voldoende? U had verder geen aanvulling op uw tweede termijn? Samen? Nee. D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ook eigenlijk een beetje aanvullend op de heer Gebbink. Ik weet dat in onze generatie lineair tv kijken als erg ouderwets wordt ervaren. Ik zou toch niet onderschatten in andere leeftijdscategorieën hoe graag er nog lineair gekeken wordt. En juist daar is Slingeland, wat dan weliswaar vaak herhaald wordt, erg populair en merk je ook dat mensen er juist naar kijken. Dat op een bepaalde manier behouden met onze Winterswijks nieuws, lijkt het ons heel belangrijk dat lineaire tv met lokaal nieuws aanwezig blijft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. U had nog behoefte aan de tweede termijn, Daadkracht?

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Ja, want zo’n tv-kanaal is bijna meer een soort symboliek om dat te hebben. Tegenwoordig heb je natuurlijk apps, kijken mensen meer online IPTV et cetera. Alles wordt meer online. Echt zo'n tv-kanaal kost veel geld, maar je kan ook gewoon een stream openzetten en dan kan je tv kijken. Op een andere manier is het ook in te vullen.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Te Selle een interruptie op u heeft. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Die had ik nog op de heer Deunk, want ik vraag me af hoe hij dat voor zich ziet? Want we hebben het dan wel over een tv-kanaal die de hele regio moet bedienen. Wat ik al zei, dat zal vast niet dan zoals nu de hele avond een programma zijn wat alleen maar op Winterswijk is gericht. Dat is u wel duidelijk.

De **voorzitter**: Ik laat een keer het debat wat losser en we verzaken allemaal netjes in de termijn interrupties te plegen op moment dat het nodig is. Ik ga het nog toestaan. De heer Deunk, wilt u daarop reageren?

De heer **Deunk (D66)**: Ik kan daar bevestigend op reageren. Ik besef mij dat dit niet exclusief Winterswijks zal zijn en dat hoeft ook echt niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was wel aan het einde gekomen van de tweede termijn. Het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zoek heel erg naar de financiering voor en na en binnen de regio en scenario 2 ondersteunt RTV Slingeland voldoende om tot 2028 op het huidige

niveau te functioneren. Begrijp ik dan goed dat de gevraagde bedragen die in scenario 3 vermeld staan, die 76.000 en 81.500 direct naar REGIO8 gaan? RTV Slingeland wordt dan al eerder een onderdeel van REGIO8, is dat zo?

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er nog behoefte is bij Lijst 8 aan een tweede termijn? Nee. Partij van de Arbeid? Nee. Dan sluit ik de tweede termijn aan de kant van de raad en kijk ik of we direct door kunnen naar de tweede termijn aan kant van het college. Een korte schorsing van één minuut. Dat was inderdaad een korte schorsing. Ik heropen de vergadering. Gaan we naar het college voor een tweede termijn, burgemeester Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra**: Dan begin ik met beantwoording van de vraag van CDA. Dat klopt dat die bedragen naar REGIO8 gaan, dat is correct. En wat betreft de moderne media, RTV Slingeland is niet met deze optie echt gekomen. We hebben het besproken. Daar kan ik dan verder ook niks aan doen.

De **voorzitter**: Kijk ik even rond of iemands vraag nog niet beantwoord is? Volgens mij zijn alle vragen ook afgehandeld. Dat is voor u ook het einde van de tweede termijn. Er is een amendement aangekondigd door de fractie van D66, daarmee wordt het automatisch een bespreekstuk. En hiermee sluit ik het agendapunt.

7. Bindend advies realisatie 26 appartementen voormalig schoolgebouw (MAS) en één bouwkavel Haitsma Mulierweg 36

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende, het bindend advies realisatie 26 appartementen voormalig schoolgebouw de MAS en één bouwkavel Haitsma Mulierweg 36. Op 10 februari 2026 ontving de gemeente een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van de regels van het Omgevingsplan en onder andere realisatie van 26 appartementen in een voormalig schoolgebouw aan de Haitsma Mulierweg 36. Door een omissie is het voorstel de vorig cyclus van de agenda gehaald, inmiddels is die omissie door het college opgelost. Daarom stelt het college de raad voor om hierop positief een advies te verlenen. Gaan we naar de kant van de raadscommissie. Geef ik als eerst het woord aan Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Blij dat het opgelost is en dat er gebouwd kan worden. En hulde aan de organisatie dat ze dat ook zo snel toch weer rechtgezet hebben en dat we verder kunnen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar Samen, daar is behoefte. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Wij vonden de vorige commissievergadering al dat het inderdaad een akkoordstuk was en dat blijft dan ook nu zo voor ons. We hadden alleen een puntje over hoe het behandeld is. Wij vonden de terugtrekking geen schoonheidsprijs hebben, omdat hij natuurlijk erg kort voor de raadsvergadering teruggetrokken werd. En misschien hebben we niet goed gekeken, maar we hebben nog best wel heel veel gezocht naar de memo waarin dan stond waarom het teruggetrokken was. En zoek de 10 verschillen tussen het nieuwe besluit en het oude. Ik kan ook wel zien dat het korter is en wat verschilt. Maar is er zo'n memo? En zo niet, dan stellen wij dat een volgende keer wel zeer op prijs. Dat is gewoon handig, dan weet je wat de reden is en wat de verschillen zijn. Dat was het voor ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik bij de fractie van D66, behoefte? De heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Dank u wel. Ook heel kort. D66 was al positief over het vorige voorstel. We zien dat het plan is aangepast, dat we beter zijn toegepast en wij zijn positief over het bindend advies.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik bij Daadkracht, behoefte? Het CDA? Lijst 8? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in ieder geval gezien dat er vijf parkeerplekken bijgekomen zijn. Het is on hold gezet of in ieder geval wanneer dit aangehaald wordt van de agenda afgehaald. De vraag blijft misschien wel van, komt het nu wel overeen met het huidige parkeerbeleid wat hieraan ten grondslag ligt? Voor ons blijft dit een bespreekstuk, want het is eigenlijk erg ingewikkeld. We hebben namelijk een uitnodiging ontvangen om even langs te komen bij de organisatie. Waarom weten we niet. Wat de aanleiding is, weten we niet. Maar waarschijnlijk is het op verzoek van het college. Wij wachten dat even af en dan komen we daar voor de raadsvergadering op terug. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk naar de Partij van de Arbeid? Geen behoefte. De VVD? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ook even heel kort is het een akkoordstuk. We hadden wat vragen inderdaad destijds over het parkeren, dat is inmiddels ingevuld. Wat ons betreft kunnen we zo snel mogelijk van start gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college en daarvoor geef ik het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de positieve woorden hier vanavond. Evenals reactie op Samen, we hadden inderdaad even netter kunnen aangeven waar het op kwam dat het last minute teruggehaald is. Omdat we ook last minute ontdekt hebben dat er een rekenfout in het parkeren zat. Die is opgelost. Er is heel hard samengewerkt tussen initiatiefnemer en organisatie en het voldoet nu aan de regels. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Sluit ik daarmee de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik of er behoefte is voor een tweede termijn, dan scan ik even snel rond. Samen, nog behoefte aan de tweede termijn? Lijst 8? Nee, dat is niet het geval. Lijst 8 heeft wel al aangegeven dat het doorgaat als bespreekstuk naar de raad, daarmee gaat het als bespreekstuk naar de raadsvergadering.

9. Jaarstukken 2025 gemeente Winterswijk

De **voorzitter**: Gaan we door naar de jaarstukken 2025 gemeente Winterswijk. De jaarstukken bestaan uit het jaarverslag en de jaarrekening. Hiermee wordt aan de raad verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid, de uitvoering van de begroting en het financieel beheer. Het college stelt de raad samengevat voor de jaarstukken 2025 vast te stellen, daarbij het verslag van de accountant voor kennisgeving aan te nemen en diverse bedragen toe te voegen aan de bestemmingsreserve op de algemene reserve. Daarmee gaan we na de eerste termijn aan de kant van de raad. Geef ik als eerste het woord aan Samen, is daar behoefte? De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Kort, want in de financiële commissie is een en ander al goed toegelicht. We hebben eigenlijk inhoudelijk niet echt opmerkingen over dit stuk, wij zijn gewoon akkoord. We hebben wel meer een algemener punt. Ons staat nog bij van een paar jaar geleden de algehele paniek met de enorme lading insprekers en de bezuinigingen die toen nodig waren. En dan is het toch wel wat typisch dat we dan nu voor hebben liggen dat we het afgelopen jaar best wel een heel fors bedrag hebben overgehouden. Maar dat is nu eenmaal zoals het is. Maar wij roepen dan wel op van, mocht er wel richting het ravijnjaar of het nieuwe ravijnjaar weer zoiets voordoen. Of het college dan in ieder geval in het achterhoofd wil houden van, laten we misschien iets meer risico nemen, iets minder voor allerlei commotie zorgen en mensen echt in de gordijnen jagen? Tel dan even nog een keer tot tien en kijk dan van, misschien moeten we een iets ander collegebesluit aannemen. Dat is eigenlijk onze oproep. En daarnaast, maar dat zullen we misschien bij de begroting doen, zijn we nog aan het kijken van, kunnen we dan niet toch nog bijvoorbeeld die bezuiniging op de sport alsnog terugdraaien? Maar dat heeft met dit punt niet … Dat houden we ons achterhoofd voor de begroting. Ik weet natuurlijk ook niet waar nieuwe college mee gaat komen. Wellicht worden we aangenaam verrast.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik of er behoefte is bij D66? Nee. Daadkracht? Het CDA? Lijst 8? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We lazen in ieder geval in de jaarstukken dat er in ieder geval heel veel overhevelingen zijn. En eigenlijk sluit deze vraag een beetje aan op de vraag van 9 april. Toen stelden wij de vraag eigenlijk wat de kosten van De Vlijt waren momenteel. We kregen een antwoord, los van de termijn. We kregen ergens een link naar de begrotingsapp die heeft waarschijnlijk iedereen kunnen zien. Volgens mij is het een document van 2024. Daar zagen we in ieder geval dat het ging om een tekort van 1,1 miljoen euro, maar nu lezen we ineens dat er toch nog even 8 ton bijkomt. Het tekort komt bijna op 2 miljoen, dat is veel geld. Het college heeft de grondprijs vastgesteld voor deze locatie. Daar vinden we nog steeds iets van. Er staat een hele toelichting hoe dat ontstaan is. Maar we vinden toch wel dat op zo'n bedrijfslocatie dat we als gemeente, waar de inwoners nu straks 2 miljoen achteraan brengen, heel veel geld. Een ander klein vraagje, dat is misschien niet helemaal bij dit onderwerp, maar het gaat over de ROVA. Laatst werden we getipt door iemand die zegt van, ROVA is opgehoogd, daar ontstaat nu Japanse duizendknoop. En die werd maar verzocht van, ga maar naar de BuitenBeter-app. Dan moest er een melding geplaatst worden voor dat dan daar in ieder geval de Japanse duizendknoop gemeld worden, want dan gaat de ROVA het opruimen. Komt nu straks deze facturen bij de gemeente terecht? En wie gaat daarop toezien? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Stammers er wel op wijzen dat we nog steeds de jaarstukken behandelen. Ik ga kijken of er een antwoord op kan komen vanuit het college. De Partij van de Arbeid? Geen behoefte. De VVD? De heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Te Selle zei het al, we hebben vorige week met de financiële raadscommissie bij elkaar gezeten, waar ook onze accountant bij aanwezig was. Ik moet constateren dat ik in ieder geval aan het eind van de avond zelf daar een positief gevoel over heb gehouden. En ik wil ook eigenlijk aan de organisatie overbrengen … Want de accountant gaf ook aan dat het proces rondom de jaarrekening heel soep verlopen is en dat ik in ieder geval de indruk heb gekregen dat de organisatie financieel in controle is. En als oud controller vind ik dat zelf altijd wel prettig om dat te constateren als de accountant dat zegt. Dat compliment wil ik graag overdragen, maar ook zeker de portefeuillehouder daarvoor complimenteren hoe goed dat is gegaan. Daarmee zou ik bijna kunnen zeggen, het is voor ons een akkoordstuk, maar dat doe ik niet. Ik maak er toch een bespreekstuk van, omdat wij nog aan het broeden zijn om te kijken of we toch met het resultaat niet nog ergens anders een bestemming voor moeten vormen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik nog naar de fractie van Voor Winterswijk? Daar is ook behoefte. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Wij kunnen aansluiten bij het eerste gedeelte wat de heer Te Gronde zei wat dat betreft over de financiële raadscommissie en de voorbereiding van het hele gebeuren. Complimenten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. En gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college en daarvoor geef ik wethouder Metaal het woord.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de complimenten. Ik denk dat ze helemaal op hun plaats zijn voor de organisatie. En de jaarrekening is altijd een ontzettend intensief proces. Als raad heeft u dat helemaal niet in de gaten, maar er zijn wel meer dan 80 mensen intern ermee druk. Dat ziet u ook aan het enorme boekwerk, want er staat natuurlijk ontzettend veel in. Maar ik ben ook zeer blij dat het allemaal goed is gelopen en dat dat ook wat wordt gezien. Er zijn weinig vragen gesteld. Maar ik wil wel even reageren op de inbreng van de heer Te Selle van Samen met de oproep om in het vervolg wat meer risico te nemen. Ik herinner me de avond ook nog met heel veel insprekers. Dat was in oktober 2023 om precies te zijn toen we halsoverkop moesten bezuinigen. Ik ben nog steeds

van mening, het kon toen echt niet anders. Wellicht hadden we andere keuzes kunnen maken, maar we moesten het bedrag bezuinigen. Gelukkig is daarna de regelgeving aangepast en dat hebben we ook bijvoorbeeld bij de begroting van dit jaar toegepast dat we meer risico lopen. We beschikken over een ruime algemene reserve en sinds de begroting van dit jaar zetten we die ook in om structurele tekorten te dichten. En dat blijft een ingewikkelde, want we hebben een resultaat over 2025 van maar liefst 12,4 miljoen, een enorm resultaat. Maar 8,5 miljoen daarvan is incidenteel en dat is gewoon heel erg lastig. En de middelen die we als gemeente structureel krijgen, die krijgen we zo laat in het jaar dat we daar geen plannen meer voor kunnen maken en dat we daarvoor ook de mensen niet hebben om het uit te voeren. Het blijft een aandachtspunt. En uw oproep neem ik helemaal ter harte, want op zoveel commotie zit niemand te wachten. Ik maak ook maar van de gelegenheid gebruik, want u had het ook even over de bezuiniging op sport. Ik heb intensief met sportverenigingen gesproken, met de werkgroep sport. En wij hebben inmiddels een voorstel liggen waarbij we wat kunnen bezuinigen op onderhoud en op schoonmaak, terwijl het bij de verenigingen allemaal doorgaat en waar ook de verenigingen het mee eens zijn. En dan is de bezuiniging voor het jaar 2027 al gedekt zonder dat er een bijdrage vanuit de leden noodzakelijk is in de vorm van de accommodatiebijdrage. Die eerste stap is gezet. Dan staat er in 2028 op dit moment nog een kleine verhoging in de boeken en daarover gaan we verder in gesprek. Maar het geeft ons in elk geval wat tijd. Daarover ben ik ook als portefeuillehouder financiën en als sport positief gestemd. Vraag van Lijst 8 over de melding van de Japanse duizendknoop. Als die op gemeentelijk terrein staat, dan komen de kosten van het opruimen natuurlijk voor de gemeente. Ik weet niet of dat ook uw vraag beantwoordt.

De **voorzitter**: De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het is ontstaan door een aanpassing die de ROVA zelf gedaan heeft. Volgens mij is dat plekje, de grond opgehoogd door de ROVA. Dan is de vraag erbij van, als de ROVA grond opgaat hogen waar vervolgens de Japanse duizendknoop gaat groeien … Dat is een beetje de vraag van, draait de gemeente dan straks voor deze kosten op?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Nu begrijp ik uw vraag iets beter. Lijkt me goed dat dat u de casus inbrengt, want ik ken hem niet. Ik kan er ook op dit moment geen antwoord op geven.

De **voorzitter**: Dan sluit ik nu ook de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn aan kant van de commissie? Nee, volgens mij niet. De VVD heeft al aangegeven dat het in ieder geval doorgaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering.

10. Jaarstukken 2025, eerste begrotingswijziging 2026 en ontwerpbegroting 2027 Omgevingsdienst Achterhoek (ODA)

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat zijn de jaarstukken 2025, eerste begrotingswijziging 2026 en ontwerpbegroting 2027 van de Omgevingsdienst Achterhoek ODA. De ODA heeft de voorlopige jaarstukken 2025, de eerste begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027 aan de deelnemende gemeenten aangeboden. De jaarstukken 2025 liggen ter vaststelling voor aan het algemeen bestuur van de ODA. De begrotingswijziging 2026 en de begroting 2027-2030 volgen in september 2026. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de jaarstukken 2025, eerste begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027 en geen zienswijze in te dienen. Kijk ik rond of er behoefte is aan een eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Beginnen we bij D66? Dat is niet het geval. Daadkracht? Het CDA? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het CDA heeft naar aanleiding van dit voorstel eigenlijk twee vragen. De ODA zit nu in een fusietraject samen met de Veluwe. Ik vind het nog steeds bizar klinken, maar dat was omdat eigenlijk de omzet te gering was voor de ODA. Lees, we betalen eigenlijk met zijn allen te weinig of nemen te weinig diensten af. Door de fusie zien we ook nu al incidenteel extra geld opgenomen worden

om die fusie voor elkaar te gaan krijgen. Heeft het college enig beeld wat uiteindelijk onze bijdrage gaat worden na de fusie? Want de omzet moest omhoog, kunnen we verwachten dat de totale omzet genoeg is met de bijdrage die we ongeveer deden? Of moeten we rekening gaan houden met daarna nog een structureel hogere bijdrage? En is er dan al enige indicatie welke kant dat ongeveer op zou gaan? Dat is een vraag. En ook mede eigenlijk naar aanleiding van de eerdere discussie vanavond over spuitzoneringen was natuurlijk een van de argumenten regelmatig van, we hebben intern de capaciteit en kennis niet om maatwerk dingen te gaan bekijken en om ons daar heel erg specifiek op te gaan richten. Nu is dit onderwerp natuurlijk niet iets typisch Winterswijks en ook op de Veluwe zullen ze dat hebben en in de rest van de Achterhoek. Zou het een optie kunnen zijn om dat onderwerp specifiek in te brengen bij de Omgevingsdienst met de Achterhoek en de Veluwe samen? Want volgens mij wordt dit een onderwerp waar gewoon al die gemeenten mee te maken gaan krijgen, zou het zonde zijn als iedereen voor zichzelf het wiel probeert uit te vinden en volgens mij is daar juist een Omgevingsdienst voor bedoeld. Is dat een optie en is daarover nagedacht?

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar Lijst 8, behoefte? Partij van de Arbeid? VVD? Voor Winterswijk? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort, meer als een reactie op mevrouw Prinsen. Denkt u dat dat de snelheid van de planvorming ten goede komt als we dat ook aan de ODA overlaten? Want wij horen nog wel eens dat daar de trajecten soms wel heel erg lang duren voordat er een antwoord komt. En als we dan ook zulk soort dingen aan de ODA over gaan laten, dan hebben we kans dat we helemaal uit de pas gaan lopen met onze initiatiefnemers.

De **voorzitter**: Kijk ik of mevrouw Prinsen wil reageren, dat is het geval.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Daar wil ik wel op reageren, want volgens mij is een reactie beter dan geen reactie. En als ze vinden dat de reactiesnelheid van de ODA te laag is, volgens mij hebben we dan juist iemand daar in het … Het is een gemeenschappelijke regeling, de ODA is van ons. Volgens mij hebben we dan een portefeuillehouder die daar in het bestuur zit die dan moet sturen op een kwaliteitsverhoging bij de ODA. En dan is dat een ander probleem, niet een reden om dan maar kennis gewoon niet meer te vragen. Uiteindelijk hebben we de ODA ook nodig voor andere adviezen en kan het niet zo zijn dat we maar gewoon geen adviezen vragen omdat het anders misschien een beetje lang duurt.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Beek daar nog op wil reageren. De heer Van Beek, kort.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar als we deze kennis gewoon hier in huis hebben, dan hoeven we het niet aan de ODA te vragen. Dan kunnen we het gewoon hier in huis oplossen, dat lijkt mij de kortste slag.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen, een korte reactie.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dat ben ik geheel met de heer Van Beek eens. Alleen waren natuurlijk nadrukkelijk de hele grote kanttekeningen in het voorstel wat we eerder hebben besproken dat juist die kennis en capaciteit in de organisatie er niet is. Daar kunnen we nu niks mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Samen, behoefte aan de eerste termijn? Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de algemene raadscommissie. Gaan we door naar de eerste termijn aan de kant van het college. Geef ik het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Kan de ODA een rol spelen bij de discussie over spuitzonering? Zoals net uitgebreid besproken, hopen wij dat er snel landelijke richtlijnen komen en dan hoeft de ODA daar geen rol meer in te spelen. Om nu in afwachting daarvan een traject op te starten waarin je eerst alle gemeentes op een lijn moet krijgen en daarna nog een werkwijze te doen, ik denk dat dat te lang gaat duren. Dan uw vraag over van, gaat het meer kosten de komende jaren. Het Rijk heeft

gezegd dat de Omgevingsdiensten robuuster moeten worden. Daarbij worden Omgevingsdiensten getoetst op een aantal criteria, een daarvan is omzet en daar voldoet onze ODA gewoon niet aan. En op basis daarvan is gekozen voor een fusietraject om uiteindelijk wel te voldoen aan de richtlijn die de landelijke overheid, maar ook de provincie stelt. Dat zal wel leiden tot extra kosten en daar is vorig jaar ook een presentatie over gegeven door de nieuwe directeur van de Omgevingsdienst. Als u me nu vraagt van, hoeveel is dat exact? Dat kan ik niet zeggen. Maar het zal wel leiden tot hogere kosten, ook omdat er meer geregeld moet worden dan dat er nu is. Ook in het kader van opleiding, vervanging en innovatie, dat zijn allemaal zaken die ertoe leiden dat de Omgevingsdienst robuuster zijn en daar hangt ook een prijskaartje aan.

De **voorzitter**: Ik zag dat mevrouw Prinsen nog een aanvullende vraag had.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Die gaat met name even over het eerste deel. Ik betoog hier niet om nog voor 3 juli een medewerker in dienst te nemen en op te leiden. Maar daarnaast hoeven niet alle gemeenten op een lijn te zitten. Want alle onderwerpen die een Omgevingsdienst behandelt, zijn nog steeds gewoon specifieke onderwerpen. Ook op bijvoorbeeld het onderwerp geluid of geur hoeven niet alle gemeenten op dezelfde lijn te zitten. Het gaat erom dat de discussie was dat de specifieke kennis ontbreekt, dan kan het handig zijn om daar iemand voor te hebben die de kennis wel heeft en die gewoon de gemeente kan adviseren. En daarvoor hoef je volgens mij niet met alle gemeenten op een lijn te zitten hoe je beleid wilt uitvoeren. En nogmaals, als de landelijke richtlijnen heel duidelijk zijn dat je daar niks in hoeft af te wegen of keuzes hoeft te maken, dan is zo'n persoon ook niet nodig want dan kunnen we zelf ook tellen. Maar op het moment dat er ruimte is om afweging te maken, is het college dan het met ons eens dat dan de ODA een geschikte plek zou zijn om te kijken of je daar die kennis kunt bundelen zodat je daar als meerdere gemeenten gebruik van kunt maken?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Met het risico dat we een discussie van een agendapunt opnieuw gaan doen. U doelt op scenario 2 waarin er een locatie specifieke afweging wordt gemaakt. Die is niet te doen, omdat gewoon niet vastligt van bij welke afstand dat er sprake is van een veilige afstand. En ook iemand van de Omgevingsdienst heeft normen nodig om te kunnen bepalen of iets veilig is. En we hebben betoogd dat dit niet werkbaar is, niet bij ons, maar ook niet binnen een Omgevingsdienst.

De **voorzitter**: U was ook aan het einde gekomen van de eerste termijn? Ja. Sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik rond, is er nog behoefte aan een tweede termijn? D66? Daadkracht? Het CDA, nog behoefte aan de tweede termijn? Nee. Lijst 8? VVD? Voor Winterswijk? Samen? Nee. Kan ik dan concluderen dat het doorgaat als akkoordstuk? Ja, het gaat door als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering.

11. Programmabegroting 2027 Regio Achterhoek

De **voorzitter**: Gaan we door naar de programmabegroting 2027 Regio Achthoek. De Regio Achthoek is een van onze gemeenschappelijke regelingen. Vanavond ligt de ontwerpprogrammabegroting en financiële begroting 2027-2030 voor. Het college stelt de raad voor geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpbegroting 2027 Regio Achthoek. Daarmee ga ik naar de eerste termijn naar de kant van de raadscommissie. Kijk ik als eerste naar Daadkracht, daar is behoefte. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het advies luidt, geen zienswijze, geen kanttekeningen. Ik heb er twee, één inhoudelijk. In deze begroting onderschrijft de Regio en daarmee dit college de ambitie dat het Achterhoekse landschap behouden blijft als kracht van de Regio en dat ontwikkeling bijdraagt aan landschapskwaliteit. Mooie woorden, maar tegelijkertijd ontwikkelt ditzelfde college Arrisveld, 16 tot 22 hectare bedrijventerrein op een gebied dat in de onderzoeken juist op landschap, natuur en cultuurhistorie als minst geschikt naar voren kwam. Mijn vraag is simpel, hoe rijmt het college de regionale ambitie die het hier mede vaststelt met de keuze die het thuis maakt? Of

geldt ruimte in balans overal in de Achterhoek, behalve aan de westkant van Winterswijk? Twee financieel. De begroting waarschuwt zelf, ik citeer, dat het investeringsfonds uitputtend is en nauwelijks wordt gevoed, mede omdat de provincie niet meer bijdraagt. Op papier staat eind 2027 bijna 4,2 miljoen, maar de cofinanciering van 3,7 miljoen voor de Regiodeal is in dat saldo nog niet eens verwerkt. Trek je die eraf en houd je rekening met de vaste werkbudgetten die er sowieso al uit moeten, dan is het fonds vrijwel volledig belegd en is er nauwelijks nog vrije cofinancieringsruimte. De Regio zegt zelf, in de toekomst is meer cofinanciering van de partners nodig of het fonds moet worden aangevuld. En dan is mijn vraag, Winterswijk wil Arrisveld als een groen en duurzaam bedrijventerrein ontwikkelen en leunt voor dat soort ambities standaard op regionale en provinciale cofinanciering. Op welke regionale middelen rekent dit college dan nog nu het fonds waaruit die cofinanciering moet komen vrijwel droog staat? Of betaalt straks de Winterswijkse begroting de rekening alleen? Ik hoor graag de reactie van het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik wil u wel erop wijzen dat hier de programmabegroting van de Regio Achterhoek wordt besproken, niet Arrisveld en daarmee ook uw vraag misschien mogelijk niet beantwoord kan worden. Dat geef ik u wel even mee. Dan gaan we door naar de fractie van het CDA, geen behoefte? Lijst 8? De Partij van de Arbeid? VVD?

Mevrouw **Meerdink (VVD)**: Wij hebben de stukken ontvangen met dank aan de Achterhoekraad en we gaan ermee akkoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor Winterswijk? Samen, behoefte? D66? Dat is niet het geval. Kijk ik even of we direct door kunnen na een eerste termijn aan de kant van het college. Ik begrijp dat het college een vraag heeft ontvangen en ze heeft aangegeven in ieder geval schriftelijk bij u op terug te komen. De twee vragen van Daadkracht, wordt schriftelijk op gereageerd vanuit college. Dan was er volgens mij geen behoefte meer verder aan een eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Kan het door als akkoordstuk? Ja, dan gaat het door als akkoordstuk naar de raadsvergadering.

12. Voorlopige jaarstukken 2025 en concept programmabegroting 2027-2030 Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, de voorlopige jaarstukken 2025 en concept programmabegroting 2027-2030 van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland, afgekort VNOG. De VNOG verzocht de gemeente om de concept programmabegroting 2027-2030 van de VNOG voor een formele zienswijze aan de raad voor te leggen. Tevens wordt verzocht om de voorlopige jaarstukken 2025 van de VNOG ter kennisgeving aan de gemeenteraad aan te bieden. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de voorlopige jaarstukken en geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de concept programmabegroting. Daarmee gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de raad. Begin ik bij de factie van het CDA? Geen behoefte. Lijst 8? Partij van de Arbeid? VVD? D66? Daadkracht? Dan zijn we hier snel doorheen en kan ik volgens mij ook aannemen dat dit een akkoordstuk is. Excuus, jullie hadden wel behoefte? Ik had u niet gezien. Heeft u toch behoefte aan een eerste termijn, mevrouw Oonk?

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Nee, sorry hoor. Wij hadden geen behoefte aan de eerste termijn, maar we werden overgeslagen.

De **voorzitter**: Ik zei het misschien heel zachtjes. Ik keek jullie wel aan. Het was niet mijn bedoeling om u over te slaan. Ik had u wel gezien. Dan sluit ik hiermee in ieder geval dit agendapunt.

16. Rondvraag

De **voorzitter**: Gaan we door naar de rondvraag. En ik start met een fractie die een vraag van tevoren heeft ingestuurd en dat is de fractie van Voor Winterswijk. Dat gaat over het vuurwerkverbod. Wie mag ik daar als eerste het woord voor geven? Dat is de heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het heeft niet veel haast, maar ik zag onlangs een item van EenVandaag over het vuurwerk en afsteekverbod. Daarin kwam naar voren dat veel gemeenten nog wisselen met de vraag hoe ze moeten omgaan met verenigingen die straks onder voorwaarden wel vuurwerk mogen afsteken. Er zijn nog veel onduidelijkheden. Welke voorwaarden ga je stellen? Welke veiligheidsafstanden horen daarbij? Welke soorten en categorieën vuurwerk zijn toegestaan? Hoe zit het met de tijden waarop afgestoken mag worden? Hoe organiseer je toezicht en handhaving? Zoals ik al zei heeft het wat ons betreft geen haast, maar het is misschien wel goed om hier alvast een keer over na te denken, zodat we niet straks op het laatste moment voor verrassingen komen te staan. Daarom heb ik de volgende vragen aan het college. Is het college al bezig met de voorbereiding op deze ontwikkelingen? En hoe kijkt het college hiernaar? Wordt er al nagedacht over een lokaal kader voor eventuele ontheffingen, de voorwaarden die daarbij horen en de manier waarop toezicht en handhaving geregeld kunnen worden? Ik hoor graag hoe het college hier tegenaan kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we daarvoor naar het college en portefeuillehouder, burgemeester Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel, voorzitter. Winterswijk is bezig om de lokale uitwerking van het vuurwerkverbod voor particulieren te onderzoeken. Dit is onder voorbehoud van de definitieve besluitvorming van het Rijk. In afstemming met politie, Openbaar Ministerie en gemeenten in de Achterhoek is besloten om alvast richting en kaders te bepalen, waar mogelijk in lijn met buurgemeenten. Hierbij wordt de optie kaders voor ontheffingen verder uitgewerkt. En wat betreft uw tweede vraag, er wordt onderzocht hoe een lokaal kader voor ontheffingen vorm zou kunnen krijgen. Hierbij is handhaving een belangrijk vraagstuk en het is op dit moment nog niet duidelijk hoe de handhaving dan wordt geregeld. Hierbij speelt ook het vraagstuk van handhaafbaarheid een rol. Het landelijk verbod geeft grote beleidsvrijheid, maar weinig landelijke kaders.

De **voorzitter**: Dank u wel. U heeft nog een aanvullende vraag? De heer Bras.

De heer **Bras (Voor Winterswijk)**: Ik vind het goed dat erover nagedacht wordt. Dat is mooi. Dan gaan we zien hoeveel vuurwerk er afgestoken wordt. En gelukkig is het carbid schieten nog niet ter discussie gekomen, daar gaan we vrolijk mee verder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is daarmee die vraag voor de rondvraag beantwoord. Gaan we naar de volgende fractie die een vraag ingestuurd, dat is het CDA en gaat over groenonderhoud. Mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Er zijn bij het CDA meerdere klachten binnengekomen over het groenonderhoud in de wijk en de straten. Zo klagen mensen over dat het er een beetje rommelig uit gaat zien. Er zijn bomen niet gesnoeid deze winter en dat zijn dan vooral lindes waar we het even over hebben. Die zijn niet teruggesnoeid en nu worden er allemaal noodmaatregelen genomen. Er worden hier af en toe takken weggehaald, heggen worden helemaal niet geknipt of ze worden te laat geknipt. Uiteindelijk ontstaat een situatie van heel veel onkruid op de stoepen. En als je bij de Parallelweg rijdt, staat het gras zo hoog dat het zelfs gevaarlijk is. En onze vraag is eigenlijk, heeft de ROVA de afgelopen maanden voldaan aan het kwaliteitsniveau wat gesteld is?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het hele korte antwoord is ja, ze hebben voldaan aan de kwaliteitsnormen. Ik zal daar denk ik een iets nadere toelichting op geven. ROVA voert het onderhoud uit op basis van beeldkwaliteit. En we hebben in een deel van Winterswijk CROW-niveau A,

dat is de allerhoogste beeldkwaliteit en in delen van Winterswijk hebben we ook b. En we voeren maandelijks een schouw uit om te kijken van of het binnen de gestelde normen past en dit jaar hebben ze elke maand nog aan de gestelde norm voldaan. Wij herkennen wel dat we met name in de maand juni … We hebben nu ook weer een periode van droogte achter de rug. Dan komt er een plens met water en alles groeit ontzettend snel en dan is het voor de ROVA best wel een uitdaging om alles bij te houden. En zij prioriteren dan op basis van veiligheid, dat doen ze zowel in het buitengebied. Maar ook de berm aan de Parallelweg, daar vindt ecologisch bermbeheer plaats. Dat wordt normaal pas eind van de zomer gemaaid, waarbij de hoeken voor het overzicht voor de veiligheid wel vaker worden gemaaid. Ziet u onveilige situaties, dan wil ik iedereen oproepen omdat via de BuitenBeter-app te melden. De afgelopen jaren heeft er ook wel een verschuiving plaatsgevonden van traditioneel beheer naar een meer duurzaam beheer en onderhoud van groen en daardoor ziet het er misschien soms ook nog wat rommelig uit. Maar als we dan kijken naar een stukje klimaatadaptatie, biodiversiteit, daar is het dan weer hartstikke goed voor. Maar ik snap wel dat we daar af en toe nog eens aan moeten wennen. Ik heb nog een kleine toelichting over het snoeien. Met het snoeien zijn ze wel mee begonnen. Sommige heggen hebben ze overgeslagen of die vinden op een later moment plaats om beschermde soorten te beschermen, die staan wel in de planning. En er worden op dit moment geen noodmaatregelen uitgevoerd als het gaat om het snoeien van bomen, maar daar starten ze in week 25 mee. En ook in warme en vochtige periodes, dan groeit het allemaal ontzettend snel. Ook bijvoorbeeld bij die wilgen en daar gaan ze in week 25 van start en het wordt eigenlijk elk jaar wel gesnoeid.

De **voorzitter**: U had nog een aanvullende vraag, mevrouw De Rooij. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Rooij (CDA)**: Ik moet u zeggen, ik vind het heel mooi hoor het natuurlijke allemaal. Het probleem is een beetje dat het ook op plekken gebeurt waar het niet veilig is. Ik woon zelf aan de Groenloseweg en er zijn momenten dat je zeker met je rollator daar niet over de stoep kan lopen omdat dat mooie maïsveld gewoon over de stoep ligt. Ik begrijp wel dat je dat wil, maar we zijn ook nog een dorp waar je wil leven.

De **voorzitter**: Het is geen vraag, ik vermoed niet dat het college hier nog op hoeft te reageren. U mag wel hoor, dat wilt u graag. De portefeuillehouder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel. Dan wil ik er toch even op reageren, want ik snap dat. Het is ook niet de bedoeling dat het over de stoep heen hangt. Meldt dat soort situaties, want veiligheid staat wel op één en toegankelijkheid is ook enorm belangrijk. Dat delen we.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de volgende fractie die een vraag heeft ingediend, dat is Daadkracht over statushouders. Dan mag ik het woord geven aan de heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil het hebben over de mensen die het niet meer volgen. Onze Winterswijkers, onze jongeren, onze jonge gezinnen, onze ouderen die kleiner willen wonen, staan jarenlang op de wachtlijst voor een betaalbare huurwoning. Mensen die hier geboren zijn, hier werken, hier willen blijven en die maar niet aan de beurt komen. En tegelijkertijd, dit jaar heeft Winterswijk al 28 statushouders gehuisvest, komen er voor 1 juli nog zeven bij en in de tweede helft van het jaar nog eens 26. Bij elkaar 33 mensen voor de rest van dit jaar die veelal in dezelfde sociale huur terechtkomen waar onze eigen inwoners al jaren op wachten. Ik verwijt het college niet dat het de wet uitvoert, maar ik zeg het wel zoals het is, voorzitter. Aan onze inwoners is dit niet meer uit te leggen. Niet aan de jongeren die al jaren ingeschreven staat. Niet aan het gezin dat noodgedwongen uit Winterswijk vertrekt omdat er hier niks is. Daarom mijn rondvraag in twee delen. Een, hoeveel sociale huurwoningen zijn in het afgelopen jaar via voorrang aan statushouders toegewezen? En wat is de gemiddelde inschrijf- en zoektijd voor een reguliere Winterswijkse woningzoekende? En twee, is het college bereid serieus te onderzoeken of we dorpsvoorrang kunnen invoeren? Voorrang voor onze eigen inwoners op de Winterswijkse sociale huurmarkt, zoals gemeenten als Haaksbergen dat al doen. Want onze mensen verdienen een plek in hun eigen dorp. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ga ik voor de beantwoording aan de kant van het college naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Er is sprake van woningnood in Winterswijk, daar is hier in dit huis al heel vaak over gesproken. En dat heeft te maken dat we veel te lang op slot hebben gezeten als Winterswijk en gelukkig komt het nu weer wat op gang. U heeft een vraag waar best veel over te zeggen is. En ongeveer eens per jaar spreken we hier ook over met De Woonplaats, die hebben de cijfers uitgebreid beschikbaar en die kunnen ook toe toelichten hoe het zit. En ook eind van dit jaar willen we weer met u een sessie organiseren zodat u inzicht krijgt in hoe het gaat op de huurmarkt. Voor nu heb ik wel even een paar cijfers uitgezocht. Uw vraag van, hoeveel van de mutaties worden toegewezen aan statushouders? Dat is 7% afgelopen jaar. In het jaar daarvoor is dat 6%. De gemiddelde zoektijd is 1,1 jaar. En uw vraag van, wil het college serieus werk maken van eigen volk eerst? Ik weet niet precies hoe u het geformuleerd had, maar Winterswijkers eerst. Het is goed om dan even te kijken van waar de mutaties naartoe gaan in Winterswijk. Op dit moment wordt 68% van de woningen toegewezen aan een Winterswijker, dat is best veel al. 14% aan Achterhoekers, 13% aan mensen die uit Gelderland of Overijssel komen en ongeveer 8% uit de rest van Nederland of uit het buitenland. Als je kijkt van wat zo'n regeling zou toevoegen, dan is het resultaat best beperkt. Want de vraag is of u met dat beleid ook wil uitsluiten dat mensen uit Aalten of uit Eibergen met Winterswijkse roots weer teruggaan naar Winterswijk. Het aantal mutaties van buiten de regio is relatief beperkt en daarom ziet het college op dit moment ook geen aanleiding om met een regeling te komen die u voorstelt.

De **voorzitter**: U heeft dan nog een aanvullende vraag? De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: U benoemde eigen volk eerst, maar ik zei het als dorpsvoorrang. Dan een andere vraag, is het college bereid om voorrang voor statushouders stop te zetten? Want 7% is misschien een klein deel, maar het helpt toch om de Winterswijkse woningzoekende aan een huis te helpen.

De **voorzitter**: Het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het college ziet op dit moment geen aanleiding. Wij willen onze energie graag steken in het zorgen dat er meer woningen gebouwd worden. En op dit moment afwijken van de wet, gezien het kleine aantal qua percentage, voelt het college daar niks voor om dat op dit moment op te pakken.

De **voorzitter**: Dan sluit ik in ieder geval deze vraag af. Ga ik voor de verdere rondvraag rond bij de fracties of daar nog behoefte aan is. D66? Samen? Voor Winterswijk? De heer van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over de huisvesting van Muziekvereniging Excelsior. Ik zag dat ze vanavond allemaal in de bus stapte. Ik schrok eerst van, zullen ze nu echt uit hun huisvesting gezet zijn? Maar ze gingen op een mooi werkbezoek bij een zustervereniging in Oostenrijk, daar wens ik ze wel veel plezier bij. Maar enige tijd geleden is er een raadsbrede motie ingediend, omdat er perikelen waren rond het huren van de sportzaal die zij delen met de school de Bataaf dat zij eruit zouden moeten. Het is al een tijdje stil daaromtrent en wij zouden graag horen wat de stand van zaken is of de gemeente al goed in gesprek is met de SOPOW om dat goed te regelen. We begrepen dat er vanmiddag nog een brief bij de vereniging op de mat gevallen is met een nieuw jaarcontract. Eind dit jaar loopt hun huurcontract af, ze worden wel een beetje angstig van wat wordt er nu geregeld? En we hoorden dat de SOPOW een nieuw jaarcontract gestuurd met een verhoging. Wat is nu echt de stand van zaken? Hoever is de gemeente in onderhandeling? En wordt eigenlijk hun huisvesting geborgd voor de toekomst?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar het college en daarvoor kan ik het woord geven aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik neem de beantwoording even over van wethouder Schepers. Vandaar dat ik mijn laptop er even naast heb staan, want zij is beter inhoudelijk op de hoogte hierover dan ik. Het uitgangspunt voor het college is dat Excelsior blijft zitten waar hij zit. In dat kader worden er goede gesprekken gevoerd. De schoolbesturen hebben de gemeente gevraagd om de ruimtes waarvan Excelsior gebruikmaakt of we die als gemeente in eigendom willen nemen. Daardoor zou de gemeente eigenlijk de verhuurder worden en zo zou Excelsior onder de voorwaarden van de gemeente erin kunnen. Om dat te realiseren moeten er technische aanpassingen worden gedaan, bijvoorbeeld in het kader van de verwarming van de ruimtes. En daarnaast is vanuit de scholen de wens naar voren gekomen om een aantal functies toe te voegen aan alle ruimtes en te denken valt aan een stukje buitenschoolse opvang en kinderopvang. En het lijkt ons goed om die wens vanuit de schoolbesturen ook mee te nemen in een bredere verkenning voordat de nieuwe afspraken worden gemaakt. En daarvoor willen we graag wat tijd kopen zodat er bestendige afspraken gemaakt kunnen worden met zowel de schoolbesturen als met Excelsior. Wij hadden daarbij het idee om dat ook voor te leggen aan de schoolbesturen en dat heeft ons heel recent doorkruist, omdat Excelsior vanmiddag inderdaad een brief heeft ontvangen. Ik begreep ook dat daar ook al de eerste lijntjes zijn uitgezet. Ik moet u even schuldig blijven van hoe het vervolg er precies uitziet. Maar onze inzet is nog steeds dat Excelsior daarin blijft en wellicht krijgen we de ruimte als gemeente in eigendom. Of krijgen, die moeten we kopen en daar gaat u als raad over.

De **voorzitter**: Voor u voldoende, de heer Van Beek? Dat is het geval. De VVD nog een vraag voor de rondvraag? Ja, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag. Het heeft meer te maken in het kader van de grote projecten. We zien dat er voor pand aan het Didam werden tot eind juni door ontwikkelaars een plan en een prijs ingediend kan worden. Dat termijn is bijna verstreken. En we zouden eigenlijk graag willen weten, hoe staat het met de belangstelling? En of er voldoende belangstelling is om eind juni tot een beoordeling te komen, zodat de plannen verder ontwikkeld kunnen worden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Geef ik het woord aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. De termijn is inderdaad afgelopen dinsdag gesloten en ik heb gisteren bericht ontvangen dat er geen inschrijvingen zijn geweest. Als gemeente moeten we ons beraden over het vervolg. Wij gaan nu eerst intern aan de slag met het voorbereiden van een aantal scenario's om te kijken van hoe we hier wel belangstelling voor kunnen krijgen. U was mij voor, want wij hadden op de to do list staan, de raad informeren. Heel goed dat u ernaar vraagt.

De **voorzitter**: Nog een aanvullende vraag van de heer Garvelink, gaat uw gang.

De heer **Garvelink (VVD)**: Even een korte aanvullende vraag. Ik meende destijds dat er aanzienlijk wat belangstelling is. Is daar zoveel veranderd of gewijzigd? Of welke situatie heeft dat met zich meegebracht dat er dan nu geen inschrijvingen meer zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: We zijn best wel lang met een ontwikkelaar in gesprek geweest en die had ook de wens om het gebied wat breder te ontwikkelen, ook vastgoed wat niet in eigendom van de gemeente is om dat daarbij te betrekken. Dat zit niet in de Didam publicatie. Het is best wel een complexe situatie. Het is onzeker of er een cultuurgebouw achter wordt gerealiseerd. We zijn natuurlijk nog bezig met de verkenning naar het verhuizing van Boogie Woogie naar het postkantoor. Die verkenning is halverwege juli klaar, maar dat brengt wel extra onzekerheid met zich mee voor ontwikkelaars in het gebied. Daarnaast wordt het pand in verhuurde staat opgeleverd, dat kan ook wat beperkingen met zich meebrengen. We hebben wel een aantal overwegingen en we hebben natuurlijk een minimale prijs in ons eisenpakket opgenomen. Alles bij elkaar moeten we goed kijken van, waar ligt het nu aan? En hoe gaan we nu verder? En daarvoor zou ik eerst, want ik heb het bericht gisteren

gehoord, ambtelijke gaan ze zich nu beraden over een aantal scenario's en die hoop ik over een paar weken hierover te spreken.

De **voorzitter**: Voor u nu voldoende? Dank u wel. Kijk ik of er bij Partij van de Arbeid nog behoefte is aan een vraag? Dat is niet het geval. Lijst 8? Ja, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We zijn afgelopen week bij De Twee Bruggen geweest waar het herstel stormschadeplan en de groenblauwe dooradering werd besproken, waar Stichting Landschap Gelderland een prachtige presentatie gaf. Maar wat ons daar opviel is dat het voornamelijk ging over de biodiversiteitsversterking op erven. En dat heeft onzes inziens, er zal een boom op een erf omgewaaid zijn, maar gewoon grotendeels veelal in de bossen. Onze vraag is, hoe koppelen we dit verhaal wat Stichting Landschap Gelderland daar gepresenteerd heeft, waar de subsidiegelden voor beschikbaar zijn gesteld, aan het herstel stormschadeplan? En wat ons te horen is gekomen dat er blijkbaar een aantal particuliere mensen zijn geweest die ook beste stormschade hebben gehad, waar toch wel toezeggingen zijn gezegd. Die worden nu eventueel geconfronteerd met een 50% vergoeding dan via deze subsidienorm in de biodiversiteitkernen die ze dan moeten planten. En in hoeverre zou de gemeente hier deze mensen dan toch nog tegemoet kunnen komen? Of welke opties zijn daar nog voor?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb begrepen van het college dat zij schriftelijk bij u hierop terugkomen. Is dat akkoord? Dan het CDA, nog behoefte aan een rondvraag? Daadkracht, nog aanvullend? Dan sluit ik ook hiermee dit agendapunt en de rondvraag.

17. Sluiting

De **voorzitter**: Gaan we naar de sluiting en daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze raadscommissie. Dank iedereen voor de aanwezigheid en wens ik iedereen nog een fijne avond en in ieder geval wel thuis.