

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 25 maart 2021

Plaats: digitaal
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer M. Hollander
Zaaknummer: 223791

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst, de heer I.O. Johannis, mevrouw S.W.A. Prinsen, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, de heer W.T. Wassink (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: mevrouw A.E. van Harten, mevrouw G. Oonk-Toebes, de heer E.J.W. te Selle, de heer T.B. Jonker (fractievoorzitter)

VVD: mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass, mevrouw J. Poels-Boland, de heer G.J.W. te Gronde (fractievoorzitter)

GroenLinks: de heer P.W. Voogt (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. te Pas, de heer U. Zuiderveld (fractievoorzitter)

D66: mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

Voor Winterswijk: de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering:

mevrouw R. van der Meulen, de heer P.A.J. Puntman

Wethouders aanwezig:

Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen, mevrouw C.J. Zomer-Bruntink, mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek, de heer H.J. Tannemaat

Agenda:

- Opening
Vaststellen aanwezigheid raadsleden
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Spreekrecht burgers
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Open debatronde

Akkoordstukken:

1. Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg in Aalten, Oost Gelre en Winterswijk
2. Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020
3. Vaststelling bestemmingsplan 'Vredenseweg 4-6'
4. Wijziging Tarieventabel Legesverordening 2021
5. Aanvraag suppletiereregeling explosieven Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Besprekstukken:

6. Project stadstuinbouw
7. Vaststelling bestemmingsplan 'Landgoed Nieuwe Weuste II'
8. Nota Sport beweegt Winterswijk
9. Initiatiefraadsvoorstel D66 vernieuwde starterslening
10. Motie PvdA - Opslag kernafval

- Sluiting

Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is 19:30 uur, mag ik u allemaal verzoeken om uw camera's aan te doen? Volgens mij heeft iedereen zijn camera aan gedaan. Ik wil de insprekers vragen om nog even hun camera uit te doen, zodat wij eerst even kunnen. U kunt daarna uw camera aan doen als u aan de beurt bent. Dank u wel. Dan heet ik u allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering op 25 maart 2021. Vorige keer hebben wij een zeer vlotte vergadering gehad en ik ga er ook vanuit dat we daar vanavond met elkaar weer aan kunnen werken. Als deze agendavergadering uiteindelijk te lang zal uitlopen dan zullen wij uitwijken naar volgende week donderdag. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van der Meulen en van de heer Puntman. Voor de rest gaan wij kijken of de rest van de raadsleden wel aanwezig is, u weet inmiddels hoe dat gaat: ik noem uw naam en dan zegt u of u aanwezig bent of niet. Als eerste is daarvoor aan het woord de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst

Mevrouw Elsinghorst: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ik ben er ook.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden. Mevrouw Van der Linden. Uw geluid doet het niet, mevrouw Van der Linden. Nee, u bent niet te horen. Misschien kunt u even in- en weer uitloggen, dan gaan we even door met mevrouw Onk.

Mevrouw Onk-Toebes: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Present.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Present.

De voorzitter: Dan wachten wij even twee minuten. Ik schors voor twee minuten, zodat mevrouw Van der Linden opnieuw in de vergadering kan komen en dan kunnen we daarna de vergadering vervolgen. Ik schors voor twee minuten.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden, kunt u ons horen?

Mevrouw Van der Linden-Plass: Ja. Kunnen jullie mij horen?

De voorzitter: Ja, we kunnen u nu goed horen, dus.

Mevrouw Van der Linden-Plass: Oké, dank u wel. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dat zien we ook en daar zijn we allemaal ontzettend blij mee. Mag ik iedereen van de raadsleden vragen om hun camera's aan te doen? Want nu mevrouw Van der Linden weer in ons midden is kunnen we de vergadering vervolgen. Even op mevrouw Poels ... Ja, die is ook weer terug.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan gaan wij met elkaar kijken naar de agenda en die zou ik graag vast willen stellen, maar niet voordat ik u zeg dat er 2 moties zijn aangekondigd over onderwerpen die niet op de agenda staan. Moties van de fracties CDA, WB, Voor Winterswijk, D66 en de PvdA over graven van Molukse oud-KNIL-militairen. Daar heeft zich ook een spreker voor gemeld, dus ik stel u voor om dit onderwerp als eerste besprekspunt, agendapunt 5A, te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, zie ik. Dan doen we dat op die manier en daarna zou ik graag met u een motie van de fracties van de Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk en het CDA over basismobiliteit voor iedereen en ik stel voor om deze motie als agendapunt 11 aan de agenda toe te voegen. Kunt u daarmee instemmen? Ook dat is het geval.

Mededelingen

De voorzitter: Dan stellen we de agenda bij deze vast en gaan we door naar de mededelingen. Die zijn er niet, dus ook die kunnen we snel afsluiten.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: Gaan we daarmee door naar het spreekrecht voor burgers. Daarvoor hebben zich drie sprekers aangemeld en als eerste geef ik daarvoor het woord aan de heer Van het Kaar en mevrouw Van Soldt voor de herinrichting van de Pashegge.

Mevrouw Van Soldt: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

Mevrouw Van Soldt: Goedenavond. Fijn dat wij hier vanavond kunnen inspreken. Naast mij zit de heer Van het Kaar. En te zien.

De heer Van het Kaar: Dag.

Mevrouw Van Soldt: Wij hebben samen dus een brief opgesteld die ook naar de fracties is gestuurd. U kunt mij horen? Oké. Vanmiddag hebben de heer Van het Kaar en ik, Han van Soldt, een gesprek gehad met wethouder Tineke Zomer. Bij haar hebben we onze opmerkingen al gemaakt, maar we menen dat we toch ook vanavond onze zorgen moeten delen met de raad. In het wijkblad Uit De Pas – dat is een blad wat we ongeveer elke zes weken krijgen – staat de uitslag van een enquête. Wij vragen ons oprecht af hoeveel mensen deze hebben ingevuld, want het percentage staat er nergens vermeld en dat hoort er toch wel bij te staan, naar onze mening, om een goed beeld te krijgen van wat mensen denken. Zijn het er tien geweest, zijn het er honderd geweest die dit hebben ingevuld?

Dat staat nergens. We krijgen sterk de indruk dat de ontwerpers van het plan niet weten wat er daadwerkelijk speelt in de wijk, want wijkbijeenkomsten worden minimaal bezocht. Meestal zijn er niet meer dan tien tot vijftien personen en vaak dezelfde mensen ook. Dit is geen afspiegeling van hetgeen er in de wijk leeft. Neem alleen maar bijvoorbeeld de Pashegge. Deze straat is zo lang en langgerekt dat alleen hier al de belangen sterk uiteenlopen, laat staan een hele wijk. Vergelijk bijvoorbeeld de Pashegge met de Pasbree, dan zie je dat de Pashegge al heel groen is en de Pasbree juist niet, als je de tekeningen goed bekijkt. Ook werden er tijdens deze bijeenkomsten suggestieve vragen gesteld, zoals: "Wil jij een woonerf? Dan kunnen je kinderen op straat spelen." Dan zeg je 'ja' natuurlijk, als ouder. Maar je realiseert je niet dat je daarmee ook de parkeerplaats voor je deur kwijt bent en alleen nog maar mag parkeren in de vakken die daarvoor zijn. Bij je huis kun je dus niet meer met je auto komen op dat moment. Mensen zijn bijvoorbeeld helemaal niet op de hoogte dat als je op een woonerf woont, je alleen nog maar voor de daarvoor bestemde vakken mag parkeren. Daar staat nergens iets van in. Ook niet dat hemelwaterafvoer betekent dat je voor een deel van het riool wordt afgekoppeld, ook in het blad lees je daar weinig over terug, nauwelijks, en de consequentie al helemaal niet. In de hele wijk is een tekort aan parkeerplaatsen, maar dat los je niet op door bestaande plaatsen weg te halen van voor naar achteren in de straat. Dit zorgt voor veel onbegrip bij heel veel bewoners, dit raakt het woongenot heel erg. Plantenbakken die we daarvoor in de plaats krijgen leveren veel discussie op, want niemand wil ze voor zijn deur hebben en het zorgt voor conflicten. Van saamhorigheid is er dus juist geen sprake. In die plantenbakken komen bomen waar je onderdoor kunt kijken en dus moeten die hoog zijn. Zonnepanelen op het dak krijgen daar op den duur last van. We hebben hele slechte ervaring met het onderhoud van het groen en verwachten ook daar geen verbetering in. Waarom worden de plekken waar nu groen is niet opnieuw aangeplant en mooier gemaakt dan nu het geval is? Dan houd je het mooie en weidse van de wijk intact. De tegels die gepland zijn – en ook voor het Vrijheidsplein liggen, hebben we gehoord – hebben veel onderhoud nodig, anders worden ze gevaarlijk glad als ze groen worden. Er groeit van alles doorheen en ook hier rijst weer de vraag: wie onderhoudt dit? De wegversmalling door de plantenbakken en de groenstroken maakt verkeer bijna onmogelijk. Bijna dagelijks zien we door de straat op dit moment grote vrachtwagens rijden en wij vragen ons af hoe dat moet, want ze zitten nu al regelmatig bijna vast. Vooral de toegang tot de Pashegge wordt veel te smal en gaat geluidsoverlast opleveren, net als er al gebeurd is bij de wegversmalling op de Ravenhorsterweg. Auto's rijden straks op drie meter afstand langs de huizen volgens het plan en stoepen verdwijnen, zowel links als rechts van de straat. De koopwoningen lijden hier met name onder, want dit betekent waardevermindering van huizen. Dat geldt ook voor de bloembakken die geplaatst zullen gaan worden. De toegankelijkheid van de huizen wordt heel slecht. Het is wel raar om daar, als je er 43 jaar woont, mee geconfronteerd te worden. Achter de woningen, 20 tot en met 24, staan garages met daartussen een groenstrook. Men wil hier 2 parkeerplaatsen opofferen, zodat men rond kan rijden, speciaal dus voor al die koeriers die er zijn. Supergevaarlijk voor de aanliggende huizen en met name met kleintjes die hier spelen. Ook niet leuk voor de andere bewoners die een eindje verderop wonen, want zij krijgen dus extra parkeerplaatsen voor hun deur. Een doorbraak voor het verkeer van naar en van de Pasbree naar de Pashegge, waardoor er nog meer verkeer door het voorste stuk van de Pashegge moet, is geen wenselijke situatie. Heel veel mensen krijgen daardoor overlast en alleen omdat enkele bewoners van de Pasbree last hebben van kerende auto's. Alle bewoners van dit deel van de Pas moeten dan ook via de Pashegge naar de Ravenhorsterweg, omdat het eenrichtingverkeer gaat worden in het plan. Waarom? Dan wordt het hier nog drukker. Waarom moet alles hier door de straat, na 43 jaar? Daarover is ook een petitie gehouden, zowel door mensen van de Pasbree als de Pashegge. Men wil de verkeersveiligheid verbeteren, staat overal, maar het wordt eerder verslechterd op deze manier. De afgelopen 43 jaar is hier nauwelijks iets gebeurd. Nu wordt het op dienstverkeer gegooid, maar in de eerste bijeenkomsten die gehouden zijn op het huis op de Pas, werd er vooral door enkele bewoners geklaagd dat er op een inrit werd gedraaid. Wij denken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Soldt, u bent inmiddels ruim over uw tijd heen, want u heeft 5 minuten. Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Van Soldt: Ik ben bijna klaar.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Mevrouw Van Soldt: Op één van de samenkomsten is per wijk een aantal plannen ingediend, zouden er komen, maar van die drie is er pas één. Die zou hangen op de Pashegge, voorin, maar hij heeft gehangen een week achter, een stuk verderop in de straat en hij is nu dus helemaal nergens meer te vinden. We concluderen dat er veel onrust op de Pashegge is, met name veel boze bewoners. De communicatie werkt dus niet goed en dat vinden we heel jammer. Er worden telkens afspraken gemaakt met één bewoner en die krijgt soms haar gelijk ten koste van een ander, of zijn gelijk. Ons voorstel is om alles stil te leggen en opnieuw te beginnen zodra dit weer kan en corona voorbij is. Zorg voor een grote ruimte waar alle bewoners fatsoenlijk in kunnen. Laat mensen schetsen maken en maak er een plan van waar de bewoners blij van worden en achter staan. Kijk naar wat er al is en verbeterd kan worden. Wij gaan voor een mooie en open wijk waar iedereen zich prettig voelt. Dank u wel voor uw aandacht. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Soldt. Ik kijk even of er vragen zijn vanuit de raad, waarbij ik ook alvast tegen de mensen die vanuit de Pas meekijken aangeef dat bij het vragenhalfuur – dat is het agendapunt hierna – er ook nog aandacht aan dit onderwerp besteed wordt. Dus ook de raadsleden, dat zijn korte vragen aan de spreker. Ik kijk even of daar behoefte aan is en dan kunt u dat aangeven in de chat. De heer Voogt als eerste.

De heer Voogt: Dank u, voorzitter. Dank u, mevrouw Van Soldt, voor het inspreken. Heeft u een idee van hoeveel mensen zo ontevreden zijn als u en welk aandeel is dat ongeveer van de straat?

Mevrouw Van Soldt: Nou, ik schat dat het zeker zestig tot zeventig procent is, als het niet nog hoger ligt. Maar ook dit is een aanname, hoor.

De heer Voogt: Oké, en die mensen weten ook dat u namens hen insprekt of doet u dat niet zo?

Mevrouw Van Soldt: Ja, een heel aantal wel, want we hebben inmiddels wel contact met heel veel mensen gehad. Met name de heer Van het Kaar.

De heer Voogt: Oké, dat was mijn vraag. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we naar de heer Vuijk namens de fractie van het CDA.

De heer Vuijk: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Soldt, dank voor uw verhaal wat u zojuist gehouden heeft. De vraag is: had u een goed beeld van de gevolgen voor de verkeersveiligheid en het woongenot, wat die plannen zouden gaan uitwerken als ze klaar waren? Had u daarvan voor het begin een goed beeld van?

Mevrouw Van Soldt: Nee, absoluut niet. Wij dachten dus dat de wijk mooier zou worden en ook groener, maar dat de plekken waar dus groen was, dat daar dus beter, meer groen zou komen en dat er ook gezorgd zou worden voor wat meer parkeerplaatsen, want daar is een groot probleem mee.

Die hebben ze nu dus gepland in de speeltuin die langs de Ravenhorsterweg ligt. Maar ja, daar heb je natuurlijk niet veel aan als bewoner.

De heer Vuijk: U was er niet van bewust dat er nog parkeerplaatsen zouden gaan verdwijnen?

Mevrouw Van Soldt: Nee, niet op die manier, nee.

De heer Vuijk: Ja, dan had ik even nog een andere vraag. Hallo?

De voorzitter: Ja, mijnheer Vuijk nog. Laatste vraag.

De heer Vuijk: Ja, mijn verbinding was even weg. We hadden even nog een vraag over de verkeersveiligheid, die gaat echt een stuk minder worden in uw optiek. Wat is daarvan voor u de belangrijkste oorzaak? Kunt u daar de belangrijkste oorzaak van noemen?

Mevrouw Van Soldt: Ik denk de doorbraak van de Pasbree naar de Pashegge, dat daardoor veel meer verkeer deze straat doorkomt. En ze hebben parkeerplaatsen gepland naast het huis op nummer 2, wat echt zeg maar dwars staat op de straat. Dan moeten die mensen uitdraaien richting de Ravenhorsterweg, dus dan krijg je dus mensen op de Ravenhorsterweg die moeten gaan stoppen, mensen op de Pashegge die daar af moeten en mensen op de Ravenhorsterweg die daarin moeten. Dat gebeurt nu dus al regelmatig, maar dan dus helemaal.

De heer Vuijk: Oké, dank u wel.

Mevrouw Van Soldt: En het wordt dus eenrichtingsverkeer op de Pasbree, dus de mensen zijn verplicht om door de Pashegge eraf te gaan. Daar zit wel een heel groot vraagteken.

De heer Vuijk: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vuijk. Is het woord aan mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Soldt, dank u wel als allereerste voor het inspreken. De eerste vraag die wij hebben is: hoe waren uw ervaringen bij de opstart van deze wijkgerichte aanpak? Bent u daar wel nauw bij betrokken geweest en hebt u toen wel het gevoel gehad dat er goed naar uw ideeën geluisterd is? Het tweede, u zegt ook in gesprek geweest te zijn vanmiddag met de wethouder. Wat was uw ervaring, naar aanleiding van dat gesprek?

Mevrouw Van Soldt: Dat er wel geluisterd werd, maar toch wel dat wij onze vraagtekens zetten bij hoe ver dit plan doorgedrukt wordt, laat ik het zo maar zeggen. Ik geloof best wel dat ze van goede wil is, hoor, dat geloof ik direct. Maar het is wel een kant en klaar plan, één plan, terwijl er dus beloofd is in het begin dat er drie schetsen zouden komen. We zien er maar één en mensen die dus de ervaring hebben met het spreken in dat Huis op de Pas, die zeggen dus bijna allemaal dat ze dus niet gehoord worden, op een enkeling na. Niet goed gehoord worden.

Mevrouw Poels-Boland: Oké, dus even voor mijn duidelijkheid: bij de opstart hebt u wel het gevoel gehad dat u allen goed gehoord geweest bent en dat er dus drie scenario's voorgelegd zouden worden?

Mevrouw Van Soldt: Ja, dat is dus op die vergadering geweest in het Huis op de Pas, maar dat Huis op de Pas is natuurlijk geen locatie waar je dus met honderden mensen tegelijk terecht kunt. Dit was

voor corona en normaal gesproken begin je zoiets met charettes of met een gezamenlijke avond. Dat is er dus niet geweest, dat is dus totaal niet aan de orde geweest. Dat vind ik wel een kwalijke zaak.

Mevrouw Poels-Boland: Oké, voldoende voor mij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poels. Gaan we afsluitend naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Voorzitter, mijn vraag is bij de laatste vraag net ook beantwoord, dus dan heb ik gehoord wat ik horen wilde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Als er geen vragen meer zijn voor mevrouw Van Soldt of de heer Van het Kaar dan dank ik u beiden voor uw aanwezigheid in deze vergadering en vraag ik u ook om uit te loggen en gaan we daarmee door naar de volgende spreker. Dat is de heer Heerink over de monumentale graven van Molukse KNIL-veteranen. Mijnheer Heerink.

De heer Heerink: Horen jullie mij?

De voorzitter: Heel goed, u bent te verstaan.

De heer Heerink: Oké, dank u wel, voorzitter. Geachte college, geachte gemeenteraad, beste inwoners van Winterswijk. Mijn naam is Rogier Heerink, Achterhoeker, geboren en getogen in Winterswijk. Ook ben ik één van de kleinkinderen van de Molukse KNIL-sergeant Jermias Loupatty, oftewel opa Djoro. Hij was KNIL-sergeant van 1934 tot en met 1951. Ik zou het volgende verzoek willen doen: de graven in Winterswijk van de eerste generatie Molukkers, de KNIL-veteranen, die naar Nederland zijn verhuisd en gestorven in Winterswijk een monumentale status te geven en dat zodoende hun verhaal blijft bestaan voor generaties na ons. Omdat blijkt dat geschiedenisboeken dit niet doen. Zij liggen begraven op vreemd grondgebied en zouden uiteraard liever in hun thuisland begraven zijn. Inmiddels is de eerste generatie Molukkers bijna verdwenen in Nederland en is hun beloofde vrije staat Republiek Maluku Selatan er nooit gekomen. Sommigen zijn al zo lang overleden dat hun graven in vergetelheid dreigen te geraken of zelfs geruimd dreigen te worden, of misschien is dat al gebeurd. De Molukse gemeenschap en ik willen hiervoor waken en zouden graag willen dat hun verhaal doorverteld wordt. Zij zijn niet gestorven in het harnas, zij hebben hun hele leven deze ellende en verdriet met zich mee moeten dragen. Op dit moment is nog maar één van de eerste generatie in Winterswijk over en woonachtig hier, opa Taihuttu. Verder zijn al deze lieve opa's en oma's niet meer onder ons en zij worden ontzettend gemist. Er zijn in Winterswijk straatnamen vernoemd naar Winterswijkse helden, officieren, generaal Berenschot en sergeant Ter Woord. Zij hebben in Indië mede dankzij niet-Europese KNIL-soldaten, waaronder ook velen van Molukse afkomst, bloedige veldslagen gewonnen. De Molukse KNIL-soldaten hebben zich net zo hard ingezet voor het Nederlandse koninkrijk. Tot op heden wordt er wel aandacht geschonken aan de Nederlandse geschiedschrijving en de daarbij passende beloning als het vernoemen van bijvoorbeeld straten of andere bijzondere openbare plekken. Een monumentale status voor de graven van de Molukse veteranen is daarom zeer gepast en gewenst. Ik heb het standboek van mijn opa, opa Loupatty, en gelezen wat hij heeft meegemaakt als jonge man. Dit is in grote lijnen vergelijkbaar met het verhaal van alle Molukse veteranen. Dit is één van zijn onderscheidingen, volgens mij is dit het oorlogsherinneringskruis. Ik heb hier zijn standboek en zijn patrouille en veldverslagen, ik laat het nog even zien. Ik weet niet of u het kunt zien, die man in het groen dat is mijn opa, opa Loupatty. Onderaan ligt ook de opa van Johannis, opa Etus Tetelepta. Ja, dat is jouw opa. Die hebben bij elkaar in het paviljoen gezeten. Het zou toch mooi zijn dat mensen over vijftig jaar zich niet hoeven af te vragen waar deze exotisch klinkende namen op de graven vandaan komen. Maar – nu ga ik even

wat opsommen – dat men weet dat deze trotse Molukse strijders zijn die hebben gevochten voor de Nederlandse vlag, in Nederlands-Indië, behorende tot het Koninkrijk der Nederlanden. Dat zij als zeer jonge mannen alles achter zich lieten om zich te laten inschrijven bij de KNIL. Dat zij werden verscheept door heel Nederlands-Indië en deelnamen aan bloedige veldtochten en patrouilles en vooraan in de strijd werden neergezet. Want het was bekend: Molukkers waren immers voor niemand bang. Dat zij na de Japanse inval in 1942 in de jappenkampen zijn gemarteld en hun kameraden zijn vermoord en alsnog weigerden om het koningshuis te verloochenen. Dat zij na jaren geïnterneerd te hebben gezeten in jappenkampen zich meteen weer inschreven bij de KNIL om te vechten voor Nederland. Dat zij werden ingezet tijdens de bloedige politionele acties. Dat ze onder valse voorwendselen op diens bevel naar Nederland werden gestuurd met hun gezinnen, om vervolgens op Nederlandse bodem ontslagen te worden en in veel gevallen, tussen aanhalingstekens, tijdelijk werden gehuisvest in Nederland, in onder andere oud-concentratiekampen, of zoals hier in Winterswijk ex-NSB-gevangenkampen. Dat de ellende in Nederland nog niet voorbij was en doorging tot aan hun dood. Zij zijn jaren bewust buiten de Nederlandse samenleving gehouden, zonder om te kijken naar hun trauma's en de situaties voor hun gezinnen. Want vergeet niet: ook de tweede generatie is getraumatiseerd. In mijn geval, maar ook bij vele anderen is de grafsteen het laatste of het enige stukje van opa en oma wat er nog is, daar waar ik hem nog kan bezoeken, die mijn kinderen nog kunnen bezoeken en mijn kleinkinderen. Daar waar hun verhaal blijvend verteld moet worden, zeker in deze tijd mag het niet vergeten worden. Het zou passend zijn van de gemeente Winterswijk om in navolging van verschillende andere gemeentes in Nederland de Molukse graven over te nemen. Ook vanwege de lange historie tussen gemeente en de Molukkers. Voorzitter, dank u voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heerink. Ook over dit onderwerp is een motie ingediend die wij zo dadelijk zullen behandelen als agendapunt 5A. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan u. Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dat is niet zozeer een vraag, maar ik wilde mijnheer Heerink wel enorm bedanken voor het inspreken en hier past alleen respect voor, alles wat er in het verleden gebeurd is. Dank u wel.

De heer Heerink: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Dank u wel, voorzitter en dank u wel ook, de heer Heerink, voor dit mooie verhaal. Ik had een vraag, er komt natuurlijk straks een motie ter tafel, die behandelen we later, van het CDA. Ik had de vraag: er zijn 11 gemeenten in Nederland – onder meer Vught, dacht ik, Breda, Woerden – die hebben aan het kabinet een brief geschreven waarin ze vragen om postuum en met terugwerkende kracht eerherstel voor de KNIL-militairen. Zou u eigenlijk vinden dat Winterswijk zo'n brief kracht bij moet zetten door of alsnog mede te ondertekenen of deze brief te steunen?

De heer Heerink: Dat zou zeker mooi zijn. In eerste instantie is dit natuurlijk mijn eerste vraag, maar dan heb ik niet genoeg aan 5 minuten, dan wordt de opsomming nog langer en dan zou ik misschien een miniserie kunnen laten zien, met een niet zo fijn einde. Maar inderdaad, ik merk, het is natuurlijk afgelopen weken al flink in het nieuws geweest en ik dacht: misschien is dit de eerste stap.

De heer Zuiderveld: Oké. Bedankt en misschien moet die inleiding dan straks na corona een keer bij museum Freriks ofzo gehouden worden. Dank u wel.

De heer Heerink: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen geen behoefte meer aan vragen aan de heer Heerink? Dan dank ik ook hem voor zijn indrukwekkende inspreken. We gaan daar zo dadelijk nog over verder praten. Dank u wel. Ik vraag ook u om de vergadering te verlaten. Gaan we afsluitend naar het inspreken van de heer Kruisselbrink, ondersteund door mevrouw Prangen en de heer Damkot, over de locatiekeuze bedrijventerrein Misterweg. Ook u heeft 5 minuten. Ik geef u het woord.

De heer Kruisselbrink: Dank u wel. Geachte voorzitter, college, raadsleden en kijkers thuis, het zal u niet zijn ontgaan dat wij als omwonenden van de Bessinkgoorweg ons ernstig zorgen maken over de aanwijzing van de Misterweg als voorkeurslocatie bedrijventerrein. We zijn, als er aantoonbare behoefte is, absoluut niet tegen een nieuw bedrijventerrein. Wel vinden we dat het ingrijpende besluit van de locatiekeuze zeer zorgvuldig moet worden genomen en onderbouwd en we weten zeker dat er bij deze locatiekeuze geen sprake van zorgvuldigheid is. Het feit dat we een zienswijze hebben opgesteld die is opgebouwd uit 17 verschillende onderwerpen en die liggen onder het rapport die niet kloppen zegt al genoeg. U, de raadsleden, hebt deze zienswijze op 11 maart van ons ontvangen en wij gaan ervan uit dat u niet alleen verrast bent, maar ook geschrokken van de hoeveelheid grote fouten die wij als bezorgde burgers eruit hebben gefilterd. Ook grote fouten in de financiële onderbouwing, waarbij sommige kosten zelfs geheel worden weggelaten. Een project dat de gemeenschap vele miljoenen gaat kosten en een enorme impact zal hebben op het woon-, leef- en werkklimaat wordt onderbouwd met een rapport en processen die van alle kanten rammelen. Hoe heeft zoiets kunnen gebeuren? Winterswijk is o zo trots op alles wat we hebben, maar laten we dat in stand houden en niet weggooien aan de hand van een besluit dat is gebaseerd op verkeerde uitgangspunten. Wij doen een dringend beroep op alle partijen die hierbij betrokken zijn serieus naar onze onderbouwing in de zienswijze te kijken. Fouten kunnen worden gemaakt en dat mag ook, maar bewust aansturen op een eindoplossing die is gebaseerd op gemanipuleerd cijfermateriaal, dat is ernstig. Een voorbeeld hiervan is dat de ligging aan een N-weg tien keer zwaarder weegt dan drinkwatervoorziening. Daarmee vragen wij ook expliciet aandacht voor het standpunt van Vitens, die aangeeft dat wanneer er alternatieven zijn, het vestigen van een bedrijventerrein op een grondwater-beschermgebied uitgesloten is. Gelukkig hebben we al enkele constructieve gesprekken gehad en we rekenen erop dat op korte termijn meerdere partijen en instanties zich zullen melden om met ons inhoudelijk naar onze zienswijze te kijken. Uit alles blijkt dat de locatiekeuze Misterweg een grote vergissing is. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruisselbrink. Ik vraag even aan de leden van de raad die behoefte hebben aan een vraag, om dat in de chat aan te geven. Als eerste de heer Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel. Allereerst, de heer Kruisselbrink, wil ik u bedanken voor uw inspreken en ook vooral de complimenten voor de uitgebreide zienswijze die u heeft opgesteld, daar moet ontegenwoordig veel werk in hebben gezeten de afgelopen tijd. U vroeg of wij geschrokken waren. Ja, inderdaad, wij zijn ook geschrokken. Een aantal zaken wisten wij natuurlijk al, maar u heeft toch nog een aantal dingen boven tafel gekregen waar ik toch nog even op één ding een vraag heb. U noemde zelf al die financiële onderbouwing, dat die ook rammelt. Zou u daar nog iets meer over kunnen zeggen?

De heer Kruisselbrink: Ja, dat kunnen wij. Dan zou ik graag het woord even geven aan Nienke, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat kan. Iemand anders namens uw drieën.

De heer Kruisselbrink: Mevrouw Prange is dat.

De voorzitter: Ja, mevrouw Prange.

Mevrouw Prange: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Die financiële onderbouwing, daar zijn we gestart op een tabel die in het rapport Nader Onderzoek staat, die als onderbouwing bij de B&W-nota wordt gevoegd. Daar staat een tabel onder het kopje 'Financiële exploitatie' en daar hebben we toch wel een wat merkwaardige rekenmethode gevonden. Dat wanneer je kijkt naar, daar wordt ingegaan op het uitgiftepercentage, dus dat er een bruto gebied is waar men van uitgaat en dat je, wanneer je een bedrijventerrein ontwikkelt, dat je een uitgiftepercentage van 65 procent zou willen hebben, dat je netto 65 procent van het gebied daadwerkelijk aan kavels kunt verkopen. Als je dan kijkt naar de groottes van de plangebieden die daarin worden gehanteerd dan klopt dat bijvoorbeeld, dan wordt naast elkaar gezet: Tuunterveld en twee versies van Elinksveld en de Misterweg. Als je dan kijkt naar de verschillen daartussen dan passen de plangebieden van die andere drie velden daar prima in, maar bij de Misterweg klopt het niet. Daar wordt een groter plangebied gerekend, bruto, dan wat er in alle onderliggende onderzoeken wordt uitgezocht en wordt gehanteerd en waarover wordt gerapporteerd. Als je dan het feitelijke uitgiftepercentage berekent – uitgaande van een plangebied van 17 hectare, waarop alles is onderzocht en is berekend – dan kom je op een uitgiftepercentage van 86 procent uit, in plaats van 65. Dus dan kun je je voorstellen dat alle andere berekeningen die daaronder liggen voor de gemeente en de exploitatieresultaten, dat dat natuurlijk niet meer klopt met zoals dat in die tabel staat. Dus dat is één van de voorbeelden die daar heel duidelijk uitsprongen. Wanneer je er even goed naar kijkt, dat daar iets niet klopt en dat er of rekenfouten zijn gemaakt of een scheve vergelijking. Dus dat is één van de voorbeelden.

De voorzitter: Dank u wel. Een andere vraag, mijnheer Wassink?

De heer Wassink: Nee, dit was voor mij de belangrijkste vraag rond die financiële onderbouwing, dat die rammelt inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Dank u, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk: u heeft nu de zienswijze ingediend en dan is het gebruikelijk dat het college daarop gaat reageren, inhoudelijk. Stel nou dat uit die zienswijzebeantwoording blijkt dat er dus eigenlijk misschien geen fouten zijn gemaakt of dat de aannames die u doet misschien niet kloppen. Blijft u dan tegen het vestigen van het industrieterrein?

De heer Kruisselbrink: In de eerste plaats zijn de feiten die wij noemen, wat mevrouw Prange net heeft benoemd, dat is geen aanname, dat is bewijs en dat hebben we ook in de zienswijze aangegeven. Dus wat eigenlijk het doel is van dit inspreken is dat we ook met partijen in gesprek kunnen gaan om uit te leggen hoe we tot die zienswijze zijn gekomen. Zoals ik het begon zijn wij niet tegen een bedrijventerrein in Winterswijk. Uiteraard zijn wij omwonenden en zijn wij niet blij dat we een industrieterrein in onze voortuin krijgen, zoals wel meerdere mensen dat niet zijn. Maar gelukkig hebben wij zoveel fouten en concrete getallen gevonden waarbij puur naar deze locatie toe is gerekend. Want behalve dat er fouten zijn gemaakt, bewust of onbewust, kunnen wij gewoon aantonen – en dat blijkt ook uit alles – dat er gekozen is voor deze oplossing, voor deze locatie en dat de cijfers daar naartoe geschreven zijn. Dat is eigenlijk wat wij nog het meest kwalijk vinden, los van alle feiten die gewoon in die zienswijze staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of de heer Te Gronde ...

De heer Te Gronde: Goed, dit is feitelijk geen antwoord op mijn vraag, maar voorlopig weet ik even voldoende.

De heer Kruisselbrink: Nee, we willen dus geen industrieterrein in onze voortuin, als dat uw vraag was.

De heer Te Gronde: Dat had ik inmiddels wel begrepen. Het ging mij meer om het feit, u haalt natuurlijk een aantal dingen naar voren, zeg maar. Terecht of onterecht, want dat kan ik niet beoordelen op dit moment nog, dus ik zou daar in die zin ook op het college moeten wachten, wat hun reactie daarop is. Al is het maar vanuit het proces van hoor en wederhoor. Ik kan u in ieder geval wel toezeggen dat als dat proces afgerond is dat u bij ons van harte welkom bent in de fractie om uw zienswijze daar nog eens een keer op toe te lichten.

De heer Kruisselbrink: Als het goed is heeft u een uitnodiging daarvoor van Johan Damkot ontvangen, dat u die krijgt.

De voorzitter: Dank u wel, mijn Kruisselbrink. Als er verder geen vragen zijn dan dank ik ook u voor uw inspreken en vraag ik ook u om de vergadering te verlaten.

De heer Kruisselbrink: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Vragenhalfuurtje

De voorzitter: En gaan wij door naar het volgende agendapunt, het vragenhalfuurtje voor raadsleden. U heeft met elkaar een groot aantal vragen geproduceerd. Ik heb ook al aan de fractievoorzitters gevraagd om het echt bij vragen te houden en niet een rondje politieke stellingen waar ook nog een vraag aan gekoppeld is. Dat gaan we doen en ik zal daarop toezien. Als eerste zijn er een aantal vragen over de wijkaanpak De Pas. Door vier fracties zijn er vragen over gesteld. Ik stel voor dat ik u alle vier eerst de gelegenheid geef om die vragen allemaal te stellen, dan kan de wethouder in één keer antwoorden. Ik zie bij niemand dat dat bezwaar geeft. Dan is als eerste het woord aan de heer Van Beek namens de fractie van Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Wij schrokken deze week een beetje, nadat we de mail kregen van de bewoners van De Pas. De nieuwsbrieven die wij regelmatig ontvingen gaven ons eigenlijk geen reden tot bezorgdheid betreffende de voorbereidingen van de wijkaanpak, de aanpak van De Pas. Alles loopt nu ...

De voorzitter: De heer Van Beek, sorry dat ik u onderbreek, maar mevrouw Poels wil een ordevoorstel doen. Dat nemen wij gelijk in behandeling, dus dan is het woord eerst even aan mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Aan het begin van de vergadering gaf u volgens mij duidelijk aan dat 5A de bespreking van de graven van de KNIL-militairen zou zijn. Het maakt me niet uit, maar om de heer Johannis en misschien de KNIL-soldaten ook daarin recht te doen, vandaar mijn ordevoorstel.

De voorzitter: Ja, uw ordevoorstel is inderdaad, ik heb aangegeven dat we als eerste de bespreekpunten doen. Dat is na het vragenhalfuurtje en na de open debatronde, dat is dan het eerste

punt wat wij met elkaar behandelen. Dus we houden dat op die manier aan, dus kunnen we dat gewoon hanteren als agendapunt 5A? Ja, dat kunnen we hanteren, dan gaat de heer Van Beek verder.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Alles loopt in De Pas, was onze conclusie na het lezen van de positieve nieuwsbrief. Daarom was onze bezorgdheid groot nadat we deze week een mail ontvingen namens een groep bewoners van De Pas. De insprekers zijn vanavond al duidelijk geweest, dus daar hoeft ik geen verdere uitleg over te geven. Deze week hebben wij zelf ook meerdere bewoners van De Pas gesproken, waaronder natuurlijk ook enkele bewoners die wel tevreden zijn. Maar het blijkt wel dat deze tevreden bewoners eigenlijk allemaal op eigen terrein één of meerdere auto's konden parkeren, dus daar zit wel iets verschil in. Namens Voor Winterswijk heb ik enkele vragen betreffende de nieuw ontstane ontevredenheid bij de grote groep bewoners. Is deze onvrede bekend bij het college? Dat is dus, nu na het gesprek van vanmiddag, sowieso bekend en wij zouden graag horen hoe groot de groep is die zich gemeld heeft bij het college. Is er vooraf overleg over de conceptplannen geweest of is er echt zo een plan gelanceerd, hebben de mensen met charettes inspraak gehad over hoe en wat en wat er mogelijk is in de wijk? Hoe is de vraagstelling geweest? Is er vooraf duidelijk gemaakt dat meer groen in de wijk betekent dat er verder van huis geparkeerd moet worden? Want natuurlijk, groen heeft de ruimte nodig en is dat duidelijk gemaakt aan de mensen? Hoeveel mensen hebben de enquête ingevuld, de respons? Wij horen nu dat er een-op-een-sessies met inwoners en naar aanleiding daarvan allerlei ad-hoc-wijzigingen in het plan doorgevoerd worden. Dit resulteert, zoals wij van bewoners horen, eigenlijk in een soort doorschuifeffect van de problemen. Hebben we een vraag aan het college: is het college bereid om nogmaals met de wijk breed de voors en tegens te gaan inventariseren van dit plan wat nu voorligt, zodat er eigenlijk rust komt in de wijk en dat er een gedragen plan gaat komen in de wijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we door naar de heer Jonker namens de fractie van Winterswijk's Belang.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Winterswijk's Belang ontving de laatste tijd ook een toenemend aantal berichten van bezorgde burgers uit de wijk De Pas. Ik wil nu ook nog even de burgers, de insprekers bedanken voor hun inspraak. Juist bij de gekozen wijkaanpak zou burgerparticipatie een belangrijk onderdeel zijn. Dat is natuurlijk ook helemaal logisch, het is immers hun wijk. Burgerparticipatie is altijd een belangrijk thema geweest voor Winterswijk's Belang. Wel is het natuurlijk zo – en dat is ook goed om dat toch te blijven benoemen – dat burgerparticipatie niet altijd maar betekent: u vraagt, wij draaien. Burgerparticipatie betekent niet automatisch je zin krijgen. Het belangrijke hierin is een goede en tijdige communicatie, verwachtingsmanagement. Dat neemt niet weg dat deze onrust toch is ontstaan. Daarom hebben wij een aantal vragen. Hoe is het gegaan omtrent de communicatie met de bewoners van wijk De Pas? Zijn de bewoners tijdig en volgens afspraak geïnformeerd? Het woongenot van onze Winterswijkse inwoners is voor Winterswijk's Belang van groot belang. Het aantal parkeergelegenheden en de wens van een groenere wijk lijken nu te botsen. Hoeveel parkeerplaatsen zijn er nu en hoeveel blijven er straks beschikbaar? Worden door de nieuwe routing niet een aantal bewoners onevenredig benadeeld? Waar staan we nu in het proces? Graag zou ik van de portefeuillehouder hier een toelichting op willen en ook misschien nog een aanvullende vraag, als ze die kan meenemen. De inspreker gaf aan: met het hele corona heb je toch niet in een grote zaal met zijn allen kunnen praten en kunnen schetsen, zoals we dat op andere plekken wel gedaan hebben, wat wel echt goed liep. Dat kan nu met corona lastig. Zou dat nog een mogelijkheid zijn als het straks wel kan of waar zitten we in het proces qua tijd? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Gaan we door naar de heer Vuijk namens de fractie van het CDA.

De heer Vuijk: Dank u wel, voorzitter. De wijk De Pas is de eerste wijk in Winterswijk waar met de zogenaamde wijkaanpak wordt gestart om wijken op te knappen en te verduurzamen. Het is ontzettend belangrijk dat deze start goed is en dat de bewoners enthousiast worden, zodat dit positief uitstraalt naar de wijken die hierna aan de beurt zijn. Er bereiken ons echter wel berichten dat de inwoners van de wijk De Pas op zijn zachtst gezegd zeer ontevreden zijn over de gang van zaken, met name de geplande herinrichting van de Pasbree en de Pashegge. Veel bewoners – en het werd al eerder aangegeven – voelen zich niet gehoord en dit wordt nog versterkt doordat ze laat of helemaal geen antwoord krijgen op hun vragen soms. Op basis van de ontvangen informatie heeft de fractie van het CDA daarom ook de volgende vragen. Kan het college aangeven hoe het komt dat er zoveel weerstand is tegen de plannen voor de Pasbree en de Pashegge in het kader van de wijkaanpak en dat de bewoners massaal het gevoel hebben dat er totaal niet naar hen geluisterd wordt? Terwijl bij opgavegericht werken burgerparticipatie juist een speerpunt is. Het tweede is: wat gaat het college eraan doen om het vertrouwen te herstellen? Is het college bijvoorbeeld bereid om de aanpak bij te stellen, zodat de bewoners hun wensen goed duidelijk kunnen maken en dat deze ook in de uitvoering daadwerkelijk meegenomen kunnen worden? Als laatste: klopt het dat er voor de uitvoering van het plan al een opdracht aan een aannemer is verstrekt? Dat waren de vragen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vuijk. Gaan we afsluitend naar mevrouw Poels namens de fractie van de VVD.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Met het risico dat ik het verhaal een gedeelte herhaal wil ik toch het volledige verhaal doen. Ik zal het kort houden overigens. De wijkgerichte aanpak op De Pas is enige tijd terug opgestart met als uitgangspunt om samen met de wijk te kijken wat er nodig is en samen met hen de wijk verder aan te pakken, te ontwikkelen en te vergroenen. Nu wij berichten van de bewoners van die wijk horen, dat men zich niet betrokken voelt en er voor hem besloten wordt, willen wij het college vragen hoe dit kan. Waar is men de buurt kwijtgeraakt en wat maakt dat het onvoldoende is gelukt om in gesprek met de buurt te blijven en – *geluid valt weg* - te geven zoals in de wijkgerichte aanpak de bedoeling was. Als vervolgvraag: hoe denkt het college hierover, om dit in de toekomst te verbeteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poels. Er zijn verder geen vragen ingediend over dit onderwerp, dus gaan we naar wethouder Zomer voor de beantwoording.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de sprekers, mevrouw Van Soldt en de heer Van het Kaar, met wie ik vanmiddag een goed gesprek heb gehad. Er is veel onrust en boosheid ontstaan in De Pas door de schetsontwerpen en dat blijkt ook uit de vragen nu vanuit de verschillende fracties. Dat vind ik erg jammer. Wat ik eigenlijk wil benadrukken is dat het hier echt gaat om een misverstand, want er ligt nog helemaal geen plan, er ligt zelfs nog geen definitief plan. Het is een schetsontwerp, het eerste schetsontwerp wat gemaakt is op basis van de inbreng van de wijkbewoners. Dus iedereen kan hier nog wat van vinden en iedereen wordt ook uitgenodigd, is ook uitgenodigd om dat kenbaar te maken. Maar naast de negatieve geluiden horen wij ook positieve geluiden uit De Pas en laten we dat vooral niet vergeten. Waar ik zelf wel heel erg van baalde is dat door de coronamaatregelen de communicatie met de inwoners wat moeilijker gaat, want je bent immers aangewezen op persoonlijke gesprekken of op Zoom-meetings. Daar moeten we het op dit moment mee doen. We zijn daar gewoon heel goed mee gestart, we hebben heel veel sessies gehad

met name in de modelwoning, waar vanuit de verschillende wijken, vanuit de verschillende buurten regelmatig tekensessies zijn geweest, schrijfsessies zijn geweest, sessies zijn geweest om juist te kijken: hoe kunnen we ons stukje in de wijk mooier en beter maken? Dus er is echt ook vanaf het begin af aan heel goed meegedacht door alle bewoners. Daaruit is deze eerste schetsontwerp ontstaan en daarvan kan iedereen echt nog wat vinden, wat hij of zij ervan vindt. Daar wou ik het voor nu bij laten. Ik heb erg veel vragen gehoord, maar dit is gewoon echt de hoofdzaak: het is echt een misverstand. Het is een schetsontwerp en daar kan nog van alles aan veranderen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zomer. Ik kijk even, als er nog mensen zijn die daar aanvullend een vraag over willen stellen die net ook een vraag hebben gesteld om het aan te geven in de chat. Als eerste is dat gedaan door de heer Jonker.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Nog even de vraag – ook dank, wethouder – nog even de vraag: waar zitten we in het proces? Ik heb dat destijds hier in het buitengebied meegemaakt hoe dat ging met dat soort sessies. Dan gingen we met zijn allen naar een buurtgebouw en dat was eigenlijk heel erg goed. Dat kan nu met corona niet. Waar zitten we in het proces? Want het zou zomaar kunnen dat we misschien in september of oktober toch wel weer met zijn allen in een grote zaal kunnen zijn en dan echt burgerparticipatie goed kunnen oppakken. Dus waar zitten we in het proces? Is dat nog mogelijk of ziet u dat met corona niet meer gebeuren?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat een hele goede vraag van de heer Jonker van Winterswijk's Belang. Inderdaad, het zou heel mooi zijn dat we weer in de gelegenheid zouden zijn om met zijn allen in een zaal, voor mijn part in de kantine van FC Winterswijk, hierover met elkaar in gesprek te gaan of tekeningen te maken, maar we zitten echt nog aan de voorzijde van dit hele proces. Zoals ik al aangaf: het is nog maar de eerste schets, dus een eerste beeld van hoe zo'n wijk eruit kan zien, puur op de inbreng van de inwoners. Wie weet hoe het in de toekomst gaat of hoe het er over een paar maanden uit ziet, maar ondertussen moeten we natuurlijk wel verder.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Zomer heeft het over dat er één ontwerpschets nu voorligt. Bij de inspreker begreep ik zojuist dat er sprake was van drie ontwerpschetsen, waarbij wij dus een breder beeld en een breder idee voor zal liggen. Dat is mijn eerste vraag aan mevrouw Zomer. Mijn tweede vraag is: ik kan me voorstellen dat de wethouder nu zegt dat het uitermate vervelend is dat de buurt zich onvoldoende betrokken voelt en dat het met corona allemaal lastig is, maar laten we niet vergeten dat juist deze insteek gekozen is om vanuit die burgerparticipatie, om in gesprek met die burgers dit aan te pakken. Als wij dan constateren met elkaar dat het dus blijkaar – en ik heb geen onderzoek gedaan in de buurt – maar dat er dus blijkaar een grote groep burgers is die zich niet gehoord voelt, niet gezien voelt, dan slaan wij echt de plank mis. Dus ik zou daar nog graag een wat duidelijker antwoord van de wethouder op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. Het is mij niet helemaal duidelijk waar u nu een duidelijker antwoord op wil hebben, maar misschien dat de wethouder dat kan geven.

De heer Vuijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Ik had ook nog een aanvullende vraag.

De voorzitter: Ja, die mag u zo stellen, maar volgens mij was mevrouw Poels en de wethouder. Dan hebben we het daarna ook afgehandeld. Dus u kunt straks uw vraag stellen, mijnheer Vuijk, maar ik geef eerst even de wethouder de mogelijkheid om haar vraag te stellen. Want de heer Van Beek was zelfs nog voor u met vragen stellen. Dus u komt aan de beurt, mijnheer Vuijk, u bent gezien. De wethouder op de vraag van mevrouw Poels.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Het is nog maar de eerste schets, het is het eerste schetsontwerp. Dus dat betekent dat er nog meer schetsen kunnen volgen, juist ook naar aanleiding van de inbreng van de inwoners. U hebt gelijk: burgerparticipatie, daar gaat het om in deze wijk. Dat wordt ook zo goed als mogelijk toegepast, iedereen wordt gehoord. Ik heb zelf ook nog weer verschillende gesprekken met groepen bewoners, ook om gewoon te luisteren naar hun bezwaren. Maar echt, dit is nog maar de eerste schets en er volgen er nog meer na weer een nieuwe inbreng van de inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Van Beek en daarna de heer Vuijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Het wordt mij nog niet helemaal duidelijk hoe u dit toch, ondanks de corona, wil gaan optimaliseren om echt goed met die inwoners in gesprek te komen. Want wij ontvingen echt de berichten dat er echt ad hoc allerlei veranderingen doorgevoerd werden, mensen die klagen over een parkeervak wat verdwenen werd en er wordt eigenlijk gelijk ad hoc mee geschoven. Dus ja, dat is het verschuiven van het probleem naar de buurman, bij wijze van spreken. Dus wij horen toch echt wel graag hoe u dat aan wil gaan vliegen, om daar toch beter contact mee te gaan krijgen, met die burger, om daar toch wat te gaan regelen, ondanks de corona, al is dat een buitenbijeenkomst. Maar op deze manier gaat dat vastlopen, dat kunnen we op de klompen aanvoelen.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Ik begrijp de zorgen van de heer Van Beek, maar we doen er alles aan om gewoon inwoners te horen. Ik doe dat zelf ook, het projectteam doet dat ook. Of dat dan een-op-een-gesprek is of via Zoom-meetings, het kan allemaal en we horen de mensen en we doen er wat mee.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Ik wou me eigenlijk wel aansluiten bij de vragen van mevrouw Poels, voor een gedeelte. Ik heb toch het gevoel dat de antwoorden daar nog niet helemaal afdoende op zijn. Als er sprake is van een misverstand dan is dat toch wel een behoorlijk misverstand als ik de commotie zie die er in de buurt veroorzaakt wordt, dus dat is toch wel een punt van aandacht, waar ik overal bijval hoor. Het tweede punt, blijkbaar is het dus toch mogelijk om punten in te brengen voor de bewoners, dus alle punten die zij hebben aangegeven zouden ze toch in kunnen brengen, begrijp ik, in het plan. Ik mag dan ook concluderen dat er blijkbaar nog niet een aannemer gesproken is, wat eigenlijk mijn vorige vraag al was. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij is dat een korte vraag en is het verhaal ook: we kijken echt even naar de tijd. We zijn hier al best lang mee bezig. Is er al met een aannemer gesproken, wethouder?

Mevrouw Zomer-Bruntink: In het voortraject doet al een aannemer mee en die aannemer kan alleen maar aanwijzingen geven en tips geven hoe je bijvoorbeeld bepaalde stukken in de openbare ruimte kunt inrichten. Dus er ligt geen opdracht om alvast wat zaken uit te voeren, het gaat er puur om dat deze aannemer meekijkt met de inwoners, met het projectteam: hoe kun je op sommige plekken bepaalde dingen gaan inrichten? Zo ziet dat eruit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker, u bent al aan de beurt geweest voor aanvullende vragen. Dus ik zou eigenlijk willen doorgaan. Tenzij u nog iets heeft wat met ja of nee beantwoord kan worden, maar we gaan hier niet ...

De heer Jonker: Heel kort, voorzitter. Ik zou graag gewoon een tijdsplanning willen van dit project, wanneer wat gaat gebeuren. Wanneer gaat de schop de grond in? Want tot die tijd dan kunnen er nog zaken gebeuren en misschien dus een live bijeenkomst hier zijn. Dus ik zou graag een tijdsplanning willen van de wethouder. Dank.

De voorzitter: Wethouder, kunt u die tijdsplanning toesturen?

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Die tijdsplanning die kan ik toesturen.

De voorzitter: Dank u wel, dat wordt genoteerd. Daarmee sluiten we deze vragenserie over wijkaanpak De Pas af gaan we door met een volgende vraag namens de fractie van WB, over ondernemers in de crisis.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Zoals alle fracties ontvingen wij gisterenochtend ook de brandbrief Alarmfase 1 van de verschillende belangenverenigingen in Winterswijk. Ook wij maken ons grote zorgen. Ik ga meteen door tot de vraag. Hoe staat het met de sinds afgelopen maandag ingestelde lening-aanvraag voor onze ondernemers? Daar zijn we erg benieuwd naar. Vraag 2: hoe zorgt het college ervoor dat de raad tijdig wordt voorgesteld om, indien nodig, het beschikbare budget te verruimen, zodat voorkomen wordt dat de toekenning van leningen tijdelijk stil dreigt te vallen. In afwachting van een nieuw raadsbesluit, hè? Dus dat we daar geen gat tussen krijgen. Heeft het college al antwoord op de raadsbrede motie 'Pilot openstelling winkelcentrum Winterswijk'? Ook zijn we benieuwd of de andere fracties met een landelijke partij al iets hebben gehoord van deze motie en of we deze pilot misschien mogen gaan draaien. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Is het woord aan wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn afgelopen week natuurlijk begonnen met het uitvoeren van het leningfonds. 'Wij', dat wil natuurlijk zeggen: het drietal. Er zijn al meer dan 25 aanvragen binnen en de bedragen daarvan die variëren. Ik denk dat dit wel onderstreept wat de noodzaak is van deze regeling en het maakt ook echt wel de schrijnende situatie zichtbaar. Ik heb ook begrepen dat de gesprekken met het drietal soms erg emotioneel zijn. Maar het lijkt er dus wel op dat het maximaal beschikbaar gestelde krediet van 500.000 euro binnenkort wel uitgeleend is. Maar de aanvragen zijn nog in behandeling en moeten natuurlijk ook beoordeeld worden. Nu hebben we natuurlijk afgelopen week ook gehoord dat we nog weer een maand langer in lockdown zitten. Ook vertelde ik tijdens de behandeling in de raad over het leningfonds dat er 2,5 miljoen euro bijna opgebruikt is. We weten ook dat er nog vragen komen vanuit onder andere de sport en ook vanuit de culturele sector. Dat valt eigenlijk allemaal nog onder die categorie zoals wij dat noemen: pleisters plakken. Om die reden wordt er ook een raadsvoorstel voorbereid om het krediet voor het taskforceplan te verhogen. We zijn begonnen met 2,5 miljoen en wij gaan nu voorstellen om daar nog

een miljoen euro bij te doen, waarvan we dan weer maximaal een half miljoen willen gaan inzetten ten behoeve van dat leningfonds, zover dat dan nodig is. Wij zijn dus van mening dat we dat bedrag ook echt nodig hebben om die pleisters te kunnen plakken, maar we denken ook wel dat dit de laatste en ook trouwens de eerste verhoging is van het budget. Want we zijn natuurlijk met u al in gesprek over het crisis- en herstelplan 2.0 en over wat goed is voor Winterswijk, maar dan meer over die lange termijn. U vraagt ook naar de pilot, 'Openstelling winkelcentrum'. Nee, wij hebben helaas nog geen reactie gehad en de vraag of de fracties van een landelijke partij al iets gehoord hebben, die moet u aan de fractie zelf stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Ik zie de heer Jonker knikken. Gaan we door naar een ... Mevrouw Ten Dolle heeft nog een vraag.

Mevrouw Ten Dolle: De heer Jonker stelde de vraag ook aan de fracties, dus ik zou misschien ...

De voorzitter: Ja, maar we zijn hier ... Mevrouw Ten Dolle, we zijn echt bezig in het vragenhalfuurtje aan het college, dus wellicht moet u dat even met elkaar ook buiten de vergadering wisselen.

Mevrouw Ten Dolle: Geen probleem, dan hoop ik dat WB dat nog aan de fracties persoonlijk vraagt.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar weer een vraag over hetzelfde onderwerp, namens de fracties van de Partij van de Arbeid en Winterswijk's Belang. Als eerste is ingediend die vraag door de heer Jonker en dan gaan we daarna door naar de heer Zuiderveld.

De heer Jonker: Voorzitter? Ik heb het even gemist, waar ging ...

De voorzitter: De vraag over de geldautomaten en die heeft u als eerste ingediend, dus u mag als eerste.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Vorige week is menig Winterswijker geschrokken van het sluiten van bijna alle geldautomaten bij de banken in Winterswijk. De geldautomaat in de Wooldstraat was de enige nog in werking. Een slechte planning en werkzaamheden en gebrekkige informatievoorzieningen leidden tot deze situatie. Op dit moment is een tweede automaat bij de Rabobank gelukkig weer actief. Winterswijk kent een winkelgebied van 160.000 consumenten met een groot aantal Duitse klanten, dat nog steeds gericht is op chartaal geld. Op de website Geldmaat, het bedrijf achter de automaten, staat op de locatiewijzer voor Winterswijk het aantal op slechts 2 automaten. Ter vergelijking: Aalten heeft er 3, Lichtenvoorde heeft er 3, Groenlo heeft er 3. Onderschrijft u als college het belang van een goede voorziening voor het opnemen en storten van chartaal geld in Winterswijk als koopcentrum en ziet u op enerlei wijze een mogelijkheid om invloed uit te oefenen om het aantal automaten te verhogen? Zeker gezien het aantal automaten bij onze bureaus en vooral ook ons verzorgingsgebied. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Dan gaan we even kijken naar het college, wie daar het woord over gaat voeren. O ja, excuus, eerst de heer Zuiderveld nog, die ook zijn vraag stelt. Excuus. De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Voorzitter, dank u wel. Mijn vraag komt eigenlijk – ik wil niet zeggen woordelijk – maar bijna op hetzelfde neer. Ik zou nog even ter aanvulling willen zeggen dat die ene geldautomaat in de Wooldstraat deze week ook nog kuren had en dat er regelmatig zelfs lange rijen mensen voor stonden, eindeloos te wachten. Ook ik zou, kijk, we hebben coronatijd, in het cashgeld, het lijkt of de banken dit een beetje benutten om nu dit snel te doen, die automaten sluiten. Ik wou ook, net als de

heer Jonker, de nadruk leggen op vooral toch vaak oudere generaties die nog veel cashgeld halen, maar zeker ook de Duitse gasten die nog vaak contant afrekenen, dat is van groot belang voor Winterswijk. Kortom, ook bij ons de vraag: kan de wethouder op één of andere manier hierover in overleg met banken en kijken of aan deze toch vrij plotselinge ongewenste situatie iets kan veranderen?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Dank u wel, voorzitter. U hebt beiden de vraag gesteld en eigenlijk al in de vraag ook al voor een groot deel beantwoord, want alhoewel we natuurlijk toe gaan naar het verdwijnen van chartaal geld en je tegenwoordig zelfs met je mobiel al kunt betalen zijn we natuurlijk allemaal op de hoogte van de vele Duitse gasten die wij mogen ontvangen elke week. Met name voor Duitsers is cash nog steeds king en hetzelfde geldt eigenlijk ook voor de ouderen onder ons. Dus u begrijpt dat wij ons daar ook enigszins zorgen over maken. U begrijpt natuurlijk dat wij, we hebben uiteraard contact met banken, onlangs nog over allerlei zaken met betrekking tot de steun aan ondernemers. We hebben natuurlijk geen regulier overleg, maar ik zal u toezeggen dat het college in ieder geval een gesprek aan zal gaan, al is het alleen maar een soort servicegedachte, vinden wij inderdaad dat er wel de mogelijkheid moet bestaan om in Winterswijk op diverse plekken nog geld te kunnen pinnen, zoals het heet. Dus wij gaan daar graag voor u achteraan.

De voorzitter: Mijnheer Zuiderveld heeft nog een aanvullende vraag.

De heer Zuiderveld: Ja, heel kort hou ik het, voorzitter. Ik wil de wethouder ook graag als suggestie meegeven dat het natuurlijk altijd mogelijk is om via ABH-City ook in overleg te gaan, want ook ondernemers individueel hebben soms automaten in hun zaak of kunnen dat hebben. Dus mochten de banken niet thuisgeven, dan ligt daar misschien nog een mogelijkheid.

De voorzitter: Volgens mij was dat geen vraag, maar ik ken de wethouder als iemand die dat als een welkome suggestie mee zal nemen. Daarmee kunnen we ook deze vraag afsluiten, gaan we door naar een volgende vraag. Dat is een vraag namens de fractie van D66 over het Vrijheidspark, dus wethouder Tannemaat mag zijn camera aan laten. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Het Vrijheidspark komt langzaam tot leven en de bedriegertjes, hebben we gezien, die werken. We hebben natuurlijk de prachtige beelden ervan gezien, hoe het er nu uit ziet. Echter krijgen wij ook veel signalen van inwoners dat de situatie op de weg behoorlijk onduidelijk is, oftewel: de bewegwijzering is nog niet duidelijk en er zijn al verschillende kleine ongelukjes gebeurd doordat het niet duidelijk is waar je mag fietsen, lopen of rijden. Zou de wethouder aan kunnen geven wanneer de bewegwijzering wordt geplaatst en of er nog communicatie over komt? Als laatste toch nog even de vraag over de naam. Vrijheidspark is enkel de werktitel en zoals eerder de motie uitsprak. Wanneer gaat de straatnamencommissie er nog naar kijken, zoals eerder toegezegd en komt er een definitieve uitspraak hierover? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Het woord is aan wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de bewegwijzering. De bebording is namelijk geplaatst en ik hoor ontzettend veel positieve berichten over het Vrijheidspark, eigenlijk alleen maar. Iedereen is blij met hoe het eruit ziet. Maar ik hoor ook inderdaad wat mensen zeggen: hé, gaat dit allemaal niet te hard hier? Het snelverkeer en langzaam verkeer door elkaar heen. Nu is het zo dat de weg die gekozen is, is die van een erf. Het is eigenlijk dezelfde functie als dat je op een

erf hebt, dus dat betekent dat de snelheid er echt uit moet naar 15 kilometer per uur. Daar komt ook nog bij dat het de bedoeling is dat er niet te veel obstakels overal verschijnen, dus kan ik me voorstellen dat er veel mensen zijn die zeggen: hé, gaat dat allemaal goed? Wat er nu sowieso gaat gebeuren – dat is al afgesproken met de afdeling Communicatie – dat wij zeer binnenkort een soort actie opstarten of een soort, ja, noem het maar actie, zoals je dat ook wel ziet als de scholen weer beginnen, met: “Wij gaan weer naar school”. Dus we gaan ruim aandacht schenken aan de nieuwe situatie om aan te geven: beste Winterswijkers en beste gasten, u bent hier op een verkeerserf, op een erf, dus pas uw snelheid aan, er is geen recht voor de één of recht voor de ander. Een auto heeft net zoveel recht in dit geval, of in ieder geval niet meer rechten als een voetganger. Dus we zullen ons daar allemaal voor moeten aanpassen en wat ik begrepen heb van veel mensen is – van de experts, laat ik het daarbij houden – dat dit een klein stukje gewenning vraagt, maar dat we ons allemaal na enige tijd voegen in dit nieuwe systeem. Dus vandaar dat we hebben gezegd: laten we het in de gaten houden en laten we inderdaad, zoals mevrouw Ten Dolle ook aangeeft, er ruim aandacht aan schenken via een campagne. Dus dat is misschien het eerste deel van de vraag. Het tweede deel van de vraag gaat over de naam. Inderdaad hebben we destijds in mei 2019 het bestemmingsplan Vrijheidspark vastgesteld. Toen is er ook wat discussie geweest over de naam. Het college heeft destijds in het debat toegezegd om dat over te laten aan de straatnamencommissie. Er zijn echter een paar dingen die misschien wel van belang zijn. Dat is punt 1, en ik dacht dat mevrouw Prinsen het destijds is geweest, die erg veel waarde hechten aan de naam Kuipers-Rietbergplein. Dat kunnen wij volledig onderschrijven, want deze mevrouw heeft een hele diepe betekenis voor heel veel Winterswijkers en het zou absoluut oneervol zijn om deze naam op een andere manier, of laten we zeggen, te verwijderen. Dus hebben wij sowieso al met elkaar afgesproken dat er geen enkele adreswijziging op plaats te vinden, alle adressen blijven zoals ze zijn, dus de straatnamen blijven ook zoals ze zijn. De naam Vrijheidspark, dat is eigenlijk in de volksmond al een bekende naam geworden, dus die ligt eigenlijk bij iedereen al voor in de mond. Wat ik daar nog aan kan toevoegen is dat nadat de toezegging gedaan is over de straatnamencommissie er toen een amendement is aangenomen om het Eucalyptapark, de naam Eucalyptapark, te wijzigen in het Vrijheidspark. Daarmee is dus ook de toezegging om een straatnamencommissie te benoemen ingehaald. Maar we moeten daar ook geen wedstrijd van maken, denk ik. Wat ik ervaar, wat het college ervaart is dat de naam Vrijheidspark natuurlijk al heel breed leeft en dat het daarbij ook belangrijk is dat we de naam Kuipers-Rietbergplein handhaven. In zoverre, denk ik, even voor nu.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft nog heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Het amendement zei dat het enkel over een werktitel ging, dus niet dat het al zo benoemd is. Ik heb dus eigenlijk even de vraag aan de wethouder, want deze angst hadden wij ook destijds al uitgesproken, dat dus de kans bestaat dat iedereen het zo gaat noemen en dat die ruimte er dus niet meer is, om het over die naam te hebben. Dat eigenlijk die toezegging, dat het nog naar de straatnamencommissie moet, nu dus eigenlijk naast u neer wordt gelegd. Of in ieder geval, namens het college. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Tannemaat: Het is natuurlijk heel vervelend als u angstig wordt over de naam, maar het is wel zoals u het zegt inderdaad: wij denken dat wij met het in standhouden van de namen zoals die er nu zijn, Kuipers-Rietbergplein en daarnaast wat er in de volksmond leeft en het aannemen van het amendement, dat we daarmee kunnen volstaan. Daar hoeven we niks meer voor te regelen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Daarmee sluiten we ook dit onderdeel af en gaan we door naar een vraag van de heer Zuiderveld namens de fractie van de Partij van de Arbeid over een zorgorganisatie.

De heer Zuiderveld: Dank u wel, voorzitter. Ik moet eerlijk zijn: ik had deze vraag ingediend, een CC ook even gestuurd naar mijn mederaadslid, de heer Te Pas, die ik Mark mag noemen. Die zei: volgens mij heeft enige tijd geleden het CDA een soortgelijke vraag gesteld. Dus als dat zo is, dan bij deze. Voorzitter, we hebben al het laatste jaar een paar keer meegemaakt dat particuliere zorgbedrijven over de tong gingen. Omdat of met geld gesjoemeld was, of de zorg niet in orde was. Dat gold landelijk toch verschillende keren, ook in Winterswijk hebben we dat een keer meegemaakt. Via via kwam ons nou ter ore dat er toch weer opnieuw klachten zijn over een particulier zorgbedrijf, laat ik het zo zeggen. Ik kan geen namen noemen en wil dat ook niet. Er is maatschappelijk geld mee gemoeid, het gaat vaak over kwetsbare mensen. Daarom toch aan het college de vraag: is dit ook bij u bekend? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Zuiderveld. Het woord is aan wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Voorzitter, dank u wel. Het college is bekend met problemen bij een tweetal locaties van een gecontracteerde zorgaanbieder. Daarbij zijn de contractmanager en de regionale toezichthouder betrokken en de eigenaren zijn aangezegd verbeteringen door te voeren. Tot het moment waarop verbeteringen zijn doorgevoerd kan ik u dus niet geruststellen met het feit dat er niks aan de hand zou zijn. Als gemeente laten wij ons daarbij ook juridisch adviseren. U begrijpt dat ik over lopende zaken niet echt veel mededelingen kan doen, maar tot zover kan ik deze mededeling in ieder geval doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Zuiderveld knikken, dan sluiten we ook deze vraag af en gaan we afsluitend naar mevrouw Van der Vinne namens de fractie van het CDA.

Mevrouw Van der Vinne: Dank u wel, voorzitter. Met het verlengen van de lockdown deze week zijn we met zijn allen behoorlijk teleurgesteld. Velen hadden uitgekeken naar een versoepeling van regels, met name de horeca en de ondernemers in Winterswijk gaan diep gebukt onder de financiële last. Door de steeds grotere druk om de regels te versoepelen is de druk op de zorg onterecht even op de achtergrond geraakt. Iedere verzorgende huisarts, verpleegkundige en arts van verpleeghuizen en ziekenhuis staan nog steeds op scherp. Daar komt nu het vaccineren bij. Vaccineren van patiënten en inwoners kost veel tijd en komt bovenop het werk dat er al is. Huisartsen worden platgebeld met vragen over vaccinaties. Het vaccineren kost echt ontzettend veel tijd, geduld en inzet van alle zorgmedewerkers. Onze complimenten en dank aan allen die zich inzetten en hun vrije tijd opofferen voor het vaccineren. Vaccineren is onze hoop voor een versoepeling van de coronaregels. Graag horen we van het college hoe het staat met de vaccinatiegraad in Winterswijk. Hoeveel mensen hebben een vaccinatie gehad en wat staat er op de planning? Is de capaciteit van de vaccinatielocatie in Lichtenvoorde voldoende of kunnen wij ook een locatie beschikbaar stellen in Winterswijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne, voor uw vragen. U heeft natuurlijk helemaal gelijk, het soms wat fletser wordend licht, maar het licht aan het eind van de tunnel komt door de vaccinaties. U had daar een aantal vragen over. U stelt als eerste: hoeveel mensen zijn er in Winterswijk al gevaccineerd? Die informatie heb ik niet beschikbaar, dat wordt enkel op landelijk niveau gemonitord en ik heb zojuist nog even gekeken, dat is op dit moment 2,2 miljoen, nog iets meer, vaccinaties. Elke 1,3 seconde wordt er in Nederland een prik bijgezet. Dus het is op dit moment

niet zo dat wij als burgemeesters op hun dashboards kunnen zien hoeveel er geprikt wordt, maar zo gauw ik dat wel heb dan zal ik u daar ook op de hoogte van houden. U stelt dan verder de vraag nog: is er in Lichtenvoorde wel voldoende capaciteit om te vaccineren en hoe zit dat? Zou je niet in Winterswijk ook iets moeten doen? U gaf net ook al aan: de huisartsen spelen een rol. Ik begreep afgelopen week dat in ieder geval in Winterswijk ook mensen in de leeftijd 60 tot en met 64 al zijn opgeroepen om bij hun huisarts gevaccineerd te gaan worden. In het SKB worden kwetsbare mensen op dit moment al opgeroepen om ook de komende weken gevaccineerd te gaan worden. Daarmee is op dit moment de noodzaak voor een locatie in Winterswijk niet aanwezig. Of die zou er wat mij betreft moeten zijn, maar de grote bottleneck – en dat kent u ook allemaal uit de debatten die in Den Haag gevoerd worden – is gewoon de beschikbaarheid van vaccins. Op dit moment zijn er ook in ons gebied plekken waar er soms het om 16:00 uur opgedroogd is, omdat er geen vaccins zijn. Dus zo gauw er meer vaccins beschikbaar komen, hebben wij ook als college al gemeld, dan willen wij graag op zoek gaan naar een plek. Maar op dit moment zijn die er gewoon niet, dus zullen mensen ofwel bij de huisarts of in het SKB of naar Lichtenvoorde of Berkelland moeten rijden om gevaccineerd te worden. Zo gauw er meer beschikbaar is dan staan wij klaar. Bijvoorbeeld de hal naast onze testlocatie zou daarvoor zeer geschikt zijn en anders gaan we op zoek naar andere dingen. Dus het college meldt zich voortdurend actief, maar de beschikbaarheid van vaccins maakt dat het op dit moment niet logisch lijkt om nog een extra vaccinatielocatie in Winterswijk te openen. Overigens wil ik daarnaast nog even – en dat is ook al eens eerder gezegd – maar ook een compliment maken aan onze eigen wethouder Schepers, die inmiddels in de weekenden ook op GGD-locaties aanwezig is om te helpen met vaccineren. Dus mensen ook uit de zorg worden ook van alle kanten nog erbij gezet om mee te helpen, want de weg omhoog zit in het vaccineren en ik hoop ook echt snel dat daarmee er extra vaccins beschikbaar komen.

Mevrouw Van der Vinne: Mag ik nog één? Dank u wel voor het antwoord. Ik wou nog één vraag stellen. Zou er nog een link op de website van de gemeente kunnen komen die doorlinkt naar informatie over het vaccineren, het schema bijvoorbeeld. Dat mensen toch, zodat ze het ook makkelijk kunnen vinden.

De voorzitter: Ik ga kijken. Als het goed is staat dat ergens, maar als dat zichtbaarder moet gaan we dat doen. Het vakje 'verkiezingen' kan langzamerhand weer naar de achtergrond, laten we daar een mooi blokje over vaccineren op zetten. Dat zeg ik graag toe. Dank u wel voor de suggestie.

Mevrouw Van der Vinne: Ja, dank u wel.

Open debatronde

De voorzitter: Daarmee sluiten wij het vragenhalfuurtje voor raadsleden af en gaan wij door naar de open debatronde. Ik kijk even naar wie daar gebruik van wil maken. In ieder geval de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Voorzitter, u geeft mij meteen het woord, begrijp ik. Mooi. Een beter werkende democratie, daar zou ik het graag vanavond over willen hebben. Op dit moment is het redelijk klassiek verdeeld, hoe wij als gemeenteraad functioneren. We hebben een commissievergadering waar we dingen in voor bespreken, dan volgt de raadsvergadering en we hebben natuurlijk nog het politiek forum, wat toch eigenlijk een soort van informatieavond is. Waar we hier bijgepraat worden of waar we af en toe ook nog eens wat richting in mee mogen geven. Nou hebben we natuurlijk net de landelijke verkiezingen achter de rug en landelijk zie je dat, maar ook lokaal wel zie je dat er steeds meer versplintering is in de politiek. In onze gemeenteraad nu zitten zeven fracties en de verwachting

is eigenlijk toch wel dat na de raadsverkiezingen volgend jaar, dat er dat misschien wel meer zouden kunnen worden. Tenminste, dat zien we bij andere gemeenten nu al wel. Er zijn natuurlijk wel een aantal redenen waarom dat zou kunnen komen. Eentje daarvan zou kunnen zijn dat mensen zich steeds minder gehoord voelen en dat partijen daarop inspringen, als een soort van nichepartijen, voor één doel gaan. De vraag is alleen echter of die versplintering uiteindelijk ook de democratie helpt en of je als kiezer daar ook echt uiteindelijk wat aan hebt. Wij moeten natuurlijk naar Winterswijk kijken en wat is ons voorstel nu als VVD? Wij zouden als VVD graag met de rest van de raad eens willen onderzoeken of het mogelijk is om een burgerforum in te stellen. Dit forum zou bijvoorbeeld per onderwerp kunnen worden aangesteld, door mensen die willekeurig door de gemeente worden gevraagd om mee te doen. Ze moeten natuurlijk wel een goede afspiegeling vormen van de rest van Winterswijk. Het idee is dat ze voor dat onderwerp bijeenkomen en dat ze vervolgens op een bepaald thema, en dat moeten wel wat grotere thema's zijn. Dus het gaat niet om bijvoorbeeld specifiek een klein deel bijvoorbeeld van een wijkaanpak, want ik denk dat dat echt op een charette-niveau gebeuren moet, maar grote, majeure thema's. Bijvoorbeeld een industrieterrein of een nieuwe woonwijk of misschien in de toekomst wel een nieuwe rondweg, dat soort zaken. Of bijvoorbeeld de energietransitie. Het burgerforum bestaat dus naast de bestaande burgerparticipatie en ook naast de bestaande inspraakprocedures. Het moet ook geen vorm van referendum worden en het vervangt natuurlijk ook zeker niet de democratisch gekozen raadsleden. Uiteindelijk zou dan de raad ...

De voorzitter: Mijnheer Te Gronde, uw tijd is voorbij. Dus kunt u komen tot een afronding?

De heer Te Gronde: Ik rond af. Dus de raad bepaalt uiteindelijk zelf natuurlijk wat ze met het advies doet. Wij denken dat zo'n burgerforum een vorm van crowdsourcing is, waarmee je volgens mij de democratie in Winterswijk kunt versterken en Winterswijkers ook meer actief kunt maken in de politiek. Dus geachte raadsleden, hoe zien jullie dat?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even wie daar het woord over wil voeren. Volgens mij mevrouw Ten Dolle als eerste.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Dit betoog gaat me natuurlijk aan het hart, dit is één van de democratische punten die D66 natuurlijk ook al heeft opgenomen en hoog in het vaandel hebben staan. Met name ook de burgerfora. Alleen ik vind wel dat we daar kritisch naar moeten kijken in wat voor vorm we dat doen. Er zijn heel veel verschillende vormen en er is ook al heel veel over onderzocht, dus ik sta er zeker voor open om samen met de VVD hiernaar te kijken, hoe we dit misschien op een goede manier en een effectieve manier kunnen gaan inzetten. Maar daarbij wel de kanttekening dat we echt wel kritisch moeten kijken wat voor manier en welke vorm we daarvoor kiezen. Omdat het toch wel discutabel is welke vorm je gaat kiezen voor de opkomst en je slagvaardigheid daarin. Dus een handreiking aan de heer Te Gronde: D66 denkt graag mee over dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel, voorzitter. Een burgerforum is natuurlijk niet helemaal nieuw. In het noorden van het land inmiddels zijn er een aantal. Die zijn met name ook volgens mij ontstaan rond de windmolenproblematiek, zijn daar burgerfora ontstaan. Daar zit meteen ook wel even mijn vraag: stel, wij richten zo'n forum op en daar komt het onderwerp windmolens in en de mensen zeggen en masse 'wij willen geen windmolens'. Betekent dat dan ook dat de heer Te Gronde dan ook zegt 'nou ja, dan komen er dus geen windmolens'? Of hoe gaan we daar dan mee om? Want we kunnen het

natuurlijk ook naast ons neerleggen, maar dan zegt zo'n forum natuurlijk meteen: ja, kijk eens, ze pikken er alleen maar uit wat in het straatje komt. Dus hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ik denk dat je niet te bang moet zijn om dingen aan het forum over te laten. Wat ik al zei: uiteindelijk is het natuurlijk de gemeenteraad die democratisch gekozen is, die een besluit neemt. Maar je zou zo'n forum inderdaad niet serieus nemen als je vervolgens alle dingen naast je neerlegt die je misschien niet welgevallig zijn. Dus ik vind dat je daar wel serieus mee moet omgaan. Kijk, dat zit hem natuurlijk ook in de samenstelling van de groep. Je moet, tenminste, ik denk, je moet niet per se daar, bijvoorbeeld zoals onze energietafel, dat je daar experts in gaat zitten. Volgens mij moet het gewoon echt een mooie afspiegeling zijn van de Winterswijkse samenleving en dan krijg je denk ik ook echt de mening naar boven van zo'n forum. Dat kan dus misschien wel betekenen inderdaad dat er een ander antwoord uitkomt dan dat je misschien zelf in de eerste instantie verwacht had. Maar volgens mij moet je daar niet op voorhand te bang voor zijn, want ik denk dat zo'n forum daar ook goed over nadenkt, wat de voors en de tegens zijn. Dan krijg je in ieder geval een bredere mening dan misschien dat je, je moet een beetje voorkomen dat je 'not in my backyard'-verhaal naar boven komt. Ik zou heel graag die zwijgende massa eigenlijk die aanwezig is in de samenleving, die wat meer willen activeren om de mening te laten horen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Op zich is dat een mooi voorstel en wij zouden dan ook echt zijn voor een geloot forum, à la de jurykeuze bijvoorbeeld in Amerika bij de rechtszaken. Dat het echt geloot wordt, dat je echt willekeurig mensen uit de samenleving krijgt. Maar ik heb eigenlijk een vraag, ik wil eigenlijk even teruggaan. Want waarom vragen wij nou of dat dit nodig is? Bij veel reguliere partijen zie je dat eigenlijk de man van de straat bijna niet meer welkom is in de partijen of in partijfracties. In Den Haag zie je dat heel veel, we zien het nu weer met een Pieter Omtzigt, een man die vooropgelopen heeft om wat aan te roeren. Die wordt eigenlijk door een deel van zijn partij toch haast uitgekotst op een rotmanier. Zo heb je dat ook bij veel andere grote partijen. Het geluid van de straat, het geluid wat onder de mensen leeft is niet meer welkom. De discussie binnen de partijen wordt doodgeslagen. Wij vragen u: hoe kijkt u daar tegenaan? Ageert u daar ook tegen binnen uw eigen partij in Den Haag of in uw eigen partijlijn? Want dat zou eigenlijk de beste oplossing zijn, dat er weer echt een doorsnee fractie komt te zitten bij alle partijen in de kamer en in de provincies en in de gemeenteraden. Want daar ontbreekt het op dit moment aan en daar gaat het mis in. Dank u wel. Ik hoor graag uw antwoord daarop.

De voorzitter: Mijnheer Te Gronde. Zullen we wel kijken dat we een klein beetje ook bij het agendapunt blijven? De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Voorzitter, dat wilde ik eigenlijk ook zeggen: ik denk dat we vooral bij het lokale moeten kijken. Als ik in ieder geval naar onze partij kijk, de VVD, dan zijn wij lokaal heel erg bezig om juist mensen vanuit de Winterswijkse samenleving gewoon van onderop binnen te halen, dat vinden wij belangrijk. Landelijk is het bekend: het gros van de Tweede Kamerleden is hoger opgeleid en is inderdaad af en toe het zicht op de samenleving denk ik wel kwijtgeraakt. Maar goed, daar kunnen wij ook vanuit zo'n partijlijn kun je daar heel weinig aan doen. Wij hebben natuurlijk onze eigen lokale kandidaat vanuit Lochem nu voor de Tweede Kamerverkiezingen heel erg gesteund. Dat is ook iemand die gewoon midden in de samenleving staat en wij hopen natuurlijk dat bij het nieuwe kabinet straks dat hij ook doorschuift. Dus lokale kandidaten in de Tweede Kamer, dat is het beste. Maar

goed, we kennen ook allemaal de verhoudingen binnen het land qua inwoneraantallen. Daar komen wij toch altijd net wat minder goed naar voren.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaren geleden zijn er wat experimenten geweest op initiatief van of met als voorbeeld David van Reybrouck, een Belg. Het zogenaamde G1000-experiment. Ik weet in ieder geval dat het in Amersfoort zo is geweest. Nou moet ik zeggen dat het mij ontgaan is hoe dat verder is afgelopen, maar dat is wel een voorbeeld van hoe je burgers bij besluitvorming betreft, anders dan dat je ze uitnodigt op charettes, want dan zie je altijd dezelfde mensen. Het aardige van die systematiek is dat burgers gewoon weer keurig worden uitgenodigd, persoonlijk, om deel te nemen daaraan. Een vraag is even aan de heer Te Gronde: heeft hij ook naar die experimenten gekeken en ook hoe dat uiteindelijk is afgelopen? Want dat weet ik even niet. Want dat zou wel een mooi voorbeeld zijn voor datgene wat hij beoogt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Dank u. Duizend voor Winterswijk is denk ik een beetje veel, dus het moet op de schaal van Winterswijk. Dat is natuurlijk ook het lastige: je kunt niet alle situaties vergelijken. Ik weet bijvoorbeeld van, onlangs was het nog in het nieuws, in Zwitserland en Tsjechië hebben ze daar bijvoorbeeld hele goede experimenten mee. Daar krijgen ze ook bijvoorbeeld gewoon budget mee. Of je zover moet gaan is nog weer een tweede, maar ik denk dat je echt moet kijken naar de Winterswijkse samenleving, hoe je dat goed moet inpassen. Maar uiteindelijk, of het een succes is? Dat hangt ook af inderdaad van de bereidwilligheid van de Winterswijkse burger, of ze hieraan mee willen doen. Ik denk dat er genoeg mensen zijn die, als je het voor een korte klus doet, want je moet niet mensen vragen voor vier jaar, volgens mij. Daarom zeg ik ook: doe het op projectniveau, doe het op themaniveau. Dan hou je mensen voor een kortere periode wel vast en is het project klaar, dan ga je door en dan komt er weer een nieuwe frisse club die weer meedenkt. Maar ik denk dat het ook iets is wat we misschien gewoon eens moeten bekijken samen met de griffie, wat nou the best practice zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Voogt en dan de heer Ten Pas. Ik zie dat de heer Elferdink ook een vraag indient, maar ik kijk heel even naar de tijd en de fractie van het CDA heeft al zijn bijdrage hier geleverd. Dus ik vraag even aan de heer Elferdink om te bedenken hoe nodig die vraag nog is. Maar gaan we eerst even naar de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. GroenLinks omarmt dit idee van harte en er is een schier onuitputtelijke bron van kennis inmiddels al geboren, burgerfora. Dus daar kunnen we ongetwijfeld iets in vinden wat ook in Winterswijk past. Ik zal daar graag ook persoonlijk van harte aan meewerken om daar ideeën over op papier te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Dank. De heer Te Gronde wil graag in gesprek over een beter werkende democratie. Nou, volgens mij is het altijd goed en gezond om als politiek bestuur kritisch naar jezelf te kijken en te kijken hoe we onze burgers beter kunnen betrekken. Dus dat gaan wij graag doen, daar doen we graag in mee. Volgens mij moeten we ook nu nog niet in de oplossing gaan denken, ik zie nu al wel wat over de tafel gaat. Volgens mij moeten we juist kijken: wat is voor ons in Winterswijk passend? Dus graag. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Elferdink dan afsluitend.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Het is maar een korte vraag. Burgers meer bij de besluitvorming betrekken. Maar zouden we niet per direct kunnen beginnen door een goede invulling te geven aan de betrokkenenparagraaf? Als we inwoners drie schetsen beloven, dat we ook gewoon drie schetsen aanleveren, in plaats van eentje. Dat lijkt me wel een vrij korte klap, die we snel kunnen maken, toch?

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Voorzitter, dat is nou precies wat ik niet bedoel. Want ik zou heel graag dus niet de direct betrokkenen, want de betrokkenenparagraaf gaat echt over de mensen die voor hun eigen belang opkomen, en dat is hun goed recht. Dus als je bijvoorbeeld met een wijkverbetering bezig bent dan zijn het de mensen in de wijk die direct betrokken zijn. Volgens mij dat soort projecten moet je niet naar het niveau van een burgerforum brengen. Het gaat wat mij betreft echt over de grote zaken die heel Winterswijk aangaan. Daar moet je zo'n forum voor inrichten en dan hebben de betrokkenen uiteindelijk, want stel je nou voor, je hebt het over die duurzaamheid en daar komt wat uit voort en dan moet het ergens gebeuren. Dan moet je, vind ik, ook wel de mensen die daar weer in de buurt zitten moet je ook wel weer de mogelijkheid geven om vanuit de betrokkenenparagraaf daar hun verhaal op te doen. Want anders krijg je inderdaad het eigengerechtenbelang, om het zo maar te zeggen, het omgevingsbelang versus het algemeen belang. Dat zou ik nou graag willen opnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee kunnen we, denk ik, deze open ronde afsluiten. Ik dank de heer Te Gronde voor zijn bijdrage en gaan we door naar de tweede fractie die gebruik wil maken van de open ronde. De heer Zuiderveld namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Zuiderveld: Dank u wel, voorzitter. Bijna inhakend op het vorige onderwerp, wij zijn als raadsleden natuurlijk allemaal erg benaderbaar en we zullen allemaal als raadslid, neem ik aan, zoals we hier in – de zaal, wou ik zeggen – hier online bij elkaar zitten en wel eens meegemaakt hebben dat je benaderd wordt door een inwoner met een vraag en je gaat op zoek en je beseft dat je eigenlijk als raadslid daarvoor geen oplossing hebt. Dat overkwam onze fractie, mij, anderhalf jaar geleden toen ik benaderd werd door wat inwoners die nogal veel last hebben van, we weten het allemaal, het aantal pakketbezorgers – vaak ZZP'ers, neemt chronisch toe – die werken vaak vanuit huis, die dus last hebben van grote bestelbussen die voor hun huis staan. Als je een smalle stoep hebt of een klein tuintje dan wordt het donker in huis en zie je niks meer. Voorzitter, ik dacht dat dat niet zo'n groot probleem was. Inmiddels heb ik uit drie straten daar meldingen over gekregen via en ik ben dus anderhalf jaar verder. Ik heb vanzelfsprekend de verantwoordelijke ambtenaar gepolst, die heeft de wetsteksten erop nageslagen. Daar is verder weinig aan te doen. Ik heb zelfs een bedrijf gebeld die dergelijke busjes inzet, bij ZZP'ers uitzet. Die was ook niet bereid het personeel of de ZZP'ers te manen hun bussen op een parkeerplaats te zetten of op hun eigen opritten, want ook dat komt voor, dat men dat niet doet. Met andere woorden: als raadslid en ook als gemeente kunnen we, denk ik, weinig doen aan dit probleem. Het lijkt mij toch bij heel veel mensen behoorlijke ergernis opleveren en zelfs burenruzies. Dus mij restte niks anders als dit onderwerp, namelijk het plaatsen van bestelbusjes voor de ramen van andermans woning en zeker in smalle straten, om dat hier aan de orde te stellen. Dat doe ik dus bij deze. Ten tweede is het misschien een overweging voor het college om eens te kijken of in Achterhoek Nieuws of een andere uiting van de gemeente eens aandacht te besteden aan dit onderwerp, wat toch veel mensen hoog zit. En dat het misschien ook wel een kwestie van fatsoen is, dat als een buurman vraagt: goh, zou je je busje een paar honderd meter

verderop willen zetten en niet voor mijn raam elke dag? Dat dat ook iets is waar je aan kunt tegemoetkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even kijken of iemand daar wat op wil reageren. De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Dank u, voorzitter. Het probleem is denk ik wel bekend en dat klopt natuurlijk wel. Als je de hele dag inderdaad vanuit je raam tegen zo'n witte koelkast aan zit te kijken, dat is niet echt prettig. Alleen het is natuurlijk wel van de andere kant lastig, want voertuigen zijn natuurlijk geregistreerd met een bepaald kenteken en wij hebben natuurlijk in de APV bijvoorbeeld staan dat je kampeermiddelen niet langere tijd mag parkeren, in de meeste gemeenten is dat zo. Maar een gewone, normale bestelbus is natuurlijk feitelijk gewoon een auto. De één rijdt in een auto en de andere rijdt in een bedrijfsauto en de derde rijdt in een bedrijfsbus. Waar ga je die dan inderdaad vervolgens neerzetten? Dan moet je al bijna een aparte parkeerplaats hebben. Heel veel busjes zijn natuurlijk ook van mensen die daar spullen in hebben zitten, die ze graag toch een beetje bij huis willen. Dus ik zit nog wel, ik snap het probleem, maar ik denk dat de uitvoering toch wat lastiger is dan dat je zomaar kunt zeggen: we nemen in de APV op dat je geen voertuig voor andermans raam neer moet zetten of het zicht mag belemmeren. Dus ja, ik vind het een lastige.

De heer Zuiderveld: Voorzitter, mag ik daar heel kort iets op zeggen?

De voorzitter: Ja, dat mag u zeker.

De heer Zuiderveld: Ik besef dat ook, want het staat ook zo in de APV, sterker nog: in landelijke wetgeving. Daar zijn formaten voor. Maar goed, maar ik hoor ook gevallen van mensen die zelf een oprit hebben, maar de bus zelf niet op de oprit willen hebben staan, dus hem bij de buurman voor het huis zetten. Ik hoorde zelfs een geval van busjes die stevast voor woonhuizen staan, terwijl zeventig meter verderop een hele grote zee van een parkeerplaats is. Dus vandaar ook, ik geloof ook niet dat je dit in een APV moet en kunt en wilt regelen, maar het is wel een mogelijkheid als gemeente om eens een keer op de Achterhoek Nieuwspagina's aandacht aan deze irritatie te besteden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. De heer Te Gronde had ook al een paar opmerkingen die ook wel bij mij leefden, maar ook wel denk ik dat het ook een stukje, door corona zijn mensen natuurlijk ook veel meer gaan bestellen en is het hele bezorggebeuren waar u het zelf ook al over had, dat is natuurlijk ook enorm gegroeid. Dus misschien ook wel een beetje de oproep om ook allemaal na te denken over ons bestelgedrag. Volgens mij heeft de VVD daar ook wel eens eerder toe opgeroepen: koop lokaal. Dus misschien is dat nog een mooie aanvulling hierop, want hoe meer we bestellen, hoe meer van dat soort bezorgers we nodig hebben en hoe meer bussen er komen. Dus dat nog als aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, nog anderen die hier het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Dan dank ik ook de heer Zuiderveld voor zijn bijdrage en sluiten we ook dit agendapunt af.

A. Akkoordstukken

A.1 Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg Aalten, Oost-Gelre en Winterswijk

A.2 Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020

A.3 Vaststelling bestemmingsplan 'Vredenseweg 4-6'

A.4 Wijziging Tarieventabel Legesverordening 2021

A.5 Aanvraag suppletieregeling explosieven Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

De voorzitter: Gaan we door naar de akkoordstukken. Er zijn 5 stukken op de akkoordstukken. Het rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg Aalten, Oost-Gelre en Winterswijk. Het Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020. De vaststelling van het bestemmingsplan Vredenseweg 4 en 6. De wijziging Tarieventabel Legesverordening 2021 en de aanvraag suppletieregeling explosieven Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. U heeft dat allemaal als akkoordstuk benoemd. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval, de voorstellen zijn aanvaard.

5A. Motie Graven Molukse oud-KNIL militairen

De voorzitter: Gaan we daarmee door naar agendapunt 5A, de motie die is aangekondigd door CDA, WB, VW, D66 en de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan de indiener, de fractie van het CDA. Mijnheer Johannis.

De heer Johannis: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even een correctie maken: de VVD is ook mede-indiener van deze motie. Er is wat fout gegaan in de communicatie, dus de indieners zijn: Voor Winterswijk, PvdA, D66 VVD, Winterswijk's Belang, CDA en VVD. Ja, ja. Gaat even mis.

De voorzitter: Ja, noteren wij.

De heer Johannis: Ik zit even te denken wat handig is. Ik wil mijn verhaal doen en dan daarna de motie behandelen of wat is handig?

De voorzitter: U mag uw verhaal doen en dan de motie indienen. Dan zal het college reageren, dan is het aan de andere fracties. Dan kan het college nog een keer antwoorden en dan is het aan u om een slotwoord te doen, als dat noodzakelijk is.

De heer Johannis: Ja, dank u wel. Geachte college, gemeenteraad, beste kijkers thuis die meekijken. Allereerst van hieruit dank aan de heer Heerink voor het inspreken, een helder verhaal en een mooi verhaal. Ik heb daar eigenlijk weinig aan toe te voegen, maar wilde toch een kleine samenvatting doen. Het is dit jaar 70 jaar geleden dat de eerste Molukse oud-KNIL-militairen met hun gezinnen per boot aankwamen in de haven van Rotterdam. Wellicht heeft u daar de afgelopen dagen of op social media of op televisie iets over kunnen zien. Dit waren 3578 militairen met hun gezinnen, in totaal waren dit 12500 mensen. Nadat die eerste boot op 21 maart 1951 aan kwam werden de gezinnen in voormalige concentratiekampen gestopt. Uit verschillende kampen in Nederland kwam een deel in 1959 naar kamp Vosveld te Winterswijk. Hiermee is de Molukse gemeenschap al 62 jaar onderdeel van de samenleving in Winterswijk en daarmee delen wij dus een gezamenlijke geschiedenis. KNIL-militairen hebben gediend tijdens de Tweede Wereldoorlog in het voormalig Nederlands-Indië. De Molukse KNIL-militairen hebben hiermee een bijzonder belangrijke bijdrage geleverd aan de geschiedenis van Nederland. Het bijzondere is dat zij na aankomst per direct uit dienst werden ontslagen en dat is nou eigenlijk ook het punt wat ik met deze motie wil maken. Deze motie – ingediend door Voor Winterswijk, PvdA, D66, VVD, Winterswijk's Belang en het CDA – hiermee hopen wij het college te bewegen om de graven van die militairen toe te voegen aan de lijst van graven met

historische waarde, om ze hiermee toch een eerbetoon te geven. Dan wil ik overgaan tot de motie. Dan lees ik ook alleen het stuk 'overwegende dat' en het dictum voor. Overwegende dat de Molukse oud-KNIL-militairen eerbetoon en eerherstel verdienen en hun graven een historische beschermde status door deze militairen dit eerbetoon te geven, de geschiedenis die we samen delen te onderstrepen. Draagt het college op om in overleg met de Molukse gemeenschap in Winterswijk de graven van de Molukse oud-KNIL-militairen een eerbetoon te geven door ze toe te voegen aan de lijst van graven met een historische betekenis en ze daarmee een historische beschermde status te geven en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Johannis. De beantwoording namens het college zal van mij komen. Het was wat toevallig, want zondagavond las ik inderdaad ook een artikel in de krant van een aantal collega's waar ook een grote Molukse gemeenschap was. Op de vraag van de heer Zuiderveld, ook ik kreeg hem ook al via andere kanten: is dat bewust dat Winterswijk daar niet bij stond? Nee, dat is niet bewust. Als die vraag gesteld was hadden wij zeker meeondertekend. Dat is ook gelijk een aanloop naar de motie en ook het verhaal wat de heer Heerink gaf. De heer Johannis zei het al: 62 jaar Molukkers in Winterswijk. Ik kan me nog goed geheugen, in de tijd dat we nog bij elkaar mocht komen dat we dat ook, de 60 jaar, met elkaar gevierd hebben, met elkaar in Nijenhuis. Volgens mij is het heel goed en ik wil ook nog wel een keer benadrukken hoezeer ook die Molukse gemeenschap en Winterswijk met elkaar verweven zijn. Het college staat dus – en dat maakt u wel op uit mijn inleiding – positief ten opzichte van deze motie. Wij gaan heel graag in overleg met de Molukse gemeenschap. Ik hoorde net ook bij het inspreken al: wij weten niet wie er wel of geen KNIL-militair was. Maar dat kunnen we met elkaar vast uitzoeken, daar gaan we uitkomen. Dus wij willen daar graag werk van maken en willen dat dan ook meenemen als mijn collega-wethouder Zomer straks komt met een herziening van de begraafplaatsverordening, dat ze dit dan in één keer regelen. Dus wat mij betreft ga ik graag in gesprek, ook met de woorden die de heer Heerink al aangaf: laten we eens kijken hoe we daar met elkaar wat invulling aan geven, aan die verbintenis die we met elkaar hebben. Dus een positief signaal, wat mij betreft gaan we hiermee zo snel mogelijk aan de slag. Dat gezegd hebbende kijk ik even naar of er nog behoefte is aan reacties van andere fracties. Mijnheer Voogt.

De heer Voogt: Dank u, voorzitter. Het idee spreekt ons zeer aan, we kunnen de motie van harte onderschrijven. Het zijn praktische redenen geweest waarom we hier niet aan toe zijn gekomen om ons te melden als mede-indiener, maar als zodanig kunt u ons rustig beschouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die daar nog het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Dan staat hier: college voor beantwoording vragen of verheldering. Dat is volgens mij ook niet aan de orde. Dat is het woord aan de heer Johannis.

De heer Johannis: Dank in ieder geval aan het college en aan de gemeenteraad, ook de voltallige gemeenteraad hierbij, dat wij als voltallige gemeenteraad deze motie kunnen indienen. Dank u ook voor uw reactie, portefeuillehouder. Ik weet dat er op dit moment, het is niet zo heel laat, nog veel mensen van de Molukse gemeenschap meekijken en ik denk dat ik namens hen spreek dat wij ook dit kunnen omarmen en van de gemeenschap uit ook hun dank. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, is er behoefte aan stemming? Nee, dat is niet het geval. Dan, mijnheer Johannis, dan mag ik concluderen dat u de motie intrekt?

De heer Johannis: Ja, hiermee is het dan ... Ja, hoe werkt dat?

De voorzitter: We kunnen de motie in stemming brengen, dat kan ook, want volgens mij was iedereen voor, dan zijn we ook klaar. Of wilt u de motie intrekken? Dat is even aan u.

De heer Johannis: O nee, de motie in stemming. Dan vind ik het fijn dat de motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Oké, dan vraag ik nog even officieel of de motie, de mensen die behoefte hebben aan stemming. Dat is niet het geval, motie is aanvaard. Gaan we door naar het volgende agendapunt, het agendapunt 6, project stadstuinbouw. Maar niet voordat ik een korte schorsing inlas van 5 minuten. We schorsen voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dan heropen ik deze vergadering en vraag ik u allemaal uw camera's weer aan te zetten.

6. Stadstuinbouw

De voorzitter: Daarmee heropen ik deze vergadering en gaan we door naar het volgende agendapunt, het agendapunt 6, project stadstuinbouw. Ik vraag u even om in de chat aan te geven als u het woord wil voeren. Maar als eerste is het woord aan de fractie van de Partij van de Arbeid, want die hebben al een amendement aangekondigd, dan kunt u daar ook allemaal op reageren. Het woord is aan de heer Ten Pas.

De heer Zuiderveld: Voorzitter? Mag ik ook?

De voorzitter: O, excuses. Ik dacht dat de heer Ten Pas, dan is het woord aan de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie al laten weten – en meermaals trouwens, als dit onderwerp ter sprake kwam – dat wij zeer te spreken zijn over dit project. Dat is natuurlijk ook niet voor niks, want we hebben duurzaamheid en een ethische omgang met onze aarde en alles wat wij consumeren hoog in het vaandel. Volgens mij ook de coalitie waar we deel van uitmaken, ik denk allen tegenwoordig, het moet wel, want anders gaat het mis. En dit project, met aandacht voor mensen en de omgeving en de natuur, past daar prima in. We hebben ook in de vorige commissie aangegeven dat wat ons betreft die passage over de LEADER-subsidie via de provincie, dat die ook beperkend kan werken. Vandaar, voorzitter, dat wij in ons amendement die passage voorstellen te veranderen in een passage waarbij eigenlijk de hele regel geschrapt wordt en eigenlijk met zoveel woorden wordt gezegd dat het geld wat wordt binnengebracht door de verkoop van grond aan Obelink, als 150.000 euro subsidie naar het project stadstuinbouw zou kunnen. Dat is eigenlijk wat wij kortweg zeggen. Bovendien is het gebruikelijk dat dit soort voorwaarden aan subsidie ook niet op deze manier worden gebracht, maar in een apart subsidievoorstel. Voorzitter, dat is eigenlijk het amendement wat wij in stemming willen brengen. Verder kunnen we natuurlijk volledig akkoord gaan met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zuiderveld. Is het woord aan mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vraag ik even of ik goed ben te verstaan, want ik merk dat mijn internetverbinding weer eens traag is. Dus als jullie knikken, dan ... Top. Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een wat technische vraag, die we vandaag ook al het college schriftelijk hebben doen toekomen, omdat die misschien wat technisch van aard is. Deze vraag is echter wel echt essentieel voor D66 om vanavond een beslissing te kunnen nemen, omdat wij

vraagtekens hebben of wij nu niet tweemaal dezelfde euro's uitgeven. Wij lezen in het stuk dat de grondopbrengsten van Obelink, wordt voorgesteld om deze te verwachten grondopbrengst in te zetten voor de kostendekking van de voorgestelde maximale projectsubsidie. Echter ligt er nog een afspraak over de aflossing van de rotonde Groenloseweg. Daarin was bepaald dat een derde betaald werd door de provincie, een derde door de gemeente en een derde door het bedrijventerrein. Graag wil D66 weten of dat nog wel gebeurt nu de grondopbrengsten voor de maximale projectsubsidie worden gebruikt. Is die 149.000, ongeveer, wel volledig in te zetten voor de projectsubsidie en moet er niet nog een deel naar de aflossing van de rotonde? Of wordt dat volledig gedragen door het Park Achterhoek? Of is misschien die aflossing al verricht? Nog even kort: verder staan wij positief tegenover de stadstuinbouw, maar hebben wij echt de vraag of dit eenmalig bij een eenmalige subsidie blijft. Hoe realistisch is het dat het niet een structurele subsidie wordt en dat zij zichzelf straks rendabel kunnen bedruipen om bestaansrecht te hebben? Om nog even kort in te gaan op het amendement van de Partij van de Arbeid: die zullen wij positief benaderen, dus daar zullen wij ook voor zijn. Dank voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we naar de heer Van Beek namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Stadstuinbouw, een project waar we als raad natuurlijk al veel over gezegd hebben. Een mooi en zinvol initiatief, wat voor de één een mooie dagbesteding kan zijn, kan voor de ander een opstap naar regulier werk zijn. Des te verwonderder zijn wij eigenlijk dat er nu op basis van een hele minimale begroting een groot bedrag vrijgemaakt moet worden, eigenlijk voor dit mooie project, waardoor we eigenlijk dit mooie project in de waagschaal zitten, om het zo maar te zeggen. De begroting is niet reëel, de bedragen die er genoemd zijn, een beetje kenner kan zien dat dat niet gaat kloppen. Ook de personele bezetting, daar kunnen wij niet goed de vinger achter krijgen wie daar nu de leiding gaan nemen of hoe de leiding daar genomen gaat worden. Er wordt gesproken over vrijwilligers, maar het kan eigenlijk niet zo zijn dat een hectare stadstuin door vrijwilligers gerund gaat worden, daar moet een leiding bovenop zitten die de grote lijnen uitzet. Dat kunnen wij niet in de begroting terugvinden. Dus voor ons is dat eigenlijk een onvoldoende onderbouwing om daar positief in te staan, terwijl het eigenlijk wel gewoon een heel mooi project is. Wij zouden ook graag zien dat daar gewoon een echt goede begroting onder komt te liggen waar wij echt vertrouwen in kunnen hebben. Dat kunnen we hier niet in. Dus voor ons is dat eigenlijk, op deze manier kunnen wij er nog niet mee instemmen. Wij zouden graag zien dat er een degelijke begroting komt, waar we echt vertrouwen in kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we door naar de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij bent u halverwege de rij begonnen en was mevrouw Van Harten als eerste, die had het woord gevraagd. Maar goed, ik zal, in ieder geval dank u wel voor het woord. We behandelen de subsidieaanvraag voor het plan stadstuinbouw van Zozijn en van Bijzonder Gewoon BV. Het CDA is enthousiast over dit idee. Wij zien veel kansen en een aantal jaren geleden toen las ik eens een artikel over de natuur als medicijn. Puur het feit dat je buiten in de natuur bent heeft al een positieve invloed op je. Wij gunnen het onze inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt dan ook om op een dergelijke mooie plek met elkaar buiten te werken. De vorige raadsperiode is de raad ooit al eens bijgepraat door iemand van Wageningen Universiteit over het plan stadstuinbouw. Toen ging het nog om een oppervlakte van tien hectare. Dat vonden wij toen ook al ambitieus, maar goed, de omvang is wat aangepast. Ondanks de schoonheid van het idee vinden wij een aantal zaken toch nog wel erg onduidelijk en hebben wij daarom na de commissievergadering ook vragen gesteld aan het college. We hadden eigenlijk twee cruciale vragen, maar helaas werden

die twee vragen niet beantwoord. Wij wilden graag de exploitatiebegroting zien van de activiteiten en wij vroegen aan het college of het college van mening is dat deze subsidieaanvraag aan de voorwaarden uit de subsidieverordening voldoet. Ook die vraag is niet beantwoord door het college. Het college doet nu een voorstel om een subsidie te verstrekken van 150.000 euro. Daarnaast heeft de gemeente de grond in erfpacht voor een periode van 30 jaar en bij een jaarlijkse inflatie van 2 procent betekent dat dus een bedrag aan canon van ongeveer 90.000 euro. In het pachtcontract staat dat de grond uitsluitend gebruikt mag worden voor stadstuinbouw. Mocht het plan stadstuinbouw niet slagen – stel, we gaan van start en na 2 of 3 jaar blijkt het niet te lukken – dan hebben we dus als gemeente een strop van bijna 250.000 euro. 250.000 euro lijkt tegenwoordig niet zoveel meer, de tonnen en miljoenen vliegen ons om de oren. Maar goed, ik kan me ook nog herinneren dat we een aantal maanden geleden een oeverloze discussie hadden over 30.000 euro voor een aanvullende ziektekostenverzekering voor minima. Goed, iets van die zorgvuldigheid met geld omgaan zou misschien wel weer terug mogen komen. Maar goed, Bijzonder Gewoon heeft nu de aanvraag gedaan voor de aanleg van een stadstuin. Uit die projectbeschrijving halen wij dat er feitelijk twee activiteiten plaats gaan vinden, namelijk als eerste de exploitatie van een agrarisch bedrijf door Bijzonder Gewoon BV en als tweede het ondersteunen van medewerkers op het agrarisch bedrijf door Zozijn. Dat zal dan ook de begeleiding van de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zijn. In de subsidieverordening staat beschreven waar de aanvraag onder andere aan moet voldoen. Een beschrijving van de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd, de doelen en resultaten welke met de activiteiten worden nagestreefd en hoe die activiteiten daaraan bijdragen. En er wordt als voorwaarde gesteld een begroting en een dekkingsplan voor de kosten van deze activiteiten. Het dekking bevat een opgave van bij anderen aangevraagde subsidies of vergoedingen ten behoeve van dezelfde activiteiten, onder vermelding van de stand van zaken. Goed, als we dan beginnen bij het agrarisch bedrijf, daar staat eigenlijk niets van beschreven. Geen afzetplan, geen teeltplan en ook geen beschrijving hoe het werk rond gezet moet worden. Van beide activiteiten missen wij ook het gevraagde bij punt drie. De verordening vraagt om een begroting en een dekkingsplan voor de kosten en dat is uiteraard wat anders dan een investeringsbegroting. Die exploitatiebegroting die misten wij, zowel voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf als voor de begeleiding van de inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij hebben deze schriftelijk gevraagd, maar helaas niet gekregen. Tot vanmiddag, een paar uur voor de vergadering kregen wij een mail waar die exploitatiebegroting erbij zat. Ik hoop dat het college er begrip voor heeft dat als stukken zo vlak voor de raadsvergadering worden aangeleverd, dat wij die niet mee kunnen nemen in de beoordeling van dit voorstel. In de begeleidende mail stond het volgende: "Op het door het CDA nagezonden verzoek om een nader inzicht te leveren in de jaarlijkse kosten en opbrengsten is vanmorgen, 25 maart, door Bijzonder Gewoon BV de bijgevoegde exploitatiebegroting geleverd. Deze is als bijlage bij deze mail gevoegd. Verder geldt dat Bijzonder Gewoon door deze informatie en ook de jaarcijfers vertrouwelijke informatie met de gemeente deelt. Het verzoek is om hier vertrouwelijk mee om te gaan." Voor de gemeente de voorgestelde startprojectsubsidie van 105.000 euro aan de orde is en daarna ook, de gemeente geeft die 2075 euro aan pacht wordt doorgerekend. Goed, de bijgevoegde begroting die geeft uiteindelijk inderdaad wel de totale begroting weer van de stadstuinbouw en de boerderij. Bijzonder Gewoon heeft in de opstartfase de eerste jaren aanloopverliezen. Ze beginnen klein en langzaam maar zeker wordt in de tijd gezien het totale plan gerealiseerd. Bijzonder Gewoon steekt zijn nek uit om dit voor elkaar te krijgen. Goed, het CDA onderkent dat ook, dat zij echt wel hun nek uitsteken. Maar wij vragen ons wel af: wat is de reden dat wij die exploitatiebegroting eerst niet kregen? We hebben er uiteindelijk echt voor mijn gevoel om moeten zeuren en uiteindelijk krijg je hem vlak voor de vergadering aangeleverd. Wat is de reden dat wij die niet direct op het eerste verzoek hebben gekregen? In de mail wordt gezegd dat die begroting vanochtend is aangeleverd. Klopt dat? Heeft Bijzonder Gewoon deze exploitatiebegroting vandaag pas aangeleverd? Dan, hoe beoordeelt het college het verhaal van de aanloopverliezen? Acht het college de BV van de

aanvragers solvabel genoeg om die te kunnen dragen? Wij hebben ook wel de vraag: vanaf wanneer is Bijzonder Gewoon betrokken bij het plan van de stadstuinbouw? Het feit dat de hiervoor genoemde informatie, dat die pas vanochtend is aangeleverd door Bijzonder Gewoon en dus niet was bijgevoegd bij de subsidieaanvraag betekent dus eigenlijk dat er niet aan de voorwaarden van de subsidieverordening is voldaan. Die vraag hebben wij eerder schriftelijk gesteld, hebt u toen niet op geantwoord. Ik hoop dat het college deze vraag nu wel beantwoorden wil. Dus klopt het dat de subsidieaanvraag feitelijk niet aan de voorwaarden voldeed, omdat die exploitatiebegroting niet bijgevoegd was? Wij hebben vorige week schriftelijk aan het college gevraagd of het college van mening is dat aan de voorwaarden van de subsidieverordening is voldaan. Hier hebben wij toen dus ook geen antwoord op gekregen. Dus bij deze nogmaals de vraag: is het college van mening dat er een exploitatiebegroting van het agrarisch bedrijf en van de dagbesteding gevoegd was bij de subsidieaanvraag? Hebt u bij die afweging een begroting met opbrengsten en kosten meegenomen? Wij vragen ons af: op basis waarvan concludeerde het college dat deze activiteiten naar verwachting economisch duurzaam zijn? Oftewel, dat ze een sluitende begroting hebben. Wat is de reden dat het college deze aanvraag toch aan de raad voorlegt, ondanks het feit dat deze niet aan de voorwaarden voldeed? Van het CDA krijgen wij de indruk dat het plan stadstuinbouw met stoom en kokend water uit de grond gestampt moet worden en dat de snelheid voor zorgvuldigheid en degelijkheid gaat. Dan nog kort even over het amendement. Het is heel nobel om te zeggen: laten we maar gewoon doorgaan als het LEADER-geld ook niet binnenkomt. Maar dan vragen wij ons af: waar moet die 60.000 euro dan vandaan komen? Want dan zit Bijzonder Gewoon toch meteen met een gigantisch gat in de begroting? Dus dan weet je meteen dat je niet door kunt. Dus dat is eigenlijk wel een vraag aan de PvdA, om daar ook op te reageren: waar zou dat geld dan vandaan moeten komen? Zoals gezegd vinden wij het project stadstuinbouw echt een mooi idee ...

De voorzitter: Mijnheer Elferdink, er is een interruptie van de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Voorzitter, ik zou daar twee dingen over willen zeggen. De heer Elferdink heeft het over dat men lang heeft moeten vragen naar een exploitatiebegroting. Volgens mij is in principe die 150.000 euro subsidie eigenlijk gewoon een collegebevoegdheid. Dat wij het er hier nou over hebben komt omdat dit ter tafel ligt. Ten tweede, wat die 60.000 euro betreft. In het eerste voorstel zou dat eigenlijk dan min of meer de voorwaarde zijn voor die 150.000 euro. Het zal de heer Elferdink ook bekend zijn dat er veel meer fondsen zijn die je aan kunt boren, zeker als het gaat om begeleid werken en dat soort zaken. Volgens mij maakt Bijzonder Gewoon daar ook in het bedrijf hier aan de Bossesteeg al gebruik van. Er zijn natuurlijk veel meer fondsen die je kunt aanboren. Wat wij vooral wilden bereiken is dat er niet een beperking op komt, want zo leek het een beetje te staan, alsof dat een beetje de enige manier was om fondsen te werven. Dus dat was meer het verhaal waarom wij dit op deze manier vertolkt wilden hebben in het raadsvoorstel.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ik heb geen vraag gehoord. Of heb ik dan niet goed geluisterd, voorzitter? Maar dan op het moment dat dat geld niet binnenkomt, die LEADER, dan hebben ze toch per direct een gat in de begroting en dan kan het plan toch eigenlijk helemaal niet uitgevoerd worden? Dus dat is eigenlijk wel onze zorg. Tuurlijk, misschien zijn er wel andere mogelijkheden, maar dan had het nu toch in de begroting moeten staan? Op het moment dat we nu 150.000 euro verstrekken zou je toch ook willen weten dat het plan een goede kans van slagen heeft? Op het moment dat een bedrijf begint, ze hebben 250.000 euro nodig en ze hebben maar 190.000 euro, dan weet je ook dat het plan niet uitgevoerd kan worden. Dus wij vinden het jammer, wij zouden het echt een valse start vinden. Dus zoals gezegd vinden wij het project stadstuinbouw een mooi idee en het CDA is er voorstander

van om hier een succes van te maken. We zijn ook echt bereid om hier gemeenschapsgeld in te steken. Wij hebben dan echter wel vertrouwen nodig in een grote slagingskans van het plan. Op basis van wat er nu ligt hebben wij dat niet. Het plan dat er nu ligt levert meer vragen op dan antwoorden. Wij willen eigenlijk ook niet tegen stemmen en wij verzoeken eigenlijk onze collega-raadsleden om dit voorstel niet in stemming te laten brengen en het college de gelegenheid te geven om met een beter onderbouwd verhaal naar de raad te komen, zodat wij ook aan de inwoners van Winterswijk kunnen uitleggen dat die bijna 250.000 euro gemeenschapsgeld geen weggegooid geld is en dat we niet aan het ploegen zijn op harde grond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Gaan we naar mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Dank u wel, voorzitter. Het idee van stadstuinbouw begon voor Winterswijks Belang op een openbare ledenvergadering in februari 2016. Dus ik hoorde net de heer Elferdink zeggen: met stoom en kokend water. Nou, voor ons was het een project wat 5 jaar heeft geduurd voordat het nou eindelijk eens ging starten. Maar daar begon het voor ons. We hadden Mark Ravesloot, onderzoeker bij de Wageningen Universiteit, uitgenodigd om te vertellen over de projecten die hij deed met onder andere het Leger des Heils, waar een stadstuinbouw ontwikkeld werd als sociaal en duurzaam concept, waarbij gezondheid, re-integratie, dagbesteding en natuurbeleving centraal staan. WB heeft toen in samenwerking met Mark Ravesloot een plan gemaakt om stadstuinbouw in Winterswijk in te zetten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het geproduceerde voedsel zou worden afgenomen door het SKB, dat op dat moment overwoog om weer zelf gezond en biologisch te gaan koken voor patiënten en het personeel. Een gezond verdienmodel zou na de kosten voor de opstart een verdere subsidie onnodig maken. De voltallige gemeenteraad heeft vervolgens groen licht gegeven voor een verdere doorontwikkeling van dit idee. Dat was nog in de vorige bestuursperiode. Als oorspronkelijke initiatiefnemer van dit plan zijn wij enorm blij dat vijf jaar na de geboorte van het idee, hoezo stoom en kokend water, de schop de grond in kan. De concrete uitwerking is weliswaar beperkter dan het oorspronkelijke plan, en zonder het SKB, maar dit is een plan met een duidelijke visie, namelijk het verbinden van het sociaal domein, duurzaamheid en ondernemen. De spil waar het om draait zijn de mensen die het wat minder hebben getroffen in het leven en nu vooral aan de kant staan. Zij vinden er een leer- en werkproject waar ze zich kunnen ontwikkelen. En wat het project ook bijzonder maakt: de exploitatie heeft gewoon een verdienmodel, met andere woorden, het moet zijn eigen broek ophouden. En in tegenstelling tot het CDA heeft Winterswijks Belang het volste vertrouwen in de ondernemer en ook wat dat betreft in het college. De 150.000 euro die de grondverkoop aan Obelink opbrengt en die het college voorstelt om in de aanleg van het project te steken ziet WB als een investering in Winterswijk en haar bewoners, en niet als een vorm van staatssteun aan een ondernemer. Wat onze fractie betreft een prima constructie waar wij helemaal achter kunnen staan. Ook de pachtovereenkomst met de Diaconie en de huurovereenkomst met Bijzonder Gewoon kan wat ons betreft doorgaan. We hopen dat het project stadstuinbouw dat nu kleiner begint dan wij oorspronkelijk beoogden een voorbeeldfunctie krijgt en dat velen de weg naar de stadstuin gaan vinden. En wie weet haakt het SKB alsnog aan in de toekomst. Wat WB betreft is er nog een wereld te winnen als het gaat om out of the box verbindingen te leggen tussen sociaal domein, duurzaamheid en ondernemen. En wat betreft het ingediende amendement door de Partij van de Arbeid, daar kunnen wij volledig achter staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Harten. Gaan we naar mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD kan het verhaal kort houden, wij zien ook graag de stadstuinbouwontwikkeling tegemoet. Wij geloven in de kracht van maatschappelijke participatie, en dat het ook mensen mogelijk uit een uitkeringssituatie houdt of

gedeeltelijk houdt, en mensen ook gelukkiger maakt. En daarnaast vinden we het natuurlijk geweldig dat een ondernemer als Bijzonder Gewoon in dit project zijn bijdrage levert, dus we ondersteunen het voorstel van harte, tevens zullen wij ook het amendement van de Partij van de Arbeid steunen. Ja, bij dezen wil ik het houden, dank u wel.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben eigenlijk wel benieuwd van hoe kijkt de VVD tegenaan, stel die 60.000 euro, die subsidie van LEADER die komt niet binnen, en het plan gaat van start met een gat op de begroting. Wat vindt de VVD daarvan? Vindt de VVD dat gestart moet worden met een sluitend verhaal of moeten we gewoon beginnen met een gat op de begroting en dan kijken hoe ver we komen?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Nou, wij geloven dat de gelden die binnenkomen vanuit de verkoop van de gronden aan Obelink, dat dat rond gaat komen en dat daarmee het project ook voldoende kan starten en dat er een voldoende plan ligt van de ondernemer om van start te gaan. Dit plan ... Natuurlijk hè, ik snap dat u naar de financiële onderbouwing kijkt, ik meen me ook te herinneren dat in het verleden het CDA groot voorstander is geweest van deze stadstuinbouw en dat het ook om inhoudelijke gronden is gegaan. Wij vinden niet alleen de financiële paragraaf maar ook de paragraaf dat je mensen een kans biedt op de arbeidsmarkt om te participeren, bevordering van gezondheid in dezen, en natuurlijk ook de groene paragraaf die hierin meegaat, niet onbelangrijk in onze afwegingen.

De heer Elferdink: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, nu krijg ik toch de indruk dat mevrouw Poels een aantal bedragen door elkaar haalt, want die opbrengst van de verkoop van de grond, ja, dat is gewoon die 150.000 euro die de gemeente verstrekt als subsidie. Maar dat gat van 60.000 door die LEADER, die, ja, volgens de VVD ook niet nodig is, en ja, laten we maar gewoon van start gaan ook al is die, ze hebben een gat van 60.000 op de begroting. Ja, daar zou ik eigenlijk wel, vindt de VVD dat goed dan, om met een gat van 60.000 op de begroting maar gewoon van start te gaan? Of zegt u van ja, goed, LEADER is misschien niet per se noodzakelijk maar een sluitende begroting vinden wij wel noodzakelijk. Dus wij kunnen, wij willen daar best in meedenken, dat wij ook zeggen: ja, misschien is LEADER niet noodzakelijk maar laten we wel alsjeblieft wel van start gaan met een sluitende begroting. Want het CDA staat echt achter het plan, ook wat u aangeeft, ook gewoon die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, die willen wij gewoon, ja, die gunnen wij dat van harte, alleen wij gunnen dat ook van harte dat dat duurzaam is en niet dat we daar iets heel moois optuigen en dat het met twee jaar in elkaar stort omdat het financieel niet klopt. En wij willen graag dat het gewoon financieel ook klopt, en dat betekent dus ook dat we financieel goed moeten beginnen. En misschien moet het dan een half jaar later starten, maar dat de begroting op orde is. Als die LEADER-subsidie niet binnenkomt, dat dan de ondernemer ook gewoon tijd heeft om een andere subsidie binnen te krijgen... Aan te boren. Want ik begreep van de heer Zuiderveld dat dat makkelijk kan, nou, maar dan, laten we dat dan ook gewoon zorgen dat we gewoon degelijk van start gaan.

De voorzitter: Mevrouw Poels, en ik zie ... en ik heb de interruptie van de heer Zuiderveld en mevrouw Van Harten gezien, maar we waren bezig met de termijn van mevrouw Poels. Dus u kunt

reageren op mevrouw Poels, maar die geef ik eerst even de kans om te reageren op wat de heer Elferdink zojuist gezegd heeft.

Mevrouw Poels-Boland: De VVD is in basis niet voor een vertraging van de start van dit tuinbouwproject, maar ik wil ook graag even de reactie van de wethouder op uw vraag in dezen, want ik denk dat uw betoog helder is geweest. We wachten even de reactie van de wethouder in dezen ook af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, is het woord aan de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja voorzitter, ik zal het heel kort houden. In reactie op mevrouw Poels zegt de heer Elferdink voortdurend dat hij 60.000 euro ...

De voorzitter: Mijnheer, mijnheer Zuiderveld. Mijnheer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja.

De voorzitter: We waren bezig met mevrouw Poels, en ik ... Het is een mooie vorm die u hanteert, u heeft straks een tweede termijn. Ik ga deze interruptie afkappen. Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ik trek hem terug, want mijn interruptie was bedoeld voor de heer Elferdink.

De voorzitter: Die krijgt zo een tweede termijn dus dan kunt u nog alles zeggen wat u wilt. Gaan we naar de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel voorzitter, wij kunnen kort zijn. Wij hebben over het project stadstuinbouw expliciet gevraagd naar de bestemming van eventuele winsten in de BV Bijzonder Gewoon. Volgens het antwoord worden de winsten ingezet voor het voortbestaan en voor gewone en vervangingsinvesteringen, dus geen winstuitkeringen aan personeel of derden. En dit spoort geheel met het karakter van een maatschappelijke onderneming. De gekozen rechtsvorm is voor GroenLinks daarom geen enkele belemmering voor een eenmalige opstartsubsidie. Wij zijn zeer enthousiast over het project en wensen het veel succes bij de opstart en in de verdere toekomst. Het amendement van de PvdA onderschrijven we. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we door naar de eerste termijn aan de kant van het college, wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Ja, dank u wel voorzitter. En ik wil graag beginnen met de alle fracties danken voor hun veelal positieve inbreng. Het laat namelijk zien dat uw raad, net als uw college, wil blijven investeren in onze inwoners. Onze inwoners die door steun aan de stadstuinbouw kansen krijgen om zich te ontwikkelen, zich in te zetten voor onze samenleving en mee te werken aan duurzaam geteelde producten. De synergie die de stadstuinbouw heeft ... Sorry, er valt iets achter mij op de grond. De synergie die de stadstuinbouw heeft gezocht met het SKB en Park Achterhoek is er een om bijzonder trots op te zijn. Samen zijn deze drie namelijk sterker dan alleen, en dat moeten we gewoon koesteren. En dan staan er nog een aantal vragen open. En ik begin gewoon in de volgorde waarin ze gesteld zijn. Allereerst de Partij van de Arbeid over de LEADER-subsidie en het amendement wat daarvoor is ingediend. In de voorwaarden voor financiering, die worden altijd opgenomen in de subsidiebeschikking. Dus wij accepteren geen gat in de begroting, zoals net ook gesuggereerd werd, wij regelen dat dat niet kan ontstaan door daar voorwaarden in op te nemen in de subsidiebeschikking. En dat is hoe we dat normaal gesproken ook doen. Door het alleen aan

LEADER op te hangen beperk je de mogelijkheden voor het, voor een andere inzet van subsidies van andere afkom en hang je hem eigenlijk alleen op aan LEADER, dus het college laat het amendement daarom graag aan de raad. Dan D66, vraagt naar de afrekening van de rotonde en de weg en u heeft gelijk, u heeft die vraag inderdaad eerder ingediend, maar de rotonde, en ik hoop dat het u gerust kan stellen, die rotonde is al afgerekend en betaald volgens de afgesproken verhouding één derde, één derde, één derde. De rotonde komt dan ook niet meer voor in de afrekeningen waar we nu nog mee bezig zijn. Ik hoop dat dat voldoende geruststelling is. U kunt de cijfers desnoods inzien die erbij horen, maar dat is een heel technisch verhaal, dus dan zou ik dat schriftelijk moeten doen. Dan het CDA, ja, u heeft heel veel vragen over de algemene subsidieverordening die wij als gemeente Winterswijk altijd hanteren. Ja, ik denk dat u ervan uit kunt gaan dat uw college altijd zorgvuldig afweegt welk geld we waaraan uitgeven. We hebben het tenslotte over geld dat door onze burgers uiteindelijk bijeen is gebracht, en dat geven we niet lichtvaardig uit. U heeft een uitgebreide beantwoording gekregen, uitgesplitst volgens mij over de algemene subsidieverordening en het artikel waar u aan refereert in uw inbreng, waar alles in opgenomen staat wat is aangeleverd en wat nog in uitwerking is, omdat dat hoort bij de subsidiebeschikking. Het college heeft daar, is daarom van mening dat wij de financiële gegevens van Bijzonder Gewoon bij de aanvraag zorgvuldig heeft afgewogen en heeft op basis daarvan het voorstel naar uw raad gebracht.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Ja. In het begin van de vergadering deed u een oproep aan raadsleden om kort en bondig te zijn, maar ik zal ook aan uw college de oproep willen doen om kort en bondig te antwoorden. En als ik vragen stel die beantwoord kunnen worden met ja of nee dan zou dat ook kunnen. Als ik vraag of alle begrotingen zijn aangeleverd, is die begroting vandaag aangeleverd door de aanvrager, dan kan die toch, dat kan toch met ja of nee beantwoord worden? Dan kan er een heel wollig verhaal verteld worden maar dat helpt dan toch niet om een kort en bondige vergadering te houden, voorzitter? Dus ik zou ook gewoon het college toch willen oproepen om dat vragen, gesloten vragen ook met een ja of nee te beantwoorden.

De voorzitter: Volgens mij zijn we geen vragenvuur met elkaar aan het doen, is de wethouder bezig in haar beantwoording en is het aan u daarna om te beoordelen in de tweede termijn hoe u die beantwoording ontvangt. De wethouder gaat door.

De heer Elferdink: Oké.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer juist duidelijk te maken dat dit college in al haar subsidiebeschikkingen een zorgvuldige afweging maakt over de beschikbaar te stellen subsidie. En dat is in dit geval ook gebeurd, en daarmee hebben we alle aangeleverde stukken ook zorgvuldig beoordeeld. En ja, u bent van, u geeft aan niet van mening te zijn dat dat is gebeurd en dat laat ik aan u, ik denk dat ik van, ik denk dat het college van mening is, ik weet dat het college van mening is dat hier een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden, dat de juiste papieren en aanvragen en begrotingen zijn aangeleverd om tot die zorgvuldige afweging te komen. Ja, en ik denk dat dat voldoende is om nu te zeggen: wij gaan, wij geloven in het project stadstuinbouw en wij gaan deze 150.000 euro hiervoor inzetten. Om de redenen die ik net ook noemde. Even kijken, u vraagt ook nog: is Bijzonder Gewoon, hoe lang is Bijzonder Gewoon al betrokken bij het project stadstuinbouw? Dat is ongeveer twee jaar zijn zij hiermee bezig, dus uw nacht ijs is denk ik niet, ja, dat vinden we bij de schaatsbaan heel fijn maar dat is hier gelukkig niet het geval. Hier is goed over nagedacht, hier is een hele grote ontwikkeling heeft hier plaatsgevonden waar gewoon echt over is nagedacht en continu in gesprek is geweest met Arrisveld, met de gemeente, hoe gaan we dit doen

en hoe zorgen we ervoor dat dit niet een subsidieslurpende organisatie wordt maar een organisatie die op termijn in ieder geval op eigen benen kan staan. En dat doen zij door een eenmalige, en dat richt ik even aan mevrouw Ten Dolle, een eenmalige projectsubsidie. Hierna staat er geen aanvraag voor een andere subsidieaanvraag bij de gemeente in ieder geval meer open. Ik zit heel even te kijken, heb ik dan alle vragen gehad? Ja, sluitende begroting, ja, dat is altijd hè, met een begroting, die wijzigt ook tussendoor. Neemt de gemeente een risico door hierin subs... Door aan deze organisatie subsidie te verlenen? De gemeente neemt altijd een risico, maar we hebben, zoals net ook gezegd, een zorgvuldige afweging gemaakt met betrekking tot dat risico en wij achten het project stadstuinbouw zeer kansrijk om heel succesvol te zijn. Volgens mij kan ik daarmee de beantwoording voor nu afronden. Maar niet voordat ik u heb willen meegeven dat het college gelooft in de stadstuinbouw als meerwaarde voor onze hele gemeente, en het is een ontwikkeling waar zorg, onderwijs en duurzaamheid samenkomen en het SKB, mevrouw Van Harten, wordt zeker meegenomen in deze hele ontwikkeling en ik weet dat daar ook gesprekken over gaande zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, gaan we door naar de tweede termijn. Ik vraag weer iedereen om even in de app het woord te vragen en ik zie daar als eerste de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik wil de wethouder erg bedanken voor haar uitgebreide antwoord. En natuurlijk ook de partijen die het amendement zullen steunen, want ik begrijp van de wethouder dat we dat gewoon inderdaad in stemming moeten brengen. Ja, ik zal nog één ding willen zeggen tegen de heer Elferdink. U legt enorm de nadruk op als die 60.000 niet doorgaat. Ja, dat zou kunnen maar door met zijn allen daar enorm de nadruk op te leggen lijkt het wel of we het een beetje over onszelf afroepen. Dus wij zeggen met ons amendement ook niet: we gaan ervan uit dat die 60.000 niet doorgaat, nee, we zeggen met ons amendement: we willen de handen voor project stadstuinbouw vrijhouden om ook op andere fondsen een beroep te kunnen doen. En verder denk ik als ondernemer die met zo'n groot plan begint, want uiteindelijk is het natuurlijk toch wel een ondernemingsplan, ja, lijkt het mij dat 60.000 euro zeker overbrugbaar moet zijn als onverhoopt gebeurt dat wat de heer Elferdink voortdurend, voortdurend zegt, voorzitter. Dat was het.

De voorzitter: De heer Elferdink wil daar graag op reageren. Het woord is aan de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, de heer Elferdink zegt niet voortdurend wat, de heer Elferdink vraagt in mijn beleving gewoon wat. En ja, wij zijn best bereid om gewoon te zeggen van ja, als die 60.000 euro van LEADER niet komt, prima, laten we inderdaad ook de handen vrij houden om het geld ergens anders vandaan te halen. Helemaal mee eens. Maar betekent dat ook, moet dat bij de in de subsidiebeschikking die waar de wethouder het over heeft, zou daar volgens de PvdA een voorwaarde moeten zijn een sluitende begroting in die subsidiebeschikking, of is dat niet nodig? Kunnen we gewoon met een gat van 60.000 euro in de begroting gewoon van start gaan?

De voorzitter: Mijnheer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja voorzitter, ik ga er eigenlijk gewoon van uit dat het gaat lukken, en ik denk dat de heer Elferdink ook wel weet waarom. Als er nou één thema heel populair is bij subsidieverstrekkers, investeerders en ook bij de provincie of Europa of zelfs de landelijke overheid, dan zijn het wel projecten waar duurzaamheid wordt gepaard aan zorg voor mensen, hè, de link met het sociaal domein. Ook nog aan een korte route, nou, dat moet de heer Elferdink ook aanspreken, een kortere route van bord tot mond, dat zijn allemaal projecten, ja, die op dit moment, en vergeef me

het woord, een grote aaibaarheidsfactor hebben en ik maak mij daar eerlijk gezegd niet druk over, dus die begroting wordt sluitend.

De voorzitter: Dat was de termijn dan van de heer Zuiderveld, gaan we door naar de heer Van Beek. O, excuus, mevrouw Ten Dolle heeft nog een interruptie. Excuus. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een korte interruptie aan de heer Zuiderveld, want er wordt nu heel veel gezegd ook over het gat van de begroting, maar klopt het niet juist met het amendement wat ook de Partij van de Arbeid nu heeft ingediend, want stel je voor dat een deel van de subsidie niet wordt verleend door LEADER hebben we ook nog andere subsidie of co-financiering loopt, en dat we eigenlijk juist ook met het amendement en de voorwaarden in het raadsvoorstel juist zeggen: indien dat niet wordt gehaald, die cofinanciering, dus eigenlijk dat gat in die begroting waar het CDA het over hebt, of heeft, dan gaat toch deze hele subsidie van de gemeente niet door? Het klopt toch, en dat wil ik graag even bevestigd hebben van de Partij van de Arbeid, dat is juist de verruiming die u ook aangeeft, toch?

De voorzitter: Ja, nu doet u weer wel iets slims namelijk hetzelfde als wat de heer Zuiderveld zonet probeerde, maar volgens mij kan de heer Zuiderveld dat met ja of nee beantwoorden en dan gaan we daarna door.

De heer Zuiderveld: Klopt, ik ga ervan uit dat de begroting gewoon sluitend wordt maar ik hoorde een stuk van het verhaal van mevrouw Ten Dolle niet helemaal, maar volgens mij de essentie wel, en dan is het antwoord dus: een sluitende begroting zal er zeker komen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee gaan we door naar de volgende spreker, dat is de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoorde het college net praten over een zorgvuldige afweging maken. En er ligt gewoon een heel mooi plan voor, stadstuinbouw. Maar hoe kunnen wij als raad een zorgvuldige afweging maken als wij vanmiddag om 5 voor 12 de laatste stukken binnenkrijgen? Een werkend mens gaat dat niet meer lukken, we kunnen het in de fractie niet bespreken. Dat snappen wij niet, en wij horen daar ook graag nog antwoord op van de wethouder, want op deze manier kunnen wij echt niet in gaan stemmen. De exploitatiebegroting valt op het laatste moment in de bus, we zien ook niks hoe er om wordt gegaan met corona bij de eventuele start, want ook dat kan nog een hele rare streep door de rekening gaan trekken natuurlijk, als er niet echt fysiek gestart kan worden. Hoe gaan we daarmee om, is er dan, ja, toch een hoop geld overboord omdat er al een halve start gemaakt is? Te veel onzekerheden, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u gaf al aan dat ik mijn tweede termijn kreeg. Ja, ik ga dan toch maar ... Ja, misschien ben ik wel eigenwijs, maar ik ga toch proberen om de antwoorden te krijgen van de wethouder, of van het college. Ja, de wethouder geeft aan: wij hebben het goed beoordeeld, we hebben alles beoordeeld. Maar goed, is die begroting, is die vandaag aangeleverd door buiten Bijzonder Gewoon, ja of nee? Weet je, voorzitter, ik vind het echt op een gegeven moment wel flauw worden dat het college daar geen antwoord op wil geven. Dat staat in de mail, en dat kan het college, de wethouder kan dat toch ook gewoon in de raad bevestigen als dat in de mail gestaan heeft? We zijn een democratie, we hebben publiek op de tribune zitten, de digitale tribune nu weliswaar, maar de inwoners van Winterswijk die zien niet de mail die wij van het college krijgen, dus

ik wil toch ook het college echt verzoeken om die antwoorden ook gewoon echt te beantwoorden. Of die vragen gewoon echt te beantwoorden. Dus hebben wij, is die begroting vanochtend pas aangeleverd bij de gemeente? Nou, ik zal maar niet de vraag naar de beoordeling van de aanloopverliezen want ik ben bang dat ik daar geen antwoord op krijg. En als we dan kijken, het feit dat die exploitatiebegroting er niet bij was, vindt het college dat die, dat de aanvraag evengoed aan de voorwaarden van de subsidieverordening voldoet, ja of nee? En dan, nou, uit de vraag van mevrouw Ten Dolle, ja, nu ben ik in verwarring. Ik begreep uit de vraag van mevrouw Ten Dolle: als die 60.000 euro er niet is, dat dan de subsidie niet verstrekt zou worden. Dat zij dat bedoelde. Maar ik ben, ja, mevrouw Ten Dolle krijgt misschien ook wel een tweede termijn, dan kan zij daarop antwoorden. Want ik begreep dat ze, op het moment dat we een gat van 60.000 in de begroting hebben dat we dan niet van start gaan, dat dan ... Of dat we niet van start, dat dan de gemeente de subsidie niet verstrekt. En ik begreep van het verhaal van de wethouder dat de wethouder zegt: er moet een sluitende begroting zijn voordat dus ... Daar zal in de subsidiebeschikking om gevraagd worden. Wil de wethouder dat nog een keer bevestigen, dat er een sluitende begroting moet zijn voordat de subsidie verstrekt gaat worden? Voorzitter, drie vragen, kunnen met ja of nee beantwoord worden, ik hoop dat de wethouder dat wil doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Kijk even of er nog anderen behoefte hebben aan een tweede termijn. Dan ... En dat is niet het geval in de chat, dan gaan we door naar de tweede termijn van wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik probeer, ik ga gewoon proberen de antwoorden te geven die net gesteld zijn. Ik begin voor het gemak heel even onderaan, is die exploitatiebegroting vandaag aangeleverd? Ja. Voldoet de aanvraag aan de algemene subsidieverordening? Ja. Is een sluitende begroting noodzakelijk? Ja, en dat regelen we in de subsidiebeschikking. Wij zitten niet te wachten op een subsidieverstrekking aan een organisatie die zelf geen sluitende begroting aanlevert, dat is een van de voorwaarden die wij hebben opgenomen. Dus daar, maar dat regelen we in de subsidievero... Of in die subsidiebeschikking, moet ik zeggen. Ik struikel een beetje over al die subsidiewoorden. Dat zijn ...

De voorzitter: Mijnheer Elferdink heeft daar een interruptie over.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Dus ik begrijp, op het moment dat LEADER niet doorgaat, dan moet de stadstuin een andere subsidie, ja, in de begroting opnemen om het verhaal rond te krijgen, of ze moeten schrappen in hun begroting, maar de begroting, de ... Buitengewoon, of Bijzonder Gewoon, die moet een sluitende begroting aanleveren, dat begrijp ik.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: Ja, als ... Volgens mij staat in de begroting 140.000 aan extern geld, waaronder LEADER, opgenomen. Wil ook zeggen: LEADER is niet van de baan hiermee, daar zijn ze gewoon nog steeds mee bezig. Alleen als er andere mogelijkheden zijn wil je die ook kunnen inzetten, en dat mag desnoods meer zijn dan de 140.000 die nu opgenomen is in die begroting, die 140.000 is wel minimaal want die is onderdeel van de begroting, en dus ook onderdeel van de afwegingen die we in de algemene subsidieverordening hebben gemaakt. Dat regelen we dus in de subsidiebeschikking en dat is hoe we dat normaal bij alle subsidieverstrekkings ook regelen.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja. Ja, dank u wel, dank u wel voor het heldere antwoord. Maar heb nog wel een vraag, vervolgvraag op het verhaal dat die begroting vandaag is aangeleverd. Als ik in het info van het document kijk, van het Excel-document, dan zie ik dat die begroting door een ambtenaar gemaakt is. Hoe kan dat dan? Dat vraag ik me wel af.

Mevrouw Schepers-Janssen: Nee, de begroting die is aangeleverd door Bijzonder Gewoon. Daar heeft geen ambtenaar aan geschreven.

De heer Elferdink: Nou, maar de auteur is een ambtenaar, dat staat gewoon in het info van Excel-document staat gewoon info, auteur, nou, mijnheer de ambtenaar.

Mevrouw Schepers-Janssen: Nee.

De heer Elferdink: Ja maar, voorzitter, ja ... Ja, ik snap dat het geen fijne vraag is, maar als de wethouder aangeeft: vandaag is die aangeleverd, alleen de auteur is een ambtenaar, hoe kan dat dan?

Mevrouw Schepers-Janssen: Nee, de auteur is niet de ambtenaar, ik weet niet waarom de naam van een ambtenaar op het Excel-formulier staat, maar het document is aangeleverd door Bijzonder Gewoon.

De heer Elferdink: Ja maar hoe, hoe ... Ja.

Mevrouw Schepers-Janssen: U vraagt mij naar iets waar ik nu niet het antwoord op weet, want ik weet niet waarom die naam erop staat. Maar ...

De heer Elferdink: ik weet niet. Maar ... Ja, is toch een raar verhaal.

De voorzitter: Nou ja, goed ... Kijk, mijnheer Elferdink, u mag erop vertrouwen dat wat de wethouder zegt in stukken die naar u toe komen, dat dat stukken zijn zoals door de wethouder gedaan is. Maar goed, misschien kan de wethouder daar nog wat meer over zeggen.

Mevrouw Schepers-Janssen: Nee, ik kan daar niks meer over zeggen dan dat ik weet dat de stukken, de exploitatiebegroting vandaag is aangeleverd door Bijzonder Gewoon. Dat is, dat is mijn antwoord.

De heer Elferdink: Ja, ik wil u met alle plezier een schermafdruck sturen maar dat zal ik niet openbaar doen, maar dat... dit antwoord is heel bijzonder.

Mevrouw Schepers-Janssen: Heel bijzonder gewoon. Nee, grapje, dat mag ik niet zeggen, sorry.

De voorzitter: Dank u wel, gaan we naar ... Volgens mij, mijnheer Elferdink nog.

De heer Elferdink: Ja, dat vind ik wel een bijzonder gevoel voor humor, laat ik het daar maar op houden. Dank u wel.

Mevrouw Schepers-Janssen: Excuus.

De voorzitter: Gaan we door naar een interruptie van de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter, ja. Ja, ik vind het toch vreemd, want u zegt: er moet een sluitende begroting zijn om vanwege de subsidieverordening, maar we hebben dit al enkele weken op de agenda staan en vandaag valt pas die sluitende begroting in de bus. Dus ja, hoe rijmt u dat, u hebt dus eigenlijk continu eigenlijk geoordeeld en een plan gemaakt terwijl er nog geen sluitende begroting was. En dat valt bij ons om 5 voor 12 in de bus. Dat is toch vreemd, welke andere burger of welke ondernemer kan met zo'n plan dit geld ophalen? Reken ik even buiten de coronasteun om waar we ondernemers gelukkig mee aan het helpen zijn, maar in een normale situatie, welke ondernemer kan op deze manier op deze basis met zo'n plan in de raad terechtkomen zonder dat die op tijd zijn zaken aangeleverd heeft?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: De algemene subsidieverordening vraagt niet om een exploitatiebegroting, die vraagt om een begroting, hoe staat, ik zal het even (..) ... Om even een begroting van en een dekkingsplan voor de kosten van de activiteiten, en dat hebben zij aangeleverd. En er staat nergens in de algemene subsidieverordening dat er per se een exploitatiebegroting aangeleverd moet worden. En wij hebben genoeg genomen met de stukken die zijn aangeleverd en dat heeft ook geleid tot een zorgvuldige afweging. Dus dat is meteen het antwoord op uw vraag: waarom krijgt u die stukken niet, nou, eigenlijk omdat het helemaal niet normaal is om stukken behorende bij de algemene subsidieverordening klakkeloos door te sturen naar de raad, omdat dat normaal gesproken een afweging is die het college maakt. En ook gemandateerd is aan het college, dus daarom krijgt u niet zomaar de stukken en moet erom gevraagd worden, dat is gebeurd en ik heb bij mijn weten zo spoedig mogelijk de stukken ook aangeleverd.

De voorzitter: De heer Elferdink.

Mevrouw Schepers-Janssen: Uw microfoon, mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Sorry, dank u wel. De ... Ja, de wethouder geeft aan dat wij gevraagd hebben om allerlei stukken. Wij hebben gevraagd om de exploitatiebegroting, dat klopt, maar voor al het overige documenten hebben wij gevraagd: zijn die ontvangen? Heeft het college die ontvangen? Dat is onze vraag geweest. En heeft, deed, voldeed de aanvraag daarmee aan de voorwaarde van de subsidieverordening? Dat had heel eenvoudig met ja beantwoord kunnen worden. Er hoeft niet allerlei stukken opgestuurd te worden, als het college had gezegd van ja, die stukken hebben wij ontvangen en die hebben wij, dan was het goed geweest. Wij hebben niet om stukken gevraagd.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: Nou, in ieder geval heeft u wel die stukken ontvangen naar aanleiding van de vragen die u gesteld heeft en het college heeft die zorgvuldig willen beantwoorden, en soms is een antwoord met ja of nee ook te weinig en volgen er nog weer vervolgvragen, dus voor de zorgvuldigheid sturen we dan wel de stukken mee, dat hebben we in dit geval ook gedaan. En toen kwam er nog een vervolgvraag over een exploitatiebegroting en die is vandaag nageleverd.

De heer Elferdink: Ja, soms is een antwoord met ja of nee te weinig, maar soms is het ook heel verhelderend, ja of nee. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Mevrouw Schepers-Janssen: Volgens mij heb ik alle vragen die gesteld zijn gehad, voorzitter, dus dan beëindig ik mijn termijn.

De voorzitter: Dank u wel, dan kunnen we daarmee overgaan tot besluitvorming. Ik wil eerst met u praten over het amendement, is er behoefte aan stemming over het amendement van de Partij van de Arbeid? Mijnheer Elferdink vraagt om stemming, dan gaan we stemming doen. De heer Elferdink vraagt om stemming, dan gaan we in ieder geval stemming doen, dan begin ik bij de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Op basis van wat wij nu, het tijdstip van de stukken gekregen zijn wij tegen dit amendement.

De voorzitter: Ja, excuus, ik had natuurlijk moeten vragen of er iemand nog behoefte heeft aan een stemverklaring? De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, voorzitter, de stemverklaring zit met name in de toelichting van de heer Zuiderveld. De heer Zuiderveld geeft aan dat er geen sluitende begroting als voorwaarde gesteld wordt. Die 60.000 euro dat is LEADER-subsidie die binnenkomt, daar zijn wij het wel mee eens, maar wij zijn er niet mee eens met de toelichting dat er gestart kan worden met een gat op de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de heer ... Dan gaan we nu echt over tot stemming, en dan begin ik nog een keer bij de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Voor.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Tegen.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Voor.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Voor.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Tegen.

De voorzitter: De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Voor.

De voorzitter: Elf voor, acht tegen, het amendement is aangenomen. Gaan we door naar het voorstel zelf, is er behoefte aan stemverklaring? Er is een ordervoorstel van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij de heer Elferdink en ik, we drukten allebei tegelijk in maar we hadden dezelfde vraag, we zouden graag even willen schorsen.

De voorzitter: Heeft u daarbij genoeg aan vijf minuten?

De heer Wassink: Ja, ik denk dat we dat in vijf minuten wel redden.

De voorzitter: Dan schorsen we voor vijf minuten. Volgens mij is iedereen weer terug in deze vergadering. Ik, ja, wethouder Schepers zie ik ook weer terug. En het woord is aan de heer Wassink om aan te geven wat deze schorsing heeft opgeleverd.

De heer Wassink: Voorzitter, heeft een stemverklaring opgeleverd en dat laat ik even over aan de heer Elferdink.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Elferdink voor een stemverklaring.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het CDA is uitermate positief over het idee van stadstuinbouw en dat zijn we vanaf het begin af aan geweest, wat ook mevrouw Van Harten ook aangaf, vijf jaar geleden was iedereen was er enthousiast over, en wij zijn nog steeds enthousiast over het idee van stadstuinbouw. Wij willen het ook graag een succes maken, en daar zit nou net onze zorg, dat ... Ja, wij vinden het voorstel op dit moment niet overtuigend genoeg dat wij ervan overtuigd zijn dat het een succes wordt. Ja, wij hebben een aantal vragen gesteld, de antwoorden komen moeizaam om de vragen en de antwoorden hebben ons in die zin ook niet echt overtuigd, en dat vinden wij jammer. We hadden graag overtuigd geworden door het college, dat is niet gelukt. Ja, ondanks dat wij een goed, positief staan tegenover dit voorstel, ja, wij ... Onze oproep was eigenlijk aan de overige fracties om het niet in stemming te brengen zodat het college een beter voorstel kon maken, maar goed. Daar heb ik geen reactie op gehoord, dus de overige raadsleden ...

De voorzitter: Mijnheer Elferdink, kunt u ... U bent bezig met een stemverklaring en niet aan een derde termijn, dus kunt een korte stemverklaring geven zoals we dat met elkaar hebben afgesproken?

De heer Elferdink: Oké. O, ik dacht misschien is een uitgebreide wel beter, maar goed. Nee, nee, dus wij zijn helaas, ja, teleurgesteld in de beantwoording van het college, het heeft ons niet overtuigd en wij zijn voor stadstuinbouw maar we zien graag een beter onderbouwd voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, kijk even bij anderen of er nog behoefte is aan een stemverklaring, de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja voorzitter, ook Voor Winterswijk vindt stadstuinbouw een mooi plan, wij hebben ook alle vertrouwen in de ondernemer die dit uit wil gaan voeren, maar wij kunnen het niet aan de andere Winterswijkers verkopen om op basis van deze cijfers en de late toevoeging van stukken, om deze subsidie te verlenen. Dus op zich zijn wij daarom tegen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we ... Anderen nog behoeften aan een stemverklaring? Dat is niet aan de orde, dan kunnen we volgens mij tot stemming overgaan. En het gewijzigde voorstel breng ik in stemming, als eerste de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Voor.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Tegen.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Voor.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Voor.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Tegen.

De voorzitter: En de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Voor.

De voorzitter: Elf voor, acht tegen, voorstel is aanvaard.

B.7 Vaststelling bestemmingsplan 'Landgoed Nieuwe Weuste II'

De voorzitter: Gaan we daarmee door naar het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan Landgoed Nieuwe Weuste II. Ik vraag u allemaal ook even om naar de tijd te kijken, het is inmiddels bijna 5 voor half 11, we hebben nog een aantal punten met elkaar om te doen, dus ik vraag u met elkaar even daar rekening mee te houden. Kijk even aan mensen die het woord willen voeren over dit agendapunt, en dat is als eerste mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering hebben wij een aantal vragen gesteld aan de wethouder over dit dossier. Ons punt was daarbij vooral dat wij de conclusie van de toetsing aan de omgevingsvisie betwisten, en voor de duidelijkheid, die conclusie luidde dat er kwaliteit wordt toegevoegd aan de omgeving, en dat is waar het bij de omgevingsvisie in essentie ook om gaat, het toevoegen van kwaliteit, en we kijken dus wat minder naar het toepassen van regels wanneer meer naar het beoogde doel van een mooier en beter buitengebied. In onze opvatting is daarvan in dit dossier geen sprake. Immers, de bestemming natuur gaat eraf en wordt agrarisch, waardoor er een gerede kans is dat dit gebied ontsierd gaat worden door eindeloze maïsvelden. Dat vinden wij geen kwaliteitsverbetering. De enige verbetering die in het plan valt te ontdekken is dat er geen verdere verstening optreedt door woningbouw, waar dat nu wel mogelijk is. De wethouder bevestigde desgevraagd dat het schrappen van de bestemming wonen inderdaad de bedoelde kwaliteitstoename is. Dus, als we dat nou even goed tot ons laten doordringen, dan staat er dus eigenlijk, en nu sla ik het even plat, voorzitter: je mocht een huis bouwen, maar nu niet meer, en dat is een verbetering voor de omgeving. Voorzitter, dat klinkt als een slechte grap. Wij vinden dat daarmee een karikatuur gemaakt wordt van de toetsing aan de omgevingsvisie, en dat is kwalijk. Want wij koesteren die visie omdat het een belangrijk instrument is in de ontwikkeling van ons buitengebied. Maar het draagt ook risico's in zich, juist omdat we minder naar de regels kijken en meer naar een kwaliteitsbeoordeling. We hebben daarom hier al eerder gepleit voor een zeer zorgvuldige toetsing en een heldere rapportage daarover. En dat is ook vaak goed gegaan, ik heb hier in de raad en in de commissie ook complimenten gemaakt waar dit goed is gebeurd, en zelfs vorige maand nog. Maar in dit dossier wordt toch echt de plank misgeslagen, en dat is erg omdat het toetsingsproces daarmee ongeloofwaardig wordt. Zoals ik al zei: een karikatuur. In de commissie stelden wij ook de vraag wat er gebeurt als we niet instemmen met deze bestemmingsplanwijziging. De wethouder heeft hier een afdoende antwoord op gegeven, al was het nogal een complex verhaal.

Ik vertaal het nu even in mijn eigen woorden, het komt erop neer dat als het landgoed wordt verkocht zonder bestemmingsplanwijziging, dat dan de woonbestemming blijft bestaan maar dat de ontwikkeling van natuur toch niet hoeft. Nou, ik zal even de juridische achtergrond maar achterwege laten omwille van de tijd. Dus, als we niet instemmen ontstaat het risico dat de omgeving erop achteruitgaat, omdat er dan wel verstening plaats kan vinden en geen natuurontwikkeling. Uiteindelijk is er dus een goede reden om in te stemmen met voorliggend voorstel, maar die reden ligt dus niet in de uitkomst van het toetsingsproces aan de omgevingsvisie. Die uitkomst had namelijk moeten luiden: ten opzichte van de huidige situatie worden geen kwaliteiten aan de omgeving toegevoegd, maar als de bestemming niet wordt gewijzigd ontstaat er een risico van afname van kwaliteiten omdat dan wel verstening kan plaatsvinden, terwijl natuurontwikkeling achterwege kan blijven. Dat was een eerlijke en transparante conclusie geweest. Wat ons betreft is voorliggend voorstel dus niet in overeenstemming met de omgevingsvisie, maar wij zien ook wel dat er voldoende argumenten zijn om toch voor te stemmen. Tenslotte, voorzitter, willen wij het college op het hart drukken om elke toetsing aan de omgevingsvisie zorgvuldig en kritisch uit te voeren, en zich er niet met een jantje-van-leiden vanaf te maken of naar een gewenste uitkomst toe te redeneren. Graag horen wij in een reactie van het college of zij zich deze kritiek ter harte wil nemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Harten. Kijk even of er anderen behoefte hebben, dat is niet het geval, gaan we door naar wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben in de commissie hier natuurlijk uitgebreid over gesproken en mevrouw Van Harten, zoals ik toen ook vertelde, zouden we nu weer doen, dan zouden we het anders regelen, want dan hadden we gewoon goede planregels opgenomen in het bestemmingsplan, en niet een bestemmingsplan met de mogelijkheid om een woning te bouwen en een civielrechtelijke overeenkomst om een landgoed te realiseren. En dat is wel degelijk een stukje kwaliteitwinst die we zien hè, doordat nou ja, we gaan gewoon geen landgoed ontwikkeld zien, nou, dan ook geen woning. Maar u zegt: toetsen aan de omgevingsvisie buitengebied. Nou, wij toetsen natuurlijk al aan veel meer zaken, en eigenlijk is hier vooral het bestemmingsplan zoals het ook geldt van toepassing, dat wil zeggen: het huidige bestemmingsplan wordt niet gerealiseerd, en dan is er sprake van overgangsrecht voor het feitelijke gebruik. Dus de vraag is in hoeverre, hoe zwaar zeg maar de omgevingsvisie buitengebied ook meeweegt in dit verhaal, omdat je eigenlijk als gemeente hier, nou ja, volgens het overgangsrecht gewoon weer het feitelijke gebruik moet bestemmen. Maar ik ben het helemaal met u eens dat het anders...

De voorzitter: Er is een interruptie, wethouder, van mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik snap die redenering hè, dus we zijn het ook wel eens met het uiteindelijke besluit, maar mijn punt is vooral dat in de paragraaf over de toetsing aan de omgevingsvisie staat dat er kwaliteit wordt toegevoegd, en dat vind ik een oneerlijke conclusie. En daar ging het mij even om, dat we wel, ook al zijn er honderd andere argumenten om ergens voor te zijn, we wel kritisch moeten blijven en zuiver moeten redeneren op grond van welke toetsing we een besluit nemen. Dat is, dat was even mijn punt.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ik begrijp uw punt, maar wij leggen hem dan misschien net iets anders uit dan dat u dat doet. Want wij vinden het wel degelijk fijn dat als er dan ook geen landgoed komt, er ook geen woning komt. Dus ja, dat zien wij dan als kwaliteitstoevoeging, en u zegt: kijk veel meer naar het feitelijk gebruik, hè, het agrarisch gebruik, en dat vindt u geen kwaliteit. Ja, dat is een ander oordeel. Maar ik ben blij dat u toch kunt instemmen met het voorstel omdat ik anders ook niet zie, ja,

hoe we hier natuur moeten gaan realiseren, hè, of we moeten als gemeente natuurlijk flink de portemonnee trekken.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder nog. Of bent u klaar met uw termijn? Dan kijk ik even bij de anderen of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Is er behoefte aan... Dan wil ik het voorstel zelf in stemming brengen. Is er behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval, dan is het voorstel aanvaard.

B.8 Nota Sport beweegt Winterswijk

De voorzitter: En gaan we door naar het volgende agendapunt, nota Sport beweegt Winterswijk. En ik kijk even wie ik daar het woord voor mag geven. Als eerste de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Met de vele sportverenigingen die we hier in Winterswijk hebben, en de vele accommodaties, vinden wij als CDA het heel belangrijk dat er gewoon een goede sportnota ligt. Dus dat het college daarbij ook de verbreding zoekt naar een gezonde leefstijl en zorg en welzijn vinden wij ook terecht, en daar staan wij dus ook helemaal achter. Zeker nu we in een lockdown zitten wordt maar weer eens extra duidelijk hoe belangrijk het is om voldoende te sporten en te bewegen. Wat we echter constateren is dat het college hierin wel heel ver is in doorgeslagen, en dan in de richting van zorg en welzijn. Want van de zeven beoogde effecten in de sportnota, en die ook in het raadsvoorstel worden genoemd, gaat er uiteindelijk maar eentje over sport. De overige zes gaan over zorg en welzijn. En het zou daarom beter zijn geweest om er als titel boven te zetten: de zorg en welzijn-nota. En tijdens de commissievergadering hebben wij ook de vraag gesteld hoe de sportverenigingen tegen de nota aankijken, en de reactie van de wethouder daarop was eigenlijk wel veelzeggend: geen enkele sportvereniging had een zienswijze ingediend. Ja, dat klopt, want er staat op zich ook niets verkeerd in de sportnota, en om die reden zullen wij dan ook wel instemmen met de sportnota. Maar omgekeerd krijgen we ook hele duidelijke signalen van de sportverenigingen dat ze niet enthousiast worden over de sportnota, omdat ze de sport missen. En in de nota ... Dus uiteindelijk wel heel weinig met die nota kunnen. Een ander punt waar we ook moeite mee hebben is dat in de hele sportnota het woord corona of COVID-19 niet voorkomt, terwijl we met zijn allen weten dat veel sportverenigingen het moeilijk hebben op dit moment, en ook moeilijk zullen hebben om de crisis te overleven. Dus door totaal niet in te gaan op de coronacrisis in de sportnota is die eigenlijk al bij voorbaat verouderd en achterhaald, en zal naar onze verwachting daarmee ook dus heel snel in de bureaula komen te liggen. En wat ons betreft was het dus ook wenselijk geweest als in de sportnota ook een perspectief was geschetst voor de toekomst van de sportverenigingen na de corona. Want het, wat ons betreft duidelijk in dat het nog jaren zal duren voor de sportverenigingen hier weer bovenop zullen zijn. En om die reden wil ik ook afsluiten met de opmerking dat het goed zou zijn als het college de crisisbijdrage van 75.000 euro nu definitief afschaft. En dus afsluitende vraag aan het college of het college bereid is om eens een keer serieus te kijken naar die crisisbijdrage om die af te schaffen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Ja, dank. Mijnheer Wassink geeft aan, het gaat vooral over zorg en welzijn, had beter de zorg en welzijn-nota kunnen heten. Ja, ik kijk naar de drie hoofddoelen, sport en beweegstimulering, de maatschappelijke kracht van sport en bewegen, en sportlandschap. Ja, ik haal het er nog niet direct uit. Verder geeft u, geeft de heer Wassink aan van ja, we missen de sport, maar, en u krijgt dat ook terug van de verenigingen, waarom komt u dan niet met een voorstel om daar bijvoorbeeld iets op aan te vullen?

De heer Wassink: Nou, dat is een hele goede vraag, dat hebben we ook in de commissievergadering ook gevraagd, van is het college bereid om over een jaar met een soort update te komen, waar ook de corona dan meteen in mee is genomen. En nou, dat was duidelijk, daar was, dat zag het college niet zitten. Dus in die zin, ja, zien we dat niet als een reële mogelijkheid en ik zeg al, op zich staat er niks verkeerd in de sportnota, er staan geen foute dingen in dus we kunnen er ook wel mee instemmen, maar wat als het een echte sportnota had moeten worden wat echt op de sport inging, ja, dan had er eigenlijk een andere nota moeten liggen. Dus dat kunnen we niet met een kleine aanvulling even repareren, met een amendement of wat dan ook. Dus dat was eigenlijk wat ons betreft een heilloze weg.

De heer Ten Pas: Mag ik nog één keer reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, één keer.

De heer Ten Pas: Ja, nou ja, ik zeg het is natuurlijk wel onze sportnota en ook die van u, dus ik bedoel, als u dit van mening bent dan moet u volgens mij met voorstellen komen. Wij zijn als gemeenteraad stellen we het sportbeleid vast, in de kaders die hieraan voorafgingen daar heeft u ook mee ingestemd, dus volgens mij is het eigenlijk een heel logisch vervolg wat er nu ligt. En dat nog even in reactie op de heer Wassink, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wassink gaat verder, of was u al klaar met uw betoog?

De heer Wassink: Ik was klaar, en op zich, de kaders die destijds gesteld zijn waar de heer Ten Pas het over heeft, om daar toch even op te reageren, de kaders waren helder alleen de invulling vinden wij gewoon heel mager en heeft maar zeer beperkt betrekking op de sport, en daarmee denk ik een gemiste kans. En wat ons betreft dus ook dat het daardoor vrijwel zeker in de bureaula zal verdwijnen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. De nota Sport beweegt. Ja wij plaatsen ook enkele kanttekeningen, in de uitvoeringsagenda komt, en dat moet ik de vorige spreker nageven, het woord corona niet in voor, terwijl dat toch al een jaar speelt. Maar onze ingang is iets anders, volgens krantenberichten zijn mensen door het thuiszitten gemiddeld meerdere kilo's aangekomen. Dus het belang van sport en bewegen wordt daar nog eens extra door bevestigd. Wat we verder misten was dat de commerciële fitness, die als het op bewegen aankomt toch ook haar bijdrage levert, er enigszins bekaaid vanaf komt. En dat nog even los inderdaad van de gedeeltelijk gedwongen sluiting van deze en andere sportvoorzieningen vanwege de corona. Maar goed, dat gezegd hebbende, we zullen verder instemmen met de nota.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Dank, voorzitter. Nou, we hebben in de commissievergadering al veel gewisseld over deze nieuwe sportnota dus dat hoeven we niet nogmaals te doen. Wij zien vooral een voortzetting ook van het sportbeleid wat we al jaren voeren, want het Winterswijkse sportlandschap ligt er goed bij. Dus volgens mij is het dan ook logisch dat we die lijn voortzetten en doorontwikkelen waar mogelijk, bijvoorbeeld op het gebied van de verbinding met het sociaal domein, en dat steunen wij. Deze nieuwe sportnota op hoofdlijnen heeft niet direct een einddatum, maar de uitvoeringsagenda wordt wel periodiek aangepast aan actuele ontwikkelingen, en ik zou me dus ook

goed kunnen indenken: corona. Wij spreken als fractie wel de wens uit dat de gemeenteraad hierop aangehaakt blijft, op die uitvoeringsagenda, en ik ben overigens niet bang dat deze nota in de bureaula verdwijnt als je ziet hoeveel projecten, hoeveel initiatieven er in deze nota en in de uitvoeringsagenda staan dan ben ik daar absoluut niet bang voor. We willen nog twee zaken naar voren brengen. Uit de sportnota volgt dat de hardware volstaat, en daarop hebben wij als Partij van de Arbeid toen gevraagd: wat betekent dat dan voor die oudere, vaak wat kleinere sportzalen in onze gemeente, in de wijken? En ook in ...

De voorzitter: De heer Ten Pas, voordat u verder gaat, er is een interruptie van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, toch even een vraag aan de heer Ten Pas, want u heeft, u mist ook de corona in het geheel en ik hoor dat ook wel eigenlijk bij de heer Voogt, dus mijn vraag in ieder geval aan u is: zou u ook een update van de sportnota dan steunen? Dat we op korte termijn een update krijgen waarin dit gewoon goed is meegenomen, als we die oproep plaatsen aan het college.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Dank. Nou ja, de sportnota, het is echt een nota, een beleidsnota op hoofdlijnen. Volgens mij hebben we daar juist zo'n uitvoeringsagenda voor, die iedere, uit mijn hoofd twee jaar volgens mij, moet worden aangepast. Nou, ik kan me indenken met corona dat je dat naar voren haalt, en die vraag zou ik inderdaad graag ook willen stellen aan het college, dat we met zo'n uitvoeringsagenda ook snel en effectief kunnen inspelen op actuele ontwikkelingen en dat de sportnota daar, nou ja, daarboven blijft hangen als het grote beleidskader dat wij als gemeenteraad hier vaststellen. Dus ik denk dat ik voor een heel groot deel met u mee kan gaan, en overigens ook de heer Voogt. Ik vervolg mijn verhaal, en ik had het over de hardware, en we hebben ook een aantal wat oudere, kleinere sportzalen. Nou staat in de sportnota: de hardware volstaat. En daarop hadden wij, hebben wij vragen gesteld, en het college heeft daarop aangegeven dat er inderdaad wat oudere sportzalen zijn en dat het zinvol is om te onderzoeken of deze gemoderniseerd moeten worden. Nou ja, dit onderzoek en die eventuele modernisering staan niet in de sportnota en de uitvoeringsagenda, en dat roept bij ons wel de vraag op: gaat u dat daadwerkelijk onderzoeken, is de vraag aan het college, of deze zalen gemoderniseerd kunnen worden, en wat betekent dit dan ook voor de financiën? Die vraag stellen wij nog graag aan het college. En ten aanzien van een tweede punt, dat gaat over de noodkreet die de werkgroep sport ook heeft geuit, vorige sprekers refereerden daar ook aan. Vorige week hebben we als gemeente een verzoek ontvangen van de werkgroep sport met als kernverzoek om de jaarlijkse sportbijdrage niet in rekening te brengen. Ook onze vraag is: is het college bereid om in te gaan op dit verzoek, en nou ja, onze fractie staat daar in ieder geval positief tegenover en wij willen het college vragen daar ook positief naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ten Pas. Is het woord aan mevrouw Ten Dolle namens de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. E-sports, daar begonnen we al over in de commissievergadering, en e-sports zie ik niet als een sport en ook niet als een verbindende factor wat sport vaak teweegbrengt. Dus waarom we dat niet hebben opgenomen, ja, omdat ik het niet zie als iets wat bijdraagt aan verbinding direct of voor meer beweging zorgt en dus geen sport is. Dit was de context van de woorden van het college in de commissievergadering op de vraag van D66 of er ook nagedacht is over de modernere vormen van sport, namelijk e-sports, en of dat niet een plek verdient in de sportnota. Ik zal u zeggen: ik viel bijna van mijn stoel af. Daarmee suggereert het college dat e-sports niet verbindend kan zijn en dat dus ook eigenlijk denksporten, denk bijvoorbeeld

aan schaken of dammen, waarbij ook niet bewogen wordt, geen sporten zijn. Terwijl juist e-sports, met name in coronatijd, voor vele jongeren een verbindende factor is geweest. En nota bene de provincie en zelfs het landelijke het gaat opnemen in verschillende sportnota. En ja, ik begrijp dat dat in een andere invalshoek is, maar ik hoop toch ook echt dat het college gaandeweg hier aandacht voor wil krijgen en de denkwijze en de zienswijze wat zij hebben op e-sports verandert. Het is een nieuwe realiteit en sterker nog, we zijn in sommige e-sports zelfs koploper in de wereld. Iets waar we echt trots op mogen zijn. Genoeg, voorzitter, over e-sports. D66 heeft nog wel echt een grote wens en een verzoek. In de commissievergadering haalde mijn collega, mevrouw Schut, het al kort aan. De verenigingen die niet een gebouw om niet hebben of een huurovereenkomst met de gemeente, of niet een subsidie ontvangen, zijn niet meegenomen als partner bij deze sportnota. Allereerst de vraag: wat heeft deze sportnota van waarde als niet sportverenigingen breed partners zijn? En graag horen wij ook bij de volgende actualisatie van de sportnota nadrukkelijk ook die partners die buiten de eerdergenoemde categorie vallen, dus echt alle sportverenigingen voortaan als partner kunnen worden meegenomen. Nota bene een aantal hele grote sportverenigingen vallen nu buiten de boord en zijn geen partner, denk aan die hengelsportvereniging, de schietvereniging, de kegelvereniging en wie weet ook straks de e-sportvereniging. Dus ik zou graag toch van de wethouder horen of deze wens mee kan worden genomen voor de toekomst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we afsluitend naar mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Ja, dank voorzitter. In de commissievergadering heeft WB al aangegeven dat er door een veelheid aan initiatieven is en daardoor het overzicht voor ons enigszins ontbreekt, maar de toezegging dat er meer inzicht geboden kan worden door bijvoorbeeld iets op te nemen op de website van Winterswijk is voor WB voldoende. Verder zijn ook onze vragen tijdens de commissievergadering al beantwoord en kunnen wij meegaan met de nota. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we daarmee door naar de eerste termijn aan de kant van het college, wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel, voorzitter. Ja, Sport beweegt Winterswijk, dat is de naam van deze sportnota. Een nota die tot stand is gekomen met medewerking van velen. Sportverenigingen, bijvoorbeeld de Seniorenraad werden betrokken en uiteraard konden we voortborduren op het succesvolle beleid van de afgelopen jaren. Voorzitter, dit college wil blijven investeren in onze inwoners, ook op het gebied van sport en bewegen. We willen dat sport en bewegen stimuleren zodat nog meer mensen in onze gemeente gaan of blijven sporten en bewegen. We willen inzetten op de maatschappelijke kracht van sport, omdat sport ook op het gebied van ontmoeting en sociale contacten van meerwaarde zijn voor onze samenleving. En we willen blijven investeren in ons sport- en beweeglandschap. Onze sportverenigingen beschikken over uitstekende accommodaties, alhoewel er wellicht her en der nog locaties zijn waar naar verbeteringen moet worden gekeken. En dat willen we ook graag doen en we willen het graag zo houden. Maar ook onze openbare ruimte dient uit te nodigen tot bewegen, omdat steeds meer mensen ook ongeorganiseerd sporten of bewegen. Uiteindelijk gaat het om inzetten op leefbaarheid, vitaliteit, preventie en gezonde leefstijl. En zeker in deze coronacrisis is hier meer dan, meer en meer de nadruk op komen te liggen. Is daar dan een aparte paragraaf voor nodig in de sportnota? Dat denk ik niet. Ook zonder corona is het van belang een gezonde leefstijl, het belang van gezonde leefstijl evident. Corona maakt ook niet onze doelstellingen opeens anders. Het legt enkel, eigenlijk enkel een vergrootglas op het belang van een goed sportbeleid en van een gezonde leefstijl. Vergroten van effecten van sport en bewegen, breed, uitdagend en toegankelijk aanbod van voorzieningen waarbij er lokaal wordt samengewerkt. Dat zijn de uitgangspunten geweest voor deze sportnota. Ik moet hier wel bij zeggen: de corona, de

heer Ten Pas voerde het al aan, ik vind niet dat het in de sportnota moet staan, maar wel een onderdeel zou kunnen zijn van onze uitvoeringsparagrafen. Want daar komt het in terug. Natuurlijk is het ook onderdeel van het crisis- en herstelplan want daar is sport, cultuur, eigenlijk alle onderdelen van onze samenleving is daar evident aanwezig. We hebben vorig jaar de 75.000 kwijtgescholden, ik weet dat er op dit moment ook een aanvraag ligt namens de sportverenigingen, die ze gezamenlijk hebben ingediend, en die staat op het punt om beoordeeld te worden door de taskforce. Dus ik kan u daar geen toezegging over doen maar het is wel ... Het wordt serieus in overweging genomen door de taskforce.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel. Ja, het gaat nog even iets terug waar de wethouder zei ja, corona hoeft niet in de sportnota te komen. Maar is de wethouder het niet met ons eens dat de coronacrisis de sportverenigingen nog jaren zal achtervolgen voordat ze weer op hun niveau zijn? Kijk, je hebt het dus niet even over iets waar je over een jaar weer vanaf bent, hier hebben verenigingen nog jaren mee te maken. Dus dat betekent ook dat je in het beleid daar iets mee zult moeten. Dus wat ons betreft zou je daar ook in de sportnota zeker wat mee moeten doen om de verenigingen weer op peil te krijgen.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers: Ja, ik stel ook voor om dat niet in de sportnota te doen maar in de uitvoeringsparagraaf. Ik heb inmiddels met bijna alle sportverenigingen een persoonlijk gesprek gevoerd over de gevolgen die corona heeft voor hun vereniging en daarin komen een aantal zaken gewoon echt heel helder naar voren. De zorgen rond om de binding met vrijwilligers, hoe krijgen we die contributie betaald als mensen niet kunnen sporten? Sponsoring die wegvalt. Dus corona levert voor de sportverenigingen grote problemen op die ook echt bij ons onder de aandacht zijn en waar we volgens mij heel benaderbaar voor de sportverenigingen zijn met deze problemen. Ze zoeken ons ook op, gelukkig zoeken ze ons ook op want dat is het moment waarop wij kunnen zeggen, via de taskforce, via ons crisis- en herstelplan, wat kunnen wij doen om onze sportverenigingen overeind te houden, om ons sportlandschap overeind te houden? Want dat is volgens mij in ons ieder belang. Dus er is echt ruim aandacht voor corona, weliswaar niet in de sportnota, omdat dat een beleidsstuk is op hoofdlijnen, maar in de uitvoeringsagenda moet daar aandacht voor zijn. Ben ik bereid om daar een update op te doen of een actualisatie op te doen voor corona, of door corona eigenlijk, natuurlijk ben ik bereid om dat te doen want daar zijn we al mee bezig. We hebben niet voor niks alle gesprekken met de sportverenigingen gevoerd. We willen weten wat er speelt en we willen ook weten wat wij als gemeente, welke rol wij kunnen pakken om daar in ieder geval verzachting in te brengen zodat ze niet omvallen. Dan ga ik even verder. D66 vraagt naar de e-sport. Ik weet niet precies meer hoe ik het gezegd heb, mevrouw Ten Dolle, maar ik bedoel niet dat e-sports er niet bij horen. Wij participeren bijvoorbeeld met Achterhoek in Beweging in verschillende e-sportevents, FIFA-toernooien, waar ook beweging en ontmoeting juist aan gekoppeld zijn. Dus het is niet zo dat daar helemaal geen aandacht voor is, we hebben alleen in Winterswijk geen vereniging die zich met e-sports bezighouden, dus in die zin maken ze geen onderdeel uit van onze sportnota. Ik kan u wel geruststellen, want juist schaken, dammen en vissen en golf ook, inmiddels, zijn juist opgenomen in de sportnota omdat dat sporten zijn waar ontmoeting en uitdaging op een intellectueel vlak ook belangrijk zijn. Dat is ook een vorm van sport. Weliswaar niet van direct bewegen maar het is wel sport, het is ontmoeting en het is ook belangrijk voor de samenhang in onze samenleving. Dus die komen zeker aan bod. Dan vraagt u nog naar de partners, en daar heeft volgens mij GroenLinks ook naar gevraagd, er zijn ook sportverenigingen die niet onder het sportbeleid vallen. Die worden wel

betrokken bij het sportbeleid maar dat gaat via een sportakkoord. Daar kan eigenlijk iedereen, ook maatschappelijke instellingen, maar ook bijvoorbeeld een vereniging die niet onder het sportakkoord valt, hun bijdrage leveren in het sportakkoord. Daarmee maken we afspraken, werken we samen en op die manier kunnen zij gebruikmaken ook van de expertise die bij de gemeenten aanwezig is.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap dat ze mee kunnen participeren bij het sportakkoord en dat is ook een van de dingen die misschien ook wel hier onder de sportnota ligt, maar ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom ze dan geen partner mogen zijn van die sportnota want die uitvoeringsagenda kan wel degelijk ook interessant zijn voor die verenigingen. Zij voelen zich nu een beetje weggezet en mogen alleen meepraten bij het sportakkoord, wat natuurlijk regionaal is, maar niet over de sportnota in Winterswijk. Dus waarom niet bij de sportnota?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers: Wij zijn bezig met een lokaal sportakkoord dus dat is niet alleen maar regionaal. We zijn bezig met een lokaal sportakkoord waarvoor wij alle partners uitnodigen dus ook de partners die niet onder het sportbeleid vallen. Daarbij is het niet zo dat, want bijvoorbeeld de seniorenraad heeft ook meegedacht over de sportnota, zij hebben van de STOA hebben ze ook een sportafdeling. Ze vallen niet onder het sportbeleid van de gemeente. Ze hebben zeker wel meegedacht over de sportnota. Dus het is niet zo dat zij niet gezien worden, maar ze vallen niet direct onder het sportbeleid. Dat is ook voor een deel een eigen keuze. Ik zie nog een I geloof ik, of niet. Of vergis ik mij? Oké, ik zal me vergissen. Dan de hardware waar de PvdA nog naar vraagt. Ja, u hebt die vraag beantwoord gekregen van mijn collega Tannemaat die ruimtelijke ordening voor sportvoorzieningen ook in zijn portefeuille heeft. Ik moet u het antwoord daarop schuldig blijven maar volgens mij was het antwoord dat het goed zou zijn om te onderzoeken welke sportaccommodaties nog onderzocht moesten worden, of daar verbeteringen mogelijk waren. Ik ga ervan uit dat mijn collega dat ook gaat doen als die dat antwoord geeft op uw vraag. Dan WB, die heeft inderdaad in de commissie aangehaald dat het allemaal wat onduidelijk is en wij werken op dit moment ook aan een pagina, Actief Winterswijk bestaat al maar we gaan die pagina zo inrichten dat het duidelijk en overzichtelijk is wat we allemaal doen op het gebied van sport want dat is echt enorm veel. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dat gaan we zien. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn aan de kant van de raad. De heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel. Ja, toch nog even een vraag over die crisisbijdragen. Daar geeft u aan dat u bereid bent daar serieus naar te kijken maar u zei daarbij, in het kader van het crisis- en herstelplan. Dus dan hebben we het waarschijnlijk toch maar over het afschaffen van die bijdrage voor een jaar en de vraag was, bent u ook bereid om daar definitief een streep door te zetten, door die crisisbijdrage, dus ook voor de langere termijn omdat wij, net aangaven, wat u ook beaamde, dat de sportverenigingen nog vele jaren te maken krijgen met de naweën van corona. Dus wat ons betreft gaat daar nu definitief een streep doorheen. Bent u ook bereid om daar serieus naar te kijken?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers: Nou, in ieder geval ligt de aanvraag er voor 2021 en u weet dat wij bezig zijn met een integrale afweging voor crisis- en herstelfonds 2.0. Daar wordt sport, net als cultuur en de

ondernemers en het centrum, alles wordt daarin meegenomen. Dus ik kan daar op dit moment nog niet bevestigend op antwoorden maar het zal zeker onderwerp van gesprek zijn.

De heer Wassink: Dus ik begrijp dat u wel bereid bent om daar serieus naar te kijken in ieder geval.

Mevrouw Schepers: Ja, het college is serieus bereid om naar alle gevolgen van de coronacrisis te kijken, dus ook naar deze.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan kunnen wij, volgens mij, overgaan tot stemming. Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Zijn er mensen die behoefte hebben aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard. Dan zie ik dat het bijna elf uur is en conform afspraken in het presidium gaan wij heel even schorsen en met het presidium bij elkaar komen om te kijken hoe wij op dit tijdstip verder gaan. Dus ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering en conform de afspraken die we in het presidium hebben gemaakt, kijkt het presidium om elf uur hoe het staat met de agenda. We hebben met elkaar besloten dat ... Vooral het presidium heeft besloten dat wij de raadsvergadering afmaken vanavond.

9. Initiatiefvoorstel D66 vernieuwde starterslening

De voorzitter: Dat doen we dan ook door verder te gaan met agendapunt 9, volgens mij de eerste keer dat een fractie een initiatiefvoorstel indient, of in ieder geval sinds lange tijd. De tweede keer, zie ik mevrouw Ten Dolle zeggen. De tweede keer dat een fractie een initiatief raadsvoorstel indient. Door de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle. Ik stel haar graag in de gelegenheid om het voorstel toe te lichten. Het woord is aan mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het klopt, het eerste initiatiefvoorstel was ook van D66 en nu inderdaad de tweede. D66 is dan ook verheugd dat wij hier staan met een nieuw initiatiefvoorstel voor een vernieuwde starterslening. Al eerder hadden wij dit aangekondigd en het kostte aardig wat werk maar het ligt er nu en daar ben ik blij om. Laat ik beginnen met de vraag van, is dit de oplossing voor starters om een huis te krijgen? Nee. Het is vooral een handreiking wat ons een stapje dichterbij brengt. Want we moeten blijven werken aan wonen voor inwoners die zelf het niet kunnen regelen in deze krappe woningmarkt, een overspannen woningmarkt. We lazten in gemeentes die een doorstart of een nieuwe starterslening nieuw leven hebben ingeblazen, dat het er voor zorgt dat de starters een verdubbeling aan kansen hebben op de woningmarkt. Waar ze nu vaak door de krapte op de woningmarkt maar voor 8% mee kunnen doen op die markt, vergroten we de kansen voor die groep. Die starters moeten we koesteren in ons dorp, zij zijn de nieuwe generatie die doorgaan, die bijdragen aan het tegengaan van vergrijzing, maar, voorzitter, dan moeten we ze wel de ruimte, perspectief en kansen bieden. Daarom wil D66 de starterslening vernieuwen en ligt het initiatiefvoorstel voor, waarmee we ervoor zorgen dat starters weer een lening kunnen krijgen en wanneer ze daarbij een duurzaamheidsslag maken, zelfs nog wat extra kunnen krijgen. Wat is nu het voordeel hiervan? Je kan namelijk rentevrij aflossen, je geeft een doelgroep die bijna nergens tussen komt op de huidige woningmarkt een betere kans, om zo die kansenongelijkheid weer iets te verkleinen op die woningmarkt. Uiteraard is het voorstel gebouwd naar de maatstaven van de markt in Winterswijk. Deze starterslening draagt bij aan eerlijke kansen op de woningmarkt, aan perspectief

voor die doelgroep. D66 maakte ook echt duidelijk de keuze om het voor dat doeleinde in te zetten. Eerder was het een motivatie voor versnelling van doorstroom. Dat zal in de huidige woningmarkt ook zeker niet de gevolgen zijn van deze starterslening, helaas. Dat is ook niet ons doel, maar het zou een mooi bijeffect nog kunnen zijn, al geloven wij niet dat dat het grote effect zal zijn. D66 wil ruimte maken voor die starters en is het genoeg voor onze woondoelen? Dat denk ik niet maar, absoluut niet denk ik, maar wij hopen dat de raad ook inziet dat dit bijdraagt aan eerlijke kansen en perspectief voor die doelgroep en dat we dan toch een beetje die starters weer op weg kunnen helpen in onze gemeente. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle en dank u wel ook voor het indienen van dit voorstel. Misschien even, want we zijn dit niet gewoon met elkaar, even de manier van behandelen. We doen zo een rondje langs de fracties, dat heeft u al aangegeven. Dan kan mevrouw Ten Dolle daarop reageren, dan kan de wethouder daarop reageren en dan doen we een tweede termijn in diezelfde volgorde. Daarna kunnen we overgaan tot besluitvorming. Ik zie dat er een aantal mensen wil reageren en in ieder geval is dat de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Het initiatiefvoorstel van D66 voor de vernieuwde starterslening onderschrijven we van harte, sterker nog, we hadden het eigenlijk wel mee in willen dienen. Maar goed. Tegelijk vragen ons ernstig af of er niet meer instrumenten nodig zijn om de verkeerde ontwikkelingen in de woningmarkt bij te sturen. Daarmee doelen we op het feit dat de beleggersvraag op de woningmarkt de woningzoekenden dreigt te verdringen. Inmiddels wordt het lagere prijsniveau in de Achterhoek ingelopen door vragers vanuit de Randstad die hier ook al boven de vraagprijs bieden. Die beleggers voelen zich echt niet gebonden aan sociale huurniveaus. Daarom zijn we achteraf ook helemaal niet zo blij met het afwijzen van een woonplicht in de nieuwe woonvisie. Hoe denken we überhaupt nog nieuwe betaalbare woningen te kunnen bouwen voor jong en oud als we tegen een beleggerswoningmarkt moeten opboksen? GroenLinks hoopt dat de recente ingezette ontwikkelingen op onze woningmarkt ook het college ertoe brengt zich af te vragen of we wat beleidsinstrumenten betreft nog steeds op de goede weg zitten. Tot zover even onze opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we door naar de fractie van het CDA, de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, tijdens de bespreking van de woonvisie hebben we als raad ook gesproken over die starterslening. Het college stelde voor om die af te schaffen omdat er geen gebruik van gemaakt werd. Maar goed, het CDA is van mening dat starterslening positieve en negatieve kanten heeft. Laten we beginnen met de positieve kanten. Starters op de huizenmarkt kunnen een duurder huis kopen dan zonder die starterslening. Wij vinden het positief dat er voor een duurzaam huis iets hogere grenzen gelden. Als het goed is hebben die woningen lagere energiekosten en wordt die extra rente wel terugverdiend. De mogelijkheid om meer te lenen is voor ons eigenlijk ook meteen een nadeel. Waarom niet eerst een goedkoper huis kopen en na een aantal jaren verhuizen en doorstromen, met name met het oog op dit soort doorstromen is ook de overdrachtsbelasting verlaagd. Na een aantal jaren ligt het salaris vaak hoger en kun je alsnog een duurder huis kopen. Door maximaal te lenen lopen mensen ook een risico op restschulden. Mocht je samen een huis kopen en de relatie houdt onverhoopt geen stand. Over het algemeen vindt het CDA het beter om niet van de kelder op de zolder te willen springen, maar als mensen het toch willen proberen, houden wij ze niet tegen. Wij zullen dit voorstel dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Gaan we door naar de heer Te Gronde namens de fractie van de VVD.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Wat de VVD betreft is deze starterslening een welkome aanvulling in het pakket om de jongeren in Winterswijk de mogelijkheid te bieden om een woning te vinden. Maar, hij valt wel in de categorie pleisters plakken want feitelijk is dit natuurlijk niet de oplossing voor het probleem. De echte oplossing zit natuurlijk ...

De voorzitter: Mijnheer Te Gronde, ik ga u nog even onderbreken want er kwam nog een interruptie binnen van de heer Voogt en ik denk dat die nog op de heer Elferdink was. Dus excuus dat ik u onderbreek, het woord is nog even aan de heer Voogt.

De heer Voogt: Dat klopt, dat was voor de heer Elferdink, die suggereerde dat men niet gelijk te dure woningen moest gaan kopen maar dan wat goedkoper en ik vroeg mij af of de heer Elferdink denkt dat die voldoende beschikbaar zijn.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, er zijn ook wel goedkopere woningen beschikbaar maar goed, ik snap ook wel, en dat stond ook wel ... In de opmerking van het college stond, die brief van het college, stond ook wel de opmerking dat jongeren graag zo groot mogelijk willen wonen eens kijken naar woning waar ze nu met hun ouders wonen. Dat is de maatstaf, dat is een mooi huis en daar zou je willen wonen. De vraag is of dat altijd verstandig is om meteen op die schaal te beginnen. Misschien is het wel verstandiger om kleiner te beginnen en door te stromen. Dat is eigenlijk ons... Als ik kijk in de woningmarkt, er zijn ook echt wel goedkopere huizen te koop maar die zijn minder mooi, dat is zeker waar. Dan heb je niet meteen twee onder een kap, dan heb je misschien een kleine tussenwoning. Dat klopt, en het kan best zijn dat mensen dat liever niet willen maar goed, als dat de lengte van je financiële polsstok is, moet je het daar misschien bij houden. Dat bedoelen wij eigenlijk met niet meteen voor het maximale lenen. Als je meer leent dan een bank zou willen lenen. Je neemt gewoon een risico op een restschuld, naar onze mening.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Voogt volgens mij ... Ja, u wilt nog reageren? Afsluitend, de heer Voogt.

De heer Voogt: Nou, ik vroeg of die goedkopere woningen voldoende beschikbaar zijn en niet of men te snel naar een grote zou willen. Ik vraag me af of er überhaupt voldoende goedkope woningen beschikbaar zijn.

De heer Elferdink: Ja, wat is uw definitie van een goedkope woning dan?

De heer Voogt: Begin eens met 150.000.

De heer Elferdink: Nou, er zijn er niet veel maar ze zijn er wel natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij komt u niet verder tot elkaar en gaat de heer Te Gronde verder met zijn verhaal.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Nou, misschien haakt het nog wel enigszins aan in de discussie want zoals ik al zei, wij staan geheel achter dit initiatiefvoorstel omdat dat inderdaad op dit moment het beste is wat je kunt doen. Maar het feitelijke probleem is natuurlijk echt wel het tekort

aan woningen voor jongeren. De prijzen die 20 jaar geleden voor een woning werden betaald, nog net iets meer dan 20 jaar geleden, in het gulden tijdperk, dat is inmiddels het dubbele in euro's terwijl volgens mij het inkomen niet in die mate is gestegen bij de jongeren. Dus daar ligt het echte probleem en ik hoop ook en ik weet ook dat het college daar mee bezig is dus daar kijken we ook graag naar uit. Voor nu zeggen wij van, dit is een prima manier om in ieder geval de jongeren een kans te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, om maar eens een voorbeeldje te geven, een gewone tussenwoning in de Pelkwijk die gingen vorig jaar voor rond de € 140.000 weg, een goede € 140.000. Die zien we nu te koop staan, er gaan er al voor ruim € 190.000. Dus we kunnen rustig stellen, de goedkope woningen zijn op dit moment ook dure woningen geworden. Dus ja, wat is een goedkope woning? Des te meer is deze starterslening nodig om jongeren dat duwtje te geven om toch in de dan de zogenaamde goedkope woningen, ook nog terecht te kunnen, want anders is die ook niet te behappen voor jongeren. Dus, net wat de heer Te Gronde ook al zegt, dit is nog wel steeds pleisters plakken, dus waar we verder kunnen helpen, zullen we dat ook moeten doen. Dat is toch door middel van betaalbare woningen bouwen in Winterswijk, de ruimte zoeken en daar snelheid in, maar dit is alvast een mooi voorstel en waar wij echt achter kunnen staan. Want iedere jongere die we ermee geholpen hebben is er gelukkig weer een. Dus, wat ons betreft, doen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Ten Pas namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Ten Pas: Ja, dank, voorzitter. Ik wil allereerst wil even de waardering uitspreken voor het initiatief van mevrouw Ten Dolle, we doen dit hier niet zo vaak, een initiatief raadsvoorstel en het is een hele klus en met haar, denk ik ook haar fractie. Dus ook de complimenten daarvoor. Wat betreft de inhoud, nou, volgens mij, mevrouw Ten Dolle beargumenteerde het treffend, we moeten ons inzetten voor eerlijke kansen op de woningmarkt en het zal u niet verbazen dat de Partij van de Arbeid zich daar graag bij aansluit. Volgens mij was het ook, wij waren even aan het teruggaan in onze herinnering dat onder andere Theo Hartjes was die hier in deze gemeenteraad ook enige tijd geleden de starterslening naar het forum bracht. Inderdaad, mevrouw Ten Dolle gaf het aan als initiatiefnemer maar ook de andere sprekers, is dit de oplossing? Nee, zeker niet. De woningmarkt zit op slot, de prijzen lopen op, ook in Winterswijk. Als we als lokale overheid onze instrumenten hiervoor in kunnen zetten, moeten we dat vooral doen en laten we dat ook doen dan met deze starterslening. Als we een impuls kunnen geven, klein of groot, voor deze doelgroep, wij steunen dat, juist voor de starters. Dus de Partij van de Arbeid is dan ook positief op het initiatiefvoorstel van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Pas. Gaan we afsluitend naar de heer Jonker namens WB.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een mooi initiatief, kan niet anders zeggen. Er is al een flinke inflatiecorrectie toegepast en ook nog eens een heel mooi groen randje dus ook lof voor mevrouw Ten Dolle voor het indienen van dit initiatiefvoorstel en om nog even iets te zeggen over goedkope woningen, ja, op dit moment bestaan er eigenlijk helemaal geen goedkope woningen. Ze zijn eigenlijk allemaal overgewaardeerd, we hebben een te lage rente en te veel vraag, noem het maar op. Het zijn heel veel problemen die we, denk ik, als lokale overheid niet kunnen oplossen maar met deze pleisters doen we toch ons best dus wij kunnen alleen maar voor zijn. Als er nog meer ideeën zijn om ergens voor onze jongeren wat te doen dan horen wij dat graag. Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen, natuurlijk, ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Is het woord aan mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb niet heel veel vragen gehoord, maar een paar. Dat is allereerst GroenLinks had gevraagd van ja, hebben we niet meer instrumenten nodig? Nou, dat denk ik echt zeker dat we meer instrumenten nodig hebben, alleen die heb ik nu niet voorhanden. Dus ik ben heel erg benieuwd naar ook de initiatieven waar GroenLinks dan nog mee komt. Ik denk ook, wat ook de VVD al eerder aanhaalde, dit is natuurlijk een deel pleisters plakken, alhoewel is het ook een heel mooi instrument. We hebben natuurlijk een groot probleem op die woningmarkt en de beste oplossing zou nu op dit moment gewoon zijn bouwen, bouwen, bouwen. Maar dat kan ik hier niet realiseren op dit moment. Dus het is wel belangrijk, en dan haak ik ook even aan op wat het CDA zei met gaan ze dan niet meer lenen en dan, moeten ze niet in een kleinere woning beginnen voor minder geld. Ik denk eerlijk gezegd dat het niet zo werkt want op dit moment hadden we nog een verouderde starterslening, verordening, wat totaal niet meer marktconform is en wat draagt dit er nou aan bij? Dit draagt er nou juist aan bij dat ze niet maar voor een klein deel, voor 8% kunnen meedingen op die woningmarkt want ze kunnen op dit moment, die starters, maar 8% meedoen om de woningmarkt. Ik hoor ook de verhalen dat je dus tegenwoordig zelfs een motivatiebrief moet schrijven, bij je bod op een woning, om kans te maken op die woning. Dat vind ik echt kwalijk en ik denk ook juist dat we ervoor moeten zorgen dat die jongeren, die starters meer kans hebben op die woningmarkt en op het moment dat ze maar 8%, op dit moment, kunnen meedingen, dan denk ik dat we echt kritisch moeten kijken dan wel dat ze wat meer kunnen lenen maar dat ze wel meer kunnen meedoen aan dat aanbod op de markt. Want het is gewoon heel beperkt en de huizen van, nou, CDA, onder de € 150.000 is er misschien een in de 16 weken en die is echt binnen een minuut verkocht, kan ik u vertellen. Verder was er niet nog een specifieke vraag. Wel nog de opmerking van het CDA of dit niet voor meer risico zorgt en voor meer schulden voor de toekomst. Er zit natuurlijk wel gewoon een toets op. Dat heb je natuurlijk ook bij een bank als je een hypotheek krijgt. Het is niet zo dat je zomaar zonder geen inkomen een starterslening kunt krijgen voor € 230.000, zo werkt het niet. Er wordt altijd gekeken met een toets, dat geldt ook bij die starterslening. Dat zal niet heel veel anders zijn dan hoe het gaat met een hypotheek maar je hebt wel het voordeel dat je rentevrij kunt aflossen en dat je iets meer zou kunnen krijgen als je dus wat doet aan het duurzaamheidsaspect en dat je dus een starterslening kunt krijgen, marktconform de prijzen op dit moment zodat ze meer kans gelijkheid krijgen op die markt. Volgens mij heb ik dan alle vragen die gesteld zijn behandeld en ik ben heel verheugd met de positieve reacties van alle fracties op ons initiatiefvoorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar een reactie namens het college. Wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij spraken natuurlijk vorig jaar al met elkaar over de starterslening, toen we de woonvisie bespraken en het college had voorgesteld om de verordening te schrappen omdat wij zagen dat het doel inderdaad destijds, de doorstroming op de markt, daar zagen wij gewoon geen effecten. Maar er werd volgens mij raadsbreed een amendement aangenomen om in ieder geval nog eens over door te praten en u kondigde toen ook al aan misschien met een initiatiefvoorstel te willen komen. Nou, het college willen we daar in ieder geval de waardering voor uitspreken. Wij vinden het ook mooi om terug te lezen in de verordening dat u ook het punt duurzaamheid daarin heeft meegenomen, een belangrijk thema. U stelt zelf ook al, is dit dan de oplossing voor de jongeren? Nou, nee, dat geloven wij ook niet maar laten we in ieder geval als gemeente Winterswijk uitstralen dat we het heel belangrijk vinden dat we onze jongeren in Winterswijk houden en ook kunnen huisvesten en als zo'n starterslening daar dan bij een aantal mensen aan bijdraagt dat ze toch wat makkelijker een woning kunnen kopen, want het aanbod is op

dit moment ook niet heel erg groot, nou ja, dan is uw doel, volgens mij, al geslaagd en voor het college ook. Inderdaad, we moeten vooral inzetten op bouwen, breed, voor alle doelgroepen want dan gaan we doorstroming zien. We hebben in Winterswijk echt een grote voorraad van goedkopere woningen, ook al worden die ook op dit moment overboden. Maar we moeten zorgen dat die doorstroming op gang komt en dat die woningen vrijkomen. Want mensen die nu zo'n woning bezetten, ouderen die misschien naar een geschikte seniorenwoning kunnen of mensen die het ooit als jong stel kochten kunnen doorstromen naar een mooie twee onder een kapper of een vrijstaande woning met hun gezin. Dus daar werken we als college heel hard aan en daar zetten we ...

De voorzitter: Volgens mij, wethouder, want we zijn met dit initiatiefvoorstel bezig van mevrouw Ten Dolle, als ik u mag samenvatten is uw eindoordeel positief.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Het college adviseert positief.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we kijken of er behoefte is aan een tweede termijn, aan de kant van de raad. Dat is niet het geval. Is er nog behoefte bij de initiatiefnemer?

Mevrouw Ten Dolle: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En nog een keer bij de wethouder misschien? Het blijft gewoon positief. Dan kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Ik kijk even of er behoefte is aan stemming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is ook niet het geval. Dan feliciteren we mevrouw Ten Dolle want dan is het voorstel unaniem aangenomen.

10. Motie opslag kernafval

De voorzitter: En gaan we daarmee door naar het volgende agendapunt, de motie van de Partij van de Arbeid over opslag van kernafval.

De heer Zuiderveld: Voorzitter.

De voorzitter: U mag als eerste het woord voeren, mijnheer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, generaties lang hebben wij afval en rommel gedumpt in zee in de verwachting dat we het nooit meer terug zouden zien. Nou, we weten nu inmiddels allemaal anders, in de vorm van plastic soep of vis die in toenemende mate met zware metalen is vervuild, krijgen we het keihard terug. Voorzitter, het zal niemand in de raad zijn ontgaan dat aan Duitse zijde van onze grens eigenlijk de hele westelijke grens Duitsland eigenlijk zoekgebied is voor toekomstige opslag van radioactief afval in zout- en ondergrondlagen. Het meest in het oog ligt, het meest voor de hand liggend is een keuze voor Ahaus waar al sinds '98 sprake is van bovengrondse opslag in containers. Het is zeer wel mogelijk dat vanaf 2031 hier zulke containers ondergronds worden opgeslagen, er is zelfs sprake van misschien wel 2000 stuks, met wat zwaarder radioactief afval. De bedoeling is dat we die beslissing niet nemen voor 100 jaar of voor 1000 jaar over 10.000 jaar maar voor 1 miljoen jaar. Voorzitter, als je het hebt over toekomstige generaties is wel heel ver vooruit kijken maar om dit ondergronds te doen, dat is net als met de zee, dan is de incentive groot om er nooit meer naar om te kijken. Nu is er al bij Ahaus een punt boven de grond met containers waar zwak en middel radioactief afval is opgeslagen. Dat heeft natuurlijk ook zijn risico's, maar het grote voordeel is wel dat je het in het zicht houdt en dat je weet dat je het moet onderhouden en bijhouden en goed beveiligen tegen ongeluk of terrorisme. Die garantie is onder de grond niet dat iedereen er regelmatig naar blijft kijken. Voorzitter, vandaar dat de Partij van de Arbeid

een motie heeft opgesteld, het is trouwens een motie in een lange traditie want we hebben natuurlijk in het verleden, in de jaren 80-90 ook al met plannen te maken gehad om onder Winterswijk of de Achterhoek de zoutlagen vol te stoppen met radioactief afval. Nou, dat heeft toen in, ik geloof zelfs in coalitieprogramma's, in collegeprogramma's gestaan, dat daar alle collegepartijen en partijen in de raad tegen waren. Wij brengen nu deze motie in stemming, overigens, dat zeg ik erbij, hoor, met dank aan de collega's van de PvdA in Oost-Gelre. Wij brengen deze motie in stemming om te zorgen dat de gemeente samen met andere partijen, liefst in Achterhoekverband, via de provincie en andere organisaties aan de orde stelt bij de autoriteiten in Duitsland dat wij ondergrondse opslag van kernafval niet gewenst achten vlak over de grens. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we even een rondje maken langs de fracties. Als eerste het woord aan de heer Te Selle.

De heer Te Selle: Dank u, voorzitter. Deze motie, ingebracht door de PvdA, is een treffend voorbeeld van hoe nou de discussie over ... Als het over kernenergie gaat. We zullen het hier niet over kernenergie hebben maar het gaat dan bijna altijd meer over emotie dan over rationaliteit. Ik zal het proberen rationeel te benaderen. Ik heb het idee dat deze motie, waarvan ik zag dat die grotendeels gekopieerd is van die in Berkelland, dat het daar meer over emotie gaat. Dat is nou juist niet goed, denk ik. Ik moet er wel bij vermelden, de fractie van WB zal hier straks verdeeld over stemmen, dat geeft dan ook waarschijnlijk precies weer hoe het in de samenleving gaat. Waar het ons hier om gaat is, Duitsland loopt in zoverre netjes in de pas. In 2002 is er door de Europese Commissie beslist dat alle Europese landen moesten zorgen voor een eindopslag voor hoog radioactief afval. Daar was een ambitieuze tijdlijn voor, dat heeft niemand gehaald. Het enige land wat nu enigszins op schema ligt is Finland, die gaan dat over een paar jaar realiseren, maar Duitsland is wel voortvarend nu begonnen met onderzoek en de eerste fase is nu afgerond. Daar komt uit dat inderdaad aan de oostelijke grens van Nederland, dat daar geschikte gebieden zijn. Wat wel van belang is, uiteindelijk is 54% van het hele Duits grondgebied valt namelijk onder het gebied wat geschikt is voor eindopslag van hoog radioactief afval. Dus de motie suggereert wellicht dat ze het zoeken aan de oostelijke grens van ons, ze zoeken het in heel Duitsland en dus ook bij ons aan de grens. Wij vinden dat als WB wel van belang, het suggereert namelijk dat ze het misschien moedwillig aan de grens zouden willen verstoppen, zo is het natuurlijk niet. We zitten ook pas in fase één, in de volgende fase zal nog veel gedetailleerder gekeken worden of gebieden geschikt zijn en dan komen we bij het volgende punt, een van de belangrijke criteria van de Europese Commissie voor die eindopslag was dat die aan de volgende voorwaarden moest voldoen, er moest langdurig, lees, honderdduizenden jaren, volledig geïsoleerd zijn van de atmosfeer en biosfeer, bestand zijn tegen klimaatverandering en dan ook nog buiten handen van terroristen blijven. Daarmee heeft de Europese Commissie geconcludeerd dat bovengrondse opslag voor dit hoog radioactief afval niet mogelijk was met deze eisen. Het is dan ook logisch dat er dus gezocht wordt naar ondergrondse opslag. Dat doen alle landen, dat doet Nederland trouwens ook. Waarbij aangetekend dat wij dat op zijn Nederlands doen dus wij gaan pas over 100 jaar een besluit daarover nemen in de hoop dat het dan niet meer hoeft, heb ik begrepen. Maar goed, in Duitsland zijn ze wat voortvarender. Dan even gaand over die motie, nou, ik heb al gezegd, de keuze ondergronds is eigenlijk gewoon, is geen keuze, dat is het enige dat mogelijk is. Dan staat er een wat frappant punt in, in punt één, dus bij bullet één, staat netjes inderdaad dat het de bedoeling is dat in Duitsland vanaf 2050 die ondergrondse opslag in bedrijf is. Dan is het wel verrassend dat bij de een na laatste bullet staat dat het de planning is om in 2031 al te beginnen met die eerste vaten naar die ondergrondse opslag te brengen. Dat moet natuurlijk niet kunnen. Wellicht kan de PvdA dat toelichten, ik vermoed dat er wat getallen door elkaar gehaald zijn. In ieder geval is het de bedoeling van Duitsland dat zij in 2031 een besluit hebben genomen waar zij de ondergrondse opslag gaan realiseren en die hopen ze dan in 2050 klaar te hebben. Waarmee ik maar wil zeggen

dat eigenlijk deze motie met zulke opvallende punten toch wel erg er naar toe neigt wat wij in de raad ons altijd aan ergeren, toch een beetje *nimby*-gedrag. *Not in my backyard* maar dan niet op straatschaal of plaatselijke schaal maar op zijn minst regionaal zo niet provinciale schaal. Alleen daarom zal een heel deel van WB niet instemmen met deze motie. Daar wou ik het eerst maar eens bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Gaan we door naar de heer Voogt namens de fractie van GroenLinks.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is zeer ambivalent over deze motie. Even kort in punten, het heeft inderdaad een hoog *nimby*-gehalte, niet in mijn achtertuin. De zoektocht naar opslag in de grond maakt overigens onderdeel uit van het definitief uitfasen van kernenergie in Duitsland dus dat zou je eigenlijk moeten steunen. GroenLinks is immers tegen kernenergie. In het kort, de bouw van een kerncentrale is erg duur en kost minstens tien jaar en we zijn er dus te laat mee voor onze vergroeningsdoelstelling, maar het belangrijkste is dat kernenergie toch een groot risico in zich houdt en we nog steeds geen bevredigende oplossing hebben voor het kernafval. Evenwel is GroenLinks ook geen voorstander van ondergrondse opslag die onomkeerbaar is. Alsof we kunnen voorzien dat dergelijke opslag oké is voor 100.000 jaar, als de aarde dan überhaupt nog bewoond kan worden door het menselijke ras. Maar je weet ook niet of er binnen afzienbare tijd een andere oplossing gevonden wordt voor het stoppen van radioactieve straling uit het afval. Het belangrijkste voor GroenLinks is dus per saldo wel het onomkeerbare opslag, dat we niet onderschrijven, dus de Duitse overheid kiest voor een oplossing waar wij niet mee eens zijn. Dat is dan ook de reden dat we deze motie wel steunen, maar we erkennen dat het hierbij vooral om symboolwerking zal gaan en vragen ons af, mocht de motie worden aangenomen, of er in Duitsland iemand is die er van wakker zal liggen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, *nicht unter meine hintergarten* is deze motie, zou die eigenlijk moeten heten, wou ik zeggen. Het is natuurlijk een afvalproduct wat wij als samenleving, net zoals zoveel andere soorten afval, met zijn allen produceren en daar kunnen we niet van weggijken. En door het maar bovengronds op te stapelen met alle risico's van dien, kunnen we ook niet mee doorgaan. Dus daar zal iets mee moeten gebeuren. De zoektocht in Duitsland, ik volg hem eigenlijk langere tijd ook in de Duitse media en die wordt echt breed over Duitsland gehouden dus, zoals de heer Te Selle ook al aangaf, het wordt hier vrijwel zeker onder de grensregio gestopt. Nou, dat is helemaal nog niet zeker, dat is een kleine kans. Dus wat dat betreft vinden wij het een onnodige motie. Gewoon de verantwoording nemen en het moet veilig opgeborgen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we naar de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is eigenlijk al veel gras voor de voeten weggemaaid dus ik zal het ook relatief kort houden. Wat de heer Te Selle al aangaf, wij hebben ongeveer dezelfde punten. Kijk, als CDA willen wij graag dat kernafval, dat hebben we nu eenmaal, gewoon op de veiligste manier wordt opgeslagen. Erkend wetenschappelijk onderzoek laat gewoon zien dat ondergronds opslaan wordt beschouwd als de meest veilige manier van opslaan. Dus ik ben ook wel heel benieuwd waar de heer Zuiderveld op baseert, bij zijn overwegende, dat in het kader van veiligheid onwenselijk te vinden terwijl de wetenschap zover is dat ze zeggen, ja, dit is toch uiteindelijk de beste oplossing als je iets voor een miljoen jaar moet opslaan. Dat kun je het beste op

de goede plekken in de ondergrond doen. Tevens zou ik ook wel afstand willen nemen, inderdaad, van de suggestie dat het bij Ahaus opgeslagen gaat worden in de ondergrond. Nou, dat vind ik echt een populistische opmerking die nergens op slaat, want inderdaad, de helft van Duitsland is nog zoekgebied. Dus de kans dat het in Ahaus komt, als je statistisch kijkt, is al heel klein maar het is in ieder geval nergens op gebaseerd, volgens mij. Tenminste, ik heb het in de literatuur en in de stukken nergens kunnen lezen. Dus dat zou ik dan graag ook van de heer Zuiderveld willen weten waar hij dat op baseert dat het in Ahaus komt. Maar, om kort te zijn, de veiligste manier is door de wetenschappers bevonden dat het ondergronds is, ook in Nederland trouwens zijn de wetenschappers het daar over eens. Nou, er werd al aangegeven, het onderzoek loopt hier wat achter maar ook hier zal op termijn daar naar gekeken worden. Dus het is inderdaad een heel hoog nimby-gehalte om nu te zeggen van dan mag men niet naar de grensstreek kijken. Dus wij zullen deze motie ook niet steunen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Voogt.

De heer Voogt: Ja, voor de heer Wassink. Nou ja, als we toch de ruimtevaart verder gaan uitbreiden zou ik zeggen van, schiet het allemaal naar de zon want daar vinden dergelijke processen plaats en kan het verder geen kwaad. Dus als het gaat om de veiligste oplossing lijkt me dat het beste.

De heer Wassink: Ja, ik wil daar wel op reageren. Ja, kijk, ik ben geen raketgeleerde dus ik weet niet of dat allemaal haalbaar is. Maar de wetenschap zegt in ieder geval op dit moment dat gewoon ondergrondse opslag is gewoon de meeste veilige manier en ik hoop dat daar wel raketgeleerden bij gezeten hebben maar dat ben ik niet. Dus daar kan ik de heer Voogt niet antwoord op geven of het beter naar de zon kan.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik denk dat de heer Te Selle van Winterswijk's Belang al heel goed inhoudelijk heeft weergegeven waarom dit eigenlijk een nimby-motie is. Vanuit de VVD hebben we hem vanuit een andere kant aangevlogen. Wij als VVD zijn voor kernenergie, wij denken dat dat namelijk echt op termijn een bijdrage kan leveren aan de opwarming van de aarde, het probleem daarvan. Dan moet je ook durven zeggen van, maar dan ga je ook op zoek naar de oplossing om het afval op te slaan. Als dit een manier is die veilig is, die goed is en als het wetenschappelijk goed onderbouwd is, dan zien wij niet in waarom je daar niet voor zou kiezen. Als het dan in Ahaus is en het toevallig dan wat dichterbij komt dan moet je ook zo stoer zijn om te zeggen, als je voor kernenergie bent, dat je zegt van oké, maar dan mag het ook best in de buurt worden opgeslagen. Of het nou hier wordt opgeslagen of het wordt aan de andere kant van Duitsland opgeslagen of het wordt in Zeeland opgeslagen, dat mag natuurlijk eigenlijk niet uitmaken. Het is ons aller probleem en dan moeten we er ook met z'n allen voor staan om die oplossing te zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Gronde. Gaan we naar het preadvies van het college, wethouder Zomer.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft begrip voor de zorg en de onrust over de opslag van radioactief kernafval bij de fractie van de Partij van de Arbeid, zeker als je hier kijkt naar de grensregio. Vorige maand zijn er ook al schriftelijke vragen hierover gesteld door de Tweede Kamer en het is ook uitgebreid bekend bij het ministerie van infrastructuur. Het college is eventueel bereid om hier ook samen met de minister, met andere overheden en met de andere

organisaties, onder andere de veiligheidsregio's, om te kijken van, kunnen we inderdaad een signaal afgeven aan de Duitse overheid. Het college laat de motie aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zeg naar de heer Van Beek dat het niet *nicht vor meine Hintergarten aber nicht vor meine Haustüre* is, die Duitse opmerking daarvoor. Kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Zuiderveld als eerste.

De heer Zuiderveld: Ja, voorzitter, ik zit even met die kleine telefoon. Ik vind het wel leuk dat links nu eindelijk ook eens van populisme beschuldigd wordt, laat ik daarmee beginnen. De heer Te Selle heeft natuurlijk gelijk, 2031 beslissing en 2050 zouden de eerste vaten dan hier of verder weg van onze grens de bodem in mogen. Ja, verder heb ik ook niet zo heel veel hierop te reageren behalve dat ik het wel heel opmerkelijk vindt, moet ik eerlijk zeggen, want dat betekent dat in veel opzichten het politieke tij in Winterswijk toch behoorlijk gekeerd is, de afgelopen decennia. Nou, dat is op veel politieke fronten zo. Want ik hoor zowel de VVD, de CDA als dus een deel van WB zeggen dat ze er geen enkel probleem mee hebben als het onder de grond ook in Winterswijk zou gebeuren. Althans, nimby houdt in, als je daar geen voorstander van bent dat je eigenlijk zegt van nou ja, mocht het ooit in Winterswijk ter sprake komen dan zullen wij daar geen problemen mee hebben.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, ik drukte al een beetje vroeg op I maar ik kan de vraag nu meteen wel stellen want mijn vraag was ook van, u zegt in het kader van veiligheid vindt u het onwenselijk, het ondergronds opslaan. Terwijl wetenschappelijk onderzoek juist heel anders uitwijst. Dus daar zou ik toch nog wel graag een antwoord van u op willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja, daar hebt u misschien wel een punt, misschien, ik hoorde de heer Te Selle ook zeggen van ja, dat is een gevoelskwestie, geen verstandkwestie. De manier waarop ik politiek bedrijf is vanuit mijn gevoel en dat kleur ik met verstand en wetenschap, hoop ik. Maar de ervaring leert toch dat iets wat je niet ziet, en als het eenmaal onder de grond zit dan zie je het niet meer. Dat zien we ook aan wat we dachten van het volstoppen van de zee met rommel en onze lucht met rommel, iets wat je kennelijk niet ziet, daar is de aandacht ook niet op. En natuurlijk, ook ik erken dat het probleem van terrorisme of een ongeluk bij bovengrondse opslag aanwezig is maar ja, dat is onze plicht om dan te laten zien, als symbool, van jongens, dit is een huis daar ligt levensgevaarlijke rommel opgeslagen en soms moet je als mens dat ook onder ogen durven zien om niet weg te kijken van iets wat misschien ver onder onze bodem gebeurt of ver in onze oceanen gebeurt, in die zin kunt u zo ook deze insteek van deze motie zien. Gewoon onder ogen zien, als inwoners, welke rommel je je met zijn allen maakt en achterlaat.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Wassink en we hadden met elkaar afgesproken om dit vooral ook te beperken tot de motie aan de andere kant van de grens. Dit is een zeer interessant onderwerp om nog hele avonden met elkaar over door te praten maar ik geef het woord aan de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, ik zal het kort houden, voorzitter. Het gaat me toch even om het zien, want dat is nou juist wat het wetenschappelijk onderzoek zegt, je stopt het in die kleilagen diep in de ondergrond waardoor je er inderdaad niet meer naar hoeft om te kijken, zodat je het niet meer hoeft

te zien. Juist als je er op moet letten en je moet het zien, daar zitten de risico's, bovengronds. Dus wat u als een ... Ik snap uw beweegreden wel in het emotionele gevoel van je kunt het zien, maar wetenschappelijk onderzoek zegt, gebruikt dat juist als argument van daardoor is het juist dus minder veilig. Dus daar wou ik toch nog even op wijzen. Ik zal het er verder bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Zuiderveld gaat door.

De heer Zuiderveld: Nou, voorzitter, ik ben eigenlijk klaar behalve op wat de heer Wassink zegt kan ik natuurlijk terug zeggen dat ik denk, in de tijden dat we begonnen zijn met de oceanen vol dumpen, dat ook waarschijnlijk iedereen dacht dat dat moest kunnen en die oceanen dat aan moesten kunnen. Dus dat is het enige wat ik daar verder op kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar anderen of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het ... Oh, de heer Te Gronde nog, excuus.

De heer Te Gronde: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik zit toch nog even na te denken over wat de wethouder zei want ze zegt dat ze in principe in gesprek wil gaan met de regio om te kijken wat er kan. Maar volgens mij, laat ik daar even helder in zijn, mocht het zo zijn dat deze motie niet aangenomen wordt dan zou ik toch graag willen dat het college niet op pad gaat. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Zomer: Daar heeft inderdaad de heer Te Gronde een punt. Ik merk, het college merkt ook dat hier heel veel verschillende meningen naar voren komen. Dus wat dat betreft laat het college de motie aan de raad. We kunnen daar zelf inderdaad geen oordeel over hebben, daar hebt u, wat dat betreft, een punt.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik kan me voorstellen dat er behoefte is aan stemming en ik zie er ja geknikt wordt. Zijn er mensen die behoefte hebben aan stemverklaring? Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn hele leven ben ik fel gekant geweest tegen kernenergie, juist vanwege dat punt van het radioactieve afval waar we geen oplossing voor hebben en waar we generaties na ons met dit probleem opzadelen. Maar, de zorgen om het klimaat worden steeds groter en oplossingen als grootschalige zonneparken en windparken kunnen op steeds minder steun van de samenleving rekenen. Daarmee gaan voor mij zo langzamerhand de zorgen om het klimaat zwaarder wegen dan de zorgen die met kernenergie gepaard gaan. Nu sta ik op een punt dat ik vind dat de mogelijkheden van kernenergie opnieuw bekeken moeten worden. Maar het afval ondergronds opslaan, is voor mij een brug te ver en daarmee schaar ik mij aan de kant van de Partij van de Arbeid. Het onttrekt zich aan het zicht en de controle en we weten niet precies welke risico's er aan kleven. Neem als voorbeeld Assen in Duitsland. Daar werden in de jaren 60 en 70 meer dan 126.000 vaten ...

De voorzitter: Mevrouw Van Harten, kunt u ook tot een stemverklaring komen en niet tot een verkapte tweede termijn?

Mevrouw Van Harten: Ja, zeker. Ik verklaar even waarom ik ...

De voorzitter: We hebben afgesproken met elkaar ...

Mevrouw Van Harten: Drie zinnen.

De voorzitter: Dat een stemverklaring inderdaad drie zinnen is, dus die sta ik u nog toe.

Mevrouw Van Harten: Oké. Maar ook daar bleek dat ondergronds opslaan niet veilig was ondanks dat men dat dacht. Dus, voorzitter, als we kernenergie nodig hebben dan moet dat maar wat mij betreft gaan we het bijbehorende afval zichtbaar en controleerbaar opslaan en daarom stem ik voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik de motie in stemming en begin ik weer met de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Gonde.

De heer Te Gonde: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Voor.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Tegen.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden-Plass: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Tegen.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Voor.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Tegen.

De voorzitter: De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Voor.

De voorzitter: Vijf voor, veertien tegen, de motie is verworpen.

11. Motie basismobiliteit voor iedere inwoner dichtbij huis

De voorzitter: Gaan we door naar het laatste agendapunt, het agendapunt 11, de motie van Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk en CDA, basismobiliteit voor iedere inwoner dichtbij huis. Het woord is aan de indiener, de heer Zuiderveld.

De heer Ten Pas: Dit keer doen we het andersom, dan mag ik het zijn.

De voorzitter: Ja, u maakt het mij ontzettend moeilijk vanavond. Maar het woord is aan de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Ja, je kunt je ook niet aan de indruk onttrekken, volgens mij, dat onze lokale politiek zeer divers is, van opslag van kernenergie naar ZOOV. Maar we hebben met ZOOV een goed en hoog gewaardeerd vervoerssysteem in de Achterhoek en ZOOV biedt een integraal en efficiënt systeem met een breed aanbod voor verschillende gebruikers. Denk aan het

leerlingenvervoer in het speciaal onderwijs, het vervoer voor de werknemers van de sociale werkvoorziening, het vervoer van mensen met een Wmo indicatie, deze groep vormt natuurlijk ook de grootste groep voor ZOOV. Maar naast dit doelgroepen vervoer biedt ZOOV op dit moment ook het aanvullend openbaar vervoer voor iedereen die er gebruik van wil maken, het zogenaamde OV vangnet. Dat is aanvullend op trein en bus en daar kan iedereen gebruik van maken. U en ik maar vooral ook bijvoorbeeld de oudere Winterswijker die geen Wmo indicatie heeft maar er wel graag op uit wil. Die wil op woensdag naar de markt, die moet naar het ziekenhuis toe en die wil naar de verjaardag van de kleinkinderen. ZOOV biedt dan vervoer van deur tot deur, heel laagdrempelig en toegankelijk en daarmee ook van groot belang voor de bereikbaarheid in onze gemeente. En juist, denk ik, in onze gemeente waar we een groot uitgestrekt gebied hebben. Maar wat blijkt nu, met enige verbazing eigenlijk heeft onze fractie kennisgenomen van de plannen van de provincie Gelderland. De provincie heeft andere ideeën bij dit aanvullend openbaar vervoer. Laat ook duidelijk zijn, aan het doelgroepenvervoer en het Wmo vervoer bijvoorbeeld, daar verandert gelukkig helemaal niets. Dat is en blijft bestaan en ZOOV blijft dit gewoon uitvoeren. Maar voor dat andere deel, dat aanvullend OV, dat aanvullende vervoer op bus en trein, daar is de provincie voornemens om het mandaat dat ZOOV nu heeft, niet te verlengen en daarvoor in de plaats een haltetaxi te introduceren. Wat blijkt nu? Deze haltetaxi die gaat alleen rijden tussen haltes terwijl ZOOV, zoals net gezegd, een heel waardevol systeem heeft met vervoer van deur tot deur en, wat ons betreft, daarmee een hele belangrijke bijdrage levert aan de mobiliteit voor de Winterswijker. Wij vinden die verschraling, want zo zien wij het, allesbehalve wenselijk en dat betekent dus dat reizigers, even om het te schetsen, in de nieuwe situatie eerst naar een halte toe moeten terwijl dat lang niet voor iedereen zomaar mogelijk is. Je moet misschien eerst een kilometer lopen naar de halte, dan heb je die rit met die haltetaxi. Vervolgens loop je nog een kilometer naar je plaats van bestemming en voor de terugweg hetzelfde. Met ZOOV hebben we een uitstekend systeem dat ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de Partij van de Arbeid. Het klopt, de situatie die u schetst, dat zij straks het aanvullende, dat dat overgaat tot haltetaxi. Maar, wat in ieder geval de fractie van D66 ook heeft begrepen is dat er wel twee situaties zijn. Dus allereerst dat straks bij de aanbesteding van die haltetaxi ZOOV mee zou kunnen doen, dus dat er een *right to challenge* is. Ik zou graag ook even horen van de Partij van de Arbeid hoe zij daar dan tegen aan kijken. Daarentegen is het ook niet zo dat ZOOV die aanvulling, wat ze nu bieden, dat zij dat dan helemaal niet meer mogen doen maar dat zij misschien wel inderdaad moeten concurreren. En eigenlijk is wat u zegt net al, de situatie die u schetst, is dat zij vooral gebruik maken van mensen die ook van huis tot huis gaan en zelfs ik kan daar gebruik van maken, van dat aanvullende deel. Als ik dan per se van halte tot halte wil, dat dat dan door haltetaxi wordt gedaan maar als dat eigenlijk bijna niet gebruikt wordt of niet efficiënt is in onze regio, kan ik me voorstellen dat dan toch nog de meesten naar ZOOV gaan dus dat die concurrentie eigenlijk wel meevalt en dat het met name bedoeld is voor gebieden op de Veluwe, want het wordt provinciaal aanbesteed, die haltetaxi, waar dus op dit moment heel slechte OV verbindingen zijn en weinig busverbindingen maar nog wel veel haltes. Dus ik ben even benieuwd hoe de Partij van de Arbeid daar tegenaan kijkt. Is die zorg dat er straks die concurrentie zo groot wordt, is dat wel echt aannemelijk?

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Ja, dank. Nou ja, de provincie was in die zin duidelijk, of de gedeputeerde, van iedereen, in dit geval ook ZOOV en ook de andere vervoersregio's hebben die *right to challenge*, om het in goed Nederlands te zeggen. Dat is ook prima, denk ik, en als ZOOV dat plan kan bieden,

volgens mij alleen maar mooi dat ze dat bieden. Wat ik wel heb begrepen dat is dan op basis van die uitgangspunten van de provincie waaronder dus, die zijn vrij duidelijk, die haltetaxi. Dus werken van halte naar halte terwijl nu ZOOV dat mandaat heeft voor dat OV vangnet. Wat betreft die concurrentiepositie, daar heeft u wellicht wel een punt. Het gaat ons erom dat dat voorzieningenniveau minimaal op het huidige niveau blijft. Wat betreft die concurrentiepositie, wat ik ook heb begrepen was dat juist ZOOV al bezig was, maar misschien kan de wethouder daar zo iets meer over zeggen, dat juist ZOOV bezig was de laatste tijd om te werken aan de naamsbekendheid van het aanvullend openbaar vervoer, dat ze bezig is om bijvoorbeeld de afstemming met Arriva te verbeteren. Je ziet nu ook dat dat die energie daar natuurlijk ook in die zin wegtrekt met de voorgenomen plannen van de provincie. Dus volgens mij zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden. Alleen de zorgen bleven in ieder geval bestaan bij ons. We zijn ook blij, overigens, als fractie dat het college en samen met de regio in dit geval, vanuit de thematafel ook deze zorgen al heeft overgebracht bij het provinciaal bestuur en dat het college of de thematafel ook daar vrij duidelijk in was. Maar, zoals gezegd, ook na de beraadslaging in de provincie zijn onze zorgen niet weggenomen en wij zien deze motie ook vooral als signaal, ook ondersteunend aan de lijn die de Achterhoek al heeft ingezet, om echt het voorzieningenniveau minimaal op het huidige niveau te houden en dat we geen verschraling willen. Dan word ik natuurlijk geacht om de motie, volgens mij, op te lezen. Daardoor komen we dus tot de motie, en dan blijf ik even bij het dictum, dus dan is het de raad van de gemeente Winterswijk, in openbare vergadering bijeen op 25 maart, draagt het college op om samen met de overige Achterhoekse gemeenten en de andere Gelderse vervoerregio's in overleg te treden met de provincie met als doel het voorzieningenniveau minimaal op het huidige niveau te behouden en draagt de griffier op om deze motie te verspreiden onder de gemeenteraden in de provincie Gelderland, Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en Achterhoek Ambassadeurs. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ten Pas. Er hebben zich verder gemeld voor het woord de heer Voogt, als eerste.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik details heb opgevraagd maar niet tijdig heb gekregen, kan ik wel in grote lijnen even aangeven wat onze ervaringen met deze problemen zijn. We hebben samen met andere GroenLinks fracties in de Achterhoek onze zorgen geuit bij de provinciale fractie van GroenLinks. Daar hebben we inmiddels begrepen dat bepaalde bezwaren inderdaad in Provinciale Staten aan de orde zijn geweest en dat er enige compromis in wording is en dat zal volgende week bekend worden. Vraag me niet om de details, maar dit is even de grote lijn. Hoewel we dus denken dat de soep iets minder heet gegeten wordt als in deze motie wordt voorgespiegeld, willen we het wel als signaal nadrukkelijk onderschrijven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we naar de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het mailtje van de PvdA of van de griffier gemist over mede indienen maar goed, dat hadden wij als Winterswijks Belang ook proactief kunnen doen. Maar het verhaal van de heer Ten Pas is volgens mij duidelijk en het lijkt me op zich een goede zet om het te doen. Wij zullen in ieder geval voor deze motie stemmen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen anderen die behoefte hebben aan een eerste termijn. Is het woord aan wethouder Zomer voor een preadvies op de motie.

Mevrouw Zomer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de opmerking en de uitleg van de heer Ten Pas over dat ZOOV dat inmiddels al doet. ZOOV is eigenlijk al ruim een jaar bezig om samen met Arriva

te kijken hoe ze dat OV vangnet hier vorm kunnen geven binnen de regio Achterhoek, dus dat liep eigenlijk allemaal al. Met deze motie ondersteunt u ook ons als Achterhoekse gemeente maar ook als Gelderse vervoersregio's want er waren echt inspraakreacties van vier Gelderse vervoersregio's door wethouder Steintjes en door wethouder Tiemens. Wethouder Tiemens uit Nijmegen, wethouder Steintjes uit Doetinchem hebben daar ingesproken. U ondersteunt inderdaad ons om met de provincie in gesprek te blijven. We zitten inderdaad nog te wachten op de Statenbrief waar nog in staat welke toezegging hij precies gedaan heeft en hoe wij daarop kunnen reageren. Maar wat we willen is natuurlijk allemaal een goedwerkend, betaalbaar vervoerssysteem waar iedereen gebruik van kan maken. Een sympathieke motie en het college laat deze motie graag aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, nadat u volgens mij bijna inmiddels de steun enorm gegroeid is, of er nog behoefte is aan een tweede termijn over deze motie. Dat is niet het geval, dan kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Dan is de motie aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: En komen we aan het laatste agendapunt, net voor het eind van deze dag wil ik u allemaal bedanken voor weer een avond op een prettige manier met elkaar vergaderen en wil ik u allemaal vooral zeggen, blijf afstand houden, blijf gezond en houd moed en we blijven elkaar tegenkomen, hopelijk weer heel snel fysiek. Dank je allemaal. De vergadering is gesloten.