

Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie D.d.: 16 mei 2025

Zaaknummer: 2361490

Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink

Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst

Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:

Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)

Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)

De heer Ten Dolle (Morgen)

De heer Nijenhuis (Morgen)

De heer Kolkman (D66)

De heer Ten Pas (PvdA)

Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijk's Belang)

De heer te Selle (Winterswijk's Belang)

De heer Morad (VVD)

De heer Nijman (VVD)

De heer Van Beek (Voor Winterswijk)

Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)

De heer Stammers (Voor Winterswijk)

De heer Elferdink (CDA)

Mevrouw Prinsen (CDA)

Mevrouw van der Vinne (CDA)

De heer Vuijk (CDA)

Mevrouw Leeftink (Morgen)

Mevrouw ten Dolle (D66)

De heer Hoogma (D66)

De heer Lammers (PvdA)

De heer Pleiter (Winterswijk's Belang)

De heer Sonderen (VVD)

De heer Garvelink (VVD)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 10-04-2025
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 10-04-2025
6. Aanvraag bestemmingsreserve instandhouding Theater De Storm
7. Mobiliteitsplan Winterswijk deel A Visie 2040
8. Beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040
9. Vaststelling bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat
10. Benoeming plaatsvervangend lid AB EUREGIO
11. Jaarstukken 2024 en Programmabegroting 2026 Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, allemaal. Het is half acht, dus wij gaan beginnen. Ik heet u allemaal hartelijk welkom op deze mooie lenteavond. Dat betekent ook meteen dat het overdag redelijk opwarmt in deze zaal. En we hebben besloten om het piepsysteem te gaan hanteren. Dus als

mensen last krijgen van de tocht, dan gaan we ramen dicht doen. En tot zover blijven ze open. Dus mocht u er last van krijgen, dan geef het aan, dan gaat een raam dicht. Dan de raadsvergadering voor deze maand, die is op 28 mei. En dat is niet op een donderdag, maar op een woensdagavond. Dan hebben we twee collegeleden die afwezig zijn. Wethouder Visser is afwezig en de burgemeester is afwezig. En hun agendapunten worden behandeld door wethouder Metaal. En er zijn een aantal agendapunten die direct geagendeerd zullen worden voor de raad. En dat is het afscheid van de kinderburgemeester Joshua Beijers en de kennismaking met de nieuwe kinderburgemeester. De verantwoording van de fractiebudgetten 2024. Het jaarverslag van de Rekenkamer 2024 en het onderzoeksplan 2025. De verordening op de vertrouwenscommissie. De benoeming van het lid van de informele adviescommissie van de VNOG en de sessievoorzitters. Dat gaat dus allemaal rechtstreeks naar de raad. Dan sluiten we het agendapunt opening en mededelingen af met een mededeling van wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Een mededeling, omdat afgelopen maandag de renovatie van zwembad Jaspers van start is gegaan, heb ik gemeend u op de hoogte te brengen van wat er allemaal heeft gespeeld. Dat is vanmiddag verstrekt door de griffie middels de raadsinformatiebrief, maar dat is een doorklikstelsysteem, dus ik dacht, ik ga hier wel zeggen dat die erbij zit en ik weet zeker dat die met volle interesse zal worden gelezen. Dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt. Dat is de vaststelling van de agenda. Er heeft zich een inspreker gemeld bij agendapunt 7. En het voorstel is dan ook om dit agendapunt als eerste te behandelen van de reguliere agendapunten. Kan iedereen daarmee instemmen en kunnen we de agenda dus zo vaststellen? Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag namens Voor Winterswijk of het theater een plekje naar achteren kan. Dat gaat hij nu automatisch waarschijnlijk al, maar misschien nog een plekje. Onze fractievoorzitter is er nog niet, die staat ergens in de rij. Dus is het mogelijk dat hij iets verplaatst wordt?

De **voorzitter**: Ja, ik neem aan dat dat geen punt is. Doen we...

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Voorzitter? U zegt, het is geen punt. Ik zou het wel jammer vinden, omdat ik er juist rekening mee heb gehouden dat juist op de plek waar hij staat en ik heb daarna een afspraak dus.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we maar even stemmen wat wij willen. Een compromis kan dat ook nog? Heeft u enig idee hoe laat de fractievoorzitter van Voor Winterswijk er is?

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ik verwacht kwart voor acht. Dus misschien past het ook wel gewoon, maar.

De **voorzitter**: En hoeveel speling hebt u, mevrouw Leeftink? Dan stel ik voor, dan moeten we maar even stemmen dan weer.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dan stel ik voor dat zoals u het voorstelde, dus het agendapunt waar de inspreker is, die naar voren te halen en dan vervolgens de agenda te volgen. Dus dan staat hij op de tweede plek, dat lijkt mij voldoende.

De **voorzitter**: Zijn daar onoverkomelijke bezwaren tegen? Dat is niet het geval, dan gaan we dat zo doen.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het inventarisatie spreekrecht publiek. Er heeft zich één inspreker gemeld bij het agendapunt mobiliteitsplan Winterswijk deel A visie 2040. Dat is de heer Nijrollder. En dan wil ik de heer Nijrollder de gelegenheid geven, ah, kijk. U hebt vijf minuten en daar houden we ook de tijd aan. Ja?

De heer **Nijrollder**: Ik ga mijn best doen. Ik heb niet geoefend.

De **voorzitter**: U hoort het vanzelf.

De heer **Nijrollder**: Goedenavond beste commissieleden en voorzitter. Wij zijn Marleen Woolderink, daarachter, en Maurice Nijrollder. Buurtbewoners van het AZC en lid van de omwonendencommissie van het AZC. Wij willen graag inspreken bij agendapunt 7, het mobiliteitsplan en met name een deel van de bevolking die vergeten is in dit mobiliteitsplan. De bewoners van het AZC en de HAR in de groeiende wijk De Rikker. In het mobiliteitsplan dat vandaag door de raadscommissie besproken wordt, staat genoemd, relatie met ruimtelijke ordening en groen. Mobiliteitsvraagstukken kunnen gecombineerd worden met vergroening en klimaatadaptatie. Bijvoorbeeld door groenstroken langs wegen en parkeerplaatsen waterdoorlatend te maken. Minder auto's in woonwijken. In nieuwe woonwijken kan bewust gekozen worden voor minder ruimte voor auto's en meer groen, wat de leefbaarheid verhoogt. Bovenstaande wordt volgens onze informatie die wij afgelopen dinsdag 12 mei te horen hebben gekregen, binnenkort op het AZC op een volstrekt verkeerde manier in praktijk gebracht. Het AZC wordt groen ingericht, maar alle parkeerplaatsen worden naar één straat buiten het AZC verplaatst, de Lekstraat. Hier wordt het aantal parkeerplaatsen uitgebreid van het bestaande zestien naar maar liefst veertig stuks. De parkeerplaatsen op het AZC verdwijnen geheel. Oftewel, de AZC-bewoners kijken straks uit op het groen, de omwonenden op het blik. Hier willen we bij aantekenen dat het AZC en de HAR slecht bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Daarnaast hebben wij sterk de indruk dat er de afgelopen tijd meer auto's van bewoners, bezoekers en medewerkers zijn. Mogelijk ook door de statushouders in de HAR. Wij, als omwoneroverleg, hebben bij de eerste presentatie van de plannen op 9 januari 2024, dat is geen fout van het jaartal, begin vorig jaar dus al, vragen gesteld en onze zorgen geuit met betrekking tot deze inrichting van de buitenruimte van het AZC. Waaronder de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen naar destijds 36 auto's. Omwonenden hebben zorgen geuit en aanpassing gevraagd in verband met extra geluidsoverlast door aan- en afrijdende auto's, dichtslaande autodeuren, luid pratende mensen, met name in de avond en nacht. Ze hebben nu eenmaal een iets ander levensritme dan wij. En gebrek aan voldoende groen aan de Lekstraat, die voldoende geluiden zouden kunnen dempen. En tevens hebben we aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid. Wegrijden, achteruitrijden, op een doorgaande weg, de Lekstraat, waar behoorlijk hard wordt gereden. En ook, er zijn erg veel kinderen van het AZC. Die fietsen zonder begeleiding en toezicht en in de winter ook, helaas, vaak met slechte of geen fietsverlichting op de Lekstraat en steken over zonder uit te kijken. Wat tot op heden gelukkig goed is gegaan, maar wel diverse beschadigde auto's van buurtbewoners heeft opgeleverd. Op 15 februari 2024, nog steeds vorig jaar, hebben wij als omwoneroverleg een schriftelijke reactie ontvangen van het COA in samenwerking met de gemeente. Het ontwerp van de buiteninrichting zou worden aangepast. Niet alle parkeerplaatsen zullen naar de buitenzijde van het AZC worden verplaatst, een aantal zal teruggeplaatst worden op het AZC-terrein. Tevens zal er bij het inrichten van de groenvoorziening rekening worden gehouden en overlegd worden met de buurt. Bij ieder volgend overleg, elke drie maanden, hebben we gevraagd om een update met betrekking tot de parkeerplaatsen en de groenvoorziening. Ons werd steeds gemeld dat men ermee bezig was. Afgelopen dinsdag, 12 mei, ruim een jaar later, is voor ons zeer verrassend en teleurstellend het definitieve plan inrichting buitenruimte AZC Winterswijk gepresenteerd tijdens het omwoneroverleg door Pieter van Doorn van het COA. Helaas was er op dat moment niemand van de gemeente aanwezig. Dat was zeker wel wenselijk geweest. Tot onze verbazing was het aantal parkeerplekken aan de Lekstraat verhoogd van 36 naar 40 en is de toezegging dat de parkeerplekken terug naar het AZC zouden worden verplaatst niet nagekomen. Tevens hebben we in de gepresenteerde plannen niets terug kunnen vinden over extra groen voor de geluidsdemping. In tegendeel, een deel van het bestaande groen moet wijken voor parkeerplaatsen. Aan ons is gemeld dat de aanpassingen definitief zijn en tevens al aanbesteed. Daarnaast zouden ze zonder omgevingsvergunning doorgevoerd

kunnen worden, omdat deze op privéterrein zouden zijn. Het is grond van De Woonplaats. Hierbij hebben wij onze bedenkingen. Volgens onze informatie voldoet het COA bij het doorvoeren van de aanpassingen niet aan het bestemmingsplan en hebben ze daarom wel degelijk een gewijzigde omgevingsvergunning nodig. Uiteraard hebben wij ook onze bedenkingen bij het handelen en de communicatie van het COA in deze, maar daar is dit niet het juiste agendapunt voor. Wij willen u, als omwonenden van het AZC, dringend verzoeken om als raadscommissie het AZC op te nemen in het mobiliteitsplan, zowel wat bereikbaarheid betreft als ook de parkeervoorzieningen en ten tweede, jullie duidelijk uit te spreken tegen de verplaatsing van de parkeerlast ten behoeve van een groener AZC, maar meer geparkeerde auto's en een toename van de overlast bij de omwonenden. Tot slot willen wij u meegeven dat het draagvlak voor het AZC in Winterswijk best groot is, maar dit is wel een fragiel draagvlak dat we moeten koesteren en niet moeten verzwakken door omwonenden voor een blijkbaar voldoende feit te stellen en toegezegde aanpassingen niet door te voeren. Uiteraard zijn wij bereid om hierover nader met u en met de wethouder in gesprek te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Kijk ik eerst naar de commissie of er aanleiding is voor vragen. Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Een verduidelijkende vraag. U heeft dus al vanaf februari 2024 geprobeerd om met de gemeente en het COA hierover in gesprek te gaan en dat is dus bijna anderhalf jaar lang niet gelukt om daar verder het gesprek over aan te gaan?

De heer **Nijrolde**: Er is ons steeds gezegd dat men nog bezig was met de plannen en als het zover was dat wij daarbij betrokken zouden worden. En we weten pas sinds dinsdag wat de aangepaste plannen zijn en we hebben ook gelijk te horen gekregen dat deze in één keer definitief waren.

De **voorzitter**: Zag ik nog een hand? Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank voor uw bijdrage. Die afspraak, die gemaakt is volgens u, of in ieder geval die laat ik even in het midden. Maar daar is u toegezegd dat de parkeerplaatsen minder zouden worden, een aantal op het terrein zelf zouden komen. En later zijn die weer teruggezet. Dat hebben we dan goed begrepen?

De **voorzitter**: Mijnheer Nijrolde.

De heer **Nijrolde**: Dat is ons toegezegd per mail. En die mail die heb ik ook doorgestuurd naar de griffie. Dus ik weet niet welke kant ik op moet kijken. Ik neem aan die kant. Die kan gedeeld worden uiteraard. Daar staat ook letterlijk in dat er naar gekeken zou worden. En die is gestuurd door het COA, uit naam van de gemeente en het COA.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even twee korte vragen. Gaf u nou aan dat het er eerst zestien waren en dan naar veertig gaan in de Lekstraat? En de tweede, aansluitend, verdwijnen dan alle parkeerplaatsen die er nu op de grond van het AZC zijn?

De **voorzitter**: Mijnheer Nijrolde.

Inspreker: Op de eerste vraag, er zijn nu zestien parkeerplaatsen aan de Lekstraat. En de rest van de parkeerplaatsen, die heb ik niet exact geteld, maar dat kan het COA ongetwijfeld vertellen, zijn aan de binnenzijde van het AZC. Het AZC wordt volledig groen en autoluw gemaakt. Dus er komen nul parkeerplekken op het AZC zelf. Alle auto's die daar komen, voor 400 bewoners van het AZC en 75 gemiddeld bewoners van het HAR. Dus waarschijnlijk voldoet het ook niet aan de reglementen voor het aantal parkeerplekken. Er is iemand uit de buurt die heeft lopen tellen. Er staan gemiddeld overdag, zei hij, 70 auto's, lijkt ons hoog. En 's nachts staan er ongeveer 30 auto's. En de tweede vraag ben ik even kwijt.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. U pakt ze samen, dat is heel goed. Maar ik was nog even benieuwd, het gaan dus nu van zestien die er waren in de Lekstraat naar veertig?

Inspreker: Dat was de tweede. Ze zouden van zestien naar de buitenkant naar zesendertig gaan. In het definitieve plan staan er veertig. Ik heb het niet helemaal nagemeten, maar je kijkt uit op veertig auto's op een rijtje. En wat wij begrepen hebben, de bestaande auto's staan in het verlengde van de straat. Dus echt aan de zijkant. Die worden straks haaks geparkeerd en dan komen ze dus op de plek waar nu groen en gras staat. Dus het wordt één grote verzameling bakstenen en blik voor ons. Maar het AZC wordt heel groen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog meer commissieleden met vragen? Dat is niet het geval. U gaf aan dat de wethouder ook in gesprek, maar zo werken we in de raadscommissie, dan spreekt de wethouder niet, u spreekt tegen de commissieleden en niet tegen het college. Dus de wethouder, misschien dat ze er straks een keer wat op zegt, maar tijdens deze behandeling gaat ze er niet op reageren. Tijdens, op uw vraag direct gaat ze niet reageren.

Inspreker: Dat snap ik. Alleen de wethouder is ook deelnemer van het omwoneroverleg en heb ik in dat kader uitgenodigd ook voor een gesprek.

De **voorzitter**: Kijk, dan komt dat helemaal goed. Dank u wel. Dan sluiten we hiermee het agendapunt inventarisatie spreekrecht publiek af.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 10-04-2025**

De **voorzitter**: Dan komen we bij het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 10 april 2025. Zijn er vragen of opmerkingen over dat verslag? Dat is niet het geval, dan stellen we dat bij deze vast.

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 10-04-2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afsprakenlijst. Er waren geen afspraken en toezeggingen, dus daar is ook niets over te melden dan, als het goed is. Nee, dat is zo.

7. **Mobiliteitsplan Winterswijk deel A Visie 2040**

Binnen de gemeente Winterswijk spelen meerdere vragen met betrekking tot mobiliteit. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om de bereikbaarheid van het centrum, de doorstroming op de hoofdwegen en veiligheid voor alle weggebruikers. Het is van belang dat de verschillende opgaven worden samengebracht in een actueel en integraal mobiliteitsplan. Het mobiliteitsplan houdt niet alleen rekening met actuele ontwikkelingen en trends, maar ook met lokale, regionale en landelijke beleidskaders. Door de opgaven te bundelen in een integraal mobiliteitsplan, wordt een kader en richting geboden, samen met een uitvoeringsprogramma op hoofdlijnen en aandachtspunten die gericht zijn op het verbeteren van de mobiliteit in de gemeente. De visie vormt de opmaat voor het op te stellen mobiliteitsplan; het biedt de kaders en geeft de denkrichtingen weer. Het college stelt de raad voor om Het 'Mobiliteitsplan Winterswijk, Deel A: Visie op de mobiliteit, Op weg naar 2040' vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met agendapunt 7. Dat is mobiliteitsplan Winterswijk deel A visie 2040. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie met de fractie van D66. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt nu een deel A van het mobiliteitsplan voor. En het heeft met name uitgangspunten. En dat zorgt er natuurlijk voor dat het nog steeds vrij abstract en hoog over is. En daarom zijn we dan ook niet per se erop tegen. De uitgangspunten kunnen wij volgen. Met betrekking tot de foutieve informatie van de parkeerplaatsen, waar ook de wethouder deze week ons een mail over heeft gestuurd, begrijpen wij dat het niet handig is. Maar we zien ook dat de wethouder hier actief naar handelt en mee aan de slag gaat om dit recht te trekken. En daarom

zullen wij dan ook straks bij eigenlijk het hoofdgerecht, deel B van het mobiliteitsplan in het najaar, goed kijken of het recht getrokken is en of alle uitgangspunten ook goed uitgewerkt zijn. Voorzitter, aanvullend, wij zijn wel wat bevreemd over niet de inspraak zelf, maar de keuzes die zijn gemaakt, die net zijn toegelicht door de inspreker. En daar zullen wij ons nog wel op beraden. Daarbij wel afvragend of dit zo iets concreets is wat we direct moeten opnemen in het mobiliteitsplan of dat dit een andere actie vereist. Dus op dit moment zijn wij niet tegen deel A van het mobiliteitsplan. Maar we gaan ons nog wel beraden op het deel van de inspraak. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de VVD, mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook met belangstelling kennisgenomen van deel A van het mobiliteitsplan. Het biedt een goed beeld van alle thema's en aspecten waar we straks besluiten over moeten nemen. En we zijn er blij mee dat we een zachte introductie in het mobiliteitsplan krijgen. Maar tegelijkertijd roept het bij ons al wel wat vragen op, belangrijke vragen. We zien kansen, maar we zien ook zorgen. Vooral als het gaat om de balans tussen duurzame en veilige mobiliteit en de bereikbaarheid voor gemotoriseerd verkeer. Allereerst zien wij in de stukken veel aandacht voor het openbaar vervoer. Dit is positief. De VVD is groot voorstander van het uitbreiden en meer toegankelijk maken van het OV. Desondanks roept de aandacht voor het OV vragen op over de uitvoerbaarheid. We weten immers dat busvervoerders zoals Arriva niet blij zijn met plannen voor snelheidsverlagingen naar 30 kilometer per uur en versmallingen van wegen. Zij hebben zelfs gedreigd met het schrappen van buslijnen vanwege langere reistijden en hogere operationele kosten. Iets dat we, in ieder geval als het aan ons ligt, te allen tijde moeten voorkomen. Hoe denkt het college de balans te bewaren tussen het stimuleren en uitbreiden van het OV en het tegelijkertijd versmallen en afwaarderen van wegen van 50 naar 30? Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat cruciale buslijnen worden geschrapt, waardoor het OV voor onze inwoners en bezoekers minder aantrekkelijk of zelfs onmogelijk wordt? Dan de mobiliteitsladder. Het is een belangrijk instrument in het plan. Het idee om eerst te kijken naar ruimtelijke ordening en fietsvoorzieningen voordat nieuwe wegen worden aangelegd klinkt logisch, maar is misschien niet in alle situaties toepasbaar. Bijvoorbeeld als er knelpunten zijn op een rondweg heeft het weinig zin om eerst naar de aanleg van een fietsenstalling te kijken. Wordt de mobiliteitsladder in alle situaties in deze volgorde gebruikt of is er ruimte voor maatwerk? En hoe wordt bepaald wanneer een probleem groot genoeg is om te escaleren op de ladder? Dus wanneer escaleren we op die mobiliteitsladder? Voorzitter, een plan is alleen effectief als we weten dat het werkt. En toch blijkt uit dit stuk nog niet hoe de effecten van de mobiliteitsladder gemeten worden en welke criteria daarbij gehanteerd worden. Misschien volgt dat later nog, maar wellicht zijn er al specifieke criteria of minimumwaarden vastgesteld voor wanneer iets een verkeerskundig- of mobiliteitsprobleem genoemd mag worden. We zien in het stuk een afwegingskade voor, in het stuk wordt het afwegingskader voor de snelheidsverlaging naar 30 kilometer per uur genoemd. Maar we hebben nog geen compleet overzicht van de gevolgen van de afwaardering van alle wegen in Winterswijk mogen zien. Kunnen we een compleet uitgewerkt overzicht verwachten van de gevolgen van als alle wegen in Winterswijk naar 30 kilometer per uur gaan en versmald worden, inclusief de impact op de doorstroming, de bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten en eventueel economische gevolgen of gevolgen voor het openbaar vervoer waarvan we niet willen dat het in het nauw komt? Winterswijk is een toeristische trekpleister, vooral op zaterdagen en op de Duitse feestdagen. Hoe borgen we dat naast investeringen in fietsverbindingen ook toeristen van buitenaf onze gemeente goed kunnen bereiken met gemotoriseerd vervoer, zonder vast te lopen door beperkte capaciteit voor autoverkeer? En tot slot wil ik toch ook even de aandacht vestigen op participatie met onze inwoners. Deze moet op orde zijn. Grote woningbouwplannen hebben ook verkeerskundige plannen tot gevolg en deze hebben vaak grote impact op de leefomgeving en mobiliteit van omwonenden. Zonder een zorgvuldig participatieproces riskeren we weerstand en juist vertraging. Het verhaal van de inspreker van het begin van deze avond heeft het ook al pijnlijk duidelijk gemaakt. Wij willen daarom van het college weten of er al participatie heeft plaatsgevonden op dit gebied? En dan hebben we het vooral over locaties en projecten die al in zicht zijn, zoals bijvoorbeeld bij de aanleg van het bedrijventerrein, nieuwe woningbouwlocaties of nieuwe woningbouwlocaties als De Rikker. En hoe is de input van die bewoners tot nu toe meegenomen in de besluitvorming? En hoe kijkt het college hierop terug? En

vervolgens, naar aanleiding van de vragen van de inspraak van zojuist. Hoe waarborgen we dat afspraken met omwonenden worden nagekomen en dat hun zorgen serieus worden genomen? Wordt er in de toekomst strikt toegezien op naleving van gemaakte afspraken bij dit soort herinrichtingsprojecten? En hoe voorkomen we dat bewoners zich opnieuw geconfronteerd zien met voldongen feiten? Voorzitter, wij willen als VVD een plan dat niet alleen ambitieus is, maar ook realistisch en uitvoerbaar. Een plan dat Winterswijk aantrekkelijk houdt voor bezoekers, waarin fietsers veilig over straat kunnen, maar ook zonder dat gemotoriseerd verkeer vastloopt door eenzijdige beleidskeuzes. We zien graag antwoorden op onze vragen tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is erg blij dat de eerste stappen gezet zijn voor een mobiliteitsplan. De inventarisatienota geeft een duidelijke beschrijving van de verschillende vraagstukken die Winterswijk heeft op het gebied van mobiliteit en bereikbaarheid. In de visie worden de doelen en de beleidskeuzes beschreven. En daar hebben we enkele vragen over. Bij beleidskeuze nummer 1 gaat het over de Winterswijkse mobiliteitsladder. In deze ladder komt de voetganger niet voor. In de ladder volgens het STOMP-principe, in de inventarisatienota, komt de voetganger wel voor. Wat is de reden dat de voetganger niet genoemd wordt in de Winterswijkse versie? Het doel verbeteren multimodale bereikbaarheid zegt, de schil rondom het centrum wordt optimaal benut voor het parkeren van bezoekers, waarna zij zich te voet via aantrekkelijke looproutes naar het winkelcentrum kunnen verplaatsen. Vervolgens wordt dit herhaald in beleidskeuze nummer 2, bereikbaarheid van voorzieningen versterken. En wordt daaraan toegevoegd, de beleving van het centrum begint vanaf het moment dat auto en fiets zijn geparkeerd. Verkeerskundig is er op korte termijn geen aanleiding om de verkeers- en parkeersituatie op de Markt te veranderen. De Markt blijft toegankelijk voor autoverkeer, maar is wel te gast. Dit laatste zegt iets over de uitvoering van de visie. Hoort deze richtinggevende uitspraak in deel A van de visie thuis? Klopt deze richtinggevende uitspraak met de visie die voor ligt? In de inventarisatienota wordt gesproken over een onderzoek wat de effecten zijn op openstellen of afsluiten van de Markt. Zijn de resultaten van dit onderzoek al bekend? Zo niet, kan dat nog gevolgen hebben voor de conclusie dat er op korte termijn geen aanleiding is om de verkeers- en parkeersituatie op de Markt te veranderen? Beleidskeuze 4 heeft het over afwijken van de reguliere parkeernorm. Bij de omgevingsvisie heeft het CDA een voorstel gedaan om bij de afwijking van parkeernormen te compenseren in het parkeerfonds. Wordt dit ook nog meegenomen bij het mobiliteitsplan? Beleidskeuze nummer 6 is wat ons betreft onduidelijk. De raad heeft besloten dat de maximumsnelheid 30 kilometer per uur wordt op wegen binnen de bebouwde kom, tenzij er gegronde redenen zijn om voor 50 kilometer per uur te kiezen volgens het afwegingskader. Bij beleidskeuze nummer 6 staat echter, op wegen binnen de kom waar fietsers en auto's gebruik maken van dezelfde rijbaan wordt onderzocht of de maximumsnelheid naar 30 kilometer per uur kan. Het reeds genomen besluit en beleidskeuzenummer 6 zijn in feite tegenstrijdig. Kan de wethouder hier een uitleg over geven? Beleidskeuze nummer 8, behoud en versterken van het openbaar vervoer, heeft het over aanbieden van meer voorzieningen en doorontwikkelen naar een vervoersknooppunt van het treinstation. Aan welke voorzieningen moeten we denken en wat moet er gebeuren om een vervoersknooppunt te realiseren? Is dat bijvoorbeeld de uitbreiding van het aantal fietskluizen? En wordt er dan ook gekeken naar het plaatsen van fietskluizen in het winkelgebied? Beleidskeuze nummer 10, wat wordt bedoeld met, auto te gast? Betekent dit een inrichting als fietsstraat of shared space zoals het Vrijheidspark? Welke beleidskeuze wordt gemaakt bij dit punt? Of wordt er eigenlijk geen keuze gemaakt? Bij 3.1 op bladzijde 4 worden enkele relevante ontwikkelingen genoemd. Bij het laatste punt staat, betalen naar gebruik wordt de standaard. Hierbij vroegen we ons af wat dit inhoudt en is dat voor Winterswijk relevant? En naar aanleiding van het verhaal van de spreker zou ik graag een reactie hierop hebben van de wethouder. Wat is er aan de hand met de nieuwe inrichting van het parkeren op het AZC? Tot slot, in de visie- en inventarisatienota wordt veelvuldig over het centrum gesproken. In de tekst is het niet altijd duidelijk wat er met centrum bedoeld wordt. Is het centrum de winkelstraten of is het centrum alles binnen de ring? Dingstraat, Zonnebrinksingel, et cetera. Graag zouden wij zien dat in het komende vervolg van het mobiliteitsplan een definitie komt van centrum en dat deze consequent terug te vinden is in het tekst. Graag een toezegging van de wethouder hierop. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er zijn geen interrupties. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, mijnheer Ten Dolle.

De heer **Ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen. Allereerst, het plan is duidelijk bedoeld als een kader, maar het biedt weinig echte keuzes. Het leest als iets waar je eigenlijk niet tegen kunt zijn. Wat ons ook opviel, er staan verschillende schrijffouten in het stuk. Dat doet afbreuk aan de zorgvuldigheid van zo'n belangrijk document. Verder wordt dit plan gepresenteerd als een integraal plan, maar we missen daarin een duidelijke koppeling met de vergroening van de kom. Dat lijkt ons juist een essentieel onderdeel. Kan de wethouder aangeven waarom die vergroening niet is meegenomen in dit mobiliteitsplan? Het ene beïnvloedt het andere namelijk sterk. Dan nog twee vragen. Wanneer kunnen we deel B van dit plan verwachten? En vraag twee, in het document staat dat vanaf 2030 alle nieuwe auto's emissieloos moeten zijn. Dat klopt niet. Kan dit worden aangepast of worden verduidelijkt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend denk ik bij de vorige sprekers, dit stuk is best abstract, en er liggen geen verrassingen, zover wij kunnen zien. We zijn blij om te zien in dit geval dat de fiets een prominente plek krijgt in het geheel en dat die deel uitmaakt van onze toekomstdoelen wat betreft mobiliteit. En dan vullen wij zelf maar even in dat dat het logische vervolg is van de motie - aangenomen bij de omgevingsvisie - en dat het in deze vorm zijn vorm krijgt. Maar dan, voorzitter, het belangrijkste wat wij hieruit lezen, dat gaat niet zozeer in op de inhoud van dit stuk, maar over ontwikkelingen die misschien wel mee te maken met iets daarbuiten gaan. En daarom wil ik ook graag, net als de VVD, de focus leggen op het openbaar vervoer. Want dit is niet enkel omwille van de inclusieredenen, zoals die in het stuk vaak staat genoemd belangrijk, maar ook omdat het hoort bij een duurzame toekomst. In den lande horen we dat er verschillende OV-voorzieningen, buslijnen, et cetera, worden geschrapt, niet enkel door de snelheidsverminderende maatregelen, zoals de heer Sonderen die al zei, maar vooral ook omdat het huidige kabinet daar niet voor wil betalen. En wij zijn vooral benieuwd in hoeverre Winterswijk daarvoor moet vrezen. Ik begrijp ergens in de wandelgangen dat bij onze provincie dat nog wel meevalt, maar toch krijgen we daar graag een beeld bij. En wij zouden ook willen oproepen, om af te sluiten met een oproep, om een iets ambitieuzere houding aan te nemen wat betreft het staan voor ons openbaar vervoer. Er staat hier, wij willen het in ieder geval niet laten, wij willen het aanbod in ieder geval niet verminderen en willen waar mogelijk verbeteren. Ik zou zeggen, kom op, sta met de regio op, sta met de provincie op, recht de rug en eis gewoon dat dit een basisbehoefte is. Ook voor heel veel Nederlanders en ook voor heel veel Winterswijkers. Daarmee wil ik graag de eerste termijn afsluiten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Winterswijks Belang, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. In de eerste reactie vanuit de fractie van WB kwam de volgende korte samenvatting. Er staat niet veel in, dus er is ook niet veel fout. Maar bij nadere bestudering van deze visie A en na een brief van de wethouder wil ik namens onze fractie toch een aantal opmerkingen plaatsen en vragen stellen. En ik hoop dat het college daarop kan reageren. Ik wil, ik hoorde het al een keer, ik wil hier allereerst ook een oproep doen om stukken die wij als raad te lezen krijgen, beter voor te bereiden. En dat gaat bijvoorbeeld op het gebied van stijl, toon, zinsbouw, taal, redactie. Ik spreek maar alleen maar een vermoeden uit dat het document niet door een tweede persoon is nagelezen. Er zitten foutjes in die met één leesronde wat mij betreft al opgemerkt hadden kunnen worden. En juist dat stoort, voorzitter. Want als we als gemeenteraad geacht worden dit document serieus te nemen en daar tijd en aandacht aan te geven, dan verwacht je ook dat het serieus genomen wordt binnen het college. En het roept vragen op. Hoe belangrijk en hoe doorleefd is deze visie werkelijk? Hoeveel draagvlak is er voor, ambtelijk en bestuurlijk? Voorzitter, ik ga naar het inhoudelijke deel. Kan het college voorbeelden geven van waar maakt deze visie deel A beleidskeuzes, waar we straks rekening mee moeten houden? En dan wil ik een voorbeeld geven. Bijvoorbeeld als we een beslissing willen nemen om de Dingstraat wel of niet door te trekken. Er

wordt in deze visie ook gewerkt met het zogenaamde STOMP-principe. En dat klinkt heel mooi. Eerst lopen, dan fietsen, openbaar vervoer en als laatste uiteindelijk de auto. Maar in Winterswijk hebben we in ieder geval nauwelijks openbaar vervoer. De buslijn 73, meer niet. Geen stadsbussen, maar wel zeventuizend inwoners in het buitengebied. De vraag is, hoe realistisch is dit principe hier eigenlijk? Is dit vooral een papieren denkkader, wat heel goed zou kunnen zijn, maar dat in de praktijk geen voeten aan de grond krijgt. Voorzitter, ik ga over naar het parkeeronderzoek. Inmiddels weten we dat, bij brief van de wethouder, dat ook ABH City ons gelukkig heeft gewezen op veel fouten in de tellingen en in de uitgangswaarden. Je gaat er eerst vanuit dat er een groei van parkeerplaatsen in het centrum zijn geweest, maar nu blijkt het dat het er juist minder zijn. Dat is toch raar. De vraag is, hoe kan een parkeeronderzoek in Winterswijk worden uitgevoerd op maar één dag? En dan ook nog op een dag van hitte waar spreekwoordelijk de mussen van het dak vallen. Er wordt nu in de brief door het college gezegd dat dit geen invloed heeft op de mobiliteitsvisie. Op de mobiliteitsvisie die vandaag voor ligt. Maar hoe kan dat? Hoe verhoudt een visie zich tot onvolledige of foutieve data? Is het dan nog een stevig fundament? Want wat is de betekenis nog van de inventarisatienota? Ik verwijs even naar het punt van parkeren in paragraaf 3.5. Voorzitter, WB ziet het belang van een integrale mobiliteitsvisie. Sterker nog, we vinden dat we die dringend nodig hebben. Maar dan wel een visie die is gebouwd op zorgvuldigheid en niet foute tellingen. Die is gelezen en gedragen binnen de organisatie. En die aansluit op onze lokale realiteit. Ook als dat betekent dat landelijke modellen zoals STOMP hier misschien anders moeten worden toegepast. Onze oproep, neem de tijd om deze visie goed af te werken, zowel inhoudelijk als tekstueel, corrigeer feitelijke onjuistheden, leg uit wat de keuzes betekenen voor Winterswijk en zorg dat dit een stuk wordt waar we als raad, als organisatie en als inwoners op kunnen vertrouwen. Ik zou bijna zeggen, heroverweeg dit deel A. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, mijnheer Stammers.

De heer Stammers (Voor Winterswijk): Dank u wel, voorzitter. Er is inmiddels al heel veel gezegd. Mobiliteitsplan deel A, maar we wachten zeker op deel B. We hebben een vraag, in het verleden is het ook vaak genoemd over het verkeerscirculatieplan. Wij gaan er maar vanuit dat straks alles samengevoegd wordt. En ook op het gebied wat er nog meer bij dit document gaat horen. We hebben natuurlijk een parkeervisie en een laadvisie. Wordt dat straks nog deels in elkaar gevlochten? Inderdaad, wat net ook al een aantal keren aangehaald is, dat het stuk gewoon vloeiend in elkaar overloopt, omdat het dan allemaal bij elkaar past. Dat we weten wanneer we het over parkeren hebben, zoals de spreker aangaf, dat het straks gewoon naadloos aansluit op het mobiliteitsplan. Het stuk zelf, wij als Voor Winterswijk zien natuurlijk wel graag veel plek voor de auto. En dat is niet omdat wij alleen met de auto rijden. Maar er moeten zeker voldoende veilige plekken voor de fiets en de voetganger zijn, maar we moeten ook niet overdrijven in ons verhaal. We zijn een dorp en we hebben een groot deel dat toch met de auto gaat. Zeker vanuit het buitengebied, maar ook onze oosterburen of vakantiegangers en overige bezoekers aan Winterswijk. En laten we in ieder geval dit goed in balans houden. Er is ook al in een eerdere sessie gevraagd of wij konden wij voorbeelden aandragen. We hebben het Vrijheidspark bijvoorbeeld, daar is een motie van. Wat zijn de ontwikkelingen daar momenteel? Of kunnen we daar als raad ook nog suggesties voor aandragen, zoals we dat toen ook konden over die andere wegen? En waar ons eigenlijk een beetje, wat ons wel echt een vraag opriep, was het de beleidskeuze uit het stuk en dan over het mobiliteitsplan. De heer Sonderen had het er al over en hij doelde vooral op de één en twee van de stappen. Maar wij hebben het een beetje over stap drie. In stap drie worden we op een gegeven moment genoemd, het betreft het benutten van bestaande infrastructuur, bijvoorbeeld door meer capaciteit om een kruispunt toe te voegen. Door middel van extra opstelstroken of meerstrooksrotonde. Als deze maatregelen onvoldoende effect hebben, komt stap vier in beeld, het aanleggen van nieuwe infrastructuur. De vraag is hierover, gaan we straks eerst bij stap drie de hele wegen of rotondes aanpassen en dan pas over naar stap vier? Of wie gaat bepalen, wat wordt de weging straks van wat stap vier wordt voor nieuwe infrastructuur? Dat we niet straks heel veel gaan investeren in een bepaald kruispunt met, ik noem maar wat, verkeerslichten. En dan pas overgaan tot, dat was ook, gewoon weggegooid geld uiteindelijk en we gaan dan toch over naar stap vier. Kunt u daar meer over toelichten? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het college vraagt om een korte, of om een schorsing en er is een vraag gesteld over het parkeerbeleid van het AZC. En die zou wethouder Schepers zou dat toelichten namens het college, dus dan kunnen we dat in de tussentijd in ieder geval doen. Dan is het woord aan wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, u verrast me enigszins met de snelheid waarmee ik hier moet aantreden. Ik heb ook de inspreker gehoord en de inspreker heeft zich ook bij mij gemeld. Helaas was ik afgelopen donderdag niet in de gelegenheid om bij het omwonendenoverleg aan te sluiten. Anders hadden we daar misschien al een heel stuk kunnen afvangen. Maar wat ik in ieder geval u kan toezeggen is dat ik naar aanleiding van de inspraak en de mail die ik gekregen heb u van informatie zal voorzien. De juiste mensen daarvoor waren vandaag niet in huis aanwezig, dus ik heb het nog niet op een rijtje gezet. Dat ga ik voor u doen en uiteraard ga ik ook met de inspreker in gesprek. En het liefst ook met de omwonendencommissie.

De **voorzitter**: Dat biedt...

De heer **Sonderen (VVD)**: Het was een verduidelijkende vraag.

De **voorzitter**: Verduidelijkende vragen. Zullen we het houden bij verduidelijkende vragen? Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Laat ik het even zo noemen dan, want de vraag die ik dan wel heb, is het besluit dat de gemeente dan nu heeft genomen, of het COA, of in samenwerking met, is het dan definitief, of moet u dat nog uitzoeken?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het plan dat is gepresenteerd is gepresenteerd door het COA en wij zijn nog met het COA in gesprek. Dus wat ons betreft is het nog niet definitief.

De **voorzitter**: Nog verduidelijkende vraag van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: U bent dan wel bij die overleggen geweest met de omwonenden, maar er komt dan nu pas een wijziging, of u gaat nou pas met de gedachten van de omwonenden aan de gang, of hoe moet ik dat zien?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, de data die de heer Nijrolder noemt, die kloppen. We zijn vanaf januari 2024 in gesprek met het COA over de aanpassing van de binnenruimtes van het AZC. Het COA heeft daar plannen voor ontwikkeld en een deel van die plannen speelt zich af in de openbare ruimte waar wij de beheerder ook van zijn. En de eigenaar ook van zijn. Dus in die zin hebben daar gesprekken plaatsgevonden. Die gesprekken hebben ook in het omwonendenoverleg plaatsgevonden. Een heel aantal dingen zijn ook gewoon ingewilligd. Omwonenden gaven bijvoorbeeld aan dat ze liever niet hadden dat er in de wadi's gespeeld werd. Dat is allemaal gewoon overgenomen. Maar ik zal u in ieder geval informeren over de afspraken die we gemaakt hebben daarover. Die gesprekken die lopen wat mij betreft ook nog.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, een verduidelijkende vraag.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Zou er eventueel voor de raad een keer een bezoekje gepland kunnen worden, dat we daar eventueel ter plaatse eens kunnen kijken wat nou precies die plannen allemaal zijn en wat er allemaal speelt?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat is wellicht geen verduidelijkende vraag, maar ik ben wel heel blij met deze vraag. Want ik nodig de raad heel graag uit om weer eens een keer echt op het AZC te komen kijken. Kennis te maken met de mensen die daar werken. En ook kennis te nemen van de plannen die het COA daarin heeft. Wij beschikken over een AZC waar we volgens mij echt enorm trots op mogen zijn. Daar mogen andere gemeenten kunnen daar echt nog een puntje aan zuigen. En die komen gelukkig ook veelvuldig op bezoek om te kijken hoe wij dat hier doen met zijn allen. Dat het soms schuurt met de omwonenden, dat mag en dat kan en dat is ook altijd zo geweest. Dat spreken we gewoon goed met elkaar door. En we komen eigenlijk altijd komen we er uit. Dus ik nodig u graag uit voor een werkbezoek van de raad op het AZC.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter, is het echt een verduidelijkende vraag? Want we dwalen wel af.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, het is toch een schorsing. Maar dank u wel, voorzitter, voor de ruimte die ik krijg. Want ik stel de vraag van de heer Van Beek nog een keer. De wethouder geeft namelijk aan een uitgebreid werkbezoek aan het AZC, dat zou ze erg fijn vinden. Dat begrijp ik allemaal. Maar er ligt nu een specifiek probleem. En volgens mij is het veel eenvoudiger dan een volledig werkbezoek om ons daar te duiden waar het probleem zit. En dat is volgens mij wat minder dan werkbezoek. Ik hoop dat dat ook in het plan van de wethouder zou kunnen liggen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, volgens mij heb ik net toegezegd dat ik met een uitgebreide uitleg naar uw raad toekom, omdat ik dan even wel alles op een rij wil zetten en uit wil zoeken. En ten tweede nodig ik u graag uit voor een werkbezoek. Dus twee dingen en één op korte termijn.

De **voorzitter**: Dan dank voor de toelichting, wethouder Schepers. Voor de rest is portefeuille..., wethouder Metaal. Agendapunt 8 is beleidsplan Armoedevrij Winterswijk, we zouden kunnen dat agendapunt nu gaan behandelen en daarna verder gaan met het mobiliteitsplan. Daarom, dat is even de vraag. Want het risico zit er dus in dat het beleidsplan Armoedevrij langer duurt en dan moet mevrouw Leefink heel lang wachten tot we weer met De Storm beginnen. Dus dan kijk ik eerst naar mevrouw Leefink wat u wilt, wilt u de schorsing afwachten of? Ja, dan wachten we gewoon de schorsing af en dan wachten we tot de wethouder Metaal terug is. Ja, prima. We gaan verder. Ik heropen de vergadering. Als de commissieleden hun plaats willen innemen, dan gaan we verder met de eerste termijn van het college en geef ik het woord aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Vandaag ligt de visie op de mobiliteit in Winterswijk richting 2040 voor. Het eerste richtinggevende deel van het nieuwe mobiliteitsplan. En zoals u zelf ook al aangaf, is deze visie een tussenstap. Ze vormen het fundament voor het mobiliteitsprogramma dat later dit jaar wordt voorgelegd aan de raad. Met concrete maatregelen en een uitvoeringsagenda. Want de mobiliteitsopgaven in onze gemeente zijn divers. Want we willen werken aan veiligheid, duurzaamheid, gezondheid, bereikbaarheid en leefbaarheid. En tegelijkertijd realiseren we ons dat Winterswijk een centrumfunctie vervult voor de regio en dat willen we ook graag zo houden. Dat betekent dat veel mensen uit de omliggende dorpen en uit Duitsland ons dorp bezoeken. Voor werk, zorg, winkelen, recreatie en evenementen. En voor een groot deel van deze bezoekers is de auto essentieel om Winterswijk te kunnen bereiken. Daar horen natuurlijk ook passende parkeergelegenheden bij. Daarom spreken we in deze visie nadrukkelijk uit dat de auto een belangrijk vervoersmiddel zal blijven in Winterswijk. Niet alleen vanwege onze regionale functie, maar ook vanwege de spreiding van woonwijken, voorzieningen, bedrijventerreinen en natuurlijk onze inwoners in het buitengebied. Deze visie kiest dus niet voor uitsluiting, maar deze visie kiest voor balans. Ruimte voor de auto en ruimte voor veilige, duurzame alternatieven zoals fietsen, wandelen en openbaar vervoer. De visie benoemt zes doelen en tien samenhangende beleidskeuzes die

richting geven aan het mobiliteitsbeleid tot 2040. Denk aan het verbeteren van de verkeersveiligheid, het versterken van de bereikbaarheid van voorzieningen, het aantrekkelijker maken van de openbare ruimte en het verbeteren van de fietsinfrastructuur en niet te vergeten, het OV-netwerk. En hierbij bieden wij een afwegingskader aan in vorm van bijvoorbeeld de Winterswijkse mobiliteitsladder. Die mobiliteitsladder, daar zijn een aantal vragen over gesteld van, hoe wordt die toegepast, hoe wordt die gewogen? Als we als gemeente aan de gang gaan met een project, dan worden aan de voorkant bekeken van, welke doelen zijn er gesteld in de visie, wat zijn de knelpunten en dan kunnen we ook per project bepalen hoe die weging plaatsvindt. Als we het dan hebben bijvoorbeeld op de Rondweg, een voorbeeld dat concreet werd genoemd, dan gaan we het niet hebben over het neerzetten van een fietsenstalling, want dat voegt dan niet zo heel veel toe. Dus we kijken daar per vraagstuk met gezond boerenverstand naar is onze opzet. De visie die voorligt is tot stand gekomen met inbreng vanuit de samenleving, onder andere via de enquête bij de omgevingsvisie. Want zoals u weet heeft de visie een sterke relatie met de omgevingsvisie. En ook in de omgevingsvisie, daar wordt ook de link gelegd met de groen om daarbij ook gelijk antwoord te geven op de vraag van Morgen. Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd met ondernemers, vervoerders en andere partners. Er zijn best een aantal vragen gesteld. Dus ik stel voor dat ik die nu langsloop. Als eerste de vragen van de VVD waarbij aandacht is opgemerkt, er wordt aandacht gevraagd voor het OV, maar hoe uitvoerbaar is dat? Hoe kun je het OV nog uitbreiden? Wat er gebeurt, het is best wel ingewikkeld. Als we kijken naar heel concreet hier in Winterswijk, buslijn 73 en er wordt wel eens gezegd, die buslijn staat onder druk, omdat het soms te lang duurt voordat de buslijn het eindpunt heeft bereikt. En u gaf ook aan van, als wegen worden afgewaardeerd naar 30 kilometer per uur wordt die druk nog groter. We zijn goed in gesprek met Arriva. Arriva heeft ook aangegeven waar op dit moment knelpunten zitten in Winterswijk waar ze lang moeten wachten. Want het gaat vaak om het wachten voordat ze ergens de weg op kunnen. Als ze eenmaal op een weg zitten, dan kunnen ze ook wel doorrijden. We zijn er goed over in gesprek en we zijn ook aan het kijken of we, en daar hebben we ook de provincie voor nodig, want in dit geval betreft het de Groenloseweg, of we daar maatregelen kunnen treffen om de doorstroming van de bus om de bus voorrang te geven, bijvoorbeeld, op ander gemotoriseerd verkeer. Dat is één voorbeeld. Een ander voorbeeld is dat het OV in de toekomst er wellicht ook wat anders uit gaat zien. Daar hebben we ook veel gesprekken over in de regio. We hebben nu een grote buslijn. Maar de verwachting is ook dat in de toekomst mensen op basis van reservering zich kunnen aanmelden. En daarvoor kunnen we ZOOV inzetten om mensen naar een bepaald station of naar een bepaalde halte heen te brengen, zodat alles weer op elkaar aansluit. Dus dat betekent dat in de toekomst wellicht ook niet die grote bus door het hele dorp gaat, maar dat die misschien wel een kortere route neemt waarbij er alternatieve modellen zijn, zoals een busje van ZOOV die mensen weer naar het station brengen, bijvoorbeeld, waar ze hun aansluiting kunnen halen. Dat betekent ook, een heel concreet voorbeeld met de laatste aanbesteding van de provincie voor het openbaar vervoer, is dat er een halteplek komt in Miste. Dus dat zijn plekken waar nu nog geen OV is waar nu nog geen opstapplek is, zo proberen we toch die gebieden uit te breiden. De eerste stap is dat er dus een opstappunt komt tussen Winterswijk en Aalten in Miste. En zo zijn er nog wel wat mogelijkheden om het openbaar vervoer ook in Winterswijk te versterken.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat er inderdaad ook gekeken wordt naar extra punten voor openbaar vervoer. Wat betreft Arriva, goed dat u in gesprek bent. Waar Arriva destijds juist zo'n punt van maakte, was de afwaardering en de versmalling van de Groenloseweg en de maatregelen die daarbij komen kijken. Dus het aanleggen van drempels, inhakken in de weg, het invoegen van de bus. En waarschijnlijk gaan we dit dus ook op vijftien of zestien andere wegen binnen de bebouwde kom van Winterswijk doen. Dus daar was Arriva destijds heel bezorgd over. Weet u ook wat ze daar nu over zeggen op dit moment? Vraag ik via de voorzitter.

De **voorzitter**: Heel goed. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel. Dan wacht ik ook netjes op de voorzitter. Ik heb daar niet recent over gesproken. We hebben de afgelopen tijd hard gewerkt om vandaag deze mobiliteitsvisie

te kunnen bespreken. Dus het zal zeker nog aan bod komen, maar ik kan u daar nu geen update over geven op dit moment. U vroeg ook nog of jullie een compleet overzicht konden ontvangen van de impact van als de wegen worden afgewaardeerd van 50 naar 30 kilometer per uur. Het overzicht is gepresenteerd in een politiek forum. Op 20 maart was dat. Dus dat overzicht kunnen we delen. We hebben echter geen overzicht van de economische gevolgen en de gevolgen voor het OV. Dus hij voldoet niet helemaal aan uw verzoek. Maar wat we hebben kunnen we natuurlijk delen.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, die had ik ook gezien. Het ging me dus inderdaad juist om die extra zaken. Dus bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten, gevolg voor OV. Maar die gevolgen voor het OV bespreekt u dus binnenkort ook met Arriva. Dus die krijg ik dan in snippers. Zo lees ik hem dan maar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ook nog vragen gesteld of er participatie heeft plaatsgevonden, dat ging niet zozeer over de visie, maar wel projecten als bedrijventerrein en De Rikker. Voor Arrisveld is er gisteren nog een participatieavond geweest. Daar is ook veel over verkeer gesproken, heb ik begrepen. En die van De Rikker, daar zijn jaren geleden al afspraken over gemaakt dat als het zover is, dat daar ook de bewoners bij worden betrokken. Dus ik ga er ook vanuit dat dat gebeurt. Volgens mij heb ik dan de vragen van de VVD gehad. Maar ik zie een vertwijfeld gezicht.

De **voorzitter**: Maar misschien kunt u ook eerst doorgaan en dan komt u bij de andere vragen. En dat u aan het eind van, dat we dan even kijken of alle vragen beantwoord zijn.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat is goed.

De heer **Sonderen**: Dat kan ook, wacht ik nog even.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dan ga ik door met de vragen van het CDA. Want waarom zitten de voetgangers niet in de inventarisatie? Dat is een hele terechte opmerking. Want die hebben we heel erg meegedacht in het hele proces, maar op de een of andere manier is die niet op papier gekomen. Dus wij willen dat graag meenemen in het vervolg. Dus in het plan wat in het najaar komt, daar staat die dan bij in. Er is ook een opmerking of een vraag gesteld over de auto's op de Markt van, klopt die hier? Hoort die wel in deze visie thuis? Uw raad heeft daar vorige maand een besluit over genomen bij de discussienota over de omgevingsvisie. En wij wilden hem ook gelijk hier, er is een motie aangenomen over de functie van de auto op de Markt. En ook naar aanleiding van die aangenomen motie hebben wij gemeend dat het goed is om hem dan ook direct mee te nemen in deze visie.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u, voorzitter. Ik begreep dat er eerst ook nog een onderzoek komt naar het daadwerkelijk afsluiten van de Markt of openstellen, wat dat voor gevolgen heeft voor Winterswijk. En de vraag is, wordt dat onderzoek nog gedaan en heeft dat dan invloed op het besluit qua parkeren en de Markt?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik wil die zo nog even navragen, kom ik in de tweede termijn op terug, als u dat goed vindt. Er is een vraag gesteld over het parkeerfonds. In het deel B van het mobiliteitsplan, daar is ook parkeren een thema. Dus daar zullen we ook in gaan op het parkeerfonds. Dus die komt in het vervolg terug. Er is ook een vraag gesteld over beleid uitgangspunt met de uitleg

van 30 kilometer, tenzij. In deel B van het mobiliteitsplan wordt ook een voorstel aan de raad voorgelegd welke wegen afgewaardeerd kunnen worden naar 30 kilometer per uur. En in deze visie hebben we juist de motie verwerkt en voor deel B gaan we dan daarmee aan de slag om te kijken, welke wegen kunnen daadwerkelijk op basis van dat afwegingskader afgewaardeerd worden? Waar moeten we aan denken bij knooppunten? Een voorbeeld is bijvoorbeeld de stations, daar worden ook OV-fietsen aangeboden, dus deelfietsen. Dat zijn ook vaak geschikte locaties om te laden, om fietsstallingen te plaatsen en wellicht ook in de toekomst deelauto's neer te zetten. En zo in Lichtenvoorde is er een heel mooi voorbeeld van een mobiliteitshub. En hier in Winterswijk zou je dat ook kunnen gaan doen door meer functies op centrale plekken te combineren, zoals bij het station. Betalen naar gebruik, dat is iets dat staat in de inventarisatienota. Op dit moment is dat niet iets typisch Winterswijks, maar in de inventarisatienota staan een aantal landelijke ontwikkelingen in. Het STOMP-principe werd straks ook een keer genoemd. Die staat ook in de inventarisatienota, niet zozeer in de mobiliteitsvisie. Landelijk is de verwachting dat er een soort van kilometerheffing komt in plaats van de motorrijtuigenbelasting. Dat is een voorbeeld van betalen naar gebruik. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld deelauto's, waarbij je ook betaalt naar gebruik, omdat je dan geen auto in eigendom hebt. Het is op dit moment dus nog niet echt iets Winterswijks wat dus staat opgenomen in de visie, maar in het kader van schetsen van de context is die opgenomen in de inventarisatienota. Er is nog een vraag gesteld, wat is het centrum? Eigenlijk met de toezegging om de definitie van het centrum in het vervolg verder uit te werken. En dat kan ik u toezeggen, om dat te doen. De vragen van Morgen over het emissieloos zijn vanaf 2030. Dat jaartal is inmiddels opgeschoven en dat nemen wij ook mee in de verdere uitwerking. Dat kan ik u ook toezeggen, dat we dat gaan doen. Vergroening, dat is niet meegenomen in de mobiliteitsvisie. We hebben een aparte groenstructuurvisie en in de omgevingsvisie komen al dat soort dingen samen. Dus het is wellicht beter om daar te kijken hoe de balans wordt bewaakt. Partij van de Arbeid, in hoeverre moet Winterswijk vrezen voor afbouw van het openbaar vervoer? Wij hebben op dit moment geen signalen van de provincie dat we daarin gekort worden. En ik lichtte net al iets toe dat juist de meest recente aanbesteding ertoe zal leiden dat we juist meer kansen krijgen op het gebied van OV, met bijvoorbeeld de halte in Miste. Even kijken, de vraag van Winterswijks Belang, van waar worden de beleidskeuzes gemaakt, ook met betrekking tot de Dingstraat, van hoe gaat dat nou in zijn werk? We hebben een aantal vraagstukken waar we nog afwegingen moeten gaan maken en dan pakken we eigenlijk de gestelde doelen, of de doelen die in dit document erbij staan, die pakken we er dan bij. En dan gaan we per project kijken van, wordt aan de doelstellingen voldaan? Of hoe kunnen we ervoor zorgen dat daaraan wordt voldaan? Dus deze visie is echt een afwegingskader om dat soort keuzes te maken. En die afwegingen, dat is dan ook uitvoering als de visie is vastgesteld, dus die zullen dan bij het college liggen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Heerlijk in het zonnetje. Maar dat snap ik, doelen die worden hierin beschreven. Maar ik vraag hier ook naar, omdat ik zelf het gevoel heb dat hier in een visie, er worden woorden gebruikt en die moet ik plaatsen. Want zo dadelijk in deel B kunt u dan weer terugverwijzen naar deel A en dan heb ik iets gemist. Dus soms heb ik, en daarom vraag ik er ook naar, meer duiding nodig om het voor mezelf te plaatsen. En nu blijft de wethouder toch in het gebruik van woorden als, doelen. Maar is er, voorzitter, door de wethouder wat specifiek daarop in te gaan?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Wat ik eigenlijk zou willen voorstellen, dat zo gauw wij met plan B aan de gang gaan, zullen wij ook het presidium vragen om in te stemmen met een politiek forum in het najaar, waarin we de voortgang wat concreter hebben uitgewerkt. En dat we op dat moment u ook voorbeelden kunnen laten zien hoe we dat af gaan wegen. En hoe dat er in de praktijk uit ziet. Want dat is dan een extra tussenstap. Deze mobiliteitsprogramma, die maken we in verschillende stappen. We willen daar de raad goed bij betrekken. Maar ik snap uw vraag. Maar ik

ben nu nog niet zover dat ik heel concreet voorbeelden kan noemen. Maar ik zou u daar in het najaar wel in mee willen nemen, als we ze hebben liggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Blijf ik toch even de wethouder bevragen. We gaan nu wel besluiten. En als ik als raadslid niet het gevoel heb dat ik in controle ben over, en nu heb ik de doortrekking van de Dingstraat genoemd, maar we kunnen het ook over de wegencategorisering van het autonetwerk hebben. Wanneer 30, wanneer 50? Het oplossend vermogen van een rondweg West-Noord. De bereikbaarheid van het centrum. Vrijheidspark sluiten, wel, niet. Dit zijn onderwerpen die zo dadelijk wellicht benoemd gaan worden. Ik heb ook gezien, voorzitter, dat het nog niet aan de hand is. Maar dit zijn voorbeelden. Ik heb alleen de doortrekking van de Dingstraat naar voren gehaald, als voorbeeld om mij te triggeren, kijk, daar staat waar het om gaat. Want als we dat precies andersom zouden definiëren, dan zou het wel of niet gaan. Ik hoop dat ik hier duidelijk ben, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Als het heel concreet gaat over de Dingstraat, ik ben zelf niet aanwezig geweest bij het politiek forum op 20 maart. Maar daar is ook het verkeersmodel gepresenteerd met een aantal situaties en ook met de Dingstraat. En het verkeersmodel is bijvoorbeeld zo'n voorbeeld dat zou kunnen helpen bij het brengen van inzicht. En daarin blijkt onder andere uit dat het probleem waar het doortrekken van de Dingstraat een oplossing kan zijn, dat daar ook andere oplossingsmogelijkheden voor kunnen zijn. Zoals het plaatsen van verkeerslicht op andere plekken. Die minder ingrijpend zijn financieel gezien, maar wel tot dezelfde oplossing leiden. Help ik u dan daarmee? Ik ben ook een beetje zoekende.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, de wethouder helpt mij niet, voorzitter. Ik kan hier niks mee. Ik krijg het niet binnen mijn brein. En dat, als ik hier de enige in ben, vind ik dat prima. Maar in ieder geval wil ik de wethouder bedanken voor de poging om dit naar mij toe te brengen. Maar we moeten wel met zijn allen begrijpen dat wij over veertien dagen hier ja of nee op gaan zeggen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Het STOMP-principe van, hoe realistisch is dat, die staat inderdaad genoemd in de inventarisatienota. Ik ben het helemaal met u eens dat Winterswijk, dat we hierin toch wel afhankelijk zullen blijven van de auto voorlopig gezien de regiofunctie die we hebben en de bezoekers van buitenaf. Hij staat ook niet opgenomen in de visie. Dus ik hoop dat u daarmee wat gerustgesteld bent met de betrekking tot het...

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil vragen, het staat wel genoemd in de inventarisatienota. Daar staat zo dadelijk ook parkeeronderzoek genoemd. De inventarisatienota is gebruikt als basis om deze visie te schrijven. Dus daar zit een element. De wethouder heeft ook gezegd, er wordt gebruik gemaakt dat als een soort 'umfeld', waar de visie op gebaseerd is. En daar wordt het wel genoemd. Dus dan vraag ik me af, welke invloed heeft dat daar gehad?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. In de inventarisatienota staat inderdaad een heleboel in. En dat zijn niet alleen Winterswijkse ontwikkelingen, maar ook landelijke ontwikkelingen en innovaties. In heel veel gemeenten wordt het STOMP-principe wel toegekend. En wij hebben het hier voor Winterswijk ook afgewogen van de vraag die u eigenlijk ook stelt van, hoe realistisch is dat? Dus hij maakt onderdeel uit van onze context, maar we hebben een bewuste afweging gemaakt om hem niet op te nemen. Dus om hem niet op te nemen als afwegingskader. Het parkeeronderzoek inderdaad, die staat ook in de inventarisatienota. Ik heb u daar afgelopen week over geïnformeerd dat er door ABH City omissies in dat onderzoek zijn aangetroffen. We hebben daarover gesproken met het bureau wat het parkeeronderzoek heeft opgesteld. En de volgende stap is dat de gemeente samen met het bureau en ABH City om tafel gaan om die omissies te duiden. Wij hebben in de mobiliteitsvisie die voor ligt, hebben wij nog niets met de adviezen en conclusies uit het parkeeronderzoek gedaan. In de inventarisatienota staat wel iets opgenomen wat is geconstateerd met het parkeeronderzoek. Mocht het parkeeronderzoek aangepast moeten gaan worden en dat impact hebben op de inventarisatienota, dan zullen wij dat ook in het najaar bij deel B corrigeren. Want ik vind het wel belangrijk dat op basis van juiste informatie afwegingen worden gemaakt.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. U zegt, mogelijk worden aangepast. Ik kan u zeggen dat de inventarisatienota wordt aangepast, want het parkeeronderzoek deugt niet. Voorzitter, ik heb ook de vraag gesteld aan de wethouder, hoe kan het parkeeronderzoek in Winterswijk worden uitgevoerd op maar één dag? En dan ook nog op een dag van hitte, waar spreekwoordelijk de mussen van het dak vallen. Dat betekent dat er gewerkt is met data. En dan kunnen we wel zeggen, mogelijk parkeeronderzoek niet meenemen in de inventarisatienota. Maar dat woordje mogelijk, wat mij betreft, past dat niet zo.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat begrijp ik. Het parkeeronderzoek is vorig jaar ingepland en de ABH City heeft mij ook de bezoekerscijfers laten zien van die dag. Die dag was het 30 graden. Op zo'n moment dat het wordt ingepland is dat wellicht nog niet bekend. Maar ook ik ben van mening dat dat niet representatief is geweest voor een gemiddelde zaterdag in Winterswijk. We hoeven het niet op het hoogtepunt, we hoeven het niet op de Duitse zondag hier te gaan meten. Dat is ook niet standaard, maar het onderzoek moet wel representatief zijn. En daarom is ook in het gesprek wat nog gaat komen tussen ABH City, het bureau en de gemeente, willen we ook ABH gaan vragen van, kunnen jullie met voorstellen komen van gemiddelde zaterdagen, even als voorbeeld. Zodat er wellicht nog een extra telling wordt gedaan en dat we wel een representatief beeld hebben. Want ik vind het wel belangrijk dat er straks een parkeeronderzoek ligt waarvan de feiten gewoon onbetwistbaar zijn. Dat er draagvlak voor is. Even kijken. Vragen van Voor Winterswijk. Een vraag over het...

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, nog één en dan ben ik klaar hoor.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Ik heb nog wel gevraagd, u zegt, de wethouder geeft ook zelf aan dat het van belang is dat het parkeeronderzoek goed wordt opgenomen. Dat er een goed parkeeronderzoek wordt gedaan en dat het wordt opgenomen in de inventarisatienota. Mijn vraag is, hoe verhoudt de visie zich tot onvolledige of foutieve data? Want ik lees in de brief van het college dat het geen invloed heeft op deze mobiliteitsvisie. En dat frappeert mij, omdat er nu wel gezegd wordt, het is toch wel nodig dat het in de inventarisatienota goed staat. Daar zit dus iets van een afhankelijkheid. Dus ik zou daar graag de wethouder nog even over willen horen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. In de visie die voor ligt, daar worden een aantal vraagstukken genoemd met betrekking tot parkeren. En op die vraagstukken moet nog een antwoord worden gegeven. En dat gaan we doen in de verdere uitwerking, in deel B. Dat is ook het moment waarin we de adviezen en conclusies van het parkeeronderzoek daarin zouden betrekken. Dus in de visie staan eigenlijk enkel nog maar de vraagstukken benoemd van, waar moet deel B van het mobiliteitsplan straks antwoord gaan geven. En vandaar dat we op dit moment met de bevindingen in de visie nog niets hebben gedaan. We hebben enkel de vraagstukken benoemd die de komende maanden moeten worden bekeken. Dan ga ik verder. Vraag van Voor Winterswijk over het verkeerscirculatieplan. In het politiek forum op 20 maart, want we hebben heel veel gesproken de afgelopen jaren over het verkeerscirculatieplan. In het forum op 20 maart is ook aangegeven hoe dit traject eruit gaat zien wat we uiteindelijk op gaan leveren. Als u kijkt op pagina 10 van de visie, daar is een hoofdstukindeling opgenomen van het mobiliteitsplan deel B. En daar ziet u bij punt 5, daar ziet u wensbeelden verkeersstructuur en de netwerkvisie. En het verkeerscirculatieplan wordt daar zeg maar in verweven. Dus er komt geen apart verkeerscirculatieplan, maar we gaan wel werken met netwerken. En dat heeft hetzelfde doel, alleen het woord wat we de afgelopen jaren hier heel vaak hebben horen laten vallen, dat vervalt. We noemen het niet letterlijk verkeerscirculatieplan. Vrijheidspark is nog even aan de orde geweest. Daar liggen inderdaad nog moties om daarmee aan de slag te gaan. Er zijn onlangs ook artikel 35-vragen over gesteld van wat de status daarvan is. De motie die voor ligt, daar wordt de aanpak van het Vrijheidspark gekoppeld aan de inrichting van de Markt en de Torenstraat. Dat laat naar verwachting nog even op zich wachten, maar als college willen we wel heel graag aan de slag met kijken of we door middel van simpele maatregelen de situatie verkeerstechnisch op het Vrijheidspark kunnen verbeteren, zodat het veiliger wordt. En we zitten ook te kijken of we nog bijvoorbeeld in de tweede helft van 2025 een pilot kunnen gaan doen om te kijken of we verkeersstromen anders kunnen laten lopen. We willen dat wel op een zorgvuldige manier doen. Dus we gaan eerst met het verkeersmodel aan de gang om te kijken van welke voorspellingen er uit komen als we verkeersstromingen anders leiden. Want het doel is eigenlijk om zo min mogelijk auto's naar het Vrijheidspark toe te leiden, maar naar de plekken waar ze rechtstreeks moeten zijn. En vervolgens zal er dan op zorgvuldige wijze een verkeersbesluit moeten worden genomen. Dus het is wel iets wat op ons lijstje staat om in de rest van dit jaar nog op te gaan pakken. En er is een vraag gesteld over de weging, die mobiliteitsladder, dat doen we per project en met gezond boerenverstand. Dan ben ik denk ik aan het eind van mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dat gaan we kijken. Inderdaad, mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ik had beloofd te wachten tot het einde en dat heb ik keurig gedaan en de vragen zijn niet aan bod gekomen. De vragen die bij mij nog openstaan en eigenlijk zijn ze in het verlengde van de inspreker van het begin van de avond, hebben betrekking op het participatieproces straks. En heel concreet zijn ze, hoe waarborgen we dat afspraken met omwonenden, zoals bijvoorbeeld de Lekstraat, worden nagekomen en dat hun zorgen worden serieus genomen worden? En wordt er in de toekomst strikt toegezien op naleving van gemaakte afspraken bij dit soort projecten? En de laatste vraag, hoe voorkomen we dat bewoners zich opnieuw geconfronteerd zien met voldongen feiten, zoals nu lijkt te gebeuren? Nou horen we van de wethouder dat de afspraken nog niet definitief zijn. Dat de plannen nog niet definitief zijn. Daar is dus een miscommunicatie. Hoe gaan we dat voorkomen in de toekomst?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik moet beginnen dat ik bij de situatie bij de Lekstraat zelf niet op de hoogte ben, dus vandaar dat mijn collega-wethouder jullie ook net heeft bijgepraat wat daar de stand van zaken is. In het algemeen is het zo, en zeker de laatste jaren, is dat we als gemeente heel uitgebreid aan participatie doen. Als we nu kijken bijvoorbeeld naar Hakkeleerkamp Oost, waar avonden worden georganiseerd voor bewoners, waar strepen op de weg worden gezet om mensen bewust te maken van wat er straks gaat komen, dan zijn we daar volgens mij al op een hele zorgvuldige wijze mee bezig. Hoe waarborgen we dat afspraken worden nagekomen? Ik vind dat een beetje een gekke, want ik denk, afspraak is afspraak. Participatie houdt

niet altijd in dat iedereen zijn zin kan krijgen. Het is soms ook wel een compromis hoe je komt tot een werkbare situatie van iedereen. Want het is ook uiteindelijk aan de gemeente om de verschillende belangen af te wegen. Maar zoals gezegd, de situatie met de Lekstraat. Ik zat net achter te overleggen met de collega's, dus ik heb van wethouder Schepers zelf ook niet gehoord hoe het ervoor staat. Maar ik heb de indruk dat we als gemeente wel goed aan de gang zijn met participatie. En mocht dat niet zo zijn, dan zijn we ook nog eens laagdrempelig en benaderbaar en dan kunnen mensen aan de bel trekken bij ons.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Laatste interruptie. Inderdaad, u besteedt daar veel aandacht aan. Dat is ook goed. Alleen deze situatie bij de Lekstraat is een voorbeeld. Maar het is wel helemaal gebeurd in de huidige periode. En afspraak is afspraak, dat dachten juist de omwonenden van deze casus ook. Dus ik hoop dat we daar enorm zorgvuldig mee gaan zijn strak, met al die projecten die gaan volgen. Dat is dan een oproep die ik bij deze doe. En ik hoop, die toezegging is net al gedaan, dat de wethouder ook snel nog in gesprek gaat met de omwonenden van de Lekstraat over deze casus. Maar dat was hem dan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is nog een interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, ik had nog één antwoord nog niet ontvangen. Dat ging over de beleidskeuze nummer 10, over de auto te gast. Wat wordt daarmee bedoeld? Krijgen we een fietsstraat of een shared space, zoals op het Vrijheidspark? Wat moet ik mij daarbij indenken?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Bij auto te gast is het uitgangspunt dat er een hogere prioriteit wordt gegeven aan veiligheid en leefbaarheid. Dus het zou daar bijvoorbeeld kunnen dat de snelheid nog verder wordt afgeschaald. Dus niet van 50 naar 30, maar wellicht in bepaalde delen van Winterswijk nog lager. Dat echt de voetganger voorop komt te staan. En afhankelijk van de locatie, dat zou de Markt kunnen zijn, maar dat kan een woonwijk, wordt daar een passende inrichting bij gezocht. Het uitgangspunt is wel dat we op zoveel mogelijk plekken of op alle plekken met de auto kunnen komen. Je moet overal kunnen komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Wordt dat dan ook duidelijk straks in het mobiliteitsplan waar zulke plekken komen met auto te gast?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Achter mij wordt instemmend geknikt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we kijken, zijn nu alle vragen uit de eerste termijn beantwoord? Dan gaan we verder met de tweede termijn. En ik wijs u erop, het is tien voor negen en we hebben nog vijf agendapunten te gaan. Dus probeer het kort en bondig te houden. Dan gaan we verder met de tweede termijn. Mevrouw Ten Dolle, dat is heel bondig. De VVD, geen tweede termijn. CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Een hele korte vraag nog. De wethouder noemde daarstraks het verkeersmodel. Wordt dan straks bij het mobiliteitsplan opnieuw dat verkeersmodel gedraaid, maar dan in de nieuwe situatie met alle wegen 30, tenzij?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik krijg het van achter ingefluisterd, maar dat komt terug in het wensbeeld. Dus die staat opgenomen in het hoofdstuk indeling.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn van de fractie van Morgen, mijnheer Ten Dolle.

De heer **Ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag over de vergroening van de kom. De wethouder geeft aan dat dit voorbij komt in de groenstructuurvisie en de omgevingsvisie. Alleen denkt u niet dat het één het ander beïnvloedt? Ik noem maar wat, op een plaats van een perkje kan natuurlijk geen parkeerplaats komen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal. Ik ben even in de war. Dat was uw tweede termijn? Ja? PvdA, mijnheer Van Eck. Fractie van WB, tweede termijn? Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, als wij... Voor ons is het een besprekstuk. Maar als wij met dit voorstel meegaan, dan is dat het mobiliteitsplan Winterswijk deel A en niet zozeer de inventarisatienota. Dat staat ook duidelijk vermeld in het raadsvoorstel. Dat wil ik nog even benadrukken. Voor de rest, voorzitter, wou ik het daarbij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van Voor Winterswijk, mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Mevrouw Van der Vinne had het net over auto te gast en ik zie bij auto te gast staan ook de omgeving als een ziekenhuis. En als u dan zegt 30 kilometer of zelfs nog lager, dan ben ik wel erg benieuwd hoe dat bij het ziekenhuis in Winterswijk zou moeten. Dus ik vraag me af hoe dat eruit gaat zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we nu bij de tweede termijn van het college. Wethouder Metaal. Ik schors heel kort, twee minuten. Ik heropen de vergadering. En het woord is voor de tweede termijn van het college aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik had even behoefte aan een schorsing, want anders lukt het mij niet om de eerste vraag van, of de vraag van het CDA uit de eerste termijn te beantwoorden. Die ging nog over het onderzoek naar maatregelen op de Markt. Dat onderzoek gaat gewoon door. Dat is onderdeel van een breder onderzoek in het centrum. Maar dat richt zich ook, op welke wijze kun je bijvoorbeeld de snelheid verlagen. Er wordt soms met best wel een hoog tempo over de Markt gereden en hoe kun je daar nu een oplossing voor vinden door met palen of iets te werken. Dus dat onderzoek vindt nog gewoon plaats en met die uitkomsten gaan we ook wel wat doen. Dat wordt in het vervolg betrokken. Dan heb ik de vraag nog van Morgen over groen. Tuurlijk, het hoort bij elkaar. Het is de fysieke leefomgeving. We hebben in de visie wel wat geschreven over het aantrekkelijker maken van de openbare ruimte. Groen is daar een belangrijk onderdeel in. Het staat niet heel expliciet in deze visie benoemd. Maar u kunt hem wel beschouwen, want we nemen hem in de praktijk gewoon mee. Dat hebben we ook bijvoorbeeld bij de Groenloseweg gezien. En dat willen we ook bij andere wegen gaan doen. In de discussienota is er ook over gediscussieerd. Dus daar heeft de raad ook richting in meegegeven. Dus groen is zeker een essentieel onderdeel dat in de praktijk gewoon wordt meegenomen. De vraag over het ziekenhuis van, hoe moeten we dat zien met de auto te gast? In de praktijk zal bij het ziekenhuis niet zo heel veel veranderen.

De **voorzitter**: Dat was hem. Interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Even voor mijn duidelijkheid, dus dat onderzoek gaat door, maar daar wordt bij dat onderzoek ook gekeken of openstellen of afsluiten van de Markt, dat komt ook terug in dat onderzoek?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van dit agendapunt. De heer Pleiter heeft al aangegeven dat het een bespreekstuk is, dus het gaat als bespreekstuk door naar de raad.

6. **Aanvraag bestemmingsreserve instandhouding Theater De Storm**

De gemeente Winterswijk heeft een bestemmingsreserve Instandhouding Voorzieningen. Met de inzet van deze bestemmingsreserve streeft de gemeente het in stand houden van bepaalde voorzieningen, waaronder de Storm. Theater de Storm doet met haar aanvraag een beroep op de bestemmingsreserve Instandhouding Voorzieningen van de gemeente Winterswijk. De aanleiding is de technische staat van het theater en de installaties. De investering leidt tot een toekomstbestendige huisvesting voor Theater de Storm voor tenminste de komende 10 jaar. Bijkomend voordeel is dat de investering ook leidt tot kansen om de exploitatie toekomstbestendig te maken en het maatschappelijk rendement te verhogen. Het college stelt de raad voor om een bedrag van maximaal € 3.975.000 beschikbaar te stellen ten behoeve van de instandhouding van het Theater de Storm.

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 6 en dat is de aanvraag bestemmingsreserve instandhouding Theater De Storm. Dan beginnen we met de eerste termijn van de commissie en beginnen we bij de fractie van de VVD. Mijnheer Garvelink

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Cultuur en Winterswijk, dit zijn twee dingen die nauw met elkaar zijn verbonden. En ons Theater De Storm, dat is een belangrijk onderdeel van de cultuur en zorgt voor een breed programma-aanbod dat vele bezoekers uit Winterswijk en omliggende gemeenten naar ons theater toetrekt. Toen in augustus 1970 de deuren opengingen van het toenmalig cultureel centrum konden we niet vermoeden dat we hier 55 jaar later nog steeds van kunnen genieten en nog steeds ook kunnen genieten van een breed programma dat hier wordt aangeboden. Maar deze periode heeft wel zijn tol geëist. Want hoewel het gebouw van binnen en buiten nog in een redelijke staat verkeert zien we dat de technische installaties erg verouderd zijn waardoor deze niet meer rendabel kunnen functioneren en onderhouden kunnen worden. Een onlangs georganiseerd werkbezoek maakte dit nog eens duidelijk, zodat we met onze eigen ogen konden zien hoe het gesteld was met deze voorzieningen. Maar dat neemt niet weg dat er fors geïnvesteerd moet worden. De 4 miljoen die we als gemeente moeten bijdragen is een behoorlijke hap uit onze bestemmingsreserve. En als VVD begrijpen we de noodzaak, maar we kijken ook verder. Met name naar onze andere voorzieningen die we de komende tien jaar overeind willen houden. We hebben daarom de volgende vragen. Wat zijn de gevolgen van deze subsidie voor de overige voorzieningen die deel uitmaken van de bestemmingsreserve nu er al, inmiddels, ik heb begrepen 1,4 miljoen naar het zwembad gaat in plaats van de 2 miljoen die ik nog heb opgeschreven en dat we natuurlijk ook nog een aanvraag kunnen verwachten van onder andere Boogie Woogie? In de aanvraag kunnen we lezen dat er ingezet wordt op compartimentering, dat tevens als toekomstig verdienmodel moet dienen om zo meer te kunnen betekenen voor lokale organisaties en initiatieven. We vinden dat een mooi gebaar, maar voor verschillende organisaties de huur van De Storm niet meer op te brengen. Wij vragen ons dan ook af of de besparing op de exploitatiekosten door het lagere energieverbruik die gemoeid gaat met deze investering niet voor een deel ingezet kan worden als compensatie op de huur aan de lokale verenigingen. Graag horen we van de wethouder wat de mogelijkheden zijn. En in de aanvraag kunnen we lezen dat het in de praktijk nog zal moeten blijken of De Storm haar eigen bijdrage gefinancierd krijgt. Indien dit niet het geval is, wat betekent dat dan voor de gemeentelijke bijdrage? Wordt deze nog hoger? En we zien een optimistische begroting. En best wel een hele optimistische begroting. We vragen ons dan ook af, hoe realistisch is deze begroting? Als we met name kijken naar de cijfers die gepresenteerd worden wat betreft de horeca en de winstprognose. Samengevat kunnen we stellen dat het doel om verschillende voorzieningen, waaronder dus De Storm, de komende tien jaar overeind te houden, dat het belangrijk is. Dit betekent wel dat we vooruit moeten kijken en wellicht op niet al te lange termijn een visie moeten ontwikkelen waarbij we helder krijgen wat we na deze tien jaar gaan doen met deze voorzieningen. Door

renoveren of toch compleet nieuwbouw? Graag horen we van het college hoe zij hier tegenaan kijken en of hier al over na is gedacht. En anders willen we graag als VVD mee gaan kijken of we middels een motie in de volgende raadsvergadering hier gehoor aan kunnen geven. Dat was het wat ons betreft, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voordat we verder gaan met de termijn van het CDA, kijk ik even naar de sprekers van de Lekstraat. We hebben het verkeer onderdeel hebben we gehad. U bent van harte uitgenodigd om de rest van de commissievergadering bij te wonen. Maar als u zegt, wij willen gaan, is dat ook prima natuurlijk. Dus als u wilt gaan, dan is daar nu gelegenheid voor. Kijk. Dan gaan we verder met de eerste termijn van de fractie van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan hier eigenlijk kort over zijn en bijna onze bijdrage voor zwembad Jaspers herhalen. Want bij het vaststellen van het oprichten van het voorzieningsfonds in november hebben we als raad de voorwaarden bepaald in welke gevallen een beroep kan worden gedaan op dit fonds. En simpel, daar voldoet deze aanvraag wat ons betreft aan. We realiseren ons dat deze bijdrage een stuk groter is dan bij Jaspers en ook dat De Storm minder bezoekers trekt dan het zwembad en dat er nog minder Winterswijkers gebruik van maken. Maar het CDA vindt de voorzieningen als Theater De Storm echter enorm belangrijk voor Winterswijk, haar verenigingen en de regio. En doet dan ook graag deze bijdrage aan de renovatie en instandhouding van De Storm. We zijn blij dat we als gemeente deze mogelijkheid hebben. Het CDA is dan ook enthousiast over dit voorstel. Wel hebben we nog een vraag. We zien in de exploitatiebegroting een forse toename van de verwachte inkomsten uit horeca. Dit komt vooral door een toename van de verhuur, waaronder voor feesten. Daarbij kwam in onze fractie wel de vraag naar voren waar de grens ligt voor feesten. Dit met in het achterhoofd dat De Storm niet moet zorgen voor oneerlijke concurrentie met horecagelegenheden die niet een forse subsidie krijgen van de gemeente. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Vandaag wil ik vanuit de fractie van Morgen enkele fundamentele zorgen delen over het voorstel om bijna 4 miljoen euro te investeren in Theater De Storm. Niet omdat wij cultuur onbelangrijk vinden, integendeel. Theater, muziek, bibliotheken en cultuur zijn het hart van een levendige gemeenschap. Maar juist daarom moeten we scherpe keuzes maken. Keuzes die getuigen van visie, eerlijkheid en toekomstbestendigheid. Voordeel delen, waarom hebben we dit principe losgelaten? In het verleden heeft Winterswijk met succes gewerkt met het principe van voordeel delen. Bijvoorbeeld bij de sportparken. Een logische en transparante aanpak waarbij middelen eerlijk verdeeld worden over meerdere instellingen of sectoren. Wij hadden graag onderzocht of een soortgelijke constructie ook hier mogelijk was geweest. Waarom kijken we niet breder? Waarom wordt er nu een groot deel van dit beschikbare meevaller geld in één keer aan één instelling gegeven? Zeker nu de houdbaarheid van allerlei voorzieningen voor de langere termijn steeds onzekerder wordt, terwijl deze wel een belangrijke functie vervullen in Winterswijk, en voor de positie van Winterswijk buiten de regio, is het des te noodzakelijker eerst goed te kijken naar de mogelijkheden van voordeel delen. Door 4 miljoen euro vrijwel volledig toe te wijzen aan Theater De Storm, is het voordeel delen de komende jaren praktisch van tafel. En dat vinden wij een gemiste kans. Net als bij zwembad Jaspers wordt veel geld gestoken in een verouderd concept, dat niet meer toekomstbestendig is gemaakt of gemaakt kan worden. En daarmee schuiven we niet alleen het probleem voor ons uit, maar verkleinen we met het weggeven van het vele geld bovendien de kans dat we dit probleem ooit nog kunnen oplossen. Een meevaller is nog geen vrijbrief voor incidentele investeringen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Want volgens mij hoorde ik Morgen net zeggen, een concept wat niet toekomstbestendig is of gemaakt kan worden. Kan mevrouw Leeftink toelichten waarom het concept van Theater de Storm niet toekomstbestendig is of gemaakt kan worden?

De **voorzitter**: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Sorry, voorzitter. Omdat we van mening zijn dat als we nu dit geld gaan investeren, dat het maakt dat we de komende jaren voor De Storm zoveel geld hebben uitgegeven dat het voordeel delen daardoor wegvalt. En natuurlijk is het misschien nu toekomstbestendig voor een deel, maar uiteindelijk denken wij dat we beter in kunnen investeren in wat grotere projecten en het groter en breder aan kunnen pakken. Vandaar die toekomstbestendigheid.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Een aanvullende vraag, want volgens mij is het toekomstbestendig maken door voordeel delen is dat een andere vraag dan de constatering dat De Storm niet toekomstbestendig is of dat concept niet. Of begrijp ik Morgen nu verkeerd?

De **voorzitter**: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Misschien begrijp ik uw vraag dan... Voorzitter, misschien begrijp ik de vraag van mevrouw Prinsen niet voldoende.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik zal een poging doen om dat te verduidelijken. De wens om voordeel te delen of naar andere concepten te kijken is volgens mij een andere vraag dan de constatering dat De Storm niet toekomstbestendig is of het concept van De Storm niet toekomstbestendig is. Hoe ziet Morgen dat?

De **voorzitter**: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Voorzitter, de fractie van Morgen is niet zo goed om via de voorzitter te spreken. Ik doe mijn best. Volgens mij hebben we het, misschien heb ik het verkeerd gezegd, ik denk niet dat De Storm op zich niet toekomstbestendig zou kunnen zijn. Maar de vorm waarin we dit nu doen, lijkt ons niet toekomstbestendig. Maar goed, ik vind het ingewikkeld om deze woorden allemaal te noemen. Want ik merk dat het kennelijk moeilijk uit te leggen is.

De **voorzitter**: U mag uw betoog vervolgen.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Goed. Een meevaller is nog geen vrijbrief voor incidentele investeringen. Het geld dat nu beschikbaar is gekomen is niet het gevolg van structureel beleid, maar een meevaller. Geld uit een fonds. Eenmalig. Dat vraagt om zorgvuldigheid en visie. Wat wil je als gemeente versterken? Waar zit de maatschappelijke meerwaarde? En hoe zorgen we ervoor dat meerdere instellingen voor groot belang voor onze inwoners, die daarvan profiteren? Wat betekent deze keuze voor organisaties als Boogie Woogie, de muziekschool en de bibliotheek? Wat kunnen zij de komende jaren nog verwachten als we het grootste deel van de beschikbare ruimte nu al inzetten? Theater De Storm heeft een regionale functie. Waar zijn de buurgemeenten? Als Theater De Storm daadwerkelijk een regionale functie heeft, en dat onderschrijven wij als fractie van Morgen, dan is het niet meer dan logisch dat ook de buurgemeenten financieel bijdragen. Maar hoe realistisch is dat? Ook als we kijken naar de resultaten uit het verleden. Want ook toen is een bijdrage gevraagd en aanvankelijk geleverd, maar die werd later door buurgemeenten ingetrokken. Is hierover al concreet overleg gevoerd? Of nemen wij als gemeente Winterswijk straks opnieuw de volledige last op onze schouders, terwijl anderen mee profiteren van de baten? Gaat deze investering dan renderen? De kernvraag is misschien wel deze, waarom doen we dit eigenlijk? We horen termen als parallel-programmering of meer aanbod. Maar hoe realistisch is dat, dat dit de oplossing is die Theater De Storm structureel rendabel gaat maken? Kunnen we aantonen dat deze miljoeneninjectie

daadwerkelijk leidt tot een duurzame verbetering van het culturele klimaat en de exploitatie van het theater? Zo wordt veel geld gestopt in het dichten van geluidslekken tussen verschillende ruimten in De Storm, omdat deze geluidslekken het onmogelijk maken om binnen De Storm meerdere activiteiten tegelijkertijd en dus naast elkaar te doen. Maar hoe groot is die markt voor een gebouw als dat van De Storm? Want het is niet zo, dat men met het dichten van de geluidslekken opeens de muziekschool bij De Storm kan inzetten, of de bibliotheek. En natuurlijk geeft parallelprogrammering op papier meer kansen op betere exploitatie. Maar Winterswijk is niet Amsterdam. Zou het daarom niet veel beter zijn om het geld te bewaren voor een nieuw gebouw op een andere plek waarin we allerlei zaken naast elkaar kunnen doen, omdat het daarvoor ontworpen is? Wij missen het antwoord op deze vragen. Dit is de enige optie die wordt voorgelegd en deze optie is niet zichtbaar afgewogen tegen andere opties wat ons betreft. En daarmee missen we dan ook de visie. Tot slot, voorzitter, dit is geen pleidooi tegen De Storm. Dit is een pleidooi voor verantwoordelijk beleid, eerlijke verdeling en toekomstgerichte keuzes. We mogen best dromen over een bruisend cultuuraanbod, maar laten we niet vergeten dat dromen alleen realiteit worden als ze rusten op een visie, transparantie en samenwerking. Wij vragen daarom aan het college, waarom is het voordeel delen niet overwogen? Welke afspraken zijn er met de buurgemeenten? Wat betekenen deze keuze voor andere culturele instellingen in onze gemeente? En wat is het plan als deze investering niet het gewenste effect oplevert? Laten we kiezen voor een samenhang en langetermijnbeleid in plaats van losse miljoenen injecties zonder kompas. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik wacht even het hele betoog af. U gaf aan, zijn er al gesprekken geweest met de buurgemeenten? We hebben het volgens mij al jaren hier in deze gemeenteraad over van, kunnen we kijken of onze buurgemeenten een bijdrage willen leveren. We komen elke keer op het antwoord, nee, van onze buurgemeenten. Dat geven ze ons keer op keer terug. Dus ik ben eigenlijk ook wel even benieuwd, hoe ziet Morgen dit dan voor zich? Wat verwacht u dan eigenlijk van het college als we het elk jaar weer vragen bij onze buurgemeenten? Wat moeten we nog doen om ervoor te zorgen dat onze buurgemeenten dan mee gaan betalen? Hoe ziet u dat voor zich? Wanneer is het voor u voldoende?

De **voorzitter**: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Voorzitter, wij denken van Morgen in ieder geval dat je die vraag weer neer moet leggen en het bevragen. Dus niet ter discussie stellen, maar het wederom ter discussie stellen als je zo'n grote injectie doet. En hoe dat effectief in zijn werk gaat, dat is dan vraag twee. Maar ik vind op zijn minst dat je dat weer neer moet leggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Dus elk jaar als het college het weer vraagt en de buurgemeenten geven daarop antwoord, nee, dit gaan we niet doen, dan is het voor Morgen voldoende?

De **voorzitter**: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Voorzitter, dan kun je misschien op basis daarvan de conclusie trekken dat een dergelijke injectie, die moeten we alleen dragen. En dan maken we misschien ook andere keuzes met elkaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik lees eigenlijk die conclusie ook hierin terug. Dus daarom was ik ook even benieuwd met de vraag die ik aan Morgen stelde. Volgens mij is het ook de injectie die we zelf moeten dragen, omdat de buurgemeenten aangeven, gaan we niet doen.

De **voorzitter**: U bent klaar met uw betoog, mevrouw Leeftink?

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Ik ben klaar.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Naast dat al gezegd is, zou ik graag toe willen voegen, zeker op de voorgaande spreker, die sprak over geld weggeven en wat ons betreft, als we over culturele instellingen praten en de noodzakelijke uitgaven die eraan moeten zijn, dan spreken we liever over investeringen dan enkel over geld weggeven. Dat wil ik van tevoren even duidelijk hebben. En in zekere zin, al is het op een iets hoger niveau, kunnen wij misschien wel aansluiten bij de oproep van mevrouw Leeftink. Al zijn we absoluut niet met de overwegingen en de constatering van haar eens. Want om even door te kijken, wat er nu wordt gevraagd, is eigenlijk een pot met geld om een noodzaak te stutten. En dat zien wij volledig in. En wij schatten De Storm op waarde, dus zijn we ook zeer bereid om dat geld ervoor uit te geven. Alleen laten wij niet, net als bij het zwembad, tot op het laatste moment wachten, tot in die tien jaar, om eens te kijken, buiten het grote voordeel delen, voordeel delen, sorry. Het voordeel en voordeel delen, van wat er net is geopperd. Laten we ook eens kijken naar, wat willen we eigenlijk, en heeft De Storm nog de plek bij iedereen in het hart die deze pot geld eigenlijk wel uitspreekt. Want laten we wel wezen, alles wat zojuist gezegd is, en daar wil ik dan nog wel even als laatste op ingaan, dat grote nieuwe voordeel delen, dat met het grote gebouw waar alles in past, ja, graag, als dat kan. En ik zie gewoon daar op geen enkele manier, ook in de hele discussie naar WoooW, niet de financiële mogelijkheid voor, om dat volledig voor elkaar te krijgen. En zolang er dat niet is, en dan vraag ik ook aan de wethouder, is daar degelijk wat in veranderd? Zo ja, dan weten we waar we aan toe zijn. Zo nee, dan moeten we volgens mij kijken naar wat we kunnen behouden, in plaats van de grote doorontwikkeling. Veel manuren daaraan besteden, wat ook weggegooid geld is, wat we beter kunnen stoppen in een activiteitsubsidie, en daardoor kunnen stutten, datgene waar het gebouw echt voor dient, namelijk cultuur aanbieden, en cultuur opleiden, en dat soort zaken, dan alleen maar over grote luchtkastelen blijven dromen. Tot zover. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dat is eigenlijk een vraag aan de heer Van Eck. Hoor ik het goed dat hij eigenlijk vraagt, laten we ook vooral over tien jaar weer kijken, met alle projecten die we lopende hebben op zulke zaken, of we niet kijken of we dan tot een integraal plan kunnen komen met voordeel delen, et cetera? Want in dat geval kan ik hem misschien blij maken dat wij misschien een motie op zoiets dergelijks aan het voorbereiden zijn. Maar dan vraag ik eerst even of ik hem goed heb begrepen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, het spijt mij om te zeggen dat ik nou niet weet of ik de heer Sonderen goed heb begrepen. Maar waar wij om vragen is, we hebben het bij de zwembaddiscussie gezien en we zien het nou weer hier. Het lijkt alsof we ons, bij sommige partijen voelt het blijkbaar alsof ons wat voor wordt geschoteld, waar we totaal niet aan zagen komen of niet aan gedacht hadden of zeg het maar. En wij willen daarvoor waken, stel we geven dit geld uit voor de aankomende tien jaar, want dat is waar dit bedrag voor gereserveerd staat. Wacht alsjeblieft niet negen en half jaar om weer eens na te denken over welke pot moet er komen. Blijf daar wel constant over nadenken dat je dat nou telkens door moet rekenen of het nou wel uit kan, nou wel uit kan, nou wel uit kan. Dat weet ik niet, dat moeten we met elkaar ook beslissen. Want het zijn ook, zoals ik zeg, kostbare

ambtenaarsuren die je ook in de echte, daadwerkelijk belangrijke zaken, zoals een activiteitsubsidie kan steken. Maar nee, dus niet juist tien jaar wachten. Graag over vijf jaar, of over vier jaar, of voor mijn part als het kan over drie jaar, als het Rijk ons weer op waarde schat als gemeente. Graag dan er alweer over na gaan denken.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Dan zitten we denk ik op één lijn. Dus wat dat betreft liever vandaag al nadenken over tien jaar dan over negen en half jaar pas. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck, u was klaar met uw betoog? Dan gaan we naar de fractie van WB, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. We spreken hier over een forse investering in Theater De Storm. Bijna 4 miljoen euro. Dat is een aanzienlijk bedrag. Maar tegelijkertijd investeren we daarmee in iets waardevols, cultuur. Cultuur is geen luxe. Het draagt bij aan ontmoeting, zingeving, creativiteit en de aantrekkelijkheid van Winterswijk als woonplaats en als bestemming. Theater De Storm is daarin al decennialang een belangrijke spil. De investering die nu voorgesteld wordt, zorgt voor een huisvesting van het theater voor de komende tien jaar en dat is positief. We zetten stappen richting een duurzame exploitatie. Toch wil ik ook een enkele kritische kanttekening plaatsen en dan vooral bij het proces. Wat opvalt is dat er, het is al een keer genoemd, net als bij het zwembad Jaspers, geen expliciete afweging van alternatieven voor de raad is. En nu was dat formeel misschien ook niet afgesproken, maar het zou toch passend zijn geweest om meerdere opties te verkennen en voor te leggen aan deze raad. Juist bij een investering van deze omvang. Zou een investering, een extra investering, niet net het verschil kunnen maken om een extra optie voor Theater De Storm mee te nemen? De fractie van WB steunt het belang van cultuur, waardeert de inzet voor instandhouding van De Storm. Maar ze pleit ook voor een proces waarin we explicietere keuzes maken, alternatieven meenemen en toekomstgericht denken. Voorzitter, een vraag aan het college, waarom legt het college niet proactief scenario's voor aan de raad, zodat de raad een oordeel kan geven over een eventuele extra investering om bijvoorbeeld een hogere toneeltoren te realiseren of om bijvoorbeeld een voordeur te delen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch een vraag aan de heer Pleiter. U geeft aan, waarom legt het college niet meerdere scenario's voor? Die vind ik toch best bijzonder. Want als we kijken naar de bestemmingsreserve, het fonds eigenlijk waar het geld uit moet komen, die heeft ook bepaalde voorwaarden, bepaalde vereisten en als het college met scenario's zou komen, dan kan het niet uit dit fonds worden gefinancierd. Dus hoe had de heer Pleiter zich dat dan voor zich gezien? Had dan het college ook met andere dekking moeten komen? Of hoe had WB dat willen zien?

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, geld is geld en als dat anders gelabeld zou moeten worden, dan zou dat een optie zijn geweest. Ik herken wat gezegd wordt dat het uit een bepaald fonds komt, maar neemt niet weg dat de mening van de fractie van WB is dat je nu ook alleen maar die vervangingsinvesteringen, want daar gaat het om, en noodvoorzieningen treft. En dat vindt de fractie van WB, ondanks dat het is vastgelegd, en dat begrijp ik, vindt het toch jammer dat we niet scenario's hebben. En dat doen ze niet. Ja, prima, dan doen ze dat niet. Maar ik vind dat geld, op welke manier dat dan ook gelabeld zou zijn, want de 10 miljoen, dat fonds is gevuld, dan haal je er op een wijze af waar wij over gaan en dan noem je het anders. Het lijkt mij eigenlijk niet zo ingewikkeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. Voorzitter, afsluitend, ik begrijp dat u aangeeft, dat lijkt u niet zo ingewikkeld. Maar kunt u zich dan ook de voorstelling maken dat als het college dat wel had gedaan met die scenario's, dat we hier dezelfde discussie hadden gehad als in januari rondom het zwembad. Namelijk dat er aan bepaalde vereisten voorbij werden gegaan. In ieder geval destijds in de optiek van D66. Dus ik ben bang, als het college met scenario's naar voren was gekomen, dat we hier een hele andere discussie hadden gevoerd in de raad. Namelijk dat het college zich niet gehouden heeft aan de vereisten die we hebben gesteld aan het bestemmingsreserve. Dus ik wil toch wel de heer Pleiter vragen dat als u dat graag had gewild, de scenario's, om dan ook met een motie te komen en met dekking daarbij te komen om te kijken, hoe hadden we dat dan anders kunnen doen? Want anders hadden we volgens mij hier echt een hele andere discussie gehad.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik stelde de vraag ook aan het college en als ik dit antwoord krijg, dan zal ik het daarmee moeten doen. Maar ik bedoel eigenlijk dat er 4 miljoen euro wordt gevraagd, misschien had er met een addendum 6 miljoen moeten staan, kunnen staan. Door bijvoorbeeld wel die toren, volgens mij hebben we nu twaalf meter en mag het wel naar achttien, om iets meer te kunnen doen. En ik zeg niet dat dat de beste oplossing is, misschien is het wel de allerbeste, maar ik voel nu weer dat we met de rug tegen de muur staan. Dat is het gevoel dat ik heb en dat is niet zomaar weg te nemen. Dus bij deze mijn reactie daarop.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was klaar met uw betoog verder? Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al veel gezegd over de cultuur in Winterswijk en over de huisvesting voor cultuur in Winterswijk. Voordeur delen, dat stond bij ons ook voorop in het verkiezingsprogramma en er is ook eigenlijk tot in den treure over gesproken in deze raad. Over De Storm, over samen huisvesten. Volgens mij zijn we daar niet uitgekomen als raad, maar is dat plan eigenlijk geparkeerd, die grote plannen. Er is geen geld genoeg en hebben we als raad besloten om dat voorlopig uit te stellen. Nog iets wat wij ooit in ons verkiezingsprogramma hadden staan. Wat we hebben, onderhouden we goed. Dus voor ons is dit goed onderhoud. Als wij zeggen, we gaan geen grote nieuwbouwplannen doen, dan kunnen we een Storm of andere instellingen kunnen we niet in de kou laten staan. Dan moeten we wel zorgen dat de plannen wel up-to-date zijn en dat we ze tien jaar verder de toekomst in helpen. Dat we ook een keer na gaan denken wat we na die tien jaar gaan doen, is natuurlijk prima. Ik weet niet of we nou gelijk een motie neer moeten leggen dat er ook gelijk weer een batterij ambtenaren aan het werk gaat om een nieuw plan te bedenken voor over tien jaar. Wij zijn van mening dat dat nieuwe plan misschien wel van onderop moet komen vanuit die instellingen. Laten we eerst maar eens goed met elkaar in overleg gaan hoe zij over tien jaar samen willen werken. En daar zou dan een mooi plan omheen geschreven kunnen worden. Ik denk dat het niet goed is als het plan gemeentelijk bedacht wordt. Dat plan moet uit de samenleving komen. Dat is denk ik het beste. Maar dat we erover nadenken is prima. Wat ons betreft, het stukje voordeur delen wat erin zou kunnen zitten in deze versie van De Storm, dat is eigenlijk de vraag die ik volgens mij ook van de heer Sonderen al hoorde, hoe kunnen wij die verenigingen toch weer betaalbaar in De Storm hun optredens laten doen? Het is voor een hoop muziekverenigingen zo is het natuurlijk hartstikke mooi dat je echt een keer op dat grote podium kan staan. Je ziet eigenlijk de laatste jaren dat een hoop van die verenigingen uitwijken naar Boogie Woogie, naar de kerk. Ook een hartstikke mooi stuk voordeur delen wat wij toejuichen, want die gebouwen hebben we ook. Maar het is wel mooi als je een keer echt in dat theater kan staan. En dat uitwijken dat gebeurt eigenlijk omdat het te duur is geworden, omdat het is eigenlijk een afspraak dat ze tegen de reële kostprijs van De Storm op mogen treden. Die kostprijs die stijgt natuurlijk, alle prijzen stijgen. Dus wij zouden graag horen, hoe kunnen we daar iets inbouwen met dat wij deze miljoenen beschikbaar stellen, dat we het ook weer garanderen dat die verenigingen betaalbaar terecht kunnen in De Storm? Want het is gewoon iets moois voor hen. Dus wat dat betreft bij ons, een mooi plan, maar graag hier antwoord op. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: De heer Van Beek sloeg aan op iets dat ik had gezegd, dus vandaar dat ik ook even reageer. Misschien kunnen we dat ook wel in die motie zetten, dat het vanuit de vereniging moet komen. Wat voor ons vooral belangrijk is, is dat we daar alvast over na gaan denken. Wat willen we dan over tien jaar hebben staan? En hoe ziet dat eruit? En op welke manier dat tot stand komt, misschien is het inderdaad wel het beste als dat vanuit verenigingen en organisaties komt, met behulp van de gemeente, met behulp van de gemeenteraad, met behulp van omwonenden. Dat hoeven we ook nog niet in beton te gieten. Maar laten we er wel al wat eerder over nadenken dan dat we tegenwoordig doen. En niet dat we dan in de raad staan met een vraag van, als we nu niet een paar miljoen overmaken, dan gaat de deur dicht. Want dat hebben we volgens mij iets te vaak meegemaakt.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag aan de heer Van Beek?

De heer **Sonderen (VVD)**: Ik reageer op de heer Van Beek.

De **voorzitter**: Maar een interruptie is bedoeld voor vragen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ik hoop dat de heer Van Beek mij beter begrijpt, vraagteken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik begrijp u en ik hoop ook dat u mij begrijpt, maar ik wil er wel voor waken dat er niet naar aanleiding van zo'n motie een projectleider of iets dergelijks aangesteld wordt die al gaat nadenken over die tien jaar. Want dan doen we tien jaar lang besteden we al een ton aan een projectleider en die ton kunnen we op een andere manier gebruiken. En dat is de bedoeling dat ik zeg, wij willen graag dat zo'n plan van onderop ontstaat en dan kunnen wij het gemeentelijke sausje erover heen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt nu inderdaad een voorstel aan ons voor met een forse investering van bijna 4 miljoen euro aan gemeentelijk geld voor Theater De Storm. Laat ik vooropstellen dat dit dossier wezenlijk verschilt voor ons ten opzichte van zwembad Jaspers. Waar we toen stevig het debat zijn aangegaan vanwege een gebrek aan visie en opeenstapeling van ad hoc besluiten en onduidelijke geldstromen, ligt er bij Theater De Storm nu wel een onderbouwd en doordacht voorstel. Het theater toont initiatief, draagt zelf een substantieel bij en komt met heldere toekomstgerichte aanvraag. Voor D66 is cultuur niet zomaar een uitgave, maar een investering in de samenleving. Iets wat mijn collega de heer Van Eck ook al bevestigde. Theater De Storm is in onze ogen een ankerpunt in het culturele leven van Winterswijk en ook de regio. Het biedt niet alleen een podium aan professionele gezelschappen, maar vooral ook aan amateurkunst, lokale makers, jongeren en maatschappelijke initiatieven. En dat maakt het theater tot veel meer dan een gebouw. Het is een plek van ontmoeting, van expressie en van ontwikkeling. Een plek waar artistiek en sociaal talent tot bloei komt. En precies daarom hecht D66 waarde aan deze voorziening. Tegelijkertijd kijken wij ook altijd kritisch naar de inzet van gemeenschapsgeld. Zeker bij grote bedragen uit de bestemmingsreserve die bedoeld is voor meerdere voorzieningen. We moeten ons daarom ook afvragen of de inzet van die bijna 4 miljoen euro aan gemeentelijke middelen daadwerkelijk noodzakelijk is. Het totale investeringsbedrag bedraagt ruim 5,7 miljoen, waarvan een aanzienlijk deel wordt gefinancierd door een externe subsidie van ruim 1,3 miljoen en een inbreng van een half miljoen uit eigen middelen van het Theater De Storm. De inzet daarvan waarderen wij dan ook enorm. Voorzitter, wel maken wij ons zorgen over de verhouding tot de andere voorzieningen in onze gemeente. Die bestemmingsreserve is immers niet onuitputtelijk. Iets wat de fractie van Morgen ook al aangaf. We willen als raad kunnen garanderen dat de toekomstige aanvragen, bijvoorbeeld wat

nog nodig is voor het Integrale Huisvestingsplan voor het onderwijs, maar ook Boogie Woogie of zelfs misschien zelfs in de toekomst nog zwembad Jaspers, niet in het gedrang komen door deze toekenning. Die afweging moeten we als raad zorgvuldig maken. En voor D66 is het dan ook van belang dat er garanties komen dat het fonds niet straks leeg is voor de andere belangrijke maatschappelijke investeringen die er nog aankomen. We willen geen ja tegen het één zeggen en vervolgens nee tegen het ander omdat ze later in de rij zijn. Dit heb ik bij de begrotingsvergadering vorig jaar ook al aangegeven. En ook bij de middelen die gevraagd waren voor zwembad Jaspers. Dus bij deze vragen we het nog een keer. Wat betreft de exploitatie van het theater na de renovatie worden er inderdaad, werd ook al eerder aangegeven, positieve prognoses geschetst. Maar stel dat die winstgroei nou uitblijft. Wat gebeurt er dan? Is er bijvoorbeeld een terugvalscenario? En welke afspraken worden er nu al gemaakt over eventuele structurele gemeentelijke subsidies na deze investering? We willen voorkomen dat we over een paar jaar opnieuw worden geconfronteerd met een beroep op gemeenschapsgeld. Ook hebben we een aantal technische vragen nog ingestuurd, waar we de beantwoording nog van zullen afwachten. Die zal ik niet herhalen hier, voorzitter. Wel bestaat bij D66 nog de vraag, wat gebeurt er als de provincie straks zijn bijdrage niet levert? Volgens mij dezelfde vraag als ook die de fractie van de VVD stelde. Wordt er in dat geval alsnog het volledige gemeentelijke bedrag van die bijna 4 miljoen euro uitgegeven of wordt het voorstel dan opnieuw heroverwogen? En wat als cofinanciering vanuit het theater stagneert of als de beoogde exploitatie voordelen ondanks renovatie niet worden behaald, hoe voorkomen we dat er over een paar jaar opnieuw een beroep wordt gedaan op deze raad? Dan, voorzitter, nog wel één belangrijke vraag. Als we nu deze grote investering doen, zetten we daarmee dan ook feitelijk een streep door het initiatief WoooW? Met alle gelden wat nu uitgaat had WoooW misschien al wel ontwikkeld kunnen worden. Samen met De Storm. En dan, voorzitter, voor D66 nog wel een belangrijk punt. Dan kijk ik ook vooral de raadsleden hier aan. In het verleden en nog niet zo lang geleden was er een parttime medewerker werkzaam bij De Storm die de samenwerking met scholen en kinderen zorgde voor educatieve programma's. Met het bedrag wat wordt toegekend, is weliswaar grotendeels voor de renovatie, zouden wij ook graag zien dat er weer wordt ingezet bij de Theater De Storm op educatieve programma's in combinatie met scholen. Want ieder kind in Winterswijk verdient immers kennismaking met theater. Sterker nog, het draagt bij aan de verbeeldingskracht, empathie en concentratie en luistervaardigheden van onze kinderen. In de complexe samenleving van vandaag kan theater ook bijdragen aan het samen beleven, het vergroten van empathie en meer begrip hebben we naar elkaar. En dat willen wij als D66 elk kind bieden. En daarom overweegt D66 een motie in te dienen waarbij we als gemeente een soort prestatieafspraken maken waardoor Theater De Storm de educatieve programma's gaat borgen. Voorzitter, D66 herkent de waarde van Theater de Storm zonder enige twijfel. We ondersteunen het uitgangspunt van het voorstel en we begrijpen dat er zonder ingreep een reële kans is dat het theater in de toekomst het doek moet laten vallen. Tegelijkertijd willen wij als D66 waarborgen dat gemeenschapsgeld op transparante, toetsbare en toekomstgerichte manier wordt besteed. Niet alleen met het oog voor het theater zelf, maar ook voor andere voorzieningen en voor toekomstige generaties. Onze prioriteit ligt ook bij het Integraal Huisvestingsplan Scholen en ook bij Boogie Woogie. Die komen nu als laatste in de rij en wij willen eerst weten of er voor hen straks nog voldoende middelen beschikbaar zijn. Daarom zijn we op dit moment gematigd positief. We hebben aanvullende informatie nodig van het college en vragen heldere garanties, zowel over de uitvoering als over de verdeling van de middelen in de toekomst. Dan kunnen we namelijk als raad uiteindelijk een verantwoorde keuze maken voor cultuur, voor Winterswijk en voor al onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de eerste termijn van de commissie. Ja, en dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Is het woord aan wethouder Metaal.

Wethouder Metaal-ten Dolle: Voorzitter, dank u wel. Vanavond behandelt u het voorstel van theater De Storm, het theater voor de Oost Achterhoek. Jaarlijks ontvangt het theater zo'n 57.000 bezoekers. En de heer Garvelink van de VVD had het ook al in de eerste termijn staan, want zoals u weet is het inmiddels alweer bijna 55 jaar geleden dat het cultureel centrum, later omgedoopt naar theater De Storm, haar deuren opende nadat het feestgebouw op die locatie in 1966 compleet werd verwoest door een wervelstorm. De laatste grote renovatie heeft ruim 15 jaar geleden plaatsgevonden. De

afgelopen jaren is door de directie en bestuur van theater De Storm gewerkt aan renovatie en verduurzamingsplannen. Ze hebben daarbij zelf een bureau ingeschakeld om scenario's te verkennen en financieel door te rekenen. Dat zijn scenario's die verschillen van instandhouding tot renovatie, inclusief uitbreiding en die hogere toneeltoren waar straks over werd gesproken, en een scenario nieuwbouw. Vervolgens is door De Storm bekeken wat noodzakelijk en haalbaar is en hiermee heeft De Storm ook rekening gehouden met de voorwaarden die u heeft vastgesteld bij de bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen. Dat leidt tot het voorstel dat bij u voorligt en dat is het voorstel om een bedrag van maximaal 3.975.000 euro beschikbaar te stellen uit de bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen. De aanleiding is de technische staat van het gebouw en de installaties, zoals onderbouwd met een inspectierapport. Tijdens het werkbezoek op 14 maart heeft u allen kunnen zien en horen welke uitdagingen theater De Storm met het huidige pand heeft. Investeren is van groot belang om de theaterfunctie ook in de toekomst mogelijk te houden, want zonder goed functionerend gebouw en installaties kan de theaterfunctie niet worden vervuld. En bovendien biedt deze investering kansen om het maatschappelijk rendement te verhogen en de exploitatie toekomstbestendig te maken. Lagere energielasten door verduurzaming en een betere benutting van het pand dankzij compartimentering. Dus juist ook in mijn beleving wordt hiermee ook juist voorwaarden geschapt om voordelen mogelijk te maken. En dat hoeft niet altijd te zijn een vaste organisatie die in het pand zit, maar het pand kan gewoon beter benut worden. Ook door middel van bijvoorbeeld verenigingen. In de eerste termijn is een aantal keren de zorg uitgesproken over de betaalbaarheid van de huur voor verenigingen. Ook wij hebben hierover met De Storm gesproken en we begrijpen de ingewikkelde situatie waarin ze zitten. Want ook De Storm heeft de afgelopen jaren te maken gehad met hogere personeelskosten, cao-stijgingen, maar ook de energielasten zijn voor zo'n pand ontzettend toegenomen. De Storm geeft hierbij aan het ontzettend belangrijk te vinden om hun maatschappelijke rol ook voor de amateurkunstverenigingen in te vullen. Compartimentering leidt naar verwachting tot lagere huisvestingskosten en dat zou ook positieve gevolgen voor de zaalhuur voor verenigingen moeten hebben. Naar aanleiding van de signalen heeft De Storm begin dit jaar de verenigingen allemaal uitgenodigd voor een gesprek om te kijken hoe ze elkaar verder kunnen helpen. Ik kan niet anders zeggen dat de intentie van theater De Storm echt positief is ten opzichte van het verenigingsleven. De totale investering bedraagt 5,8 miljoen ex btw en het theater draagt zelf 1,8 miljoen bij aan de investering, bestaande uit een subsidie, DUMAVA-subsidie van 1,3 miljoen en 500.000 euro aan eigen middelen. En hiermee is ook voldaan aan de eis van cofinanciering. Ook is geborgd dat deze bijdrage de gemeentelijke exploitatie niet extra belast, aangezien het gaat om een eenmalige subsidie voor een pand dat niet in gemeentelijk eigendom is. Er is ook een vraag gesteld over de onzekerheid over de eigen inleg en daarmee is ook bedoeld op de aanvraag van theater De Storm, waarin een zin staat opgedrongen dat het wellicht niet zeker is of die 500.000 euro wel beschikbaar is. Het theater De Storm heeft aangegeven te beschikken over voldoende liquide middelen om de komende jaren de geprognoseerde tekorten op te vangen en een bedrag van een half miljoen in te brengen bij de renovatie. Dus wij gaan ervan uit dat die eigen inleg geen punt zal zijn. De aanvraag sluit verder aan op het beleid zoals vastgesteld in de Cultuurnota en in die nota is het bestendigen van onze culturele infrastructuur als eerste speerpunt benoemd. In deze nota staat expliciet benoemd dat groot onderhoud noodzakelijk is voor huisvesting van onder andere theater De Storm en ook in de uitvoeringsagenda staat dit opgenomen. Theater De Storm is van plan om de werkzaamheden zo veel mogelijk uit te voeren buiten het theaterseizoen. Dat betekent dat de werkzaamheden zo veel mogelijk plaatsvinden in de zomerperiodes van 2025, '26 en '27. Het totale investeringsbedrag is gebaseerd op offertes die door De Storm zijn opgevraagd. Daar zit nog wel een risico in, omdat de werkzaamheden over meerdere jaren worden verdeeld. Dus de kosten zouden nog kunnen stijgen en daar hebben we in de aanvraag rekening mee proberen te houden door een post onvoorzien op te nemen van 5 procent. Subsidie wordt ook gefaseerd toegekend, want het gaat om grote bedragen en door jaarlijkse toekenning kunnen we ook kijken in hoeverre ze op schema liggen en kunnen we dat toetsen. Met deze bijdrage zorgen we er samen voor dat theater De Storm tenminste de komende 10 jaar, maar hopelijk nog veel langer, haar belangrijke functie voor de inwoners van Winterswijk en de rest van de Oost Achterhoek kan blijven vervullen. Er zijn ook vragen gesteld over buurgemeenten van is er een vraag aan buurgemeenten gesteld of ze mee willen betalen? Die vraag hebben wij niet concreet gesteld. Ook in de wetenschap dat het al heel vaak is gesteld, maar ook in de wetenschap dat andere gemeenten om ons een ook aan het bezuinigen zijn vanwege het ravijnjaar. Dat leek ons niet kansrijk. Wij hebben daarom theater De Storm, en dat is ook

te lezen in het raadsvoorstel, gevraagd om een subsidieaanvraag in te dienen bij de provincie. Want wij vinden ook dat er een taak bij de provincie ligt als het gaat om bovenlokale voorzieningen. Zo gauw het belang de gemeentegrens overgaat vinden we dat daar een rol zit voor de provincie. En wij hebben theater De Storm gevraagd dus om daar een aanvraag in te dienen en ook om andere Achterhoekse gemeenten, waarvan er in ieder geval bezoekerscijfers bekend zijn, om die te vragen om de aanvraag te steunen. Dus we hebben ze niet gevraagd om financiële middelen, maar theater De Storm gaat wel vragen of ze de aanvraag richting de provincie willen ondersteunen, dat we een gezamenlijk signaal afgeven. Het is niet duidelijk of de provincie daar middelen voor beschikbaar gaat stellen. Volgens mij zijn er op dit moment geen potjes, dus dan moet er iets anders gebeuren. Maar het signaal afgeven is altijd goed. En als, in deze aanvraag zijn we er ook van uitgegaan dat de provincie geen middelen toekent. Worden er wel middelen toegekend, dan wordt dat bedrag in mindering gebracht op het bedrag dat we als gemeente gaan inleggen. Dat is onze insteek op dit punt. Er is ook een aantal keer de vraag gesteld van, wat zijn de gevolgen voor de andere voorzieningen? Nou, er is een bestemmingsreserve van oorspronkelijke 10 miljoen en we hebben daar nu enkele aanvragen of enkele keren een beroep op gedaan. Eén keer voor Zwembad Jaspers en andere keer voor speelvoorzieningen in de openbare ruimte voor BOSS. En bij de totstandkoming van het bedrag van die 10 miljoen, toen hebben we voor de huisvesting achter de schermen gewerkt met indicaties. Die hebben we toen niet openbaar gemaakt, maar dat hebben we toen in de begrotingsvergadering ook toegelicht waarom we dat niet hebben gedaan. Maar ik kan u wel hier toelichten dat we vooralsnog op schema liggen en dat ook de aanvraag van De Storm binnen die indicatie past. Dus op dit moment is er ook voldoende ruimte voor een aanvraag van Zwembad Jaspers, als die ook binnen de indicatie die we daarvoor in hebben geschat vallen. En is er ook voldoende ruimte voor om de basisscholen die onder het IHP vallen om daar noodzakelijke maatregelen te doen. Ja, Boogie Woogie had ik genoemd dacht ik of ... O, nou. En zeker voor Boogie Woogie.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een kleine vraag. Zijn er al concrete aanvragen binnengekomen van bijvoorbeeld Boogie Woogie of ...?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Nee, nee. Er is op, wanneer was het, in maart hebben we het werkbezoek ook gehad aan Boogie Woogie. Toen hebben we daar ook over gesproken. We zijn wel in gesprek met Boogie Woogie, maar er ligt nog geen concrete aanvraag op dit moment. Ik loop even het lijstje met de andere vragen na. Ik heb iets gezegd over de compensatie huur versus de huisvestingskosten. We verwachten dat die huisvestingskosten dus ook een positief uitwerken voor de verenigingen. Die 500.000 eigen inleg heb ik aangestipt. Ja, hoe realistisch is de begroting? Ja, dat is bij elke begroting is dat een vraagstuk natuurlijk van, hoe realistisch is het? Als we volgende maand de jaarrekening gaan behandelen dan zult u mij ook die vraag over onze eigen gemeentelijke begroting gaan stellen verwacht ik. Ja, we hebben geen glazen bol, we kunnen niet in de toekomst kijken. Maar wij begrijpen wel heel goed dat de uitgangspunten waarop de begroting van theater De Storm is gestoeld op het moment dat de compartimentering plaatsvindt en het niet meer het hele gebouw hoeft verwarmd te worden, dan is het logisch dat dat ook scheelt in de huisvestingslasten. Nou, daar is ook een berekening gemaakt om dat financieel-technisch zeg maar te vertalen. En aan de andere kant is er natuurlijk ook gesproken over bijvoorbeeld de horeca-omzet. Nou ja, en dat heeft er ook mee te maken van, als je meerdere zalen tegelijkertijd kunt gebruiken, dan kun je ook, daar heeft ook de horeca profijt van. En ook als het interessanter wordt voor verenigingen om vaker gebruik te maken van De Storm. Die brengen misschien niet het meeste geld in het laatje als het gaat om huur, maar die vertoeven vaak wel lekker in de horeca dus qua horeca-omzet hebben die daar wel vaak een mooie bijdrage. Dus wij kunnen die uitgangspunten goed volgen. Maar ja, we kunnen natuurlijk niet in de toekomst kijken en het blijft koffiedikkijken. We spreken op dit moment met De Storm nog niet over, ja, een soort van worstcasescenario's, wat nou als het toch niet lukt om het op orde te krijgen? Want we hebben vertrouwen in de begroting zoals die er ligt. Wij zien ook dat de directie en het bestuur echt op alle vlakken aan het kijken zijn van, hoe kunnen we een slag geven aan die exploitatie, hoe kunnen we dat beter maken? Ook horeca heeft daarbij de volle aandacht. Daarom hebben wij daar op dit moment geen concrete gesprekken over. Hoe kijkt het college naar de

toekomst? Ja, dat is een goede vraag. Die werd ook door meerdere fracties eigenlijk gesteld van, wachten we nu 10 jaar voordat we weer met een aanvraag komen? Feit is wel dat het pand van theater De Storm, het is geen eigendom van de gemeente. Dezelfde situatie is het geval bij Boogie Woogie. Dus de verantwoordelijkheid om te zorgen voor het pand ligt prima bij die organisaties zelf. Neemt niet weg dat we als gemeente, en volgens mij als hele raad, heel erg trots zijn op de voorzieningen die wij hebben en dat we het belangrijk vinden dat ze in stand blijven. Ik weet dat de directie van zowel Boogie Woogie als met De Storm regelmatig met elkaar in gesprek zijn. En ook wel kunnen kijken van, ja, hoe kunnen we onze samenwerking nog verder intensiveren in de toekomst? En nou, ik zou ook graag willen afwachten met welke beelden zij daarover zelf hebben. En ik zou inderdaad terughoudend omgaan met nieuwe grote projecten, want die bestemmingsreserve is in het leven geroepen om de huidige voorzieningen te handhaven. Maar ik begrijp wel wat u bedoelt van, laten we niet 10 jaar wachten totdat je met de rug tegen de muur komt te staan. Dat is niet de intentie.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA):** Dank u wel, voorzitter. Want ik zat nog even terug te denken, ook na wat ik mijn collega's hier allemaal hoorde zeggen over voordelen en toekomstplannen. Toen moest ik even denken aan de discussie die we hier hebben gehad en ook de plaatjes die we erbij hadden toen we in juni '23 spraken over WoooW. Daar zaten natuurlijk ook nadrukkelijk allemaal tekeningen bij en al onderzoeken bij hoe in dat geval Boogie Woogie en De Storm onder één dak zouden kunnen op de locatie om dan zo veel mogelijk de huidige Storm daarbij te gebruiken. En de conclusie toen was eigenlijk dat het gewoon niet haalbaar was en dat er niet heel veel winst in te behalen viel. Heeft de wethouder aanleiding om aan te nemen dat dat nu al, dat er echt wezenlijke dingen in zijn veranderd? Dat die conclusies eigenlijk, ik wou bijna zeggen de prullenbak in kunnen, maar dat die niet meer actueel zijn? Of kunnen we eigenlijk nog zeggen van, dat wat er toen is onderzocht, daar is feitelijk eigenlijk niet zoveel aan veranderd?

Wethouder **Metaal-ten Dolle:** Voorzitter, dank u wel. Ja, wat er toen is onderzocht is te kijken of de functies van de bibliotheek en Boogie Woogie en de Winterswijkse Uitdaging bij theater De Storm in kunnen? Ja, in het huidige pand kan dat niet en daarmee is dat onderzoek nog wel actueel. Kijk, de vraag zou natuurlijk ook gesteld worden, kunnen die functies op een andere locatie? Als je helemaal van een blanco papier gaat tekenen, dan kunnen ze wel worden samengevoegd, dan is dat een ander andere vraag en dan zou dat misschien wel kunnen. Omdat je dan meer, hoe noem je dat, meer voordelen daaruit kunt krijgen. Maar dat was toen eigenlijk de vraag niet, dus dat onderzoek is nog actueel. We gaan nu ook uit van het bestaande pand, omdat de raad ook met de begroting heeft besloten van, ja, we hebben de komende tijd geen zicht op dat we dermate grote investeringen kunnen doen. En helemaal als we het hebben over de nieuwbouw van een theater. Nou, het is ook een van de scenario's die De Storm zelf de afgelopen jaren wel heeft door laten rekenen. Ja, dan hebben we het echt over tientallen miljoenen. En op dit moment staat WoooW, dat ging toen om 15 miljoen waar het theater niet bij in zit. Ja, daar hadden we de middelen al niet voor om dat jaarlijks te onthouden. Want het pand neerzetten is één, maar om het goed te kunnen onderhouden is twee. Heb ik daarmee antwoord gegeven op uw vraag? Oké. Dan ga ik verder met de andere vragen. Een vraag van het CDA, ook van de toename van de horeca-omzet van, ja, waar ligt de grens? Kijk, de horeca zal altijd ondersteunend zijn aan de primaire activiteiten die ze nu hebben. Het heeft een functie op het gebied van cultuur, ons theater. Dus ik verwacht niet dat zij heel actief gaan doen om verjaardagsfeestjes te werven. Evenementen doen zij nu ook al, maar de aanpassing van het pand geeft hun meer mogelijkheden om de bestaande activiteiten verder uit te breiden. Morgen. Ja, voordelen is al wel wat over verteld. Over de toekomstbestendigheid. Juist met dit voorstel zorgen we ervoor dat de kans groter wordt dat de exploitatie van theater De Storm toekomstbestendig wordt. Wil niet zeggen dat dit op hele lange termijn de beste oplossing is, maar die discussie is in de raad ook al bij de begrotingsvergadering gevoerd. Er moet binnen een aantal jaren gewoon echt wat gebeuren, anders lopen we het risico op het verliezen van die theaterfunctie. Ja, dat is het ons niet waard en daarom hebben we ook die bestemmingsreserve en leggen we dit voorstel aan u voor. Partij van de Arbeid, die ook eigenlijk een vraag stelde over die grote doorontwikkelingen van, is er nou wat, hebben we nu zicht op dat we wel grote ontwikkelingen kunnen gaan doen? Nou ja, dat zicht is er concreet nog niet. Wij zijn natuurlijk in afwachting van de meicirculaire, maar we weten wel dat we

natuurlijk wat extra geld van gemeenten krijgen. Maar het ravijnjaar is doorgeschoven, dus dat brengt altijd nog wel onzekerheid met zich mee voor dit soort grote investeringen op lange termijn. Op het moment dat er wel weer ruimte ontstaat zullen we ook met de raad het gesprek aangaan van, ja, welke grote investering heeft dan prioriteit? Want het is niet alleen het cultuurgebouw van Boogie Woogie, maar ook hebben we nog een aantal scholen te bouwen. Dus ja, het is echt, we zullen met elkaar moeten prioriteren op het moment dat er ruimte komt. En wanneer de ruimte komt durf ik op dit moment nog niet te zeggen. Vragen van Winterswijk's Belang over meerdere opties te verkennen. Ja, dat hebben we dus niet gedaan. Enerzijds omdat dat de opdracht niet was en anderzijds omdat theater De Storm zelf al scenario's heeft verkend. En ja, we behandelen hier de subsidieaanvraag van theater De Storm en zij hebben ook gekeken naar de voorwaarden die de raad heeft vastgesteld bij de bestemmingsreserve. Dus ik sluit grotendeels aan bij de woorden van mevrouw Ten Dolle in de beantwoording, want daar wachtte u op hè? Is er een terugvalsscenario over ... O, nee, nou ga ik te vroeg. Zou een extra investering niet gunstiger zijn? Die hogere toneeltoren als voorbeeld. Nou, dat is een van de scenario's die het theater De Storm heeft laten doorrekenen. Nou, dat zou gepaard gaan met een investering van 11 à 12 miljoen, dus dat is een substantieel hoger bedrag. Past niet, voldoet niet aan de voorwaarden van de bestemmingsreserve. Maar ik begreep ook dat de ontwikkelingen op theatergebied ook wel zo hard gaan dat een grotere toneeltoren in de toekomst wellicht niet eens nodig zou zijn. En dat heeft te maken met allerlei ontwikkelingen op het gebied van AI, waardoor theater in de toekomst misschien wel anders eruit komt te zien en ook wat flexibeler met wellicht digitale decorstukken om kan worden gegaan. Dus dat is wel een interessante ontwikkeling waar ook het theater nog profijt kan hebben. Vraag van Voor Winterswijk. Ja, hoe kunnen we wat inbouwen dat verenigingen betaalbaar huren? Ja, juridisch op een correcte manier wat inbouwen is niet mogelijk, want ik heb begrepen dat we voor deze subsidie geen tegenprestatie mogen vragen in de vorm van lagere huren voor verenigingen. Maar in de gesprekken die ik met de directie en het bestuur van theater De Storm heb gevoerd is altijd de positieve intentie gebleven om ook die verenigingen zo veel mogelijk in huis te houden en weer in huis te krijgen. Dus wij hopen dat met deze investering ook echt wel leidt tot lagere kosten voor verenigingen, dat het weer aantrekkelijk wordt. Vragen van D66. Ik denk dat ik er ondertussen al best wel wat heb behandeld. Als we het hebben over de garanties, of dat wel voldoende geld is voor de andere voorzieningen? Terugvalsscenario is behandeld. Wat gebeurt er als de provincie niet levert? Nou ja, in het voorstel gaan we ervan uit dat de provincie niet levert. En als ze wel leveren, is het mooi meegenomen. Wellicht dat het wel interessant is om nog iets te weten over waar we mee bezig zijn qua lobby. Er wordt nu gewerkt regionaal aan een Cultuur en Erfgoed Akkoord, daarin zijn ook plannen om een kwartiermaker voor de regio aan te stellen, net als met Achterhoek in Beweging. En die wordt dan ook gekoppeld aan de 8RHK ambassadeurs, want nu zit cultuur daar niet aan tafel. En dat betekent ook dat als we als Achterhoek geld binnenhalen met een Regio Deal, dat we daar vanuit de culturele sector geen beroep op kunnen doen. En door het sluiten van het Cultuur en Erfgoed Akkoord en het inzetten van een kwartiermaker die dan ook in dienst komt van de 8RHK Ambassadeurs, hebben we die link gelegd. En dat levert ons geen structurele middelen op, want de Regio Deal middelen is altijd projectgeld, is eenmalig geld. Maar dat is wel iets waar de culturele sector en helemaal bovenlokale voorzieningen zoals we die in Winterswijk hebben, hopelijk van gaan profiteren. Dus dat is een ontwikkeling waar we nu mee bezig zijn. En dan kunnen we ook, ja, eigenlijk een sterkere vuist mee maken richting de provincie. Hoe voorkomen we dat er opnieuw een beroep wordt gedaan op de raad als ze geld tekortkomen? Als het gaat om deze investeringen zitten er dus een aantal fases ingebouwd. Theater De Storm gaat per jaar subsidie aanvragen, dan krijgen wij ook in beeld welke werkzaamheden er dat jaar worden uitgevoerd. Wij hebben zelf natuurlijk de indicaties van de bedragen die daarbij passen. Dus zo kunnen we kijken of in elk geval de investering op schema blijft liggen. Kijk, de stijging van de kosten door bijvoorbeeld inflatie kunnen we niet helemaal uitsluiten. We hebben nu rekening gehouden met 5 procent onvoorzien. En het is het plan van theater De Storm, dus ook prima aan hun de uitdaging om binnen het bestaande budget te blijven. Ik dacht even dat er een interruptie hier kwam, maar dat is nog niet het geval. Komt er nu een streep door WoowW? Nee, geen streep door WoowW. WoowW staat wel nog steeds in de ijskast. Maar de investering in theater De Storm verandert niets aan de status van het nieuwe cultuurgebouw op dit moment. Ja, er is ook de vraag gesteld, ja, eigenlijk niet eens een vraag gesteld over educatieve programma's of was het wel een vraag? Ik kijk even links van mij.

De **voorzitter**: Ja. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nee, ik zou er even op reageren. Wij hadden eigenlijk aangegeven ook naar de rest van de raad dat D66 daar een motie over overweegt. Dus dat was meer een vraag aan de rest van, hoe kijkt iedereen ertegenaan?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dan ben ik denk ik aan het eind van mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik vraag even of alle vragen uit de eerste termijn van de commissie beantwoord zijn? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel. Ik had inderdaad die vraag gesteld over, wat nou als de pot leeg is hè? U gaf aan, nee, we hebben daar rekening mee gehouden. Dat klopt. De enige vraag die ik nog wel heb, wat als er niet voldoende in die pot zit en er is toch nog wat nodig voor het IHP of voor Boogie Woogie, wat doen we dan?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, volgens mij hebben we daar bij het begrotingsverdrag ook afspraken over gemaakt. Dan zullen we terugkomen bij de raad, want dan kunnen we voorleggen aan de raad om die pot te verhogen, mocht dat noodzakelijk zijn.

De **voorzitter**: Ja, er zijn geen vragen meer open blijven staan uit de eerste termijn van de commissie. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Dan beginnen we weer bij de VVD. Geen tweede termijn. CDA? Geen tweede termijn. Morgen geen tweede termijn. PvdA? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, enkel omdat er net op werd geroepen nog door mevrouw Ten Dolle om een reactie te geven op hetgeen wat we voorstelden. Ja, volgens mij lijkt me dat een heel mooi plan. En als ik hoor graag ook tot en met de raadsperiode gaan we uitzoeken hoe dat zit en of dat kan en wat daar de voor- en nadelen van zijn. Maar op eerste afdrank absoluut, laten we dat vooral doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB, geen tweede termijn. Voor Winterswijk, tweede termijn? D66, tweede termijn? Geen tweede termijn. Ik schat in dat het een bespreekstuk is? Ja. Ja, een motie ingediend, ja.

8. **Beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040**

De gemeenteraad heeft tijdens de begrotingsbehandeling op 2 november 2023 een amendement aangenomen. Het amendement voorziet erin dat het stopzetten van het project 'Armoedevrij Winterswijk' binnen de begroting wordt gecompenseerd door in 2024 een incidenteel bedrag van €50.000,- beschikbaar te stellen. Dit bedrag is mede bestemd voor de ontwikkeling van een concreet plan om de doelstelling 'Winterswijk Armoedevrij 2040' te realiseren. Het beleidsplan dient daarbij als leidraad voor acties en interventies die bijdragen aan het bereiken van een armoedevrije status in 2040. De nadruk ligt hierbij op preventieve initiatieven en maatregelen, zodat armoedeproblematiek zoveel mogelijk in een vroeg stadium wordt aangepakt. Het voorliggende beleidsplan 'Armoedevrij Winterswijk 2040' sluit aan bij de visie, ambities en verandersporen van de visie sociaal domein 'Wij Winterswijk 2025-2033'. Het college stelt de raad voor om het beleidsplan 'Armoedevrij Winterswijk 2040' vast te stellen en de incidentele gelden ad € 50.000 te besteden voor versterking van het netwerk en nader onderzoek naar data armoede.

De **voorzitter**: Dus goed, dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 8, dat is het beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie. Ja, ik zal even wachten tot bezoek. Ja, dan gaan we nu verder met agendapunt 8, beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie bij de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het beleidsplan armoede is een welkome aanvulling op de visie sociaal domein. Het CDA vindt bestaanszekerheid een basis voor een volwaardige deelname aan de samenleving. Daarmee is dit beleidsplan een belangrijk onderdeel voor de werkwijze binnen het sociaal domein. De vier hoofddoelen en drie beleidsgebieden geven aan dat de opgave om armoedevrij te zijn in 2040 geen eenvoudige opgave is. Wat het CDA betreft is het een continu proces, ook na 2040, dat een basis vindt in de uitvoering van de visie sociaal domein. Daar moet bestaanszekerheid en armoede bij elke hulpvraag een aandachtspunt zijn. De pilot Perspectief riep bij ons vragen op, omdat deze pilot gericht is op werk en participatie. Hoe verhoudt deze pilot zich tot een integrale benadering van de toegang bij De Post? Immers, een psychische hulpvraag van een kind kan een oorsprong hebben bij armoede en bestaanszekerheid. Hoe werken de regisseurs en creëren we hiermee niet een scheiding in een integrale benadering? Kan dit bij het opzetten van de pilot meegenomen worden? Dus een pilot met als randvoorwaarde een goede en integrale samenwerking met het sociaal team. Wat betreft de inzet van de incidentele gelden vragen wij ons af wat het onderzoek naar data-armoede inhoudt? Wat kunnen we hiermee bereiken? Ook is het doel om met de gelden het netwerk te versterken in gezamenlijkheid met de eerstelijnsorganisaties. Het CDA mist hierin de samenwerking met verenigingen, cultuur, sport, scholen, kerken en speeltuinen. Waarom zijn deze niet meegenomen in dit netwerk? Daarmee zou het beter aansluiten bij de visie sociaal domein en kan preventie een betere plek krijgen in de uitvoering. Wat betreft de Meedoenregelingen. Onze fractie heeft enkele verenigingen bezocht en gesproken. Uit die gesprekken komt dat de drempels erg hoog zijn voor aanvraag. Er is wellicht schaamte om gebruik te maken van de Meedoenregelingen. Herkent het college dit? Hoe is de bekendheid van de regelingen bij inwoners? Hoe kunnen deze beter bekend gemaakt worden en meer aandacht krijgen, zodat ze ook gebruikt worden waar dat nodig is? Kan het netwerk uitgebreid met verenigingen en scholen, et cetera, hierin nog een rol spelen? Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van Morgen. Geen bijdrage. PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn we heel erg blij dat het beleidsplan Armoedevrij Winterswijk er ligt. Het is ook voortgekomen uit een motie die wij hebben ingediend bij de begrotingsbehandeling, dus erg blij dat het plan er ligt. En er staan een aantal concrete maatregelen in benoemd die wij als Partij van de Arbeid van harte toejuichen. Bijvoorbeeld de gerichte inzet op werk en participatie door middel van de pilot Perspectief, die onderschrijven wij. De stap naar werk is voor veel mensen de belangrijkste stap richting een bestaan zonder armoede. We zijn erg benieuwd naar de uitkomst ook van deze pilot en moedigen het college aan om hier snel mee aan de slag te gaan. Maar met werk alleen zijn we er wat ons betreft niet. De groep mensen die werkt, maar toch in armoede leeft, is groeiende en dit is schrijnend wat ons betreft. We zijn dan ook erg blij dat het college voorstelt om de Meedoenregelingen beschikbaar te maken voor een grotere groep mensen. Waardoor ook de groep hardwerkende Winterswijkers, die op dit moment maar nauwelijks rond kan komen, daarvoor in aanmerking gaat komen. In het verlengde van het verhogen van de norm voor de Meedoenregelingen willen wij ook graag als Partij van de Arbeid gaan kijken naar de individuele inkomenstoelage. Deze toeslag is bedoeld voor mensen die langdurig moeten rondkomen van een laag inkomen. In het beleidsplan blijft deze norm voor deze regeling op 105 procent van het bestaansminimum staan. En juist deze toeslag, en dat blijkt ook uit de cijfers die bij dit plan zitten, juist deze toeslag is erg effectief en wordt door veel mensen ook benut. Wat ons betreft volgen we de norm van deze regeling dan ook naar 130 procent, zodat ook deze voor een grotere groep Winterswijkers beschikbaar is. En ook mensen die werken en in armoede leven we hiermee kunnen bereiken. Hiermee zorgen we er daarnaast ook voor dat alle minimaregelingen eenzelfde norm gehanteerd wordt en we zullen hiervoor met een amendement gaan komen. Verder rondom de Meedoenregelingen willen we ook graag nog een extra accent leggen. Het is van belang dat deze regelingen niet alleen bestaan, maar deze ook maximaal benut worden. En het CDA gaf het net ook al aan, wat ons betreft zoeken we in dit kader daarom ook nadrukkelijk de samenwerking met het maatschappelijk middenveld, met sportverenigingen, cultuurinstellingen, welzijnsorganisaties en kijken we ook breder dan enkel het bestaande netwerk dat we nu al hebben rondom armoede. Het zou mooi zijn als we door middel van actieve benadering van deze organisaties ons Meedoenbeleid nog breder en aantrekkelijker kunnen maken, zodat we ook echt ons doel daarmee kunnen bereiken.

Een laatste punt dat wij nog willen benadrukken, is de noodzaak van het vereenvoudigen van het beleid. In het plan zien we terecht aandacht voor de menselijke maat, bijvoorbeeld via de ontwikkeling van een uniforme inkomensroets en de doelstelling om minimaregelingen samen te gaan voegen in de toekomst en deze ook proactief uit te gaan keren. Wat ons betreft zijn het echt belangrijke dingen waar we ook echt werk van moeten gaan maken in de komende jaren. Juist mensen in kwetsbare situaties worden nu vaak geconfronteerd met ingewikkelde procedures en het telkens opnieuw moeten aantonen dat ze recht hebben op hulp. Dat werkt ontmoedigend en averechts. Zeker in de schuldenproblematiek blijkt dat overheidsbeleid vaak eerder stress veroorzaakt dan oplost. We moeten ervoor zorgen dat inwoners niet verdwalen in een woud van regels, maar juist door eenvoud en vertrouwen de weg vinden naar hulp. Beleid mag nooit een extra drempel worden voor wie al kwetsbaar is. En dat is echt een iets wat we moeten gaan, wat we echt ons in de oren moet knopen en waar we mee bezig moeten blijven de komende jaren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga zo dadelijk ook erg mijn best doen, maar ik heb een vraag voor de heer Lammers. Ik hoor een heel verhaal in allerlei punten. En misschien dat ik het verkeerd heb, voorzitter, maar het gaat over 50.000 euro. Dus ligt dat aan mij of heb ik hier een afslag gemist?

De **voorzitter**: Ja, u doet een interruptie aan de heer Lammers. Misschien dat de heer Lammers het u uit wilt leggen?

De heer **Lammers (PvdA)**: Maar ik wil een poging doen. En ik wil zeker niet insinueren dat de heer Pleiter een afslag heeft gemist. Maar er wordt ook concreet voorgesteld om de Meedoenregelingen bijvoorbeeld op te plussen naar 130 procent, om die echt voor een bredere groep mensen beschikbaar te maken. Zo zitten er meer concrete maatregelen in en die zullen niet uit dat incidentele budget van 50.000 euro komen. Dat incidentele budget van 50.000 euro is volgens mij echt voor het netwerk dat rondom armoede er op dit moment is om daar acties uit te bekostigen en om dat stabiel en goed te houden en om te zorgen dat we daar de juiste dingen mee doen. Alleen daarmee hebben we niet het volledige budget gedicht met die 50.000 euro.

De **voorzitter**: Ja, dit was uw ... Dan gaan we verder met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals dank voor het antwoord van de heer Lammers. Ik zal gaandeweg mijn betoog iets aanpassen. Dat zal ik proberen. Tijdens de begrotingshandeling op 2 november 2023 heeft de raad een amendement aangenomen om 50.000 euro incidenteel beschikbaar te stellen voor het stopzetten van het project Armoedevrij Winterswijk en de ontwikkeling van een nieuw beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040. En hoewel de intentie om armoede aan te pakken lovenswaardig is, roept de fractie van WB het college op om te stoppen met het maken van nog meer plannen. Wij vinden dat Winterswijk al voldoende visies heeft, zoals de Wij Winterswijk 2025-2033. En verdere plannen leiden alleen maar tot meer vertraging. Wij roepen op om tijd te maken voor concrete actie. Bijvoorbeeld de voorgestelde 50.000 euro voor de netwerkversterking en dataonderzoek. Dat klinkt goed, maar zo voelen wij dat, is het een herhaling van zetten. En armoede vraagt om direct tastbare oplossingen, geen extra bureaucratie. In plaats van opnieuw te onderzoeken kunnen we bestaande initiatieven versterken. Ook het aanvalsplan van Platform Armoedevrij biedt een kant-en-klare routekaart. Laten we zo'n plan uitvoeren in plaats van nieuwe analyses maken. Dat is onze oproep. Daarnaast zijn urgente noden die om directe actie vragen. Kunnen we de 50.000 euro niet inzetten voor denk aan noodhulp voor gezinnen die nu in armoede leven, zoals voedselpakketten of energietoelagen of overweeg het subsidiëren van grofvuil ophalen. Dat zijn concrete stappen die ook direct verschil maken en dat is dan weer in lijn met de preventieve focus van het beleidsplan. De visie Wij Winterswijk benadrukt een sociaal domein waarin niemand achterblijft. Laten we die visie waarmaken door te investeren in uitvoering en niet in papier. Stop met het stapelen van plannen en zet de genoemde 50.000 euro in voor acties die armoede nu aanpakken en Winterswijk echt armoedevrij maken richting 2040. Ik hoop dat het college hierop wil reflecteren? En daar waar ik de afslag niet gemist heb mij aanvullen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. En eigenlijk kan ik woord voor woord de inbreng van de heer Pleiter helemaal volgen. Kijk, in visies kunnen we niet wonen hier en in beleidsplannen ook niet. En daar moeten we vooral niet in blijven hangen, zeker niet voor de mensen die dat het hardste nodig hebben in Winterswijk. Dus ik kan dat helemaal volgen. Hij doet ook een aanzet met een concreet voorstel, daar wil ik ook graag met hem naar kijken. Waar ik nog heel even mee zit en waar ik een vraag over heb. De heer Pleiter richt zich nu heel erg op die 50.000 euro. Wellicht dat die dat zelf niet zo goed had begrepen, maar dat hij daarom daarmee komt, maar dat wil ik hier niet zo stellen. Alleen ik wil me niet door die 50.000 euro laten begrenzen. Ik kom net ook zelf met een concreet voorstel om juist ook nog een regeling die we nu al op dit moment hebben voor een grotere groep Winterswijkers beschikbaar te maken, die individuele inkomenstoeslag. Ik vind dat die ook beschikbaar moet zijn voor werkende Winterswijkers die nu in moeilijkheden zitten. En ik hoop ook dat de heer Pleiter zich niet laat begrenzen door die 50.000 euro en ook over dat soort voorstellen, die misschien begrotingstechnisch best wel wat met zich meebrengen, dat die daar ook met mij over na wil denken. Want ik denk dat dat echt de concrete dingen zijn die Winterswijkers maken. Voor de rest helemaal eens met de heer Pleiter, niet in plannen blijven hangen, niet in visies blijven hangen, aan de gang.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Ja, dank u wel. Ja, fantastisch. Als iemand het met je eens is en daar ook nog een mooie aanvulling op doet. Klinkt ontzettend goed. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de bijdrage van Voor Winterswijk, mevrouw Mentink. Ik wijs de commissie erop dat dat haar maidenspeech is.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn net als de PvdA blij dat het beleidsplan er nu eindelijk ligt. Voor Winterswijk vindt het een ambitieus beleidsplan van armoede richting bestaanszekerheid, geldzorgen bespreekbaar maken, signaleren, ondersteunen, stimuleren en vooral niet oordelen, biedt perspectief. Wij hebben wel een aantal vragen en dat zijn de volgende. Wij missen in dit hele stuk de terugblik, waar staan we nu? Wat is er gebeurd de afgelopen vier jaar? De monitoring en de effecten meten over de afgelopen periode. Wij missen cijfers van effecten c.q. de resultaten. Deze horen we graag van u zoals beloofd in het vorige beleidsplan. Vraag twee is, we willen inwoners helpen die het tijdelijk financieel lastig hebben en niet dat al het geld naar Fijnder gaat. Daar lijkt dit plan wel enorm veel op. Zzp'ers en werkenden, hebben we al meer gehoord, hebben het financieel ook zeer lastig nu. Ik heb daar iets over gelezen vanuit het Centraal Planbureau in een rapport van Divosa. Daar wordt zelfs gesproken over diepere armoede bij zzp'ers en werkenden. Vraag drie is, waarom wordt dit plan niet gekoppeld aan de schuldhulpverlening? Dit alles valt en staat samen richting bestaanszekerheid en perspectief. Er volgt immers 5 juni nog een forum hierover. De vierde vraag die wij hebben is, u noemt in dit beleidsplan 785.000 euro als post voor bijzondere bijstand. Dat vinden wij een fors bedrag. In deze post is daar ook die 362.348 euro voor kosten voor betaling van mensen die bewindvoering nodig hebben meegenomen of komt dat er nog bij bovenop? Bent u, allen die hier zitten, ook op de hoogte dat de kosten voor een bewindvoerder per 1 januari aanstaande gaan stijgen met 10,5 procent? Er ligt een wetsvoorstel om eventueel de btw terug te kunnen krijgen via de gemeente. Maar goed, 10,5 procent is fors. Wordt er inmiddels dan ook actief gebruikgemaakt van het adviesrecht bij een schuldenbewind, dus voor mensen die in de Wsnp zitten? Want dan kun je aan de knoppen draaien. De vijfde vraag die we hebben, er wordt gesproken over een collectieve zorgverzekering. Dat is heel mooi tot die 130 procent. Hoe gaat u om met inwoners in de bijstand die zijn aangemeld bij het CAK, omdat ze de afgelopen zes maanden de zorgpremie niet konden betalen? Zijn hiervoor afspraken gemaakt in dit geval met de zorgverzekeraar Menzis over de regeling uitstroom bijstandsgerechtigden, zodat er weer perspectief is op aanvullende pakketten en de aflossing voor zorgschulden? Zo ja, om hoeveel inwoners gaat dit? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd? Wij hopen dat het college hierop kan reageren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mentink. Dan gaan we verder met de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter, wederom. D66 onderschrijft met volle overtuiging de ambitie om in 2040 armoedevrij te zijn. Dat is een moedige, noodzakelijke en hoopvolle stip op de horizon. Maar voorzitter, dat is wat ons betreft geen kwestie van mooie woorden, maar eigenlijk zoals mijn collega net ook al zei, van moedige daden. Geen intentiebeleid, maar impactbeleid. Van goed bedoelen naar goed doen. Want laten we eerlijk zijn, wie zich rijk rekent aan beleidsintenties, komt armoede niet te boven. De enige juiste koers is die van symptoombestrijding naar bestaanszekerheid, van papieren plannen naar tastbare resultaten. D66 wil daarom dit plan niet alleen beoordelen op ambitie, maar vooral op effectiviteit, verschil en uitvoerbaarheid. Eigenlijk in de geest van de denker Tim 'S Jongers die stelt, beleid dat niet leert, maar blijft steken in intentie. In het plan herkennen wij positieve elementen. De ruime definitie van armoede die ook het sociaal isolement omvat, vinden wij als D66 goed om te lezen. Vooral omdat er ook veel gemeenten zijn die ervoor kiezen om de definitie van armoede juist te verkleinen, waardoor het lijkt alsof er minder armoede is. Daarnaast, voorzitter, lezen wij over de uitbreiding van de Meedoenregelingen en de aandacht voor preventie in het wijkgericht werken. Die dragen in de ogen van D66 bij aan een stap richting Armoedevrij Winterswijk 2040. Ook de verbinding met het sociaal domein zien wij sterk terug, waarvoor onze complimenten. Tegelijkertijd constateren we dat de structurele impact van verschillende onderdelen moeilijk toetsbaar is. Er is onvoldoende sprake van expliciete lerende aanpak. Zoals Jongers ook aangeeft en het ook verwoordt, beleid dat niet leert, maar blijft steken in intentie. Daarom hebben wij tegen de tijd dat de tijd rijp is eigenlijk nog wel een wens als D66, namelijk om de monitoring op basis van die Divosa-benchmark uit te breiden naar een dashboard die publiek toegankelijk is. Daarin zouden indicatoren als het verloop van armoede, de participatie van jongeren en ook de tevredenheid van cliënten opgenomen kunnen worden. En daarmee ontstaat een transparant instrument om beleid te volgen, bij te stellen en publiek te verantwoorden beleid. Daarnaast valt op dat veel maatregelen breed en ook algemeen geformuleerd zijn. Begrippen als maatwerk, samenwerking of meedoen zonder belemmeringen zijn op zichzelf waardevol, maar missen wel de scherpte om op korte termijn echt een verschil te maken. En D66 pleit er daarom voor om meer focus aan te brengen. Het benoemen van misschien wel thematische speerpunten per jaar tot aan 2040, denk aan een jaar voor de kinderarmoede of de schuldenproblematiek. Dat kan bijdragen die focuspunten aan een duidelijke politieke opdracht, gerichte inzet bij de uitvoering en beter inzicht in uiteindelijk de resultaten. En daarover overwegen wij dan ook een motie, focus aanbrengen zodat we zaken goed doen en niet alles een beetje. Wederom van intentie naar impact. Wat betreft de samenwerking binnen het lokale netwerk stellen wij vast dat het plan weliswaar erkent dat professionals zoals huisartsen, scholen, maatschappelijke organisaties een sleutelrol spelen, maar dat de borging van die samenwerking misschien nog wel verder versterkt moet worden. Structureel partnerschap vraagt om meer dan coördinatie, het vergt verbinding en gedeeld eigenaarschap. We zien dat we goed op weg zijn, maar verlies dit niet uit het oog. We willen het college ook vragen om dit sterk vast te houden. Ook zouden wij nog meer inspiratie willen halen uit andere gemeenten. Gisteren was ik op werkbezoek in de gemeente Nijmegen. En wat gemeente Nijmegen zo uniek maakt, is dat ze daar beschikbare regelingen die er zijn rondom armoede eigenlijk in de etalage van de gemeente zetten. Hoe ze dit doen? Met verschillende opbouwmedewerkers die werkzaam zijn allemaal in verschillende wijken, lopen ze hele dagen rond in die wijken. Ze kennen de buurtbewoners, ze kennen iedereen. En eigenlijk wijzen ze, als ze ook maar enig idee hebben van, o, die zou het kunnen gebruiken, tippen ze de inwoners van die verschillende regelingen. En ook samen met die opbouwmedewerkers gaan de inwoners, kunnen dan aan de slag om zo'n regeling aan te vragen. Sterker nog, de gemeente Nijmegen vraagt zich af op het moment dat niet de regeling op is, om eigenlijk zeg maar de pot geld op is, die gaat actief op zoek hoe het kan dat die pot niet leeg is om te zorgen dat iedereen kan komen bij die regeling die daar ook recht op heeft. En volgens mij kunnen we hier als Winterswijk van leren. Zoals de heer Lammers ook al aangaf, de Meedoenregeling moet bijvoorbeeld meer gebruikt worden. En daarom overweegt D66 een motie om onze regelingen ook straks meer in de etalage te kunnen zetten, zodat de drempel ook weer verlaagd wordt. Voorzitter, dan nog even over de ervaringsdeskundigheid. Die is op dit moment in het plan wel benoemd, maar wat ons betreft nog onvoldoende verankerd. En daarom ziet D66 graag dat dit structureel onderdeel wordt van het beleidsproces en eigenlijk de komende jaren tot aan 2040. Een vaste adviesgroep van

bijvoorbeeld inwoners met directe ervaring met misschien wel armoede, met het recht om jaarlijks in deze raad geagendeerd te worden, zou de positie van die ervaringskennis kunnen versterken. En tot slot, voorzitter, D66 constateert dat de overheid vaak zelf een van de grootste schuldeisers is. We doen daarom een beroep, ook daarom een oproep om hier kritisch naar te kijken en te onderzoeken of het mogelijk is om inwoners met problematische schulden een echte nieuwe start te bieden? Bijvoorbeeld via een schone lei aanpak. Wij overwegen ook hierover een motie. Voorzitter, D66 wil dat dit plan met een constructieve houding wordt benaderd. Wij spreken onze steun uit voor de ambitie, maar die steun gaat hand in hand met de oproep tot de verscherping en de concretisering. De opgave om armoede te bestrijden vraagt om politieke keuzes, transparantie in de uitvoering en een lerende houding. Vooral die lerende houding, alleen zo maken we de stap van intentie naar impact. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we naar de fractie van de VVD, is het woord aan de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u wel. Ik zal mij beperken tot het concept raadsbesluit. Ik hoorde net mijnheer Lammers spreken over die Meedoenregelingen. Volgens mij wordt nog besproken 2026, 2029 met de concept begrotingsbehandeling. Dus dat kunt u volgens mij wel tegemoetzien. Het gaat even om die 50.000 die er besteed wordt. Dat gaat om dataonderzoek en netwerkversterking. Ik heb daar een beetje moeite mee om dat daaraan te besteden. Ik denk dat daar nuttigere invulling aan gegeven kan worden. We hebben een aantal jaren geleden de Stichting Platform Armoedevrij is in het leven geroepen, mede door de gemeente. Daar is toen een heel zorgvuldig selectieproces aan voorafgegaan en daar zit ook iemand van de gemeente in volgens mij. Na twee jaar zijn de eerste bestuursleden destijds al opgestapt omdat ze ontevreden waren over de invloed die zij hadden op het beleid Armoedevrij Winterswijk. Inmiddels zijn er nog drie bestuursleden, ik weet niet waarom de rest opgestapt is. En de deskundigheid is er eigenlijk al. Het netwerk is er, is een heel sterk netwerk, er zijn hele goede organisaties. Ik zou zeggen, incidenteel geld, 50.000 euro, vraag aan Stichting Platform Armoedevrij Winterswijk, nou, noem alle organisaties maar op, vraag hen, wat hebben wij nodig? De Stichting Platform Armoedevrij Winterswijk heeft daar een voortrekkersrol in. Vraag hen om advies, wat hebben wij nodig? En besteed daar die incidentele 50.000 euro aan. Want anders ga je, zoals mijnheer Pleiter al zei, volgens mij gaan we dan dingen dubbelop doen. Dus even kijken, wat is het concreet? Waar is die 50.000 euro voor nodig? Nergens voor of toch wel? Tot zover.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde de heer Nijman beginnen met de zin, ik beperk me even tot het concept raadsbesluit. En ik hoor u vragen over, nou, waarvoor is die 50.000 euro nodig? Maar volgens mij stellen we met het concept raadsbesluit ook het beleidsplan Armoedevrij Winterswijk 2040 vast. Er ligt ook een heel beleidsplan waar we over stemmen. Dus ik ben wel even benieuwd, hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Als ik het niet bespreek, vind ik het goed zoals het is.

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee ... Ja, interruptie van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, voorzitter, ik wil geen slapende honden wakker maken, maar de VVD doet heel moeilijk over 50.000 incidenteel in een raadsbesluit. Daar ligt een plan onder en ik ben daar blij om, om die Meedoenregelingen uit te breiden. Dat kost echt nog wel een stuk meer geld. Dus ik snap niet helemaal wat nu de relevantie hiervan is? Want daar bent u het dus wel mee eens? Daar ben ik blij om, maar realiseert u zich dat dan wel?

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dat realiseren wij ons terdege, die hele Meedoenregeling. Maar dat wordt nog besproken tijdens de begrotingsbehandeling 2026-2029, toch? Dus dan wordt het daar, gaan we daarover spreken.

De heer **Lammers (PvdA)**: Er wordt voorgesteld om een integrale afweging te maken bij de ...

De **voorzitter**: De heer Nijman was nog aan het woord, dus als u even ...

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik wacht hem even af. Dank u wel.

De heer **Nijman (VVD)**: En volgens mij is mijn, is de vraag die ik stel omtrent die 50.000 euro of wij dat opnieuw moeten gaan besteden aan netwerken en versterkingen die er toch al zijn, maar waar we echter geen gebruik van maken? Is dat jammer geld en vraag het dan aan de mensen waar het terecht moet komen en waar het echt terecht zou moeten komen. Want de kennis van waar het terecht zou moeten komen, die hebben we al.

De **voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, eens. Eens met de heer Nijman, die kennis hebben we al en daar moeten we ook goed op inzetten dat we die incidentele middelen goed inzetten samen met dat netwerk. Alleen dat plan dat er ligt, daar zitten ook begrotingsconsequenties aan, die gaan we nog integraal afwegen. Maar het lijkt me wel verstandig dat als u voor dit plan gaat stemmen, dat u ook de intentie heeft om dat in de begroting te laten landen. En anders kunt u beter tegen het plan stemmen, lijkt mij.

De **voorzitter**: Ik hoor geen vraag. Dus de heer Nijman, wilt u daarop reageren?

De heer **Nijman (VVD)**: Nou ja, goede suggestie.

De **voorzitter**: Nou, dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de eerste termijn van de commissie. En dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon de vragen af zo in de volgorde waarin ze gesteld zijn. En het CDA begint daarin over de pilot Perspectief, een pilot die volgens mij ontzettend positief werkt. Hé, we hebben in het college, maar ook met u, afgesproken dat we niet gaan inzetten op innovaties die nog niet bewezen effectief zijn. Deze pilot heeft in Tilburg gedraaid en heeft ontzettend positieve effecten gehad. Dus we gaan kijken hoe dat in Winterswijk ook geïmplementeerd kan worden. Betekent dat dan dat zij los komen te staan van De Post? Nee, wat mij betreft moeten zij juist samenwerken met De Post. Want armoede, en dat weet u denk ik allemaal, is een veelkoppig monster waar je echt integraal naar moet kijken. Dus de samenwerking met de mensen die die de pilot Perspectief zouden moeten gaan draaien, die moeten in dat sociaal team zitten. Zodat ook de effecten van scheiding bijvoorbeeld of psychische problematiek of, nou, noem maar op, al die problemen die in één gezin zouden kunnen spelen, ook meegenomen kunnen worden. Waarbij we wel ervoor zouden kunnen zorgen dat mensen zo dicht mogelijk tegen een baan of tegen participatie aankomen. En ik geloof daar heel sterk in, vooral ook omdat het ook al bewezen is in andere gemeenten. Maar de samenwerking met het sociale team is essentieel in deze pilot. Dan stelt u en ook anderen vragen over de data rondom armoede. Daar gaat een deel van, we stellen voor een deel van die 50.000 daarop in te zetten. Wat we willen is ons beleid zo goed mogelijk richten daar waar het nodig is. En daar ontbreekt gewoon informatie die we niet kunnen krijgen uit het CBS of Waarstaatjegemeente? Daar kunnen wij heel veel algemene informatie krijgen. Maar om te pinpointen, waar is het nou precies voor nodig, waar kunnen we nou het best ons preventiebeleid bijvoorbeeld op inzetten, willen we weten, waar spelen een aantal zaken zich nu af? En dan gaat het niet alleen over per se armoede, dan gaat het ook over gezondheidsachterstanden, een gevolg dat armoede kan hebben. Ook om ons beleid daar gewoon op te kunnen richten. Dus die data, en dit is data die we nog niet, waar we nog niet over kunnen beschikken, die willen we graag weten. Is ook

een sterke wens vanuit het college om daar nog gericht op te kunnen sturen. Dan de samenwerking met verenigingen. Ja, in het stuk staat inderdaad, de organisaties die vooral zich bewegen rondom het thema bestaanszekerheid. Natuurlijk moeten we samenwerken met verenigingen en stichtingen en iedereen die eigenlijk een aandeel kan bieden, die hebben we nodig. Dus ik zou willen zeggen, ze staan er niet in, maar ik lees ze er wel bij. Zeker ook omdat regelingen die bekendheid behoeven ook via die verenigingen kenbaar gemaakt kunnen worden naar hun sportende deelnemers of kerkgangers of wie dan ook. Dat zijn de mensen die namelijk wel zien als een contributie niet betaald wordt en als die veelvuldig niet betaald wordt. Dus heel belangrijk om juist die verenigingen daarbij in te zetten. Dan het gebruik van de Meedoenregeling. Schaamte. Het geldt vooral denk ik voor de Meedoenregeling volwassenen, daar herkennen we dat wel heel sterk. Daar moet namelijk een bedrag worden voorgeschieden door iemand die al weinig geld heeft, dat is al moeilijk. En werpt ook een drempel op, want er moet een bonnetje ingeleverd worden, je moet in gesprek met Fijnder en vervolgens krijg je hem wel gewoon terugbetaald. Maar dat is wel een drempel voor het deelnemen of het gebruikmaken van zo'n Meedoenregeling. We stellen daarom ook voor om die Meedoenregeling echt te versimpelen, zodat er gemakkelijker gebruik gemaakt kan worden. Net zoals dat eigenlijk kan met de kindregelingen die gewoon via de app lopen. En daar zien we het gebruik in toenemen, omdat het gewoon een hele makkelijke tool is. Dus we gaan kijken of we dat ook voor de Meedoenregeling volwassenen zo kunnen regelen. Dan de PvdA stelt niet echt vragen, maar is wel positief. Het vereenvoudigen van beleid, stelt u nog wel wat over. Ja, ik denk dat het plan echt gericht is ook op het vereenvoudigen van beleid en het gemakkelijk maken van gebruik van regelingen. En dan doel ik bijvoorbeeld op de VoorzieningenWijzer die nu al loopt, waar nu al een pilot op draait die echt mensen helpt. En dat hoeven niet mensen van Fijnder te zijn, eigenlijk kan iedereen daar gebruik van maken. Die echt mensen helpt te kijken, op welke regelingen, welke regelingen zijn er en op welke regelingen zou ik recht kunnen hebben? Dus dat is een van de dingen die echt ervoor zorgen dat ons voorzieningenaanbod bekender ook wordt. Ja, dan zit ik een beetje al een tijdje te puzzelen op de reactie van de inbreng van Winterswijk's Belang. Die zegt, stoppen met nog meer plannen en data armoede is dan onnodig. Ik denk juist dat het, en dat denkt het college ook, dat die data juist echt essentieel zijn om je goede beleid te kunnen voeren. Om de dingen in te kunnen zetten die ook echt nodig zijn. Dus is het anders inzetten van die 50.000 euro mogelijk? Natuurlijk is dat mogelijk, dan mag u dat zelf voorstellen. Het college stelt echt voor om dat op deze manier in te zetten. Daarbij moet ik ook nog opmerken dat armoede niet voor niks een onderdeel is geworden van de visie sociaal domein. Dat was een sterke wens vanuit uw voltallige raad. En dat vraagt ons, dat zet ons ook voor de uitdaging, hoe gaan we daar dan invulling aan geven? Het beleidsplan is daarom ook, sluit daarom ook eigenlijk naadloos aan op datgene wat er in de visie sociaal domein over armoede is opgenomen. En daar staan volgens mij heel veel concrete plannen in. Dus niet heel veel plannenmakerij, maar wel echt veel concrete plannen. Tot zover die reactie. Dan Voor Winterswijk, u had de vragen gelukkig al ingestuurd, dus ik heb me er goed op kunnen voorbereiden. De terugblik over de afgelopen vier jaar en de monitoring van de effecten. Ja, wij hebben al geconstateerd, en dat hebben we bij de visie sociaal domein ook gedaan, dat het meten van effecten lastig is op dit thema en dat we dat zeker ook beter moeten doen. Daarom is een van die pijlers, basis op orde, bij de visie sociaal domein er ook ingekomen. Dat houdt ook in dat we de zaken die in het beleidsplan staan beter gaan monitoren en ook juist op die effecten willen gaan zitten. Dat is op dit vlak, zeker als het om preventie gaat, natuurlijk best lastig, maar we moeten dat zeker gaan doen. Ik zit heel even te kijken. Ja, inwoners, we willen niet dat het geld naar Fijnder gaat. Ja, Fijnder voert wel een aantal regelingen voor ons uit, dus daar gaat wel geld naartoe. Dat wil niet zeggen dat als je bekend bent bij Fijnder, dat je dan alleen maar gebruik kunt maken van regelingen. We hebben juist ook oog voor bijvoorbeeld zzp'ers en werkenden en ondernemers met een ogenschijnlijk toereikend inkomen, maar die kunnen zeker financiële problemen ook hebben. Met inkomensafhankelijkheid, even kijken. Nee, wacht even, ik zeg iets verkeerd nu. Die gemeentelijke voorzieningen die zijn wel beschikbaar, maar bij zzp'ers is wel de moeilijkheid dat zij vaak fluctuerende inkomens hebben. Wij zetten daarbij het ROZ in als er problemen zijn. Dat loopt al jaren ontzettend goed. Dan krijgen we ook de kwartaalverslagen en de jaarverslagen van, die laten eigenlijk hele goede dingen zien. Die doen financiële regelingen zoals, u kent het, de BBZ en ook schuldhelpverlening.

De heer **Lammers (PvdA)**: Voorzitter, mag ik daar één korte aanvullende vraag ...

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: ... ja, op stellen. Want het is toch wel zo dat ook voor zzp'ers dat minimeleid van ons, dat ze daar wel toe voor in aanmerking komen? Ik snap dat dat soms lastig is door die fluctuerende inkomens, maar in principe als zij onder een bepaald inkomen zouden vallen komen ze er wel voor in aanmerking toch?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Zeker. Zeker. Ja.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dan stelt u een vraag over het pilotproject Perspectief. We hebben in navolging van Tilburg wordt dat pilotproject ook voorgesteld om die dienstverlening integraal aan te bieden met een sterke focus op werk en participatie. De huidige caseload van consulenten, want daar heeft u het over hè, die zijn allemaal opgeleid tot jobcoach overigens, maar de huidige caseload van de consulenten bij Fijnder, die is echt enorm hoog. En zeker als het gaat om wat wij altijd noemen, en ik vind het een heel naar woord, het granieten bestand, dat is een behoorlijk grote groep. Maar die caseload is dus ook behoorlijk, want daar zitten ... Dat kan oplopen tot boven de vijftig per consulent. Dat is echt ondoenlijk om daar echt effectief op te worden. Dus wij willen graag die pilot starten heel dicht bij onze eigen inwoners, zodat we ook integraal kunnen kijken. En ja, dat zijn vaak hele grote problemen en hele moeilijke situaties, maar als we er niks op doen, gebeurt er ook niks. Nou, ik heb al gezegd, die jobcoaches bij Fijnder of die consulenten bij Fijnder, die zijn allemaal opgeleid tot jobcoaching. Even kijken, en u vraagt ook naar de effecten daarvan. Voor werkgevers resulteert het vooral in een verhoogde productiviteit, verminderde uitval, een betere werksfeer en kostenbesparing door minder verzuim. Dus de jobcoaches die komen ook echt op de werkvloer en proberen daar de cliënten van Fijnder, die soms echt nog wel wat begeleiding ook nodig hebben, zo te begeleiden dat zij handen en voeten kunnen geven aan de problemen die zij tegenkomen. Dus die resultaten komen niet alleen terug in uitstroom naar betaald werk, maar ook door het succesvol doorlopen en een treetje hoger komen bijvoorbeeld op die participatieladder. Dan vraagt u, waarom dit plan niet gekoppeld is aan schuldhulpverlening? Nou, de eerste is, de gemeente is verplicht om die vierjaarlijks een plan voor schuldhulpverlening op te stellen, dus dat gaan we ook doen. Maar armoede is ook breder dan alleen schuldhulpverlening. Dus er is wel degelijk een koppeling, maar we moeten sowieso een apart plan voor schuldhulpverlening opstellen. Hij sluit natuurlijk wel, en dat leest u ook in dit plan, er is overlap dus hij sluit daar ook gewoon op aan. Dan stelt u de vraag over de bewindvoering, de kosten voor de bewindvoering. De bewindvoering, die betaling die loopt zowel via Fijnder als via de Stadsbank. En het bedrag dat wij voor de Stadsbank voor 2025 in de begroting hebben opgenomen bedraagt 467.614 euro. Daar hebben we geen onderdeel, geen onderverdeling gemaakt naar de diverse taken. In het geraamde bedrag voor de bijzondere bijstand van 785.000 euro, daar zitten de kosten voor bijzondere, voor bewindvoering bij in. We zijn ook bekend met de tarieven voor bewindvoering, die worden inderdaad met 10,5 procent verhoogd. U zei zelf al, de btw-vrijstelling zit erin. Die is hoger, die zit op 21 procent. Dus we zijn met de Stadsbank ook aan het kijken of we daar misschien zelfs een kostenbesparing kunnen realiseren.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Mentink.

Mevrouw Mentink (**Voor Winterswijk**): Dank u wel voor het antwoord. Ik heb toch nog een vraag over het bedrag voor die post voor bijzondere bijstand voor bewindvoering. Was over 2024 bijna 363.000 euro. Dat is echt een fors bedrag. Komt die dan echt uit de Stadsbankpost of zit die in die 785.000? Het is me nog niet duidelijk. Want ik weet dat de gemeente ... Er zijn volgens mij in het verleden door PvdA wel eens vragen over gesteld, Stadsbank kon niet alles behappen, had dossiers laten liggen, kon de aantallen niet aan. En toen is ook met particuliere bewindvoerders zijn er afspraken gemaakt. Dus hoe zit dat nu met dat bedrag? Is die 363.000 euro bijna, die betalen wij dus als gemeente Winterswijk volledig voor bewindvoeringskosten aan een bewindvoerder?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik hoor, ik krijg van achteren ingefluisterd dat ja, die betalen we en die zit bij de bijzondere bijstand bij Fijnder in.

De **voorzitter**: Mevrouw Mentink.

Mevrouw Mentink (**Voor Winterswijk**): Als ik u dan goed begrijp, zit die in die 785.000?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja.

Mevrouw Mentink (**Voor Winterswijk**): Wat is dan die 467.000, het bedrag van de Stadsbank? Dus dat komt er dan nog bij bovenop?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: U verwacht nu van mij wel heel veel kennis over de inhoudelijke cijfers. Vindt u het goed dat ik die vraag aan u schriftelijk ga beantwoorden?

Mevrouw Mentink (**Voor Winterswijk**): Op zich is dat goed, maar ik vind het forse bedragen.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het zijn forse bedragen, dat klopt. Ja, eens.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers vervolgt.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Oké. De laatste vraag van Voor Winterswijk gaat over de collectieve zorgverzekering. Sinds oktober 2022 geven wij hieraan uitvoering, sociaal team De Post en Fijnder. De gemeente en Fijnder hebben afspraken gemaakt met Menzis over de RUB. Inwoners zijn voordat zij worden aangemeld door Menzis vaak al gemeld via de vroegsignalering. Want die komt na twee maanden al in beeld, omdat je dan twee maanden je zorgpremie niet hebt betaald, krijgen wij eigenlijk al een signaal. Mochten zij toch aangemeld zijn bij het CAK en een uitkering ontvangen van Fijnder, dan zijn er voor deze inwoners afspraken gemaakt tussen Fijnder en het sociaal team. De gemeente bekijkt of de bijstandsgerechtigde dan in aanmerking komt voor deze regeling. Op de algemene bijstand van de bijstandsgerechtigde wordt dan ingehouden de premie, het nadere bedrag ter aflossing en inhouding vindt plaats over een periode van maximaal 36 maanden. Het sociaal team De Post heeft in 2023 dertien inwoners doorgekregen. In 2024 heeft uiteindelijk geen van hen deelgenomen aan de RUB en dat komt eigenlijk omdat er bijvoorbeeld al bewindvoering of andere financiële hulpverlening is ingezet. Dus eigenlijk is dat een heel mooi effect van onze eigen vroegsignalering, waarin dingen gewoon zo tijdig worden opgepakt dat grotere problemen worden voorkomen. Eigenlijk wil je nog verder naar voren natuurlijk.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Mentink.

Mevrouw Mentink (**Voor Winterswijk**): Ja, dank u wel. Ja, waarom stelde ik deze vraag? Omdat u geeft in het hele plan aan vol op preventie te zitten, dus voorkomen van schulden, ook maatschappelijke kosten. Ik lees in het hele plan richting armoedevrij toch wel, en ook de vragen die wij in november gesteld hebben en die onder de fracties verdeeld zijn, qua antwoorden een stijgende kosten met name voor problematische schulden. Dus daarom dacht ik, weet je, als je dus regelingen inzet die dus eigenlijk volgens u effectief zijn, maar dan toch nog problematische schulden zien stijgen, ergens klopt daar voor mij iets niet. Ik kan hem niet helemaal duiden. En misschien heeft dat dan ook met de effecten die je niet kunt meten, dat die dat dus nu wel gaat doen. Als problematische schulden stijgen, dan geeft dat wel wat aan. Heel veel stress, heel veel extra maatschappelijke kosten, extra fte die je moet inzetten. En die mis je dan gewoon aan de voorkant en die heb je dus omdat je de resultaten de afgelopen vier jaar niet gemeten hebt, heb je ze gemist. Laat ik zo stellen, ik vind het goed dat het nu wel gebeurt, maar het gaat hier om enorme bedragen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, ik moet wel even een nuance maken. Het is niet zo dat wij niet weten hoeveel problematische schulden, mensen met problematische schulden er zijn. Die weten we namelijk. Wat we wel zien is dat het aantal mensen in problematische schulden daalt. Alleen de mensen die in problematische schulden zitten, die hebben vaak echt forse schulden en forse problematiek. Daarin zit ook een deel van wat u aangeeft. De vroegsignalering, daarmee ondervangen we eigenlijk in vroegtijdig stadium dat relatief kleinere schulden uitgroeien tot problematische schulden. En dat is de effectiviteit die die vroegsignalering met name heeft. Als het gaat over, wat doe je nu met mensen met problematische schulden hè? Dan zie je ook dat de tijd van schuldsanering, die tijd is ook naar beneden gegaan. Dat heeft wel tot effect dat mensen vroeger weer vrijgelaten worden. Die hoeven niet meer die drie jaar in die bewindvoering te zitten, dus krijgen we ook heel snel weer vrij op de markt. Nou, daar zit ook nog wel wat in. Want wat wij eigenlijk niet willen is dat er een recidief aan schulden ontstaat en daarom willen we er hier ook wel op inzetten dat we daarop gaan pinpointen. Dat is overigens iets wat met name terugkomt in het beleidsplan schuldhelpverlening, want daar hoort die eigenlijk meer thuis dan in dit stuk. Maar ik begrijp uw zorg zeker en het blijft ook echt een zorg. Zeker als we kijken naar jongeren in relatief gelukkig kleine schulden, maar wel echt, je zou maar, je zult maar als 18-jarige met een schuld van 5.000 euro zitten die je niet zomaar zelf kunt oplossen. Dus dat zijn wel dingen die we daar in het schuldhelpverleningsplan echt moeten adresseren. Dan D66 geeft aan met moties te komen. Die wacht ik met volle interesse af. Inspiratie zitten we eigenlijk altijd op te wachten. En het Nijmeegse voorbeeld ken ik inderdaad, is echt een heel mooie. Amsterdam heeft ook een heel mooie pilot waarin ze 300 gezinnen 150 euro extra bij gaan geven. Misschien ook nog een idee om daar eens naar te kijken, want die vond ik zelf ook echt heel interessant, maar die was te laat om op te nemen in dit plan. Geen intentiebeleid, maar impact. Ja, dat beogen we echt met dit plan. Ik hoop ook dat u herkent dat er best heel veel concrete zaken in zitten. En focus aanbrengen. Nou, daar wacht ik echt de motie even af, want ik weet, ik begrijp niet helemaal waar u daarmee naartoe wil. Maar focus aanbrengen doen we ook in de uitvoeringsagenda van de visie sociaal domein. En daar zetten we al deze dingen natuurlijk ook in een tijdlijn weg, waardoor we ook focus aanbrengen. Dus, maar ik wacht het af. Ik ben positief gestemd. Dat hou ik altijd vast. Dan ervaringsdeskundigheid verankeren. Gelukkig hebben wij wel een ervaringsdeskundige ook in dienst genomen die echt weet wat het is om in schulden te zitten. En daarnaast hebben wij een budgetcoach in het sociaal team zitten die ook bezig is met mensen te helpen die klein of soms wat grotere schulden of uit schuldhelpverlening terugkomen al helpen. Dus nou, dat doen we in ieder geval. Maar volgens mij heb ik dan al uw vragen wel beantwoord. Ja, en dan de VVD. Ja, meerdere fracties hebben het al aangegeven, in de begrotingsbehandeling van 7 november heeft de gemeenteraad unaniem een motie aangenomen om het stopzetten van het project Armoedevrij te compenseren met een incidentele bijdrage van 50.000 euro in 2024. Dat bedrag is eigenlijk niet besteed, dus is bij de begroting ook doorgeschoven naar dit jaar. Dat heeft u ook bij de begroting zelf vastgesteld. Deze bijdrage is nadrukkelijk bedoeld om in samenwerking met onze maatschappelijke partners, dus de bestaande die u ook al noemt, te komen tot een concreet plan voor de realisatie van de doelstelling Winterswijk Armoedevrij 2040. Ik voer daarvoor gesprekken met allerlei partners. Wat wij bijvoorbeeld met de Winterswijkse Uitdaging hebben geconstateerd, is dat die samenwerking echt nog wel beter kan. We hebben ook samen afgesproken dat te gaan verbeteren, maar dan ook echt met elkaar in gesprek te gaan, wat hebben we dan nodig, wie neemt welke rol en op welk thema? Dus ik denk dat het heel goed is, want er moet wel inzet op gepleegd worden dat een deel van die 50.000 euro wel ingezet wordt om die samenwerking te versterken. Dan moet ik ook even de nuance aanbrengen dat Platform Armoedevrij is in 2020 opgericht niet door de gemeente Winterswijk, maar dat is een initiatief vanuit de samenleving zelf geweest. Opgericht door betrokken inwoners en maatschappelijke organisaties die de ambitie delen om armoede in Winterswijk structureel terug te dringen. De gemeente heeft dit initiatief vanaf het begin omarmd, maar we hebben geen onderdeel uitgemaakt van het initiatief. We zijn er wel bij aanwezig geweest, we zijn gesprekspartner geweest, maar we zaten niet in ... Het is geen onderdeel van de gemeentelijke organisatie, maar de gemeente heeft ook niet uit onderdeel uitgemaakt van het platform zelf. Natuurlijk is er wel afstemming en contact, zeker nu ze bij de Winterswijkse Uitdaging zijn is dat contact wordt steeds beter. Maar ook dat vraagt nog wel wat inzet. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ja, dan kijk ik, zijn alle vragen uit eerste termijn beantwoord? Als dat zo is, dan gaan we verder met de tweede termijn. En dan kijk ik naar de fractie van het CDA voor de tweede termijn. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben de antwoorden van de wethouder gehoord. Wij hadden in gedachten een amendement in te dienen om het netwerk te verbreden met verenigingen en speeltuinverenigingen. Maar wij hebben de wethouder gehoord dat zij hieraan gaat werken aan een breed netwerk, inclusief scholen en speeltuinverenigingen. Dus die noodzaak is er voor ons niet meer. Ook is de noodzaak geuit om de regelingen meer onder de aandacht te brengen van inwoners. En daar wordt ook aan gewerkt, dus daarmee zijn wij heel positief over het voorliggende plan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Morgen, nog steeds geen? Nee. PvdA, geen tweede termijn? Geen tweede termijn? Voor Winterswijk, een tweede termijn? Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Ja, ik was één vraag vergeten. Er wordt ook genoemd iets over het stimuleren van educatie. Ik vind dat eigenlijk een vereiste. Stimuleren is wat mij betreft te vrijblijvend. Ik denk dat als we zien dat de jeugd steeds meer schulden heeft. Als we kijken, de gemeente Doetinchem bijvoorbeeld heeft Rondkomers, die gaan gewoon scholen af. Hebben een team wat op de markt staat en gewoon geldlessen geeft op school. Ik denk dat het zeer noodzakelijk is en ik zou het graag zien. Ja, eigenlijk benieuwd hoe u daarin staat?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de tweede termijn van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Heel kort, even toelichten wat ik bedoelde met die focuspunten. Waar D66 aan zat te denken is dat je zeg maar per jaar, en dat zou natuurlijk ook prima in die uitvoeringsagenda kunnen, maar dat je eigenlijk een thematisch speerpunt hebt. Waar dat je extra aandacht aan besteed, zodat we ook eigenlijk met elkaar wat meer focus krijgen van, nou, misschien is dat wel het jaar dat we ons extra inzetten tegen de kinderarmoede of we gaan bij dit plan in 2027 is dat ons focusjaar met de plannen die we hebben uit het beleidsplan. Dus dat is eigenlijk wat we bedoelden om zo wat meer focus, maar ook om het te kunnen volgen en, nou ja, focus aan te brengen in je uitvoeringsagenda. En je prioritering hoeft daar niet aan af te doen, ik begrijp dat je dat ook gaat opnemen straks in de jaren voor je uitvoeringsagenda. Maar het leek ons wel interessant om te kijken of je dit kunt koppelen aan een focuspunt per jaar? Daar zaten wij aan te denken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van ... Nee, we hebben VVD nog. VVD, geen tweede termijn? Dan gaan we naar de tweede termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, alleen een vraag van Voor Winterswijk, financiële educatie. Ja, u leest een woord waar ik zelf ook niet heel gelukkig mee ben, want het moet natuurlijk concreter. Wij geven natuurlijk ook al financiële educatie op scholen, het is niet zo dat we dat niet doen. Maar we willen dat wel intensiveren, vooral omdat we zien dat de problematiek groter wordt, zeker onder jongeren. Dus daar willen we een impuls aan geven, dus misschien is dat de verduidelijking die u ook zocht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is de vraag of het als akkoordstuk of een besprekingsstuk, maar ik hoor diverse moties. Ja. Dus besprekingsstuk naar de raad.

9. Vaststelling bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat

De ontwikkeling van het woningbouwproject Parallelweg-Narcisstraat is al enige jaren in voorbereiding. Op 28 oktober 2021 nam de gemeenteraad het amendement A19 aan en is aan de begroting 2022-2025 toegevoegd: "We zetten in op de ontwikkeling van de terreinen aan de Narcisstraat als toekomstige woonwijk". Vervolgens is op 22 juni 2022 door het college niet-negatief geoordeeld over de voorgestelde planontwikkeling naar wonen en is daarna de koopovereenkomst tussen de planontwikkelaar en gemeente Winterswijk gesloten. Het college (d.d. 22 augustus 2023) en de gemeenteraad (d.d. 28 september 2023) hebben het stedenbouwkundig plan & bijbehorend woningbouwprogramma unaniem goedgekeurd. Op 20 december 2023 is het ontwerpbestemmingsplan 'Parallelweg-

Narcisstraat' zes weken ter inzage gelegd. Dit ontwerp bestond uit 74 woningen, variërend in omvang, typologie en prijsstelling. Hierop is één zienswijze ingediend. Deze heeft geleid tot een aantal wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan, waaronder het aantal woningen (nu 70 woningen). Het college stelt de raad voor om de 'Nota zienswijzen Parallelweg-Narcisstraat' vast te stellen en het bestemmingsplan 'Parallelweg-Narcisstraat' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is de vaststelling bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat. Dan beginnen we de eerste termijn van de raad bij de fractie van Morgen. De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst een algemeen excuus aan iedereen dat ik hier zit te hoesten en te snotteren. Maar goed, de hooikoorts heeft mij te pakken en het is niet ernstig, maar wel lastig. Excuus daarvoor. Een mooi plan met zeventig woningen komt nu in een afronding ieder geval van de voorbereidende fase. De fractie van Morgen heeft de stukken gelezen en we zitten nog wel met enkele vragen. Toen ik het las dacht ik, wow, in slechts één zienswijze, dat valt eigenlijk wel mee. Maar een zienswijze van één onderneming met maar liefst twintig punten. Het zijn volgens mij twintig zienswijzen, maar dat kan ook eens taaltechnisch zijn, dat weet ik niet. Voorzitter, het bedrijf in kwestie is een prachtig bedrijf waar Winterswijk en zijn vele Winterswijkse werknemers trots op zijn. Naast de wettelijke plicht, reden temeer om het hele proces uiterst zorgvuldig aan te pakken. In het raadsvoorstel staat, en dan citeer ik, dat niet wordt beoogd de bedrijfsvoering van het bedrijf in te perken of kosten op te leggen. Omdat 'beogen' zeg maar de intentie iets anders is dan de toezegging dat het bedrijf geen kosten worden opgelegd, vraag ik de wethouder of ze hier wat meer duidelijkheid over kan geven? U schrijft in het raadsvoorstel dat er is gesproken met omwonenden specifiek over ontsluiting en de verkeerssituatie. Nu voel ik mij als fietser op de rotonde daar zelfs ook vaak vogelvrij. Ik heb het pas nog aan den lijve ondervonden. De vraag is, zijn er concrete maatregelen aangekondigd om de verkeerssituatie ter plekke te verbeteren als er straks zeventig woningen gereed zijn? Navenant veel mensen, meer mensen daar wonen en dus ook meer bewegingen zijn. Er is in februari van dit jaar opnieuw contact geweest tussen de initiatiefnemer en het bedrijf lees ik. En ik citeer, het bedrijf kon op dat moment niet aangeven of ze wilde meewerken aan de bronmaatregelen voor geluid. Nou, we zijn inmiddels weer een paar maanden verder. Mijn vraag is eigenlijk of de wethouder weet of er nadertijd nog weer een overleg is geweest tussen de initiatiefnemer en het bedrijf, of daar misschien inmiddels wel een oplossing voor gevonden is? Dat waren mijn vragen voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, dit plan hebben we al eerder besproken toen er een stedenbouwkundig plan lag in 2023. Destijds hebben we al aangegeven dat wij het zeer meer dan betreurenswaardig vinden dat er een veel te klein percentage sociale huur in het plan zit, namelijk niet de wettelijke 30 procent maar slechts 17 procent naarmate er ook nog woningen uit zijn gegaan. Het betrof eerst 14 procent. Nou, dat zijn we nog steeds van mening, want we moeten echt de tering naar de nering zetten wat betreft sociale woningbouw. Al hebben we destijds de redenatie van de wethouder gevolgd van, ja, goed, het ligt niet, de bal ligt in die zin zozeer niet bij ons. Maar waarom we hier toch opnieuw aandacht voor willen vragen ligt besloten in de toevoeging van de beoordeling op het volkshuisvestelijk afwegingskader dat we drie jaar geleden in werking hebben gesteld. Een van die criteria daarbij staat, invulling geven aan een kwalitatieve woningbehoefte. Dus voldoen we aan de woningbehoefte die gevraagd wordt? Deze wordt gewaardeerd met het label, sterk. En wij kunnen niet inzien hoe dat nou kan. Er wordt hier niet voldaan aan 30 procent sociale huur. Evengoed wordt er niet voldaan aan 60 procent betaalbaar, wat gewoon in de wet vastligt. En toch wordt er blijkbaar in sterke mate voldaan aan kwalitatieve woningbehoefte. Dat lijkt ons niet op zijn plaats en geeft ons best een heel ongemakkelijk gevoel over hoe serieus we het volkshuisvestelijk afwegingskader moeten nemen. Ook met al die afwegingen die we in de toekomst nog daarmee afwegen. Nou ja, tot zover. Ik hoor graag hoe dat plaats heeft gevonden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijk's Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het plan loopt al heel lang. De fractie van WB heeft op dit moment voor het college maar twee vragen. Het gaat over de zienswijze die is ingediend, want hierin staan punten, en de fractie van Morgen wist het ook al te verwoorden, punten van zorgen die volgens WB terecht zijn, dan wel terecht geweest zijn. Want we hebben de reactie van het college ook gelezen en er zijn zaken aangepast, dan wel toegevoegd. Maar kan het college aangeven of met de aanpassing van het plan aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen? Dus het gaat ons erom, houdt de indiener toekomstperspectief op deze plek en waar ligt naar inzicht van het college nog een punt van zorg voor de indiener van de zienswijze? Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, Voor Winterswijk is natuurlijk blij dat dit plan, ja, dat het bestemmingsplan nu voorligt. Het was een plan wat jaren heeft liggen verstoffen ergens op de plank in een hoekje tussen andere dossiers. Ergens in 2021 hebben we, heb ik namens Voor Winterswijk via een motie het plan, ja, een raadsbreed gesteunde motie het plan nieuw leven in mogen blazen. En er is voortvarend aan gewerkt en hier ligt eigenlijk weer een stuk van het resultaat. Dus wij hopen eigenlijk wel dat er snel gebouwd gaat worden. We zien ook de zienswijze liggen. We weten dat er gesprekken zijn geweest met het bedrijf, dat er al aanpassingen zijn gedaan. We lezen ook wat de beantwoording van de zienswijze. Maar wij vragen het college ook nogmaals, is dit juridisch houdbaar dat er geen problemen van komen in de toekomst? Verder hopen wij dat het plan snel van start gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van D66, de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja, dank je wel, voorzitter. De fractie van D66 die ziet met dit voorstel dat het college haar uiterste best doet om woningbouw in Winterswijk mogelijk te maken. Daar zijn we gewoon heel erg blij mee. We zijn al vanaf het begin van deze plannen zijn we voor geweest en dat zullen we ook blijven. Dus wat ons betreft is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, met de mogelijke realisatie van zeventig woningen kunnen we in ieder geval weer een stap maken om het woningtekort aan te pakken en jongeren en ouderen de kans te geven om zich hier te vestigen. Het is in ieder geval een mooie locatie nabij het centrum en in de buurt van veel voorzieningen. En we hopen dan ook dat de wijzigingen in het bestemmingsplan ervoor zorgen dat er, ja, net als Voor Winterswijk al aangeeft, op korte termijn begonnen kan worden met de start van dit plan. Wij zijn inderdaad ook nog wel even nieuwsgierig of de zienswijzen zoals die zijn, zijn ingediend? En zoals die beantwoord zijn door het college. Ja, nog verder van invloed kunnen zijn op de termijn wanneer begonnen kan worden. Dus dat sluit eigenlijk een beetje aan wat Voor Winterswijk ook aangaf. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat dacht ik al. Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het duurt even, maar dan is het er. Het CDA is blij dat dit gebied nu herontwikkeld kan worden en dat het weer zeventig woningen toe kan voegen, waarvan dan ook in elk geval wel een aanzienlijk deel betaalbaar. Mede door de aanpassing naar aanleiding van de zienswijze van het naastgelegen bedrijf, maar ook door zeg maar een beetje de uitsnede in het plangebied door het autobedrijf dat er nog gevestigd is, zien we toch dat de omgeving wat beperkingen met zich heeft meegebracht voor dit hele plan. Daarover heeft het CDA nog wel een vraag. Want er bestaat natuurlijk een mogelijkheid dat één of beide bedrijven alsnog een keer vertrekken of dat de activiteiten minder beperkend worden voor de omgeving. Is het plan, en met name stedenbouwkundig en qua verkeer, nu dusdanig ontworpen dat er dan eenvoudig alsnog een uitbreiding van dit plan gerealiseerd kan worden? Bijvoorbeeld op de hoek van de Parallelweg-Narcisstraat, maar ook op de locatie van het autobedrijf. En heeft het college een idee wanneer gestart wordt met de sloop en bouwwerkzaamheden op dit gebied?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Twee minuten schorsen, en dan gaan we naar de eerste termijn van het college.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en dan gaan we verder met de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. U zult wel denken, ik heb niet heel veel vragen gesteld aan het college. Maar het is niet mijn portefeuille, dus vandaar dat ik toch even een extra afstemmoment nodig had. Ja, het plan van de Narcisstraat is de afgelopen jaren al een aantal keer eigenlijk in de raad behandeld. Oorspronkelijk 74 woningen, het plan wat nu voorligt is om dat aan te passen naar 70 woningen. Ik ga even in op de vragen. Morgen, duidelijkheid over de poging dat er geen extra kosten zijn voor het naastgelegen bedrijf. Nou, de ontwikkelaar die heeft meerdere malen gesproken met het bedrijf. Die heeft ook aangegeven dat als er maatregelen getroffen moeten worden, dat de ontwikkelaar de kosten daarvan op zich wil nemen. Nou, dat zijn bijvoorbeeld maatregelen op het gebied van geluid. Nou, dan loopt er nog een discussie van, maar ja, wat als die aanpassing ook onderhouden moet worden, hoe zit het met die kosten? Nou, daar is een aanbieding gedaan, heb ik begrepen, dat een ontwikkelaar bereid is om 15 jaar het onderhoud op zich te nemen en dan houdt het op. Dus daar zit ook gelijk misschien wel het zwaartepunt in waar WB naar vraagt voor die ondernemer van, ja, wat is daarvan het risico? Als het bedrijf die maatregelen echter niet neemt met betrekking tot geluid, dan worden de woningen erop aangepast. Dus ook als ze er niet uitkomen, als het bedrijf de maatregelen niet neemt, dan neemt de ontwikkelaar die maatregelen, maar dan doen ze het in de woningen. Dus daar is een alternatief voor bedacht. De verkeerssituatie met betrekking tot de rotonde, ja, die maakt geen onderdeel uit van dit plan dus is die hiermee ook niet beoordeeld. Die was ook in het eerdere voorontwerp wat bij de raad heeft voorgelegen was dat ook geen onderdeel ervan. Is er nog weer een overleg geweest tussen de ontwikkelaar en het bedrijf? Ja, er is wel een overleg geweest, maar er is geen conclusie getrokken. Dus we weten niet of het naastgelegen bedrijf of als dit bestemmingsplan door de raad wordt vastgesteld, of het dan nog in beroep gaat. Dat is de onbekende factor in deze.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, mag ik even een aanvulling. Want er is geschreven dat in gesprek is geweest met omwonenden specifiek over ontsluiting en de verkeerssituatie. Als het dan niet over de rotonde ging, waar ging dat dan wel over?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Dat durf ik op dit moment niet zo te zeggen, daar kan ik bij u schriftelijk wel op terugkomen. Maar ja, daar is niet zozeer over de rotonde gesproken, begreep ik. Ik kom daar bij u op terug. Vraag van Partij van de Arbeid over het label sterk van, hoe kan dat? Ja, we hebben natuurlijk het volkshuisvestelijk kader met die 60 procent betaalbaarheid en het grote aandeel sociale huren daarin. Ja, ik vind het een hele goede vraag. Het plan aan de Narcisstraat is het enige plan wat niet voldoet aan het aandeel zeg maar sociale huur. Het is wel zo dat onze toezichthouder, de provincie die kijkt dat altijd in een bredere context. Kijk, we hebben ook in 2023 is dat geweest, hebben we ook uitgebreid gesproken over het aandeel sociale huur. Waarbij ook De Woonplaats toen te kennen heeft gegeven geen behoefte te hebben aan meer sociale huur op deze locatie, ook vanwege de nabijheid van de Europalaan. Maar bij de andere plannen wordt het wel gehaald. En wij sluiten ook niet uit dat dat dus breder wordt bekeken in de context en omdat we op andere locaties nog voldoende sociale huur kunnen realiseren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat begrijp ik, want dat staat ook duidelijk beschreven in het plan. Maar het voelt een beetje als mooier maken dan het is, want we hebben de keuze tussen zwak, gemiddeld en sterk. En bij andere zaken waar we niet, waar we ook goede legitimatie voor hebben, maar niet voldoen aan de hoogste norm gebruiken we de term gemiddeld. En dit plan ligt onder de eisen die er voor betaalbare grenzen zijn, 60 procent betaalbaar van de nieuwe woningbouw toe te voegen voorraad, en dan doen we sterk. En dat valt volgens mij niet te begrijpen. Maar noem het beestje dan zoals het is. Het is onder omstandigheden oké, dan zou ik dat gemiddeld noemen. Wat betreft die laatste. Als het goed is moet het stedelijk, daar ga ik alweer, volkshuisvestelijk afwegingskader enkel gelden op die locatie zelf. Daar kunnen we niet mee compenseren ten opzichte van andere locaties. Dat zullen we moeten doen in onze hele woningbouwopgave. Het volkshuisvestelijk afwegingskader is op die locatie op dat projectmatige basis zelf. Dus, maar goed, ik vraag me af, en het is niet zo dat dit een punt is om de hele zaak on hold te zetten voor ons. Maar wel van, hier moeten we wel scherp op blijven, want we maken dingen mooier dan het is hier.

De **voorzitter**: Ja. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. Vragen van Winterswijk's Belang, wordt er tegemoetgekomen richting de initiatiefnemers? Ik denk met de voorgestelde aanpassing in het bestemmingsplan komen we op een heleboel punten aan de initiatiefnemer van de zienswijze. Ik moet hem wel goed zeggen. Ik denk dat met de aanpassingen die er worden voorgesteld, dat we op een heleboel punten tegemoetkomen. Zo voldoen we ook aan de wettelijke kaders. Dus wij verwachten ook dat mocht de indiener van de zienswijze ook in beroep gaan, wij verwachten dat dit plan zoals het nu voorligt juridisch houdbaar is. Daarmee heb ik ook gelijk antwoord gegeven op de vraag van Voor Winterswijk. Vragen van de VVD, dat gaat eigenlijk met name over de planning. Nou, als het bestemmingsplan is vastgesteld, dan is het, komt die zes weken ter inzage te liggen. Nou, dan zal ook blijken of er nog een beroep wordt ingediend hierop. Nou, dat kan de start van de bouw wel enorm vertragen. Wij verwachten wel dat dit bestemmingsplan dermate goed in elkaar zit met de aanpassingen dat het juridisch standhoudt. Maar het neemt niet weg als je een juridische procedure moet doorlopen, dat dat gewoon heel veel tijd kan gaan kosten. Dus dat zou enorm jammer zijn en tegelijkertijd hebben we dat hier in deze zaal ook niet in de hand. Als er geen beroep wordt ingediend na vaststelling van het bestemmingsplan, moet er nog een bouw- en sloopvergunning worden aangevraagd en dan zou de bouw van start kunnen. Ik ben niet helemaal bekend met de planning daarvan, maar er moeten dus nog wel een aantal trajecten doorlopen worden hierna. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ja, dat gaan we even inventariseren. Zijn alle vragen uit de eerste termijn beantwoord? Ja. Dan is de vraag, is er behoefte aan een tweede termijn? Gaan we naar de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Nou ja, op zich niet een behoefte aan tweede termijn, maar voor ons is dit wel een bespreekstuk. We willen het nog wel even in de fractie bespreken en ik krijg dan nog een schriftelijk antwoord op de vraag. Dus wat ons betreft is het een bespreekstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. PvdA, tweede termijn? Niet. WB, geen tweede termijn? Voor Winterswijk, niet? D66, tweede termijn? Niet. VVD? CDA? Geen tweede termijn. Dan is dat dus, gaat dat als bespreekstuk naar de raad.

10. **Benoeming plaatsvervangend lid AB EUREGIO**

Na het vertrek van wethouder Fleuren dient door de raad een externe vertegenwoordiging van de gemeente Winterswijk opnieuw te worden vastgesteld. Hierbij gaat het om een WGR-samenwerkingsverband (EUREGIO) waarbij benoeming van de gemeentelijke vertegenwoordiging gebeurt door de raad van de deelnemende gemeenten. Het college stelt de raad voor om wethouder Schepers-Janssen te benoemen als plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de EUREGIO.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 10, benoemen plaatsvervangend lid van de AB EUREGIO. Daar inventariseer ik eerst even, is er een fractie die hier een bijdrage over wil doen? Er is geen fractie die daar een bijdrage, dus dan gaat het als akkoordstuk naar de raad.

11. **Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025 Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers**

Op 25 maart 2025 ontving het college de jaarstukken 2024 en programmabegroting 2026 van het Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers (ECAL). De programmabegroting maakt onderdeel uit van de meerjarenbegroting 2026-2029. Het ECAL voert voor de gemeenten twee taken uit. De archieftaak omvat het onderhouden en beheren van de archiefbescheiden van de deelnemende gemeenten. De publiekstaak omvat het ontsluiten van archiefbescheiden in de breedste zin van het woord met de inwoners en bezoekers als doelgroep. Zoals gebruikelijk met de begrotingen van gemeenschappelijke regelingen worden gemeenteraden van de aangesloten gemeenten in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de jaarstukken 2024 en de programmabegroting 2026 van het ECAL en geen zienswijze in te dienen voor de programmabegroting 2026 van het ECAL.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 11, de Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025 Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers. Zijn daar fracties, is daar een fractie die daar een bijdrage over wil doen? Ja, dus dan gaan we het rondje af. Of ja, is alleen het CDA een bijdrage? Dan gaan we naar de fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. Het is niet zozeer een bijdrage, maar alleen eigenlijk een vraag. In de programmabegroting wordt gesproken over volatiele, in het hoofdstukje risico's wordt gesproken over volatiele energiekosten die daardoor moeilijk zijn te begroten. Onze vraag is, kan er gekeken worden naar mogelijkheden om te besparen op energielasten door te investeren in duurzame energieopwekking, opwekkings- of besparingsmethode om zo die beheersbaarheid van deze kosten te verbeteren? Dat was het. Dank u.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Ja, voorzitter, dank u wel. Daar hebben we een aantal jaar geleden naar gekeken. Het Erfgoedcentrum zit echter in een huurpand. De eigenaar, daar is mee gesproken over het plaatsen van bijvoorbeeld zonnepanelen. Maar die vraagt daar ook wel wat voor in de plaats, een langjarige verlenging van het huurcontract. En op dit moment loopt dat nog tot begin 2030, begin 2031 zelfs. Dus het nemen van maatregelen is aan de verhuurder. Wij verwachten op korte termijn niet dat dat gebeurt. Gelukkig zijn de energielasten in elk geval in 2024 meegevallen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik aannemen dat dit geen aanleiding is om er een besprekstuk van te maken? Dan is het een akkoordstuk.

12. **Rondvraag**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 12. Dat is de rondvraag. Dan inventariseer ik eerst even, welke fracties hebben een vraag voor de rondvraag? D66, CDA en Voor Winterswijk. Dan beginnen we bij de fractie van D66.

De heer **Hoogma (D66)**: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk een tweetal vragen. De eerste vraag gaat over de Rondweg West en dan bij de T-splitsing bij het ziekenhuis. Wilde het college in gesprek met de provincie om te kijken of de wegbewijzing duidelijker kan, waardoor het eventueel ook veiliger wordt? Vraag twee, ja, die komt eigenlijk een beetje terug op het mobiliteitsplan, maar ook weer niet. Daarom heb ik toch gekozen om hem nu te stellen. Dat gaat over de buslijn 73 van Arriva. De dienstregeling is veranderd waardoor de bus op de terugweg, dus vanuit Enschede naar Winterswijk, vanaf de halte bij de Peperbus direct gaat naar het centraal station. Klein nadeel is dat ik hierdoor zelf een kwartier later thuis ben. Groter nadeel is dat die dus ook niet stopt bij de Vredense Hof en bij De Pelkwijk. Hierdoor is het dus voor senioren niet mogelijk om zelfstandig direct van de Vredense Hof of De Pelkwijk bij het centraal station te komen met de bus. Omdat die dus, ja,

eventueel vanaf de Peperbus moeten lopen, ze kunnen er dus niet meer direct heen. Is het college bereid om de provincie te vragen om met Arriva in gesprek te gaan over hoe dit, ja, of hier een oplossing voor kan komen? Dat de bus bijvoorbeeld, ja, ik noem iets, daar dan wel zou stoppen bij die twee en de rest niet eventueel? Dat waren eigenlijk de vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA voor de vraag.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week ontvingen wij allemaal weer een mail van een buurtbewoner van het Hilgelo. Dat is natuurlijk een situatie met al een wat langere historie en waar uitzicht op een definitieve situatie naar onze verwachting kan helpen om duidelijkheid en rust te organiseren. Mede naar aanleiding van die mail en de toekomstplannen heeft het CDA de vraag wanneer het college verwacht dat Leisurelands met de plannen komt voor het hele gebied Hilgelo en wanneer komt de gebiedsontwikkeling in procedure?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk voor de rondvraag. De heer Stammers. Wel opletten hè?

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja. Dank je wel. Voorzitter, we hebben een vraag over het RPA. Wij lezen in de agenda dat er bijeenkomst is op 21 mei. Daar hebben we eigenlijk een vraag over. Daar wordt gesteld dat we op die avond daar als raadslid aanwezig kunnen zijn. Dan gaat het om dat daar een viertal, volgens mij heb ik goed gelezen, een viertal ontwikkelscenario's uitgewerkt worden. Welke gevolgen hebben of kunnen deze hebben voor de gemeente Winterswijk en welke inbreng kunnen wij als raad of als gemeenteraad geven daar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de beantwoording. Dan beginnen we bij de vraag van D66, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. Die duidelijke bebording, die kunnen we meenemen in het eerstvolgende gesprek met de provincie wanneer we toch zullen spreken over de Rondweg. Ik weet nog niet wanneer die gepland staat, maar we zetten het op ons lijstje. Het feit dat de buslijn anders rijdt, was mij nog niet bekend. Dus ik stel ook voor dat wij dat oppakken met Arriva en waar nodig de provincie. Neem ik mee. Dank voor de tips.

De **voorzitter**: Is dit voldoende voor u, mijnheer Hoogma? Ja. Dan over het Hilgelo, gaat u ook over. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Ja, daar ga ik niet over, maar ik zal wel de beantwoording doen. Het voorontwerp bestemmingsplan Hilgelo heeft in 2023 ter inzage gelegen. Er zijn toen meerdere reacties binnengekomen die aanleiding hebben gegeven om het plan aan te passen. Dat plan is verder uitgewerkt en wordt nu voorzien van een nadere motivering. En zodra dat is aangeleverd, wordt de gebiedsontwikkeling verder in behandeling genomen en wordt een planning opgesteld. Dus de verwachting is dat dat niet zo lang meer op zich laat wachten.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Kan de wethouder misschien iets meer concretiseren wat 'niet zo lang' is?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Nee, dat kan ik niet. Dat vind ik lastig. Ik heb zelf namelijk in januari bijvoorbeeld met de directie van Leisurelands gesproken en toen was al de verwachting dat in maart de aanvraag zou worden ingediend. Nou, het is inmiddels mei en het ligt er nog niet. Maar ik heb wel begrepen dat er intensief gesproken wordt tussen Leisurelands en de gemeente, om straks een aanvraag te krijgen die ook zo snel mogelijk door die procedure kan. Ik hoop echt binnen afzienbare tijd, maar ik durf geen concrete planning aan te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, het is eigenlijk rondvraag.

De heer ... <buiten microfoon>: Een kleine aanvullende vraag over diezelfde procedure.

De **voorzitter**: Ja, eigenlijk, ja. Weet je, dan moet u maar buiten de vergadering om. Weet je, voor iedereen gewoon dezelfde regels. Ja? Dan komen we bij de RPA. De beantwoording doet wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Ja, voorzitter, dank u wel. Klopt, u heeft als raad bent u uitgenodigd om 21 mei naar Erve Kots te gaan. Daar wordt gesproken over het Ruimtelijk Perspectief Achterhoek. Een belangrijke bijeenkomst, want in het Ruimtelijk Perspectief Achterhoek wordt toegewerkt naar een ruimtelijke visie op de Achterhoek voor 2050 en verder. En omdat het moeilijk is om een voorstelling te maken van hoe de wereld er dan uit ziet worden er vier prikkelende scenario's opgesteld. En die vier scenario's die gaan uit van uitersten, groei volgen of groei maken, groei concentreren, groei verdelen. Ze zijn extreem en ze zijn ook niet realistisch uitvoerbaar, maar u wordt dan wel uitgedaagd om te denken van, wat vind ik bij elk scenario wel goed en wat willen we absoluut niet? En u wordt gevraagd ook om dat kenbaar te maken, zodat ze dat mee kunnen nemen in de verdere uitwerking van het Ruimtelijk Perspectief Achterhoek. Ja, ik wil eigenlijk zeg maar allemaal oproepen van, ga er zo veel mogelijk naartoe. De raden krijgen op 21 mei de gelegenheid en de colleges op 22 mei. En het is wel belangrijk ook voor de positie van Winterswijk ten opzichte van de rest van de regio.

De **voorzitter**: De heer Stammers, een aanvullende vraag.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Is het dan belangrijk dat wij dat als gemeenteraad als geheel doen of? Want anders krijg je misschien een beetje een raar verhaal als iedere partij dat afzonderlijk doet. Maar dat het in ieder geval een gedragen verhaal is vanuit Winterswijk om de reactie te geven.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Ja, daar moet ik even over nadenken. Want uiteindelijk gaat er, er wordt natuurlijk wel een Ruimtelijk Perspectief Achterhoek, er wordt iets opgesteld. Dat wordt hier niet ter besluitvorming aangeboden in de gemeenteraden, maar in de Achterhoekraad. Kijk, waar u elkaar kunt vinden hè, laat het geluid horen. Volgens mij hebben we met de omgevingsvisie ook wel gezien dat er best wel op de grote lijnen echt wel hetzelfde wordt gedacht wat goed is voor Winterswijk ten opzichte van de regio. Dus ik zou zeggen, stem het met elkaar af en laat het geluid horen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van agendapunt 12.

13. Sluiting

De **voorzitter**: En kom bij agendapunt 13 en dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw bijdrage en wens u wel thuis en ik sluit de vergadering.