

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 22 december 2022

Plaats: Raadzaal, raadhuis, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1 Winterswijk
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer R.J.F. Jansen
Zaaknummer: 2132260

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

Voor Winterswijk: de heer J.H. Hoenink, mevrouw J. Poels-Boland, de heer M.T.D. Roerdink, de heer C. Stermerdink, de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, mevrouw S.W.A. Prinsen (fractievoorzitter)

Morgen: mevrouw E.C.J. van Hees, mevrouw J. Leeftink, de heer A. van Nijkerken (fractievoorzitter)

D66: de heer F.H.J. Deunk, mevrouw M. Schut, mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. van Eck, de heer W.G.W. Lammers (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: de heer E.J.W. te Selle (fractievoorzitter)

VVD: de heer N. Morad, de heer C. Sonderen (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering: de heer T.B. Jonker

Agenda:

- Opening
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Spreekrecht burgers
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Open debatronde
- Afhandeling ingekomen stukken 19-11-2022 t/m 16-12-2022

Akkoordstukken:

1. 2e Voortgangsrapportage incl. 2e financiële prognose 2022
2. Wijziging Financiële verordening 2020
3. Controleprotocol en normenkader 2022
4. Aankoop Zonnepark Braamt en kredietverstrekking aan AGE B.V.
5. Aanwijzing raadsgriffier

Bespreekstukken:

6. Motie Regionale Acute Zorg
7. Motie Verkeerssituatie Vrijheidspark
8. Wijziging Winkeltijdenverordening Winterswijk 2014
9. Activiteiten en subsidie Boogie Woogie
10. Haalbaarheid nieuw WoooW cultuurgebouw
11. Aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vliet
12. Belastingverordeningen 2023

- Sluiting

Transcript:

Opening

De voorzitter: Ja, hij doet het. Dames en heren, mag ik u allemaal verzoeken om uw plaatsen in te gaan nemen? Dan open ik deze vergadering en heet ik u allen van harte welkom, ook de mensen die digitaal met ons meekijken. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Jonker, die zwaar verkouden thuiszit. Ik denk dat ik namens u allen hem beterschap mag wensen.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik zou met u willen kijken naar de agenda van vandaag. Daarop zijn twee moties vreemd doorgeschoven vanuit de laatste vergadering van deze raad van 24 november 2022. Motie 1 van Voor Winterswijk over Regionale Acute Zorg. Motie 2 van Voor Winterswijk, Verkeerssituatie Vrijheidspark. Deze twee moties zijn als eerste bespreekstukken geagendeerd. Daarnaast hebben zich twee sprekers bij het agendapunt WoowW gemeld. Vanuit het college is het verzoek gekomen WoowW te bespreken na het agendapunt Activiteiten en subsidie Boogie Woogie. Voorgesteld wordt deze volgorde niet te wijzigen. Voorgesteld wordt wel het agendapunt Aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vliet na de twee moties vreemd te behandelen. Dit omdat er bij dit agendapunt alleen een motie is ingediend. In de overeenkomst staat dat vandaag het besluit zou vallen. Dan weten we zeker dat dat vandaag genomen wordt. Het voorstel is dan ook om, zoals ik dat net deed, de agenda op die manier vast te stellen. Dan kunnen wij hopelijk vanavond met elkaar weer veel besluiten nemen. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval.

Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar de mededelingen. Daar heb ik er twee van. Bij de aanwezigen heeft u ... Bij de aankomst in deze zaal heeft u allemaal een Green Leaf bonbon gekregen. Daar kom ik na de akkoordstukken nog even op terug. Er staat hier tussen haakjes, dit is een soort cliffhanger. Dan weet u, dan wordt het een spannende avond.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: Verder zijn er geen mededelingen en zou ik door willen gaan agendapunt 4, het spreekrecht voor burgers. Daar hebben zich drie sprekers voor gemeld. Twee voor het onderwerp haalbaarheid nieuw WoowW cultuurgebouw en één voor het onderwerp activiteiten en subsidie Boogie Woogie, garantstelling frictiekosten. Als eerste geef ik het woord aan de heer Aalderink, namens de drie bij WoowW betrokken partijen. Mijnheer Aalderink.

De heer Aalderink: Dank u wel. Geachte leden van de raad, geacht college, geachte toehoorders hier achter mij en de mensen thuis, vanavond staat de sociaalmaatschappelijke en culturele toekomst van Winterswijk op de agenda. Uw besluit vanavond heeft gevolgen voor het aanzien en de aantrekkelijkheid van Winterswijk als dorp om te wonen, te werken, te winkelen, te recreëren voor de komende zestig jaar. Ik sta hier vanavond als vertegenwoordiger van de drie cultureel en maatschappelijk actieve partijen, die betrokken zijn bij het te realiseren multifunctionele gebouw dat inmiddels bekend staat onder de naam WoowW. Te weten Centrum voor Cultuureducatie Boogie Woogie, Bibliotheek Oost-Achterhoek en de Winterswijkse Uitdaging. Wij doen vanavond een beroep op u, op uw liefde voor Winterswijk en haar culturele en maatschappelijke verworvenheden. Ook doen wij een beroep op u als raadsleden om groot te durven denken, om lef te tonen. Dezelfde durf en lef die Winterswijk haar prachtige sportfaciliteiten, waaronder de inmiddels alom bekende wonderbaan, het Gerrit Komrij College, het gemeentekantoor, het Vrijheidspark hebben opgeleverd. Dat alles met nog steeds een gezond huishoudboekje. De Bibliotheek Oost-Achterhoek, Boogie Woogie, Instituut voor Kunst en Cultuur en de Winterswijkse Uitdaging zijn de kernpartners van het nieuwe gebouw dat de cultuurmotor is voor het centrumgebied. Het gebied moet een plek zijn waar mensen van jong en oud samenkomen. Winterswijk heeft behoefte aan een nieuw en open gebouw vol kunst, historie, literatuur, architectuur, muziek, creativiteit, verbinding, ontmoeting, inspiratie, natuur en omgeving. Wij verkeren als partners op dit moment in een onhoudbare huisvestingssituatie, die een verdere ontwikkeling van activiteiten van onze organisaties zeer

belemmert. Het is daarom een uitgelezen kans om nu te kiezen voor gezamenlijke huisvesting. Het bundelen van activiteiten op deze locatie en het samenwerkingsverband dat hiermee ontstaat, biedt veel meer dan de huidige organisaties los van elkaar ooit zouden kunnen bieden. Het onderzoeken van alternatieven, waarbij de gezamenlijk huisvesting in het centrum wordt losgelaten, is in onze beleving niet alleen een pas op de plaats, maar een grote stap terug en mogelijk zelfs de doodsteek voor de ontwikkeling van een uniek gebouw in het centrum van Winterswijk. Ook doet het onderzoeken van nog meer dingen absoluut geen recht aan het zeer zorgvuldige proces dat niet alleen met de drie betrokken partijen, maar ook met de omwonenden en de ondernemers middels charrettes is gelopen. Een gebouw dat mensen naar het centrum trekt. Een cultureel maatschappelijk knooppunt voor alle inwoners van Winterswijk. Een gebouw dat uit zijn voegen zal barsten van activiteit, van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat. Het gebouw moet haar plek hebben in de ontwikkeling van het centrum. Want zonder cultuurmotor zal het plan, in onze ogen, niet slagen. Wat in het nu voorliggende voorstel helaas buiten beeld blijft, is de synergie tussen de drie betrokken partijen. Dat is nu juist een belangrijke, misschien wel de belangrijkste meerwaarde van WoooW. Dit vertaalt zich in veel hogere maatschappelijke opbrengsten dan elke partners afzonderlijk zou kunnen realiseren. De intensieve samenwerking werpt nu al haar vruchten af, door de kruisbestuiving die tussen de partijen plaatsvindt. Mensen die nu moeilijk de weg vinden naar de bibliotheek en Boogie Woogie lopen wel binnen bij de Winterswijkse Uitdaging. Dan is het letterlijk één stap om je horizon te verbreden met een bezoek aan die twee instellingen. Mensen die taalonderwijs krijgen in de bibliotheek zijn straks letterlijk één stap verwijderd van vrijwilligerswerk, het opbouwen van een sociaal netwerk en het ontplooien van creativiteit en beeldende kunst en muziek. Geachte leden van de Winterswijkse gemeenteraad, wij doen een beroep op uw wijsheid en lef om nu de koop door te hakken en volmondig te kiezen voor de toekomst van Winterswijk. Een toekomst waar iedereen mee kan doen en waar kunst, cultuur en maatschappelijke betrokkenheid voor iedereen bereikbaar zijn. Dat op een plek die een parel is in ons mooie en aantrekkelijke centrum. Winterswijk heeft goud in handen. U heeft de kans om dat goud te laten schitteren. Ik dank u voor uw aandacht, wens u veel wijsheid en vooral lef. Onthoud, no guts, no glory.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aalderink. Ik kijk even of er vragen zijn voor de heer Aalderink. Als eerste de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aalderink, dank u wel voor uw gloedvolle betoog. Het is goed om te horen het enthousiasme dat erachter steekt. U noemde in uw betoog ook onder andere de synergie tussen de samenwerking van die drie partijen. Zou u daar nog dat kort kunnen samenvatten?

De heer Aalderink: Ja. De synergie is dat nu blijkt dat bijvoorbeeld de bibliotheek al activiteiten ontplooit in Boogie Woogie, omdat ze gewoon geen ruimte heeft om het in de bibliotheek te doen en mensen de overstap maken naar de Winterswijkse Uitdaging. De Winterswijkse Uitdaging heeft, zoals u weet, de Oekraïners helpen opvangen. Daar was behoefte aan muziek. Boogie Woogie had nog een piano staan. Die is daar neergezet. Zo zijn er veel meer dingen. Alleen de toekomst, wanneer we echt fysiek bij elkaar zitten, wordt het voor mensen veel makkelijker om de drie losse partijen te vinden. Die synergie, daar zou een onderzoek naar gedaan worden. Daar wordt aan gewerkt. Alleen dat ligt er helaas nog niet, want die synergie is juist wat echt belangrijk is om mee te wegen in uw besluitvorming. Want wat we gezien hebben, is dat het wel heel sterk financieel wordt ingestoken. Natuurlijk geld, als oud-bankier snap ik dat heel goed, is en blijft belangrijk. Maar er is veel meer waarde te geven aan dit gebouw en haar drie partners dan kijken naar geld. De waarde die het oplevert om Winterswijk bij elkaar te houden, is vele malen groter dan het geld wat het kost.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag van mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Dan is het misschien, wat u zegt, het ook wel van belang om inderdaad de uitkomsten van die synergie dan erbij te kunnen betrekken. Dat lijkt me dan wel heel zinvol.

De heer Aalderink: Volgens mij staat dat in een van de moties.

De heer Vuijk: Maar goed, daar zijn we nog mee bezig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle heeft een vraag aan de heer Aalderink.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik zal eerst de eerste stellen. Er is natuurlijk een Programma van Eisen opgesteld met de gemeente en samen ook met de ketenpartners, waaronder de Boogie Woogie, Winterswijkse Uitdaging en de bibliotheek. Denkt u dat met het huidige Programma van Eisen er een ander scenario mogelijk is, die nu nog onderzocht wordt?

De voorzitter: De heer Aalderink.

De heer Aalderink: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog een tweede vraag, mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, ik had nog een tweede vraag. Klopt het dat de partners begrip hebben voor de situatie, dat het misschien financieel te duur wordt en dat we daarom nog andere beoogde scenario's gaan onderzoeken?

De voorzitter: Mijnheer Aalderink.

De heer Aalderink: Nee, eigenlijk niet, want volgens ons, voor zover wij kunnen bekijken, zijn andere oplossingen op zijn minst net zo duur. Wat je dan krijgt, is dat we waarschijnlijk niet met zijn drieën bij elkaar kunnen zitten en waardoor de synergie, die ik zojuist heb geschetst, verdwijnt en de meeropbrengst niet gehaald kan worden, die anders wel gehaald wordt. Wij denken dat een andere oplossing A, financieel niet goedkoper uit zal pakken en B, zeker niet op zal leveren wat er nu opgeleverd kan worden als we kiezen voor het gebouw van 3.300 vierkante meter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitende vraag.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, afsluitende vraag. Wat het college zei in de commissievergadering, dat de partners er wel begrip voor hadden, voor deze situatie, klopt niet?

De voorzitter: Mijnheer Aalderink.

De heer Aalderink: In die zin, wij hebben toen gezegd dat het volgens ons niet zinvol was om opnieuw onderzoek te gaan doen. Als een college dat wil, dan kunnen we daar moeilijk wat tegen doen. Maar wij hadden zelf van ... Wij zijn zelf van mening dat er ondertussen meer dan genoeg onderzoek is gepleegd en dat daar telkens uitkomt dat de enige oplossing die recht doet aan de plannen zoals ze er vanaf 2016 liggen, een nieuw gebouw van minimaal 3.300 vierkante meter is.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Ja, mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, mijnheer Aalderink voor uw inbreng. U beschrijft mooi de synergie die uit de voordelen voortkomt en de maatschappelijke meerwaarde die dit biedt. Ik hoor u tussendoor ook zeggen dat dat vasthangt aan die 3.300 meter variant. Dat is eigenlijk de variant waarin die synergie tot zijn recht komt. Bij de 3.000 meter variant komt volgens u die maatschappelijke meerwaarde niet tot zijn recht?

De heer Aalderink: Niet alleen de maatschappelijke meerwaarde, maar dan is de ruimte te beperkt om de plannen uit te voeren die er liggen en die er ook verwacht worden van de drie partijen. Als ik alleen al kijk naar de bezetting die Boogie Woogie nu heeft, dan heeft u de ruimte die we straks daar krijgen dubbel en dwars nodig. Datzelfde geldt voor de bibliotheek, die, zoals u weet, ook vanuit de Rijksoverheid steeds meer taken naar zich toegeschoven krijgt, terecht en heel goed, maar die wel

ruimte vergen. Die 3.300 meter, wat ons betreft hoefde de variant van 3.000 vierkante meter niet eens onderzocht te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan vragen aan de heer Alderink? Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw inspraak. Gaan we door naar de tweede spreker, de heer De Graaf, namens het bestuur van de rooms-katholieke parochie Paulus en Ludger.

De heer De Graaf: Geacht college en geachte leden van de raad, in deze donkere periode, dat ook nog vlak voor de kerst, wil ik enig licht brengen in de discussie over het cultuurkwartier dat nu WoooW genoemd wordt. WoooW, Winterswijk ontdekt, ontplooit en ontmoet Winterswijk. Ik heb de besprekingen in de commissie op 8 december jongstleden gevolgd. Ook heb ik begrepen dat het college thans opteert voor een onderzoek naar twee alternatieve locaties. Het staat op de agenda van deze raadsvergadering. Over één van die alternatieve mogelijkheden gaat mijn bijdrage. U zei het al, voorzitter, ik spreek hier namens het bestuur van de parochie van de Heilige Paulus en Ludger en in afstemming met de plaatselijke beheercommissie van de geloofsgemeenschap Sint Jacobus. Dat parochiebestuur Paulus-Ludger is een regionaal bestuur waartoe 16 geloofsgemeenschappen in de Oost-Achterhoek behoren. Ook de geloofsgemeenschap Sint Jacobus, gehuisvest op een AA-locatie, Misterstraat 18 en 20. Een complex met een monumentale kerk, pastorie en plein. Het is een opmerkelijk erfgoed, dat de levendige Misterstraat verbindt met het Vrijheidspark. Mijn complimenten voor de sessies die gehouden zijn met participanten en in zogenaamde charrettes. Uiteindelijk is er een Programma van Eisen ontstaan. De uitdagende mogelijkheden voor een herbestemming van het complex van ruim 3.000 vierkante meter aan de Misterstraat werden verder in het aftasten van mogelijkheden niet genoemd. De samenwerkende gemeenten in het erfgoedbeleid Aalten, Oost Gelre en Winterswijk hebben een kerkenvisie ontwikkeld. Daarin wil men met de eigenaren van de op termijn leegkomende kerken creatief zoeken naar herbestemmingen, die passen bij de ontwikkelingen ter plaatse. De geloofsgemeenschap Sint Jacobus ontkomt ook niet aan de landelijke sterke tendens van krimp. In februari van dit jaar is in de kerk voor de leden een avond gehouden. De teneur was dat de krimpende gemeenschap zal blijven bestaan, maar dan zonder de te grote jas van het huidige kerkgebouw en de pastorie. Met andere woorden, het complex dient een herbestemming te krijgen. Dat zal niet vooruit te schuiven zijn. WoooW, Winterswijk ontdekt, ontplooit en ontmoet. WoooW, het is eigenlijk ook een uitroep van vol verbazing over een uitkomst. De verbazing hadden wij toen in 2019, 2020 een viertal studenten van de TU Delft een onderzoek verrichten naar de mogelijkheden van kerk en pastorie binnen de levendige samenleving van Winterswijk. Bij de begeleiding van hun onderzoek was ook de gemeente Winterswijk betrokken. Ook twee studenten van de HAN sloten begin 2022 hun studie af naar de mogelijkheden van het erfgoed aan de Misterstraat. Ook bij dat resultaat past de roep WoooW. Geacht college en geachte leden van de raad, het voorstel van het parochiebestuur is om kerk en pastorie aan de Misterstraat als cultuurcentrum te onderzoeken, met enige vaart, omdat, zo blijkt uit de discussies, men liever gisteren de schop in de grond had willen zien dan morgen. Winterswijk kent een lange cultuurtraditie, met een regionale uitstraling. Winterswijk kent ook de zorg voor het erfgoed. Met de cultuurtempel Sint Jacobus aan de Misterstraat worden beiden verbonden en, zo is onze stellige indruk, kan het Programma van Eisen daar werkelijkheid worden. Een cultuurtempel grenzend aan het Vrijheidspark, in het hart van het dorp. Cultuur gedijt in vrijheid. Vrijheid gedijt door de passie voor cultuur en erfgoed. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Graaf. Kijk ik even of er behoefte is aan vragen aan de heer De Graaf. Mijnheer Vuijk weer.

De heer Vuijk: Dank je wel, voorzitter. Dank je wel, de heer De Graaf, voor uw uitgebreide inspreken. Dat is heel duidelijk. Er was een opmerking die ik niet helemaal duidelijk vond. Ik kan hem niet helemaal plaatsen. U noemde op een gegeven moment dat het vrijkomen van het gebouw zal niet vooruit te schuiven zijn. Kunt u dat toelichten wat u daarmee bedoelde?

De heer De Graaf: Omdat de krimp zodanig is, dat er gehandeld moet worden. Dat bleek ook in februari uit die avond voor de leden van de parochie. Dus zal in het komend jaar vrij spoedig ook het definitieve besluit, denk ik, vallen. Maar dat moet wel gebeuren volgens een bepaalde zorgvuldige

procedure. Want u beseft dat het verlaten van een vertrouwde plek toch wel emoties met zich meebrengt.

De heer Vuijk: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Beek en dan mevrouw Ten Dolle.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inspraak. Het is natuurlijk geen verrassing voor de meesten hier dat dit gebouw op termijn vrij zou komen. Er is al eens vaker over gesproken om die zijsprong te maken. Is er weleens contact geweest tussen het kerkbestuur of tussen u en de cultuurpartners of de heer Geersen, de stedenbouwkundige die betrokken is bij het hele project WoooW? Is er weleens contact geweest om eens te kijken om te onderzoeken wat de mogelijkheden waren?

De heer De Graaf: Nee. We hebben alleen contact gehad met ambtenaren van de gemeente Winterswijk, in het kader van de kerkenvisie en die twee onderzoeken die ik u genoemd heb.

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: U sprak 3.000 vierkante meter, dat is het vloeroppervlak van de kerk of vloeroppervlak van het gehele perceel of hoe ...

De heer De Graaf: Dat is de oppervlakte van de kerk en de pastorie. Maar die kerk is vrij hoog. Je zou, met het Programma van Eisen in acht nemend, ook aan verdiepingen kunnen denken. Er zijn in den lande voorbeelden hoe men kerken op een zeer creatieve wijze multifunctioneel maakt.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek, afsluitend.

De heer Van Beek: Zijn er vanuit het bisdom nog echt heel beperkende restricties aan verbonden of is dat ...

De heer De Graaf: Dat is een goede vraag. Het bisdom Utrecht kijkt altijd mee. Maar ik maak me sterk dat het bisdom hier machtiging voor geeft, omdat er een vurige wens is dat een sociaalmaatschappelijke bestemming voor de gemeenschap verkieselijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. De eerste is, wat u nu doen heeft besluiten om nu in te spreken en of u ook bij de charrettes aanwezig was, omdat u aangaf niet met de synergiepartners of de ketenpartners gesproken te hebben.

De heer De Graaf: Of we nu pas inspreken, zegt u?

Mevrouw Ten Dolle: Mijn vraag is eigenlijk, wat u nu heeft doen besluiten om nu in te spreken en of u ook bij de charrettes aanwezig was, rondom WoooW? Omdat u aangaf geen contact te hebben gehad met de synergiepartners, oftewel de ketenpartners die net hebben ingesproken.

De heer De Graaf: Nee, ik zei al, we hebben op 8 december de commissievergadering bezocht en ook uw vragen gehoord en ook uw bedenkingen. Het leek ons goed om eens contact op te nemen met de wethouder, mevrouw Metaal. Daar hebben we ook een gesprek mee gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle nog.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, dan heb ik mijn tweede vraag. Dat is, u gaf ook al aan, het haalbaarheidsonderzoek, dat is gedaan. Bent u er ook van op de hoogte dat uit het

haalbaarheidsonderzoek is gekomen, ik heb hem net nog even opgevraagd, dat het niet haalbaar is vanwege akoestiek, te dicht op de gevels, geluidsoverlast en ook omdat het niet in het Programma van Eisen past?

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Ik heb daar geen idee van, mevrouw. Dat zijn van die technische kwesties. Ik geef alleen maar aan, onderzoek het eens. Onderzoek het eens en kijk ook eens in den lande naar andere herbestemmingen van kerken hoe men dat op een creatieve manier heeft ingericht.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dan heb ik een aansluitende vraag. Bent u er ook van op de hoogte, u heeft de commissievergadering bezocht, dat ik gevraagd heb om een lijst wat er al onderzocht is. Waaronder inderdaad de locatie die u nu aangeeft. Dat daar ook het antwoord op was dat het haalbaarheidsonderzoek aangaf dat het niet haalbaar was. Het is volgens mij onderzocht. Bent u dat met me eens?

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Ik heb geen kennis van dat er een haalbaarheidsonderzoek geweest is naar de Sint Jacobuskerk aan de Misterstraat. Dat wil ik graag zien. Maar dan is dat zonder medeweten van de eigenaar. Dat is toch wel heel vreemd.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dat zijn inderdaad ook die studenten geweest van de TU Delft en de HAN. Die hebben dat meegenomen in hun onderzoek en wat hun afstudeeropdracht is geweest. Als het goed is, heeft het college dat ook. Dat is ook in de beantwoording naar ons toegekomen. Misschien dat het college u daar verder over kan informeren.

De heer De Graaf: Ik bedoel, maar dat was geen haalbaarheidsonderzoek. Dat was een verkennend onderzoek.

Mevrouw Ten Dolle: Ik heb de beantwoording gekregen van het college dat het ging om een haalbaarheidsonderzoek. Ik heb het ook opgevraagd bij de desbetreffende studenten. Daaruit bleek dat het niet haalbaar was, om meerdere redenen. Eén reden was de akoestiek en de geluidsoverlast.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, we zijn bezig met een vragenronde.

Mevrouw Ten Dolle: Excuus. Sorry, u heeft gelijk, voorzitter.

De voorzitter: Heeft u nog een vraag aan de heer De Graaf, anders ... Anderen nog? Ja, mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel voor uw inspraak, mijnheer De Graaf. Eén vraag nog. De gedachte die u opperde, is dat een gedachte die voortkomt uit het kerkbestuur, of is dat ook een gedachte die breder leeft binnen de kerkgemeenschap, onder de kerkangers? Dank u wel.

De heer De Graaf: Ik heb al gezegd dat het verlaten van een vertrouwde plek, waar getrouwd is, uitvaarten zijn geweest, gedoopt is, dat dat emoties oproept. Maar de geluiden in februari jongstleden waren eigenlijk duidelijk. Dit is een te grote jas, die niet langer te dragen is. Volgend jaar zal er toch een besluit genomen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte? Dat is niet aan de orde. Dan dank ik u voor uw inspraak, mijnheer De Graaf. Geef ik het woord aan de laatste spreker, de heer Grooten namens Instituut voor Kunst en Cultuur, Boogie Woogie.

De heer Grooten: Goedenavond allemaal, geachte leden van de raad, geacht college, toehoorders in de raadzaal en thuis, allereerst wil ik benadrukken dat er een reeks positieve gesprekken hebben plaatsgevonden met de wethouder van cultuur, waarin bereidheid bleek om de continuïteit van de activiteiten van Boogie Woogie in Winterswijk ...

De voorzitter: Mijnheer Grooten, als u een seconde heeft, want kan er even ... Storing in het systeem. Dan mag u ... Dan zeg ik nog even voor de kijkers thuis, onder uw naam staat de heer De Graaf, maar u bent de heer Grooten.

De heer Grooten: Dat is correct. Kan ik ook benadrukken. Ik heb helaas niet de haren van mijn voorganger. Ik wil nogmaals benadrukken dat we een reeks positieve gesprekken hebben gehad met de wethouder van cultuur, waarin bereidheid bleek om de continuïteit van de activiteiten van Boogie Woogie in Winterswijk te blijven ondersteunen. De voorgenomen vermindering van de subsidie derhalve terug te draaien. Op het punt van de frictiekosten zal ik graag wat nuance willen aanbrengen betreffende ons standpunt. Dat is dat wij vinden dat het noodzakelijk is om tot een definitieve oplossing te komen. Boogie Woogie was in staat de laatste jaren om een belangrijk deel, 160.000 euro, zelf weg te werken, maar voortzetting daarvan gaat niet alleen ten koste van activiteiten, maar bedreigt ook de financiële stabiliteit van Boogie Woogie. Door de betalingsverplichtingen van frictiekosten heeft Boogie Woogie op een paar momenten per jaar een liquiditeitsprobleem. Een gemeentegarantie lost dat probleem feitelijk niet op. De kans is reëel dat wij in 2023 worden aangesproken op deze garantie, omdat de liquiditeit moet worden aangevuld en zouden wij op dat moment bij de gemeente mogen aankloppen. Dit voorstel geeft echter geen zekerheid over de daadwerkelijke uitbetaling op het moment van aanspraak. Ik citeer uit uw voorstel: "Nadat wij de wensen en bedenkingen van u ontvangen hebben en wij de openstaande punten ten aanzien van het Treasurystatuut beoordeeld hebben, besluiten wij tot het al dan niet afgeven van de garantie. Die onzekerheid zal leiden tot een lager activiteitsniveau, omdat Boogie Woogie het financiële risico dat de aanspraak niet wordt gehonoreerd niet kan nemen. Dit leidt dan ook tot jaarlijkse discussies. Als het bedrag in zijn geheel zou worden toegekend - en al dan niet jaarlijks zou worden uitgekeerd - aan de hand van de opgestelde begroting, dan ontstaan er geen liquiditeitsproblemen, is er zekerheid over de dekking, waardoor het probleem voor de controlerend accountant en de continuïteitsparagraaf en het afgeven van de vierjarige landelijke certificering is opgelost. Het negatieve vermogen, ontstaan door de frictiekosten, wordt met jaarlijkse betalingen ook nog steeds niet opgelost en zal bij beoordeling van accountant en certificeringscommissie worden meegenomen in de rapportage." Samengevat, Boogie Woogie kan alleen met zekerheid de benodigde certificering krijgen en op de positieve ingeslagen weg met betrekking tot de ontwikkeling van culturele activiteiten in en voor Winterswijk blijven bewandelen als er een extra subsidie van 367.000 euro wordt verstrekt. De andere opties leveren niet dit gewenste en, wat ons betreft, vereiste resultaat op. Geachte leden van de Winterswijkse gemeenteraad, wij doen een beroep op u om de volle, niet een deelse, verantwoording te nemen met betrekking tot de extern berekende frictiekosten en deze te betalen vooraf, in overeenstemming met de aan de gemeentelijke ambtenaren gelijkgestelde rechten van onze werknemers, beschreven in de statuten en cao CAR-UWO ten tijde van de ontstane frictiekosten. Ik dank u voor uw aandacht en wens u veel wijsheid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grooten. Ik kijk even of er behoefte is vragen. Mevrouw Prinsen als eerste.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel. Fijn dat u hier bent, want ondanks dat we gisteren een hele tijd aan de telefoon hebben gehangen, zijn er toch nog ... Na langzaam laten bezinken, ontstonden er bij mij toch nog weer wat vragen. Want één van die vragen is van, zegt u nou eigenlijk dat als die garantstelling wordt afgegeven, want er staat nu wel, het college besluit dan, maar dan moet u natuurlijk afwachten wat wij aan wensen en bedenkingen meegeven. Het college kan nu nog niet besluiten, we geven die garantie af. Maar stel dat wij uitgaan van, prima dat die garantie er is en het

college besluit, dan gaan we die garantie afgeven. Zegt u dan, dat is niet voldoende voor de certificering?

De heer Grooten: Ik kan natuurlijk niet voor de certificeringscommissie spreken, maar er is uitgesproken bij de certificering die ingezet is vorig jaar, waaruit bleek dat dit wel een heel heikel punt was, omdat de liquiditeitsprognose er niet goed uitzag door de ontstane frictiekosten. Waarvan zij ook hebben gezegd van, jij en jullie hebben heel veel dingen op te lossen. Ik heb ook aangegeven, of aangevraagd destijds om uitstel van de certificering. We hebben een voorlopige certificering gehad op basis van de bedrijfsvoering. Maar dit soort financiële onzekerheden besloot de certificeringscommissie tot een voorlopige certificering en zeiden van, we komen dan in maart, uiterlijk maart 2023 terug om te kijken of die dingen zijn opgelost. Ik weet niet of zij dan niet gaan certificeren. Het werkt met een puntensysteem. Je kunt op allerlei onderdelen nog hoog scoren, maar dit stond wel bovenaan de lijst van problematische dingen, omdat het te maken heeft met de continuïteit van de organisatie.

Mevrouw Prinsen: Maar is het dan automatisch dat als dit niet geregeld is, dan komt de ... U kunt ... Anders zeggen. Als dit niet komt, dan kunt u niet zeggen van, dan komt de certificering wel of dan komt de certificering niet? Er zijn meer punten?

De heer Grooten: Er zijn altijd meer punten, bij elke certificering, maar natuurlijk staat bovenaan dat je de continuïteit van je bedrijf moet kunnen waarborgen, want anders geef je geen vierjarige certificering af. Dat gaan ze niet per jaar bekijken. Ze hebben voor ons een uitzondering gemaakt, omdat wij in een uitzonderlijke situatie zaten, omdat het allemaal met elkaar verbonden is. We zouden een nieuw gebouw al gehad hebben, er zouden al heel veel dingen gebeurd zijn en die zijn niet gebeurd. Vandaar deze uitzondering op de regel dat ze ons een jaar en een aantal maanden extra hebben gegeven.

Mevrouw Prinsen: Nog een ...

De voorzitter: Mevrouw Prinsen, laatste vraag.

Mevrouw Prinsen: Want zijn de afgelopen ... Want u krijgt jaarlijks een activiteitsubsidie. Is die activiteitsubsidie elk jaar volledig besteed aan activiteiten, de afgelopen jaren?

De heer Grooten: Ja, dat is correct. Wij hebben zo'n enorme groei doorgemaakt, sinds vorig jaar, dat op dit moment de activiteitsubsidie volledig besteed wordt aan activiteiten en wij daardoor ook kunnen stellen dat wij volgend jaar ... Dat is ook doorberekend op basis van de huidige cijfers dat wij volgend jaar in de liquiditeitsproblemen komen, afgezien van de vraag of het ethisch en/of ook wenselijk is om activiteitsubsidie te gebruiken voor frictiekosten, die eigenlijk naar leerlingen en terug in de gemeenschap zouden moeten worden geïnvesteerd.

Mevrouw Prinsen: Dat zijn we eens. Want op dit moment staat er volgend jaar nog een bezuiniging van 50.000 in de boeken. Ik ga ervan uit dat wij vanavond besluiten dat u die er alsnog bij krijgt. Maar had u die rond kunnen breien? Had u de begroting voor volgend jaar rond?

De heer Grooten: Dan zit er nog een gat tussen het begrote liquiditeitsprobleem die rond november zal ontstaan en het bedrag wat er dan nog bij zal komen, boven op de begroting die we gemaakt hebben, afgelopen juni, bij het aanvragen van de subsidie 2023.

Mevrouw Prinsen: Maar dan is het alleen een liquiditeitsprobleem en geen exploitatieprobleem?

De heer Grooten: We hebben sowieso in onze bedrijfsvoering geen exploitatieprobleem. We hebben natuurlijk een tekort, we hebben een negatief eigen vermogen door deze betaalde frictiekosten en de frictiekosten die op de balans staan voor de komende tien jaar. In totaal meer dan 5 ton. Waarvan

we 160.000 zelf betaald hebben. De bedrijfsvoering an sich is gezond. De begroting is sluitend, voor volgend jaar, op basis van onze bedrijfsvoering. Die frictiekosten liggen er nu.

Mevrouw Prinsen: Komen daar nog bij.

De heer Grooten: Die drukken op die begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Grooten, voor uw inspraak. U zegt, er staan nog wat punten open voor die certificering. Hoeveel punten zijn dat die je die accountant nog meegegeven hebt voor die certificeringen die nog openstaan of aanmerkingen?

De heer Grooten: Dat zijn de punten uit 2021 die te maken hebben met reorganisatie van de administratie en de bijbehorende functionaliteiten die toegevoegd moesten worden, die inmiddels ook allemaal toegevoegd zijn, op het gebied van marketing, op het gebied van projectmanagement. We hebben dat allemaal op orde gebracht, in de laatste anderhalf jaar. Daarnaast is het probleem, of hebben zij gezegd van, er hangt jullie een bezuiniging boven het hoofd, hoe ga je dat oplossen? Hoe ziet jouw businessplan eruit als je dat krijgt of als je een nieuw gebouw krijgt en een bezuiniging, of niet een nieuw gebouw, maar wel een bezuiniging, of andersom en frictiekosten, of dit of dit? Er zijn zoveel onzekerheden en schakels in dat verhaal dat zij zeiden, daar kunnen wij geen vier jaar certificering op afgeven, op die schakel, op die keten van onzekerheden.

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Want u zegt nu, die certificering is al enige tijd geleden dat dat traject ingezet is. Bij de inzet van het traject was nog niet bekend dat vanavond eigenlijk zo goed als zeker wel die 200.000 euro voor de komende jaren weer toegezegd wordt. Want hoe valt die certificering dan uit, als dat plaatje er weer bijkomt? Want dat geeft natuurlijk een heel ander beeld.

De heer Grooten: Dat kan ik u niet vertellen, want ik zit niet in de commissie. Ik heb daar wel geprobeerd nog achter te komen. Zo ben ik dan ook wel weer. Maar het antwoord wat ik u geef, dat is ook het antwoord wat ze mij gaven, daarvoor komen wij met een factuur naar u toe om dat te onderzoeken.

De heer Van Beek: Nog eentje, voorzitter.

De voorzitter: Laatste vraag.

De heer Van Beek: Het hebben van een positief vermogen zal belangrijk zijn, maar stel u hebt geen vermogen, stel die frictiekostensubsidie wordt in een gelabelde subsidie uitgekeerd, daar kunt u niet aankomen dan voor andere ontwerpen. In hoeverre is dat voor die certificering dan moeilijk, ook nog kijkende naar uw bezittingen? Uw gebouw is in eigen bezit. Dat is natuurlijk ook een stuk vermogen wat er is. Hoe wordt daar naar gekeken door die certificeringsinstantie?

De voorzitter: Mijnheer Grooten.

De heer Grooten: De certificeringsinstantie heeft gekeken naar de totale jaarrekening, plus de liquiditeitsprognose. Daaruit hebben zij conclusies getrokken. Alleen als het aan de voorkant geregeld is dat het geoormerkt naar ons toekomt, dan is dat tekort op de balans ook opgelost en daarmee ook je liquiditeitsproblemen. Heb je een toekomstbestendigheid eigenlijk gegarandeerd, omdat we onze eigen bedrijfsvoering en onze eigen data en de aanmeldingen de groei en de reorganisatie op orde hebben.

De heer Van Beek: Nog een kort ...

De voorzitter: Een korte vraag.

De heer Van Beek: Een raadsbesluit voor de borgstelling met gewoon de zekerheid dat het komt en dat het snel komt, als het nodig is, is dat niet genoeg dan voor die certificerende instantie? Want dat is toch eigenlijk bijna hetzelfde als een gelabelde subsidie.

De heer Grooten: Wij vinden van niet, omdat het ... Wij denken van niet. Nogmaals, ik kan niet voor hun spreken. Maar voor ons lost dat het liquiditeitsprobleem niet op aan de voorkant, alleen aan de achterkant, als het al te laat is. Inmiddels heb je dan al je activiteiten ... Zul je activiteiten moeten verminderen, omdat je simpelweg als goed werkgever moet zorgen dat je niet midden in het jaar al omvalt. Het heeft ook consequenties voor de activiteiten. Dat is een vreemde zaak, vinden wij, omdat wij helemaal niet noodlijdend zijn, als het gaat om bedrijfsvoering en omdat er een enorme stijgende lijn inzigt en groei en wij ons profileren als een significante cultuurmakelaar in deze streek. Dat is nog maar het begin, na COVID. Ook een grote uitzondering op de landelijke trend. Het is een bijzonder iets wat hier gebeurt in het dorp, dat er zoveel vraag is. Dit gaat drukken op onze groei en op onze innovatiekracht en op het slagen maken en het beantwoorden van de vraag onder de bevolking voor cultuureducatie. Daar zal ik dan als directeur-bestuurder ongelofelijk voorzichtig mee om moeten gaan. Ik zal het allemaal af moeten remmen, omdat er dan toch verwacht wordt door de gemeenteraad dat ik in principe mijn eigen frictiekosten moet betalen, net als de laatste paar jaar.

De voorzitter: Ik heb nu twee keer tegen u gezegd, korte vraag. Dan gaan we naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even benieuwd hoe het gesprek ... Zo, ik ben blurry. Daar heb ik wel vaker last van. Hoe het gesprek is gegaan met de gemeente, met het college als het gaat over die certificering. Wat heeft u toen gevraagd? Heeft u gevraagd van, we willen een garantstelling of heeft u aangegeven, we hebben wat anders nodig?

De heer Grooten: We hebben duidelijk gevraagd om waar ik vanavond ook voor pleit, aan de voorkant. Pas na de beslissing van het college is er gevraagd hoe wij daar dan instaan. Maar we hebben van tevoren duidelijk aangegeven dat het meest wenselijke scenario is dat wij die zekerheid willen hebben om door te gaan met wat onze opdracht ook is vanuit de gemeente. Niet om weer terugtrekkende bewegingen te maken in de bedrijfsvoering van het instituut, alleen om onze frictiekosten zelf in principe te kunnen betalen en alleen als het niet lukt weer handje ophouden. Dat is precies ... Dat is nou de ironie van de zaak, zo ook vinden wij dat precies de jaren ... Er zijn natuurlijk jaren geweest waar Boogie Woogie dat moest doen en waarbij de gemeente ook terecht, mijns inziens, heeft gezegd van, daar moeten we een keer vanaf. Zo willen we niet met elkaar omgaan. Zorg nou dat de boel op orde komt. Dat is inmiddels allemaal gebeurd, ook door mijn voorganger. Ik heb een aantal dingen in kunnen koppen, met het team. Nu wordt er voorgesteld dat Boogie Woogie vooral de komende jaren hun handje weer op mag houden naar de gemeente als ze tekortkomen, als ze niet hun eigen frictiekosten kunnen betalen, die ontstaan zijn door een andere gemeente. Dat vinden wij een bizarre discrepantie in de discussie en ambivalentie, als ik nog iets sterker mag zijn.

Mevrouw Ten Dolle: Er is geen gesprek geweest met het college waar aangegeven is dat enkel een garantstelling genoeg is voor de certificering? Want dat was het antwoord wat ik kreeg van het college in de raadscommissie. Dat klopt niet?

De heer Grooten: Nee. Er zijn twee gesprekken geweest met de voorzitter van mijn Raad van Toezicht, voormalig interim-directeur en met mij over hoe wij staan ten aanzien van certificering en de liquiditeitspositie. We hebben duidelijk aangegeven dat de enige zekerheid is die ik vanavond heb beschreven, dat alle andere dingen een negatief gevolg zullen hebben op de bedrijfsvoering de komende jaren van Boogie Woogie, omdat wij simpelweg geld moeten verdienen die niet terug kunnen vloeien in activiteiten, maar naar frictiekosten ontstaan door de gemeente Oost Gelre.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle, laatste vraag.

Mevrouw Ten Dolle: Laatste vraag. U gaf aan dat als we nu alleen garantstaan en niet dit in de vorm van een subsidie of dan wel gelabelde subsidie doen dit consequenties heeft voor de activiteiten. Wat zijn die consequenties?

De heer Grooten: We zullen letterlijk geld over moeten houden, op een strakke begroting. De begroting staat nu op nul. Dat betekent dat wij gewoon met investeringen en innovatie en professionaliseringsslagen binnen het bedrijf ongelofelijk op moeten passen. Het zal een krimp veroorzaken. Er zullen wachtlijsten moeten komen om onze eigen frictiekosten te financieren. Of ik zou heel ondeugend moeten zijn en zeggen van, gaan we gewoon niet doen, we gaan gewoon spelen op, we hebben te kort en elk jaar gaan we precies deze bedragen vragen bij de gemeente. Maar dat is niet mijn gewenste omgang met een subsidieverstrekker. Ik zou dat liever anders geregeld zien. Maar dat is ook een optie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Dank u wel. Allereerst toch wel mijn complimenten dat u die frictiekosten afgelopen jaren zelf hebt opgehoest. Maar even, want wij hebben een overzicht gekregen van werk en garantie-uitkeringen, wachtgeldberekening. Weet u welk overzicht ik bedoel? Want daar staan bedragen en er staat, uitgangspunt indien iedereen ontslag krijgt. Die bedragen die in dat overzicht genoemd zijn, zijn die als iedereen volledig ontslag krijgt en daar een voorziening voor?

De heer Grooten: Ja, het zijn de maximale frictiekosten tijdens het project.

De heer Elferdink: Dat bedrag kan voor de komende jaren gewoon ook nog substantieel lager uitvallen dan die 376.000?

De heer Grooten: Ja. Dat wordt geleid door een extern bureau. Dat heeft te maken met of de mensen die ontslag hebben gekregen bij ons of die als zzp'er, bij wijze van spreken, de leerlingen zelf weer aan zich weten te binden in Oost Gelre, in Aalten, als zzp'er en daardoor geen recht hebben op boven- en nawettelijke uitkeringen. Dan valt het lager uit. Het is een maximumbedrag wat wij vragen.

De heer Elferdink: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Verder geen ... Mijnheer Te Selle nog.

De heer Te Selle: Ik heb nog een vraag. Wat is nu het gevolg als de certificering niet wordt afgegeven volgend jaar?

De heer Grooten: Het gevolg is dat wij dan geen erkende onderwijsinstelling meer zijn op het gebied van cultuureducatie. Dat betekent dat wij ook de landelijke diploma's aan de leerlingen niet meer mogen afgeven. Dat geeft een heel ander beeld van ons instituut richting de amateurkunst beoefening, richting collega's in de provincie. Maar ik vind het meest schadelijke is het richting de plaatselijke verenigingen, waarbij je dan eigenlijk gewoon echt ontslagen wordt, die eigen vlees aan het keuren is. Dan moet je gewoon je eigen diploma's ontwerpen in je eigen computer, uitdraaien en aan je leerlingen meegeven. Dan staat er geen stempel meer op dat het landelijk gecertificeerd is. Dat is een schadelijke beeldvorming.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik de heer Grooten voor zijn inspraak. Sluiten we daarmee het spreekrecht voor burgers af.

Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Gaan we door naar het vragenhalftuurtje voor raadsleden. Als eerste is er een vraag van de heer Stermerdink, namens Voor Winterswijk, over de verkeerssituatie De Rikker. Mijnheer Stermerdink.

De heer Stermerdink: Daar ben ik. Dank, voorzitter. Vanuit de omwonenden van de Rijnstraat en omgeving krijgen wij te horen dat er wat onrust, maar eerder onduidelijkheden zijn rondom de verkeerssituatie tussen het oude deel van De Rikker, het gebied van onder andere de IJssel- en de Scheldestraat, en het nog nieuw te bouwen deel richting de Bataafseweg. In een politiek forum is al eens gesproken over een semipermanente afsluiting in de Rijnstraat tussen de oude en de nieuwe wijk, waardoor een tweede ontsluiting mogelijk is bij calamiteiten en als omleidingsroute bij werkzaamheden. In simpele woorden, een paaltje in de weg waardoor het voor voertuigen met meer dan twee wielen - scootmobielen uitgezonderd - niet meer mogelijk is om verder te rijden naar de Bataafseweg. Kan de wethouder ons een update geven over de laatste stand van zaken en of de door mij geschetste situatie van zojuist met een semipermanente afsluiting nog actueel is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar wethouder Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel, voorzitter. U vraagt naar de verkeerssituatie in De Rikker en meer specifiek naar de semipermanente afsluiting, oftewel het paaltje in de weg waar u het over heeft, wat inderdaad, zoals al gezegd, nadrukkelijk aan de orde is geweest in het politiek forum. Daar kan ik eigenlijk heel kort over zijn, op dit moment vindt er verkeerskundig onderzoek plaats, als basis voor het bestemmingsplan wat wordt opgesteld. Meer concreet, op dit moment wordt eigenlijk de hele Rikker en omgeving ingevoerd in ons verkeersmodel. Ook die semipermanente afsluiting wordt daarin meegenomen. Dat wordt zo meteen ook betrokken bij de afweging die gemaakt moet worden in het kader van het bestemmingsplan. In die fase zitten we nu, op dit moment. Ja, het wordt meegenomen. Het zit in de plannen.

De heer Stermerdink: Aanvullende vraag.

De voorzitter: Mijnheer Stermerdink.

De heer Stermerdink: Het wordt meegenomen. Het werd er toen al eens neergezet als van, dat gaan we doen. Misschien toch wel mijn vraag, kunnen we in ieder geval als het duidelijk is toch wel zo snel mogelijk op de hoogte worden gesteld, als er meer duidelijk is?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wassink: Ja, dat kan ik u toezeggen. We houden u zo snel mogelijk op de hoogte, want de afweging moet nog gewoon gemaakt worden. Op het moment dat het zover is, dan zult u daarover geïnformeerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Van Hees van Morgen over de onderwereldkaart.

Mevrouw Van Hees: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Morgen heeft de afgelopen periode kennisgenomen van een onderzoek van RTL Nieuws met betrekking tot de onderwereldkaart van Nederland. Deze kaart legt alle Nederlandse gemeenten langs de meetlat van kwetsbaarheid voor criminele ondermijning. Die kwetsbaarheid heeft de onderzoeksredactie gemeten aan de hand van twintig indicatoren, die met behulp van criminologen, misdaadexperts en datawetenschappers zijn geselecteerd. Met als doel om signalen van ondermijnende criminaliteit te herkennen en gemeenten te helpen om te kijken waar ze staan en wat hen kwetsbaar maakt. Als je op die interactieve onderwereldkaart op de gemeente Winterswijk klikt, zie je iets opvallends. We staan landelijk in de

top 10 als het gaat om wapenhandel onder de bevolking. Ter illustratie, de gemeente Amsterdam staat op plek 18, procentueel gezien. Onze vraag, is het college hiermee bekend en hoe zit dat? Verder is te zien dat we veel slechter scoren dan omringende gemeenten. We zouden graag een verdiepende uitleg willen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad, het college is van deze onderwereldkaart op de hoogte, van dit onderzoek. Er zit inderdaad wel een wereld achter. Als je bijvoorbeeld kijkt naar, u noemt ook wapenbezit, natuurlijk hebben wij ook gelijk de politie gebeld van, hoe kan dit? Dit is in ieder geval niet een beeld wat wij herkennen. Een mogelijke verklaring is, maar daar zijn wij nog mee bezig, dat zo gauw er een wapen wordt aangetroffen, wordt die naar het bureau in Winterswijk gebracht, gecategoriseerd door iemand wie dat kan. Er zijn een paar mensen die echt kunnen vaststellen, dit is een wapen. Dat gebeurt dan aan de Dingstraat. Dan plof je in een keer gigantisch omhoog als gewoon de hele Achterhoek-Oost dat aan de hand zou zijn. Dat is een mogelijke verklaring. Wij gaan met elkaar begin januari een werkbezoek brengen aan de politie. Dan zullen we hier ook uitgebreider, want het gaat nu wat ver om een ... Maar zullen we bij dit onderwerp ook stilstaan. Een ander voorbeeld, wat ook in het onderzoek staat, 126 inwoners die verdacht worden van ondermijnende activiteiten. Ik ben daar best wel trots op, zeker als je het vergelijkt met de andere gemeentes in de Oost-Achterhoek. Niet zozeer dat er 126 zijn, maar wel dat het team Winterswijk hier goed op zit. Mensen aanmeldt van, laten we daar eens naar kijken. Die 126 zijn niet allemaal mensen die veroordeeld zijn. Die 126 zijn mensen waarvan wij mogelijk denken dat dat is die in ieder geval in beeld zijn. Die cijfers zit wel wat meer duiding achter. Dat zou ik graag ook samen met de politie aan u doen op het werkbezoek wat, ik kijk even naast mij, 11 januari gepland staat. Zullen we hier ook aandacht aan besteden.

Mevrouw Van Hees: Graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mag u blijven staan, want u heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Hees: Vraag nummer twee. Gisteren stond in het nieuws dat meer dan de helft van de gemeenten in Nederland geen beleid heeft tegen racisme en discriminatie. De fractie van Morgen is benieuwd hoe Winterswijk het antidiscriminatiebeleid heeft geregeld. Kan het college ons vertellen of wij in Winterswijk een antidiscriminatiebeleid hebben? Zo ja, kunnen wij hierover bijgepraat worden of schriftelijk over worden geïnformeerd? Zo nee, wanneer kunnen wij dit beleid verwachten?

De voorzitter: Dank u wel. Ook die beantwoording komt van mij. We zijn inderdaad op de hoogte dat wij dat beleid niet hebben. Staat wel op de planning. In 2023 werken we aan een inclusieagenda 3.0, waarin dit ook een onderzoek zou zijn wat daar in zal landen. We gaan daar ook met inwoners in gesprek, waar is behoefte aan? Zo gauw wij dat proces klaar hebben, dan kunnen we dat hopelijk aankomend jaar ook vaststellen en hebben we naast die inclusieagenda daarin opgenomen ook een discriminatieparagraaf. Het is bekend, er wordt aan gewerkt, maar we willen dat graag samen met Winterswijkers ook vorm geven.

Mevrouw Van Hees: Dank u wel. Volgend jaar dus? Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de laatste vraag. Dat is een vraag van mevrouw Poels, over onveilige situaties bij het GKC.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Op uw verzoek zal ik de vraag heel kort houden. Ik ben onlangs als moeder bij een oudergespreksgroep, ik noem het maar even zo, bij het GKC geweest, Gerrit Komrij College. Daar is onder andere gesproken over de onveilige situaties daar in de omgeving. Nou zijn daar verschillende plannen al om daar iets aan te doen. Maar de vraag is eigenlijk ... Want direct buiten het GKC, direct buiten de muren heeft het GKC zelf al geen zeggenschap meer over, dat is gemeentelijke grond. Daar hebben ze eigenlijk best last van. Gebeurt het een en ander. Eigenlijk kunnen ze er niet zoveel mee. De politie kan eigenlijk niet handhaven, omdat het niet altijd strafbare feiten zijn, maar het geeft wel onveilige situaties. Zou het misschien mogelijk zijn om daar iets van camera's op te hangen. Ik snap dat AVG dat misschien wat lastiger

maakt, de privacywet. Maar zou dat een mogelijkheid kunnen zijn? Of zou u dat op zijn minst kunnen onderzoeken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het college, collega Schepers en ikzelf, is regelmatig in gesprek met het Gerrit Komrij College. Ik kan u melden dat wij voornemens zijn op korte termijn veertien camera's daar rondom de sport- en turnhal neer te hangen, natuurlijk volgens de procedures die daarvoor gelden. Want u noemt inderdaad terecht de AVG en ook de officier van justitie heeft daar wat over te zeggen. Maar wij zullen op die manier aan de slag gaan.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee gaan we door. Sluiten we dit agendapunt af.

Open debatronde

De voorzitter: Gaan we door naar de open debatronde. Ik kijk even of daar iemand gebruik van wil maken. Dat is niet het geval.

Afhandeling ingekomen stukken 19-1-2022 t/m 16-12-2022

De voorzitter: Gaan we door naar het agendapunt, de afhandeling van de ingekomen stukken. Is er iemand, u heeft die lijst gezien, die daar het woord over wil voeren, over de afhandeling van de ingekomen stukken, zoals die is voorgesteld? Dat is niet het geval. Stellen we die lijst bij deze vast.

A.1 2^e Voortgangsrapportage incl. 2^e financiële prognose 2022

A.2 Wijziging Financiële Verordening 2020

A.3 Controleprotocol en normenkader 2022

A.4 Aankoop zonnepark Braamt en kredietverstrekking aan AGE BV

A.5 Aanwijzing raadsgriffier

De voorzitter: Gaan we door naar de akkoordstukken. Dat is het stuk A1, de 2^e Voortgangsrapportage, inclusief 2^e financiële prognose 2022. De wijziging Financiële Verordening 2020. Het controleprotocol en normenkader 2022. De aankoop van het zonnepark Braamt en kredietverstrekking daaromtrent. Daar wil ik toch nog even wat langer bij stilstaan, de aanwijzing raadsgriffier. We hebben al twee vergaderingen geleden aan de heer Jansen bloemen overhandigd. Die zijn inmiddels denk ik niet meer in jouw woonkamer. Maar om zomaar aan dit moment voorbij te gaan, Robert, dat gaat ook een beetje ver. Je hebt al de eed afgelegd. Je hoeft niet nogmaals de eed af te leggen. Dat gaan we ook niet doen. Dat hebben juristen mij verzekerd, dat klopt allemaal. Dat loopt allemaal door. Maar je wordt nu echt onze griffier. Ik doe dat ook weleens bij partnerschappen. Ik stel jou nog even de vraag, mag ik echt de raad voorstellen om jou nu als onze echte griffier te benoemen? Wat is daarop jouw antwoord?

De heer Jansen: Ja, dat mag.

De voorzitter: Dan breng ik de akkoordstukken in stemmen. Ik neem aan dat dat bij acclamatie kan. Dat is het geval. Dan stellen we die bij deze vast. Dan vraag ik een groot applaus voor nu definitief uw vaste griffier, Robert Jansen. Dank u wel. Dan gaan we nu ... Ik vertelde al dat op mijn blaadje stond, we krijgen nu een cliffhanger. U heeft bij de binnenkomst al een Green Leaf bonbon gekregen. Er komt nu, als het goed is, iets binnen, in deze raadzaal. Een applaus voor Tonny Stoltenborg. Tonny is inmiddels een symbool geworden van niet alleen Winterswijk, maar ook de Green Leaf in Winterswijk. Recent fietste hij zelfs van Winterswijk naar Grenoble om geld op te halen voor een bos waar jij mee bezig bent, Tonny. Fijn dat jij onze gast nog even bent. Er komt zo iets lekkers aan voor jullie, maar eerst hebben we ook nog een kort filmpje van een aantal mensen die jullie als raadsleden graag willen toespreken. Dat start de griffier nu op.

[Er wordt een filmpje afgespeeld]

De voorzitter: Nou heb ik het goede nieuws dat er buiten voor jullie nog een klein beetje Green Leaf ijs te proeven is. Dan stel ik voor om uiterlijk over tien minuten weer door te gaan met deze vergadering met alle besprekstukken. Ik schors voor tien minuten.

Schorsing

Besprekstukken

B.6 Motie Regionale Acute Zorg

De voorzitter: Dan heropen ik deze vergadering. Gaan we door met het volgende agendapunt, het agendapunt B.6, motie vreemd Regionale Acute Zorg. Het woord is aan mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, voorzitter. Zou de motie misschien in beeld kunnen, want dan hoef ik hem niet helemaal voor te dragen. Geachte aanwezigen en ook kijkers thuis, onlangs hebben wij als fractie een gesprek gehad met de tweede man van de Boer Burger Beweging, de heer Henk Vermeer en de bestuurder van ons SKB, mevrouw Inge de Wit, over de ontwikkelingen in de acute zorg. Dit najaar is namelijk het Integrale Zorgakkoord gepresenteerd. Onderdeel van die beleidsagenda is de toekomstbestendigheid van de acute zorg. In deze beleidsagenda wordt gepleit voor meer centralisatie van de acute zorg. Lees, de acute zorg naar de academische ziekenhuizen. We hebben gepraat over de kansen in onze regio Achterhoek-Oost. Die passen binnen de speerpunten van dit Integrale Zorgakkoord. Namelijk preventie, vermaatschappelijking en samenwerking in de regio. Dit betekent dat er kansen liggen in netwerkontwikkeling in de Achterhoek-Oost, waardoor het SKB nu, onder andere in samenwerking met de huisartsenpost, ook op dit moment al vorm aangegeven wordt. U hebt dit ook kunnen lezen onder andere in het interview deze week met mevrouw De Wit. In dat werkbezoek, begin volgend jaar, zullen wij ook als raad hierover nader geïnformeerd worden. Vanuit de gemeente zouden wij die regionale samenwerking nog meer domeinoverstijgend willen zien. Daarmee bedoelen we dat het niet alleen om lichamelijke gezondheidszorg gaat, maar ook om de geestelijke gezondheidszorg en ook een koppeling aan het sociaal domein. Denk ook aan de veiligheidsdomein mensen met verward, onbegrepen gedrag. De verantwoordelijkheid voor deze brede integrale aanpak ligt bij ons als gemeente. Wij vragen het college met deze motie dan ook, ik zal me alleen beperken tot het dictum. We vragen het college tot het bevorderen van domeinoverstijgende, daarmee bedoelen we lichamelijk en geestelijke gezondheidszorg, sociaalmaatschappelijke en veiligheidsdomein, die domeinoverstijgende regionale samenwerking om samen met relevante partijen te komen tot een goed samenhangend integraal regionaal netwerk voor acute zorg in de Oost Achterhoek. Als tweede punt, om ontwikkelruimte te creëren voor een proeftuin voor innovaties in die acute zorg, om die vorm te geven door gebruik te maken van financiële stimuleringsmogelijkheden en daarbij aan te sluiten bij reeds lopende regionale initiatieven. Er is onder andere een heel mooi voorbeeld in Amsterdam. Tot slot wil ik daar toch nog even een kleine aanvulling van zorg over uitspreken. Dat is dan, als een motie een aantal keren uitgesteld wordt, zijn er een aantal tussenliggende vergaderingen. Zo was er afgelopen maandag, of vorige week maandag een Achterhoek-raadvergadering. In die vergadering werd een presentatie gedaan van de gezondste regio. Daarin werden een viertal projecten genoemd, waarin men de focus wil leggen op het ontwikkelen met een aantal verschillende partijen. In deze werd ook de acute zorg regio genoemd. Echter voor de West-Achterhoek, met onder andere samenwerking met Menzis. Deze ontwikkeling baart ons zorgen, omdat het met name gefocust is en aandacht heeft voor de West-Achterhoek, terwijl die ontwikkeling net zo goed in de Oost-Achterhoek speelt. Ik heb als lid van de Achterhoek Raad hierover ingesproken en aandacht voor gevraagd. De voorliggende motie is dan ook bedoeld om als Achterhoek-Oost direct mee te liften op die ontwikkeling. Ik heb daar aangegeven, mooie ontwikkeling in de West-Achterhoek, maar zouden we niet direct in de Oost-Achterhoek mee kunnen liften op die ontwikkeling? Dat nog even als aanvulling op de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poels. Ik kijk even. Is er iemand uit de raad die behoefte heeft om ook in eerste termijn hieraan te doen? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Het Integraal Zorgakkoord van minister Kuipers verplicht ons om scherp te blijven. Scherp op plannen en voorstellen. Gelukkig is de regio Achterhoek al bezig om invulling te geven aan het nieuwe Zorgakkoord. Sterker nog, de samenwerking tussen de verschillende domeinen is goed en er ligt een breed netwerk van contacten, organisaties en hulpverleners binnen de gezondheidszorg en daarbuiten. In het hele land ontplooiën zich initiatieven. Mevrouw Poels noemde er ook al eentje van. Zo is er bijvoorbeeld Beter Samen in Noord, een project in Amsterdam-Noord, de zogeheten Krijtmolenalliantie. Vraag aan het college is eigenlijk, is zij daarvan op de hoogte en kunnen we daar iets van leren? Winterswijk heeft een goede integrale spoedpost, waar goed samengewerkt wordt tussen huisartsen en het ziekenhuis. Ook de thematafel De Gezondste Regio van de Achterhoek heeft veel kennis en een groot netwerk van samenwerking, zoals ook te lezen is in de laatste nieuwsbrief van De Gezondste Regio. De samenwerking is ook goed te zien tussen SKB, Marga Klompé en de huisartsen op het gebied van de observatieplekken. In de onlangs gehouden evaluatie bleek dit voor iedereen een meerwaarde te hebben, voor de ouderen en voor de hulpverlener. Hierdoor kunnen ouderen langer veilig thuis blijven wonen. De instroom vanuit de spoedeisende hulp naar het ziekenhuis is hiermee met 20% afgenomen. Op 15 december jongstleden is in de Tweede Kamer een motie ingediend door het CDA en GroenLinks, die unaniem is aangenomen, over de acute zorg. In de motie wordt de regering verzocht de normen voor acute zorg, nabijheid van zorg en leefbaarheid in een regio mee te nemen. Dit in een breed medisch perspectief te zien. De steun van de Tweede Kamer is ontzettend belangrijk om de nabijheid, betaalbaarheid en de kwaliteit van zorg in onze regio te behouden. Samenvattend, de nu voorliggende motie van Voor Winterswijk, een sympathieke motie, zien wij meer als een oproep aan onszelf, om nog meer alert te zijn ons netwerk naar Den Haag te benutten en bij te dragen waar we kunnen om onze acute zorg in de regio te behouden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. Anderen behoefte aan een eerste termijn? Dat is niet aan de orde. Geef ik het woord aan wethouder Wassink, namens het college.

De heer Morad: Ik had ook nog een ...

De voorzitter: Mijnheer Morad. Uw microfoon even aanzetten.

De heer Morad: Nou doet hij het wel. Ik wil even in ieder geval aangeven wat wij vanuit de VVD in ons verkiezingsprogramma ook hebben staan dat we ons helemaal volledig willen inzetten voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis. De voorliggende motie betreft een oproep aan het college om scherp te blijven op de ontwikkelingen op het gebied van de acute zorg in Oost-Achterhoek. Er werd al iets in de motie ... Men is nu bezig, in ieder geval, om een ROAZ-beeld te presenteren, halverwege 2023. Eind 2023 komt er dan een ROAZ-plan. Dat gaat dan over de regulering van de acute zorg in heel Nederland eigenlijk. Even kijken. Hierin is natuurlijk wel van belang dat de belangen van de Oost-Achterhoek goed behartigd worden. Daar zijn we ons goed bewust van. Ik heb nog wel even twee vragen over de motie. De eerste vraag betreft het feit, dat werd al natuurlijk genoemd door collega Poels, dat we op 16 januari 2023 als raad uitgenodigd zijn om een informatieavond bij te wonen omtrent dit onderwerp. Deze motie is al eens verschoven. Had u ook al aangegeven. Wellicht is het verstandig om deze motie verder te verschuiven naar de raadsvergadering in januari. Dan is iedereen ook bijgepraat en kunnen we ook een beeld als heel de raad krijgen hoe het SKB zelf hiernaar kijkt. De tweede vraag wat ik ook even zo over de motie heb, is, daar wil ik even verwijzen naar het eerste punt van het dictum, domeinoverstijgend, relevant regionaal in samenhangend integraal netwerk. Dat konden we dan ... Even belangrijke aspecten die ik dan uit het eerste dictum kon ophalen. Dit zijn aspecten die van belang zijn voor de gehele zorgsector. Wat ons betreft had de motie ook wat breder ingezet kunnen worden. Dan niet alleen gericht op de acute zorg, want acute zorg is toch echt een onderdeel binnen de zorgsector. De vraag is waarom de motie niet breder is ingezet.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u zo in de tweede termijn op antwoorden. Anderen nog behoefte aan eerste termijn? Mevrouw Leeftink.

Mevrouw Leeftink: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben van de fractie Morgen met veel nieuwsgierigheid de motie gelezen. Wat we met name hebben gemerkt, is dat de inhoud, daar zijn we het mee eens. We vinden het onwijs belangrijk dat het SKB er is en dat de acute zorg er is. Alleen wij zien geen toegevoegde waarde van de motie op dit moment, omdat het eigenlijk totaal afgedekt is in alle regulering die er al is. Het is niet zo dat we tegen de inhoud zijn, maar we zijn meer tegen het invoeren van een dergelijke motie, omdat we dan heel veel dingen dubbel gaan doen. Dat is onze stelling hierin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan eerste termijn? Is het woord aan wethouder Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de reactie van alle fracties. Want hieruit spreekt in ieder geval het belang van een volwaardig SKB. In ieder geval alle bijdragen geven aan dat iedereen daar volwaardig dat belang ook daaraan hecht. Het college ook. Het college heeft daar ook de afgelopen tijd op geacteerd. Met name richting het lobbytraject. Daar is veel energie op gezet, de afgelopen tijd. Er is bijvoorbeeld samen met de 28 gemeenten met een regionaal ziekenhuis veel gelobbyd. Ook samen met de M50 is opgetrokken. Daarnaast zijn ook onze landelijke politieke lijnen in stelling gebracht. Degenen die me kennen, weten dat ik zelf een redelijk korte lijn heb Johan van den Berg, maar ook andere lijnen zijn goed ingezet. Dat zien we ook terug, de afgelopen tijd, onder andere in de ALV van de VGN, op 2 december. Daar is een motie vrijwel unaniem, net niet unaniem, volgens mij 99 procent zo ongeveer aangenomen. Die was ingebracht door de gemeente Gorinchem, maar waar wij als gemeente ook actief hebben aan bijgedragen. We hebben dat met 3 gemeenten samen opgesteld, die motie, ter behoud van de regionale ziekenhuizen. Het werd net al genoemd, eergisteren, was het volgens mij, is in de Tweede Kamer een motie aangenomen, of is het alweer een paar dagen terug ... De 15^e al. Het gaat snel. Ik had hier nog staan eergisteren. Ik had iets eerder voorbereid, moet ik zeggen, voorzitter. Is die motie van het CDA en GroenLinks aangenomen, waarin het behoud van de spoedeisende hulp specifiek wordt genoemd voor de zorg en spoedeisende hulp in de streekziekenhuizen. Wil niet zeggen dat wij daarmee op onze handen kunnen gaan zitten, op onze lauweren rusten. Zeker niet. Maar daar zijn we ook niet mee bezig, want ondertussen zijn we heel druk bezig, juist met dat versterken van het zorgnetwerk, waar mevrouw Poels het ook over heeft, in de regio. Daarvoor lopen ook volop de gesprekken, op dit moment, met de ketenpartners. Daar hebben we het onder andere natuurlijk naast het SKB en onszelf ook over Marga Klompé, we hebben het over de huisartsen, we hebben het over de verloskundigen, we hebben het over Tactus, Sensire. Ik heb een hele lijst hier staan, met Careaz, noem maar op. We zijn eigenlijk met alle ketenpartners op dit moment in gesprek, om dat zorgnetwerk zo sterk mogelijk te maken. Want daarin zien we juist de toekomst voor het behoud van ons streekziekenhuis, om dat netwerk gewoon zo sterk mogelijk te maken. Er werd net ook al genoemd, op 16 januari wordt u daar uitgebreid over bijgepraat. Daar zal ik verder ook niet op ingaan. Kortom, hetgeen wat in de motie om wordt gevraagd, daar zijn we eigenlijk al volop mee bezig. Mevrouw Leeftink noemde dat ook al. Dan zou je kunnen zeggen, is die motie wel nodig? Je kan het ook zien als een steun in de rug, met alles waar we mee bezig zijn. Ik laat de motie, wat dat betreft, of het college laat de motie dan ook aan de raad. Tenminste, dat is van uzelf afhankelijk of dat u genoeg neemt met de beantwoording. Nog wel een punt, dat noemde u ook eerder in ieder geval, de financiële mogelijkheden, met name op het gebied van innovatie. In hoeverre maken we daar gebruik van? Ook daar proberen we zo goed mogelijk op in te zetten, op al die stimuleringsgelden die beschikbaar komen. Alleen moet ik daarvan zeggen dat daar de regels nog niet helemaal scherp zijn. Maar daar zitten we in ieder geval bovenop, om dat zo goed mogelijk ook te benutten. Dan had ik nog een paar andere vragen. Er werd even terloops door het CDA nog de Krijtmolenalliantie, volgens mij, genoemd. U had het over Amsterdam, maar ik denk dat u de Krijtmolenalliantie bedoelt. Dat is een mooi voorbeeld in Amsterdam hoe die ketensamenwerking ook heel goed werkt. Daar gaan we ook binnenkort kijken. Daar worden donderdag, als het goed lukt, de afspraken voor gemaakt. Daar zal ook een delegatie vanuit de raad mee naartoe kunnen. Dat gaan we organiseren voor diegenen die daar belangstelling voor hebben, dat die gewoon meekunnen, om

daar eens te kijken, hoe kun je goed zo'n netwerk vormgeven? Dan werd nog even wat genoemd over een pilot die loopt in de West-Achterhoek. Dat klopt. Dat valt onder De Gezondste Regio. Er lopen vier pilots. De West-Achterhoek trekt de pilot van de acute zorg. Maar die pilot is wel voor de hele Achterhoek. Niet alleen voor de West-Achterhoek, maar ook voor de Oost-Achterhoek. Daar zijn we goed bij aangesloten. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld, er is ook een Provinciaal Platform Jeugd, een pilot die dan weer in de Oost-Achterhoek loopt. Dat is een van die anderen. Kortom, we zitten er bovenop. Ik zit zelf ook bij de thematafel aangesloten. Ook belangrijk om daar goed bij betrokken te zijn. Volgens mij hebben we wat dat betreft alles eigenlijk wel in stelling gebracht op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we door naar de tweede termijn. Ik weet niet of er behoefte is aan de kant van de raad nog? Het college laat de motie aan de raad. Mevrouw Poels nog behoefte?

Mevrouw Poels-Boland: Ik zie hier nog wat beantwoordingen van moties. Die komen we u zo brengen, wethouder.

De voorzitter: Leest u maar voor, dat gaat wat sneller. Het woord is aan mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Even, er waren een paar vragen ook van de heer Morad, van de VVD. Waarom er niet breed ingezet wordt. Het klopt, het Integrale Zorgakkoord gaat natuurlijk niet alleen over de acute zorg. Het gaat over in de volle breedte de zorg, maar met name ook de vermaatschappelijking, de preventie. Veel meer transformaties naar het sociaal domein. We focussen nu ook op die acute zorg, omdat dat nu het onderwerp is dat mogelijk onder druk staat. Moeten we de presentatie van het SKB afwachten? Nee, want het SKB is ontzettend goed bezig met deze ontwikkelingen. Deze motie gaat ook niet over steun in de rug aan het SKB. We hebben hierover mevrouw De Wit uitgebreid gesproken. Zij weet heel goed hoe het SKB staat. Zij weet ook waar de kansen liggen. Ze zet daar vol op in. Zij kan alle punten die door onze minister geformuleerd worden heel goed tackelen. Ze zit ook in het regionaal overleg van de regionale ziekenhuizen. Zij timmert heel goed aan de weg. Ik denk ook dat wij met elkaar de lijnen naar Den Haag ook goed hebben. In die zin, we hebben dat allemaal goed geborgd. Waar het in dit punt over gaat, is dat die acute zorg breder gezien wordt dan alleen een zorgissue. Dit gaat niet alleen over verpleeghuizen, het gaat niet alleen over ziekenhuizen, het gaat niet alleen over de huisartsen. Het gaat ook over de rol die wij in het sociale domein hebben, in die transformaties. Mensen met verward gedrag die niet alleen psychische problemen hebben, maar ook lichamelijke problemen. Deze motie is in die zin breder bedoeld om samen met onze wethouder, daar ben ik het helemaal eens met het CDA, dat wij samen de verantwoordelijkheid hebben om deze doelgroep, om die hele acute zorg in samenhang met elkaar te blijven leveren. Degenen die er natuurlijk het meeste invloed op heeft, om ook die partijen bij elkaar te halen en ook te zien dat wij als gemeente echt een rol hebben daarin, wij kunnen dat sociaal domein goed bedienen, wij zijn daar verantwoordelijk voor. Vandaar dat ik die motie in stemming wil brengen. Natuurlijk als steun in de rug naar onze wethouder. We hebben er ook van tevoren over gesproken. Maar ik vind het wel belangrijk om het uitgesproken te hebben, dat wij breed gaan kijken naar deze materie.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog behoefte is om te reageren. Dat is ... Anderen nog? Mijnheer Morad nog, vanaf die kant mag u inspreken. Of heeft u een vraag aan mevrouw Poels?

De heer Morad: Een vraag aan mevrouw Poels.

De voorzitter: Dan mag u hem vanaf die plek stellen.

De heer Morad: Even een vraag naar aanleiding van wat u nu beantwoordde. Dank je wel voor de beantwoording van de vragen. U gaf al aan dat het SKB, mevrouw De Wit, natuurlijk al heel goed weet waar ze dat dan over heeft. Mijn vraag is dan van, als zij dan weet wat er dan gedaan moet worden en waar ze dan mee bezig is ... Dan kom ik toch weer bij die vraag dan van, wat is dan de toegevoegde waarde van ... Dat is het denk ik meer als een steuntje in de rug en meer ook niet?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel, via de voorzitter. Deze motie gaat niet over het activeren, stimuleren van het SKB. Daar gaat deze motie niet over. Deze motie gaat over onze rol vanuit het sociaal domein, vanuit die vermaatschappelijking, vanuit die preventieve kant juist te kijken naar die acute zorg. Het gaat echt om die brede insteek. Ik merk en ik voel dat ik heel gedetailleerd word, omdat ik natuurlijk die achtergrond heb. Dat snap ik. Maar ik hoop dat ik het in deze goed uit heb kunnen leggen aan iedereen en dat weldegelijk die meerwaarde vanuit de gemeente zit. Dat het niet alleen een zorgissue is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leeftink.

Mevrouw Leeftink: Is het niet zo, mevrouw Poels, dat mijnheer Wassink net aangaf dat het veel breder werd bekeken dan alleen maar zoals in de motie werd gesteld, dus zoals u zegt? Is het dan ook niet zo dat de motie die nu wordt neergelegd, dat die eigenlijk een soort van overbodigheid heeft?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Leeftink: Want die indruk krijg ik. Dat is handig, want ik denk dat we hier niet zitten om moties in te dienen die enigszins overbodig lijken.

Mevrouw Poels-Boland: Zeker niet.

Mevrouw Leeftink: Dat zou jammer zijn, want ... Dat is me niet duidelijk.

Mevrouw Poels-Boland: Voorzitter, zou ik mogen reageren?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voor het inspreken. Ik begrijp uw opmerking en ik vind ook zeker niet dat we elkaar hier bezig moeten houden. Ik hoef hier zeker niet te staan om allemaal moties ... In de Tweede Kamer zijn er, geloof ik, vijfduizend voorbijgekomen afgelopen jaar. Is verschrikkelijk. In deze gaat het, mijnheer Wassink benoemde op welke manier er samengewerkt wordt in De Gezondste Regio. Daarin wordt met name ook gefocust op die zorgpartijen op dit moment. Ook daarin ligt natuurlijk een grote opgave. Ook daarin ligt natuurlijk een grote regie bij de gemeente. Maar nogmaals, ik wil benadrukken dat dit thema gaat niet alleen over zorg en goede afstemming tussen zorgpartijen, maar ook onze rol om dat vanuit een maatschappelijk perspectief te bekijken. Ik denk dat we met elkaar op werkbezoek moeten gaan in Amsterdam. Ik begreep dat dat begin volgend jaar gepland staat. Daar zullen we met elkaar zien waar dit thema over gaat. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poels. Ik kijk even. Zijn er nog andere leden van de raad die behoefte hebben aan tweede termijn? Dat is niet het geval. Volgens mij zijn er ook geen vragen meer aan de wethouder gesteld. Ook die tweede termijn slaan wij over. Dan zou ik graag met u over willen gaan tot stemming. Is er behoefte aan stemverklaringen over deze motie? Dat is niet het geval. Dan openen we de stemming en mag u uw stem uitbrengen. 17 voor, 3 tegen. Motie is aangenomen.

B.7 Motie Verkeerssituatie Vrijheidspark

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, motie vreemd Verkeerssituatie Vrijheidspark. Het woord is aan de heer Van Beek, namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Het Vrijheidspark, een plek in Winterswijk waar veel gebeurd is de laatste jaren en waar ook veel over gesproken is de laatste jaren. De aanblik van het park, gezien vanuit de lucht, is prachtig. De vormen van de paden, noem maar op, de vormen van de wegen, dat is echt een juweeltje om te zien. Helaas zitten er vanaf de grond nog wel wat losse rafelrandjes aan dit park. Veel mensen spreken toch wel, er ontbreekt groen. Het is niet echt een park. Sommigen noemen het gewoon een plein. Voorzitter, zoals u weet hebben ook bijna alle partijen in deze raadzaal al een of meerdere malen hun zorgen geuit over de verkeerssituatie in en rond het Vrijheidspark. Het is kort door de bocht soms wel een beetje een soort rij maar raak-plein geworden, waar iedereen maar wat doet en waar verkeersregels of niet bekend zijn of gewoon moedwillig genegeerd worden. Zelfs de gazons worden op dit moment als crossbaan gebruikt, kunnen we iedere dag constateren. Geen duidelijkheid waar het begin of het einde van het woonerf is, met als gevolg dat de maximumsnelheid vaak tot astronomische hoogte oploopt en mensen die netjes 15 kilometer per uur rijden, op bijvoorbeeld de Jeugdkerkstraat worden op brute wijze ingehaald, terwijl ouders die hun kinderen naar school brengen hun kroost haast met angst en beven uit veiligheidsoverwegingen door het plantsoen naar school toe moeten loodsen. Zelf vind ik een bruisend centrum, met bijbehorende reuring, een mooie bijkomstigheid van wonen in het centrum. Maar er zijn ook aanwonenden die niet helemaal happy zijn met de evenementen die ze pal voor de deur gekregen hebben. Dan op zo'n moment is juist de belabberde verkeerssituatie misschien voor hen de druppel die de emmer doet overlopen. Ook het afsluiten van de doorgaande rijroute door het centrum is velen een doorn in het oog. Er worden vele kilometers meer gemaakt om het centrum te bereiken, om woningen te bereiken.

De voorzitter: Mijnheer Deunk heeft een interruptie voor u.

De heer Deunk: U vraagt hier naar een integrale benadering van die afsluiting, omdat er door slechte planning maar zo een weg is afgesloten. Even hiervoor wordt in het vragenuurtje gevraagd om zonder een planning een weg af te sluiten met een paaltje. Hoe kijkt u dan naar die integraliteit waar u hier om vraagt en daar niet naar gekeken wordt?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik denk dat u dan het vragenhalfuurtje verkeerd verstaan heeft, want de heer Stermerdink vroeg daar hoever de onderzoeken waren daarnaar en of er ... Want er is toen ooit weleens aangekondigd dat daar een paal in kwam en hoe de stand van zaken was daarover. De heer Stermerdink heeft niet gezegd dat die paal erin moet. Ik denk dat u daar iets verkeerd begrepen hebt. Ik hoor van de wethouder dat dat ook integraal afgewogen gaat worden daar. De bereikbaarheid is er voor velen niet beter op geworden. In de omliggende straten lappen velen de voorgeschreven rijrichtingen soms ook begrijpelijk aan de laars. Al met al kunnen wij de conclusie trekken dat het voor het ontwerp verantwoordelijke bureau de plank verkeerstechnisch flink misgeslagen heeft, waardoor onze eigen organisatie nu eigenlijk toch wel een beetje met die gebakken peren opgezadeld zit. Voor Winterswijk hoopt dat er nog enige orde in de verkeerschaos geschept kan worden. Daarom dienen wij de volgende motie in. Zal ik het dictum voorlezen. Verzoekt het college om op korte termijn met een plan van aanpak te komen waarin staat beschreven hoe men een duidelijker straatbeeld wil creëren met als doel de in- en uitgangen van het woonerf goed zichtbaar te maken. Te onderzoeken hoe men in samenhang met de plannen ten behoeve van het aanpassen van de Markt de verkeerssituatie in het Vrijheidspark en omliggende straten kan optimaliseren. In samenhang met bovengenoemde te onderzoeken of er op een veilige haalbare en betaalbare manier mogelijkheden zijn om een doorgaande route tussen de Gasthuisstraat en Burgemeester Bosmastraat te realiseren. Onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het aanplanten van meer opgaand groen en de kosten daarvan in beeld te

brengen. De uitkomsten van het bovengenoemde ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. Gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Ik kijk even of er andere leden van de raad behoefte hebben aan eerste termijn? Als eerste mevrouw Van Hees, dan de heer Sonderen, dan mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van Hees: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Morgen vindt de voorliggende motie over de aanpak van de verkeerssituatie rondom het Vrijheidspark op zich een prima idee. Wij delen de zorgen van Voor Winterswijk. Maar wat ons betreft, we blijven het noemen, blijft een integrale benadering van alle plannen, visies en kaders die we in Winterswijk kennen het uitgangspunt bij het maken en beoordelen van nieuwe plannen. Wij steunen dan ook deze motie, maar willen tegelijkertijd benadrukken dat wij het belangrijk vinden om het groter op te pakken. Laten we niet alleen kijken naar de aanpak van de verkeerssituatie rondom het Vrijheidspark, maar laten we kijken naar de verkeerssituatie in de gehele kern van Winterswijk. We pleiten voor integraal doordachte en doorgerekende plannen, alvorens we elke keer opnieuw gefragmenteerde, maar wel ingrijpende besluiten nemen. Bij deze een oproep. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hees. Gaan we naar de heer Sonderen namens de fractie van de VVD.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. De VVD is voor deze motie. Wij hebben een tijd geleden al vragen gesteld over de verkeerssituatie rondom het Vrijheidspark. Wij vinden dat hier echt wel wat verbeteringen mogelijk zijn, zoals de heer Van Beek ook al aangaf. Voor mensen die er niet dagelijks komen, is het soms een raadsel om überhaupt de weg te vinden. Voor mensen die er wel dagelijks komen, is het gewoon een irritatie, omdat je soms slingerend door de wijken heen moet. Ook wat betreft groen, vinden wij dat er nog winst te behalen valt. Wij zullen deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Van der Vinne, namens de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Dank u wel, voorzitter. Over het Vrijheidspark is al veel gezegd en gesproken. De verkeersveiligheid, de aanwezigheid van bomen en groen, maar ook dat het mooi is geworden. Het effect op de doorgaande route door het centrum is een terecht punt van aandacht, zeker voor de hulpdiensten waarbij elke minuut telt. December 2021 heeft Royal Haskoning een rapport opgeleverd waarin onderzocht is wat de mogelijkheden zijn ter verbetering van de verkeersveiligheid, met als gevolg de afsluiting van de doorgaande weg door het Vrijheidspark. Advies van Haskoning was afsluiten, omdat bij openstelling het aantal conflicten tussen autoverkeer fietsers, voetgangers zal toenemen. In de motie wordt gevraagd om te onderzoeken naar een alternatieve doorgaande weg. Het rapport van Haskoning geeft aan dat er geen alternatief is. Wat is de visie van het college hierop? Welke mogelijkheden zijn er dan nog? Bij het raadsbesluit van bijna een jaar geleden, over de 30 kilometer per uur binnen de bebouwde kom, is ook besloten om het Vrijheidspark, de Markt en andere ontwikkelingen mee te nemen in het verkeersonderzoek wat lopende is. Een integraal onderzoek. Ziet het college de voorliggende motie als een aanvulling? Wat doet het college al en wat nog niet? In datzelfde raadsbesluit wordt een oproep gedaan om een duidelijker straatbeeld te creëren en de verkeersveiligheid te vergroten in het Vrijheidspark. In het rapport van Haskoning staan nog een paar aanbevelingen, bijvoorbeeld de keien vervangen door witte keien, of dan wel te schilderen, en deze met reflectie voorzien. Worden deze aanbevelingen nog opgepakt door het college? Wij horen graag een reactie van het college op de gestelde vragen en de voorliggende motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Selle, namens WB.

De heer Te Selle: Voorzitter, wij kunnen kort zijn over deze motie. Winterswijk's Belang heeft geen behoefte aan deze motie. Dat er zaken niet duidelijk zijn verkeerstechnisch, onderkennen we. Ook het wegvallen van de doorgaande route van de Burgemeester Bosmastraat naar de Gasthuisstraat

vergt nog steeds gewenning. Maar dat moeten we niet gaan oplossen met een motie. Wij vinden het verkeerd om middels deze motie te gaan sleutelen aan het ontwerp van het Vrijheidspark. Uiteindelijk lagen daar goede ideeën aan ten gronde. Ons voorstel zou zijn om komend voorjaar een politiek forum te organiseren met daarin onder andere verkeersdeskundigen, groenbeheerders, omwonenden en andere betrokkenen en daarin het Vrijheidspark te evalueren. De verbeterpunten die daaruit voortkomen, kunnen dan gecombineerd met dat al genoemde lang verwachte integrale verkeerscirculatieplan ambtelijk opgepakt worden. Wat daar dan uitkomt, dat kan dan aan de raad voorgelegd worden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Anderen nog behoefte aan eerste termijn? Ja, mijnheer Van Eck.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook kort zijn als mijn voorganger. We snappen de oproep in deze motie. Laten we wel wezen, het Vrijheidspark, waar de verkeerssituatie is nog niet optimaal. We zien daar ook graag nog structurele oplossingen voorkomen. Toch enkele zaken die in het dictum benoemd worden, zien wij wel een beetje als micromanagement in de uitvoering van bredere doelen eigenlijk die we met zijn allen wel onderschrijven. Daarom horen we graag van de wethouder hoe hij hiernaar kijkt en vervolgen zullen wij komen tot een besluit. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van de raad af en is het woord aan wethouder Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel, voorzitter. Het werd al gezegd, het Vrijheidspark, afgelopen jaren veel over gezegd en geschreven. Het toeval wil dat ik maandagmiddag op het provinciehuis in Arnhem was voor de uitreiking van de Gelderse prijs voor ruimtelijke kwaliteit. Daarvoor was het Vrijheidspark genomineerd. Helaas gingen we net niet met de hoofdprijs weg, maar er waren veel lovende woorden voor het Vrijheidspark. Zeg ik daarmee dat alles goed is gegaan rond het Vrijheidspark? Nee, dat zeg ik niet. Want al vrij snel na de opening van het Vrijheidspark zijn er twee grote stenen geplaatst op het gedeelte tussen de Torenstraat en de Wierengastraat. Dat was niet voor niets. Dat had alles te maken met veiligheid en met het gevoel van veiligheid. Door het plaatsen van die twee stenen verdween ook de doorgaande verbinding waar in de motie over gesproken wordt tussen aan de ene kant de Burgemeester Bosmastraat en de andere kant de Schoolstraat. Maar tegelijkertijd vergroot het wel de veiligheid. Er werd net al gerefereerd, er heeft een onderzoek plaatsgevonden, want toen zaten we natuurlijk met eigenlijk een tijdelijke situatie. Die stenen waren geplaatst. Het college heeft toen gevraagd om een onderzoek. Dat is uitgevoerd door Royal Haskoning, waar mevrouw Van der Vinne ook al naar verwees. Daar zijn een aantal dingen uit naar voren gekomen. Dat is denk ik ook wel belangrijk om die toch even langs te lopen. Allereerst dat er inderdaad onduidelijkheid is over de doorgaande route. Want door het plaatsen van die twee stenen verdween wel die doorgaande verbinding, maar in het wegenpatroon zat hij natuurlijk nog gewoon in. Dat kwam heel duidelijk uit het onderzoek naar voren, dat kan verbeterd worden. De bocht vanuit de Schoolstraat naar de Jeugdkerkstraat kan duidelijk worden vormgegeven. Aan de andere kant, bij de Burgemeester Bosmastraat, als je dat niet weet, dan rij je daar ook in. Dat zie je ook als je daar staat. Dan zie je soms auto's erin rijden die dan terug moeten. Dat kan een stuk beter worden vormgegeven. Dat is duidelijk. Op het moment dat er een permanente situatie is, dan moet je daar gewoon mee aan de slag. Een ander punt is dat de ingangen en de uitgangen van het woonerf, waar je in gaat bij de Schoolstraat naar de Jozefschool en de andere kant de Jeugdkerkstraat weer uitkomt, die in- en uitgangen moeten ook beter gemarkeerd worden. Die kunnen ook beter gemarkeerd worden. Heel specifiek bij de school, daar kun je ook nog het een en ander doen, want met name daar ook zit een onveilig iets, wat vooral ook te maken heeft met ouders die de kinderen naar school brengen. Dat gaat soms in een hoog tempo. Daar kan best nog het een en ander verbeterd worden door er een schoolzone van te maken. Dat zijn een paar inhoudelijke punten. Er werden er nog een paar meer genoemd. Ik ga ze niet allemaal benoemen, maar uit het rapport kwamen zo een aantal dingen naar voren die kunnen worden opgepakt en die het college ook gaat oppakken. Tegelijkertijd, dat is wel even heel relevant in het kader van deze motie, is ook de vraag gesteld of de afsluiting tussen de Torenstraat en de Wierengastraat logisch is vanuit verkeersveiligheid. Mevrouw Van der Vinne duidde daar ook al even op. Het antwoord was heel

simpel, ja. Het omgekeerde is ook zo. Op het moment dat je die doorgang weer zou maken, wordt het minder verkeersveilig. Dat is ook juist de reden waarom die stenen geplaatst zijn toen. Ook is de vraag gesteld, zijn er alternatieven? Werd net ook al genoemd. Toen was het antwoord heel duidelijk, nee, er zijn geen alternatieven. Het stellen van de verbinding tussen de Torenstraat en de Wierengastraat, of in het centrum weer een doorgaande verbinding maken, dat is niet realistisch, kwam daar uit. Door opnieuw daar nu weer een onderzoek voor te starten, dat levert weinig op, kan ik bij voorbaat al zeggen, want het onderzoek is geweest. Dat voegt weinig toe. Wat we wel kunnen doen, wat we volgens mij het college ook moet gaan doen en ook mee bezig is, is het oppakken van die genoemde aspecten die staan in dat rapport van Haskoning. Daarnaast komen er plannen aan voor de Markt en voor andere delen nog rond het centrum. Er werd net al even genoemd door Morgen, het integraal bekijken. Daar moeten we integraal goed naar kijken, verkeerstechnisch. In een eerder stadium is dat ook al eens genoemd, bij de Groenloseweg, volgens mij. We zijn ook bezig met een verkeersmodel, om al die plannen daar goed in te krijgen. Op dat moment, als ook de plannen voor de Markt duidelijk worden, kunnen we daar goed integraal naar kijken. Vervolgens zullen we heel goed moeten kijken naar dat onderliggende wegennetwerk. Daar wordt in de motie ook op gedoeld, op een aantal punten, dat kan zeker geoptimaliseerd worden nu het een permanente situatie is bij het Vrijheidspark. Maar ook op het moment dat die plannen duidelijk zijn van de Markt en andere plannen, dan moet je daar heel goed naar kijken. Dat kun je optimaliseren. Daar valt zeker nog wat te doen. Ook dat kan opgepakt worden en gaan we ook oppakken. Dan nog een punt wat ook wordt genoemd, het groen. Daar kun je ook van alles van vinden. De parkachtige uitstraling zou je zeker wat mee kunnen doen, in dat kader. Dat willen we ook oppakken. Wil ik wel meteen een kleine winstwaarschuwing bij doen. We hebben ook jaarlijks de kermis. Die wil je wel graag houden. Die maakt ook gebruik van het Vrijheidspark. Daar zul je ook creatief naar moeten kijken, hoe kun je die parkachtige uitstraling nog verbeteren en toch ook die kermis jaarlijks houden? Samengevat, het herstellen van de verbinding door het centrum heen, dat is eigenlijk niet meer realistisch. Maar we kunnen best wel een aantal dingen uit de motie, die heb ik net eigenlijk al genoemd, zeker actief op gaan pakken. Dat kan ik bij deze ook toezeggen. Maar hiervoor is geen besluitvorming nodig en ook geen plan van aanpak, waar in de motie toe wordt opgeroepen. Om die reden raadt het college ook de motie af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wassink. Ik kijk even of er behoefte is aan tweede termijn. De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de duidelijke beantwoording vanuit het college. Want ik denk dat de wethouder hier best een hele hoop toezeggingen gedaan heeft, waar wij best tevreden mee kunnen zijn. Wat betreft die doorgaande route, daar doel ik niet echt op de doorgaande route, dat die per se door het Vrijheidspark hersteld moet worden. Dat zou misschien ook in omliggende straten opgelost kunnen worden. Ik hoop toch wel dat daar ook naar gekeken kan worden, want feitelijk is die er nu op dit moment, die doorgaande route naar twee kanten, want in die straatjes wordt gewoon alle kanten opgereden, op dit moment. Het zou mooi Of ga er een oplossing voor zoeken dat die verkeerssituatie in die straten wordt, dat er niet alle kanten op geracet wordt, of kijk of het opgelost kan worden. Dan met alle toezeggingen kunnen wij mee leven. Dan ga ik de motie niet in stemming brengen, want dan ga ik ervan uit, vertrouw ik erop dat u ermee aan het werk gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is ingetrokken, maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Er werd nog wat aan de wethouder gevraagd, maar de motie bestaat niet meer. Volgens mij kunnen we daarmee door naar het volgende agendapunt. Ik kijk naar de agenda en alle dingen die u vanavond nog met elkaar wilt bespreken. Motie is ingetrokken. Maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen.

B.11 Aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vlijt

De voorzitter: Ik heb met u afgesproken dat wij nu als eerste gaat bespreken het agendapunt B.11, aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vlijt. Ook daar doe ik aan u de oproep, in de commissie is daar al veel over gewisseld. Er is een motie aangekondigd door de fractie van D66.

Laten we ook kijken of we daar met elkaar de focus op kunnen houden. Ik geef daarom graag eerst het woord aan de fractie van D66, mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Heel mooi. Voorzitter, hoewel wij in de commissievergadering al bijna akkoord gingen met dit stuk, staan we hier alsnog met een motie. Dit komt voor ons gevoel deels omdat de communicatie op dit dossier nog niet de schoonheidsprijs verdient. Het meest tekenend was misschien wel het antwoord op de vraag van mij, tijdens de commissievergadering, welk terrein kopen we nu eigenlijk? Dit was namelijk niet exact beschreven in de documenten. Voor het antwoord werd ik verwezen naar Funda. Daar stond echter alleen de gehele fabriek te koop. Voorzitter, ik ben zo gek geweest om de kadastrale nummers van Funda allemaal uit te zoeken en uit te tekenen. Dit kwam niet compleet overeen met de omschrijving in de voorliggende stukken, zoals bijvoorbeeld het stuk bos ontkent. Nou kon je dat wel afleiden, aangezien dit tussen de twee wegen lag, maar het zat er niet bij. Toen we dinsdag na wat aandringen dat kaartje kregen, werd het ook bevestigd. Voorzitter, dat vind ik toch wel jammer, want als je met een hypotheek naar de bank gaat, dan zeg je ook niet, ergens een huisje aan de Groenloseweg van ongeveer 150 vierkante meter woonoppervlakte. Goed, ik hou het op slordigheid, maar op dit moment is het gewoon duidelijk, het is nagekomen. Daarmee hebben we onze inlichtingen, waar we om gevraagd hebben, gekregen. Maar ik vraag toch de volgende keer voor een investering van 7,6 miljoen iets meer zorgvuldigheid. Voor de rest wil ik hier niet op ingaan, want het is belangrijker de inhoud. Waarom kopen wij dit stuk? Wij hoorden voor het eerst van deze plannen met de argumentatie, de steenfabriek is een groot terrein met een zware industrieklasse. Als gemeente willen wij deze aanschaffen, zodat wij de vestiging van ongewenste zware industrie kunnen voorkomen. Voorzitter, een prima plan. Zowel wat betreft de sturing van de bedrijfsverplaatsing als door de aanlegging van de ecologische verbindingszone. Echter, voorzitter, toen wij het voorliggende stuk inzagen, zagen wij niks over de verlaging van de industrieklasse. Hier is de wethouder ondertussen op teruggekomen. Ik citeer: "het aanpassen van het bestemmingsplan is hooguit een extra uitgiftecriteria. Dat valt in praktijk tegen, omdat er juist minder sturingsmogelijkheden zijn. Tevens is het op voorhand niet wenselijk, in het kader van behoefte van bedrijven, om af te waarderen. Hierdoor worden de mogelijkheden beperkt voor bedrijven die bijvoorbeeld elders in Winterswijk gevestigd zijn, dicht bij een woonwijk bijvoorbeeld, en een verhuisbeweging willen maken." Voorzitter, nog steeds een prima redenering. Alleen dit is niet wat ons in eerste instantie werd voorgespiegeld. Het sturen op bedrijfsverplaatsing is vaag. Wat kunnen we nou verwachten? Wat is nou de samenhang met de ecologische verbindingszone? Waarom hebben wij een strategische positie in dit gebied nodig? Dit geeft onrust. We willen 7,6 miljoen investeren. Dan wil ik weten waarom we dit investeren en op welke manier. Vandaar voorzitter onze motie. Ik hoop dat ik zo vrij mag zijn dat ik alleen, verzoekt het college om, op mag noemen. Wij verzoeken het college om de voorwaarden van de kavels voor uitgifte voor te leggen aan de raad, met een duidelijke juridische uitleg. Bij de inrichting van de kavels nadrukkelijk rekening te houden met zowel de natte als droge aanliggende ecologische verbindingszone. Punt 3, te zorgen dat de bosgrond op termijn door een natuur- of cultuurstichting wordt beheerd, zodat dit gebied ook zijn karakter behoudt. Voorzitter, nog een korte toelichting op die punten, want anders komt het misschien te simpel over. Dan denken mensen dat wij daar per se niks willen. Punt 1, zoals eerder in mijn betoog vermeld, de wethouder meldde ons in de raadscommissie reeds dat het niet handig was, ook gezien de tijd die het duurde, maar ook gezien de sturingsmogelijkheid die hij had, om de industrieklasse te verlagen. Normaal gesproken de manier hoe je het beleid beïnvloedt als raad. Vandaar dat ik ook nog wel mee wil in dit voorstel van de wethouder om dit met uitgiftecriteria te doen. Echter, dan wil ik wel ruim genoeg van tevoren, dat we eventueel kunnen reageren op die kaders, deze medegedeeld te krijgen. Wat kunnen wij zowel nu als in de toekomst verwachten op basis van deze kaders? Zodat we weten waarom we 7,6 miljoen investeren. Punt 2, de aansluiting met de ecologische verbindingszone. We kunnen niet doen alsof dit terrein niet naast een vernauwing in de ecologische verbindingszone ligt. Menig agrariër zal een gat in de lucht springen als een aanpalende ecologische verbindingszone compleet geen invloed had op zijn bedrijfsvoering. Echter, voorzitter, ik pleit hier er niet voor dat wij bij wijze van spreken 2 hectare van deze 4,5 hectare gaan omzetten naar bosgrond of naar natuurbestemming. Het gaat me erom dat je de randen van deze kavels zo inricht dat ze rekening houden met deze ecologische verbindingszone. Een goede buurman zijn, zie ik het eigenlijk een beetje. Punt 3, wij zien het als lange termijn niet als taak van de gemeente om bosgrond te beheren. We snappen de strategische positie niet. Vandaar

ook dit punt om te zorgen dat de kavel op lange termijn bos blijft of tenminste een natuur- of cultuurhistorische invulling krijgt en op die manier door een stichting of een persoon beheerd wordt. Voorzitter, afsluitend, we staan in principe positief tegen dit besluitstuk. Wij vinden het goed dat de wethouder hier dit initiatief neemt. Maar als wij een investering gaan doen van 7,6 miljoen, willen wij wel graag duidelijk hebben wat de kaders zijn, of in ieder geval als die niet nog allemaal uitgewerkt zijn op dit moment, die op een later moment wel krijgen. Dank u wel, voorzitter. Wij wachten graag de reactie van de andere partijen en de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Deunk. Dat gaan we kijken. Ik wijs u allemaal erop dat u in de commissie allemaal al heeft uitgesproken hier positief tegenover te staan. In uw bijdrage vraag ik vooral ook te reageren op de motie zoals de heer Deunk die net heeft ingediend. Ik kijk even of er behoefte is aan eerste termijn aan de kant van de raad. Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga heel kort even wat zeggen over hoe wij tot onze afweging zijn gekomen. U kent de partij, de VVD, natuurlijk als een liberale partij. U kent ook onze geluiden waarin we opriepen aankopen zoals deze niet te doen en om het aan de vrije markt over te laten. Echter, op dit moment is alle nieuwbouwgrond voor bedrijven in Winterswijk al weggegeven en is de nood heel erg hoog voor ... Is de vraag heel erg naar nieuwe ruimte voor bedrijven. Wij achten die nood, het principe van die nood, belangrijker dan ons principe om dit soort zaken aan de vrije markt over te laten. Dus zullen wij instemmen met dit voorstel. Wat betreft de motie van D66. Wij vinden de eis van het verlagen van categorie 4.1 bedrijven te streng, principieel. Dit betekent ook dat bijvoorbeeld bedrijven als Gaudium of Winterwarm, ik noem maar wat, zich daar niet mogen vestigen. Wij zien dit soort categorie bedrijven niet als te ... Ik zie een interruptie aankomen.

De voorzitter: Mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Misschien dat u er bewust van bent, maar in de eerste versie heb ik inderdaad de categorieklassen genoemd, maar ik heb op basis van argumentatie van de wethouder deze al laten vragen, zolang hij maar aantoont wat die kaders zijn en waarom er wel bepaalde bedrijven naartoe kunnen, maar we er wel die sturing houden. Die 4.1 wat u heeft, zit niet meer in de motie.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Die staan nog wel in de overwegingen, geloof ik. Dat is toch iets wat je uitspreekt, ook als je instemt met een motie. Wij hebben daar een principieel bezwaar tegen. We houden het liever open voor een breed scala aan bedrijven. Wij vinden niet dat we hier van tevoren dit zouden moeten verlagen. Wij zullen niet instemmen met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan eerste termijn? Mijnheer Van Nijkerken en dan de heer Van Beek.

De heer Van Nijkerken: Daar is hij. Voorzitter, kijkers thuis, geachte aanwezigen, laat ik vooropstellen dat ik blij ben met het opschuiven van de VVD hierin, want het was inderdaad volgens mij in een vorige periode nog dat de VVD vond dat we dit allemaal aan de markt moesten overlaten. Zie wat er toen gebeurde met Signify. Iets waar we op kunnen ingrijpen. Als we regie hadden willen voeren, hadden we het toen al kunnen doen, maar dat hebben we laten schieten. Daar zit nu een ondernemer uit Eibergen, met alle respect voor de betreffende ondernemer, maar enorme kans gemist om dat naar ons toe te halen en dat hele gebied te herontwikkelen en weer uit te geven aan die noodzakelijke uitbreidingen die bedrijven aangeven te hebben. Super dat u opschuift, in die zin, en dat we nu de regie naar ons toe gaan trekken, want ik denk dat dat heel erg belangrijk is. Daar zijn we van harte ook ... Vinden we een goede ontwikkeling. Wel belangrijk, dat willen we er ook nog even aan meegeven, daarom steunen wij de motie wel, dat wij de kaders voor de uitgifte, dat we daar nog vinger aan de pols houden. Want wij als Morgen zien dan heel graag dat daar bedrijven terechtkomen die op andere plekken in de bebouwde kom van Winterswijk woningbouw mogelijk maken. Als we dat soort verhuisbewegingen, dat soort puzzels kunnen leggen met elkaar, dan hebben we echt win-win. Hiermee neem ik in feite al een voorschot op de kaders voor uitgifte. Zullen

we niet doen. Wij steunen de motie. We vinden het een goede ontwikkeling dat wij dit naar ons toehalen en hier regie op gaan voeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Van Beek, namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Aankoop van De Vlijt. Naast het zoeken naar ruimte en uitbreiding voor de industrie vindt Voor Winterswijk ook dat revitaliseren, het oplossen van rotte plekken, opruimen daarvan is voor Voor Winterswijk iets wat aan de kiezers beloofd is. Wij hebben er altijd op gehamerd. Net als wat de heer Van Nijkerken al zegt, we hebben natuurlijk al een paar kansen gemist, ondanks dat er nu ook een heel mooi bedrijf zit. Daar wil ik niks op afdingen, maar dan hadden we ook kansen gehad. Voor Winterswijk is dan ook blij met het voorliggende voorstel en hoopt dat het college voortvarend aan de slag gaat met de sloop en het bouwrijp maken van het terrein, zodat de kavels snel uitgegeven kunnen worden. We horen ook vanuit de Owin hier positieve geluiden over. Die zijn blij dat er ruimte komt, maar die hopen natuurlijk ook wel dat er verder gezocht wordt naar nieuwe bedrijventerreinen. Daar doelen wij ook wel op. We gaan ervan uit eigenlijk dat het college zich aan alle richtlijnen en afspraken houdt, betreffende de omgang met de droge en de natte natuur en die aanliggende ecologische verbindingzone. Daar staat natuurlijk een hoop voor op papier wat er wel en niet mag. Het is denk ik niet dat het college zomaar raak kan bouwen daar. Dit geldt hetzelfde voor het aan te kopen bosperceel. Wij begrijpen ook wel wat de heer Deunk in de motie bedoelt. We wachten dan eventjes de beantwoording van de wethouder af. Dan kijken we nog hoe we met de motie omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Kijk ik even. Anderen nog behoefte aan eerste termijn? Dat is niet aan de orde. Is het woord aan wethouder Visser, namens het college.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In Winterswijk is behoefte aan extra ruimte voor bedrijven. Op de lange termijn, maar zeker ook op de korte termijn. Wat vanavond voorligt, is of de gemeente De Vlijt gaat kopen. De reden daarvoor is tweeledig, of eigenlijk driedig. Wij willen het terrein gaan herverkavelen. We willen zorgen dat het beschikbaar blijft voor Winterswijkse bedrijven. We willen regie houden op welke bedrijven zich daar kunnen vestigen. Dat willen wij doen door uitgiftecriteria op te stellen. Dat wil zeggen dat potentiële kopers aan een aantal voorwaarden moeten voldoen. Een hele belangrijke die daar onderdeel van zal zijn, is dat de koper afkomstig is uit Winterswijk en bij voorkeur een terrein moet achterlaten wat wij later kunnen herontwikkelen. Welke criteria er verder nog bijkomen, daar gaan we begin volgend jaar mee aan de slag. Ik kan u toezeggen dat we dit ruim van tevoren met de raad zullen delen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ik hoor de wethouder daar heel snel overheen gaan, dat wij dan voorrang zullen geven aan bedrijven die een plek achterlaten die we kunnen herontwikkelen. Maar het zou zo mooi zijn als we dat kunnen herontwikkelen voor woningbouw. Bedoelt u dat ook?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Visser: Dat zal zeker de voorkeur hebben, ja. Maar de exacte set uitgiftecriteria gaan we opstellen. Nogmaals, ik zeg u toe dat u ruim van tevoren, ik zit zelfs te denken aan anderhalve maand voordat we het terrein te koop gaan zetten, dat we dat met u delen. Dan even het bos. Het bos hebben wij inderdaad om strategische redenen aangekocht. De reden daarvan is, dat op dit moment ontzettend veel nagedacht wordt over het schuiven met grond. Vitaal Platteland, collega Wassink is daar natuurlijk druk mee bezig. Het zou zomaar eens kunnen zijn dat zo'n perceel bos daar een rol in kan spelen. Voor de goede orde, dat bos blijft bos. Ik hoor ook wel verhalen dat mensen denken dat wij het gaat kappen en gaan gebruiken voor industrie of voor ontsluiting van de industrie. Dat is absoluut niet het geval. Dat bos blijft bos.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Visser. Gaan we naar de tweede termijn aan de kant ... Excuus, er zijn twee vragen nog.

De heer Van Beek: Ik zou graag een advies over de motie hebben van de wethouder.

De heer Deunk: Ik heb nog een vraag voor de motie.

De voorzitter: Dan krijgen we eerst het advies over de motie en dan de vraag van de heer Deunk. Wethouder Visser.

De heer Visser: Ik denk dat ik een aantal toezeggingen heb gedaan die eigenlijk aansluiten bij de oproep. Er werd net ook al gezegd, er staan in de motie ook een aantal overwegingen die ik niet steun. In onze ogen moeten we zeker de milieucategorie niet afwaarderen. Dat staat nu wel tussen de overwegingen. Maar nogmaals, als je kijkt naar de oproep, bos blijft bos. Wij gaan ruim op tijd toezeggen, of met u delen wat de uitgiftecriteria zijn. Bij de inpassing zal er rekening worden gehouden met de zone, met de plek waar De Vliet gevestigd is.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken dan nog een vraag.

De heer Van Nijkerken: Het zou best een slip of the tongue kunnen zijn. We gaan met u delen wat de uitgiftecriteria zullen zijn. Ik stel me zo voor dat de raad daar nog wel een laatste woord over heeft toch?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Visser: In mijn ogen bepaalt de raad altijd de agenda. Inderdaad als u zegt van, dat ze niet goed zijn, dan is het aan u om daarin bij te sturen. Daarom is het ook belangrijk dat we dat op tijd doen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Deunk, die nog een vraag had.

De heer Deunk: De wethouder kwam daar eigenlijk zelf al op terug in het advies. Ik mis de beantwoording over de ecologische verbindingzones nog. Maar als ik het goed begrijp, wordt ook de overweging, de consequenties hiervan, meegenomen in de uitgiftecriteria.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Visser: Dat kan ik bevestigen.

De voorzitter: Dat wordt bevestigd. Kunnen we door naar de tweede termijn aan de kant van de raad. Is er nog behoefte aan tweede termijn? Mijnheer Sonderen. Mijnheer Deunk nog? Ja? Mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Voorzitter, ik ga eerlijk zijn. Ik ben blij verrast ook door de beantwoording van de wethouder, want onze uitgiftecriteria worden minimaal anderhalve maand voordat het wordt uitgegeven met ons gedeeld. Dit geeft ons de mogelijkheid, de raad, om te sturen, als wij dat willen. Dan kunnen wij dat op dat moment nog agenderen. Er wordt rekening gehouden met die ecologische verbindingzone, wat een goede insteek is. Er wordt duidelijk een lijn in gegeven. Tenslotte, ook de toelichting van het bosperceel is wat ons betreft voldoende. Alle oproepen worden hier op dit moment, wat ons betreft, toegezegd door het college. Daarmee vervalt ook de oproep, sorry, het nut van deze motie. Ik trek hem terug, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Motie is ingetrokken. Maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Daarmee kunnen we, volgens mij, overgaan tot besluitvorming. Helaas, we hebben geen ... Dat gaat over de motie. Ik zou over willen gaan tot besluitvorming. Is er behoefte

aan stemverklaringen? Dat is niet aan de orde. Dan kunt u gaan stemmen. Alleen het voorstel zelf. U bent hier om te stemmen. 20 voor, 0 tegen. Voorstel is aangenomen. Ik schors voor vijf minuten. Daarna gaan we door met het volgende agendapunt.

Schorsing

B.8 Wijziging Winkeltijdenverordening 2014

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en zou graag met u willen kijken naar het volgende agendapunt. Dat is het agendapunt B.8. We hebben zojuist alvast het agendapunt B.11 behandeld. Dat is de wijziging Winkeltijdenverordening Winterswijk 2014. Ook daar heeft u in de commissie al uitgebreid met elkaar over gesproken. Daar zijn de stellingen ook redelijk bekend. Maar ik geef als eerste ... Ik verzoek u om u ook bij het amendement te houden. Ik geef graag het woord aan de CDA-fractie, waar ... Mevrouw Prinsen is nog even onderweg.

Mevrouw Prinsen: De koopzondagen. Ik mijn beleving gingen we het nu eerst over Boogie Woogie hebben, maar met die wisseling in de agenda was ik het eventjes kwijt. Sorry. De koopzondagen. Door een vraag van het hoofdkantoor van een van de supermarkten bleek de Winterswijkse Winkeltijdenverordening wat onduidelijk of op zijn minst inconsequent. De supermarkten mogen alle zondagen open en moeten op Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag gesloten blijven. Maar wat als Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag op een zondag vallen? Om duidelijkheid te geven, bespreken we nu het voorstel om dan elk jaar de Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag ook maar open te stellen. Dat is wat het CDA betreft echt de omgekeerde wereld. Dat de duidelijkheid of inconsequentie verholpen moet worden, zijn we het wel eens met het college. Alleen wat het CDA betreft gaan we dat wel doen door juist altijd op Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag dicht te blijven, zodat ook het winkelpersoneel gezellig samen de feestdagen door kan brengen, al dan niet met elkaar natuurlijk. De decembermaand is voor veel mensen de leukste tijd van het jaar. Gezellig samen kerst vieren en het nieuwe jaar in met een oud en nieuwfeest. Maar op basis van het voorliggende voorstel niet meer voor supermarktpersoneel. Voor het CDA een belangrijk punt. Tijdens de coronaperiode mochten we niet eens samen kerst een oud en nieuw vieren. Gelukkig mag dat nu wel weer. Van alle feestdagen die we in Nederland hebben, zijn dit toch wel altijd de bijzondere dagen. Blijkens het voorstel vindt het college dat ook. De meeste mensen zullen deze feestdagen met familie en vrienden doorbrengen. Eindelijk weer tijd voor elkaar, na alle drukke weken die achter ons liggen. Een spelletje kunnen doen en samen aan tafel in plaats van de een is nog aan het werk, de ander moet alvast naar een sportclub of naar andere activiteiten. Een andere grote supermarkt stuurde ons ook al een bericht. Uit hun klantenonderzoeken was nog nooit de behoefte naar voren gekomen om op die twee dagen open te zijn. Wel waarschuwde de manager voor het feit dat als er een supermarkt in Winterswijk wel opengaat op Eerste Kerstdag of Nieuwjaarsdag er dan meer open zullen gaan, vanwege de concurrentie en de marktwerking. Oftewel, dan zetten we voor een behoefte, die er blijkbaar niet is, wel de feestdagen voor heel veel supermarktpersoneel op het spel. Zijn dat de voordelen van marktwerking? Volgens mij hebben we de laatste jaren gezien dat marktwerking niet zaligmakend is. Dat misschien wel een wat hoger uurloon op feestdagen tijdelijk zorgt voor individueel wat meer welvaart, maar hebben we als maatschappij niet veel meer belang bij welzijn? Scholieren en studenten die ook even vrij hebben in hun kerstvakantie. Volwassenen die even niets moeten. Bij navraag blijkt ook dat de vakbonden tegen extra openstellingen zijn. Met name landelijke ketens rekken de winkeltijden steeds verder op. Medewerkers die toch op afstand staan, krijgen steeds minder te zeggen over werktijden. De kleine ondernemer kiest ook voor vrij, voor zichzelf en zijn personeel. Dat blijkt ook wel uit de reactie van ABHCity. Inmiddels heeft ook de vragensteller uit Zaandam al laten weten geen gebruik te maken van de openstelling. Voor wie doen we dat dan eigenlijk? Het CDA dient daarom het volgende amendement in, met als doel Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag dicht te zijn, ook als het zondag is. Om dan meteen alle onduidelijkheid weg te nemen en inconsequentie tegen te gaan, regelen wij het ook meteen voor de Nationale Dodenherdenking. Daarmee is ons dictum dat we het raadsbesluit van de Winkeltijdenverordening Winterswijk 2014 als volgt willen wijzigen. Dat we namelijk toevoegen in artikel 1 lid 1, dat de zondagsopenstelling er is, voor elke zondag tussen tien en acht, tenzij sprake is van Nieuwjaarsdag of Eerste Kerstdag of 4 mei tussen zeven en acht uur 's avonds, wanneer ook deze dag op een

zondag valt. Dat geldt dan voor supermarkten, slagerswinkels, groentewinkels en voor bakkers. Voorzitter, voorkomen is beter dan genezen. Laten we de supermarkten ook twee dagen per jaar vrij gunnen. Is Winterswijk daarmee een conservatief dorp? Welnee, helemaal niet. Juist progressief. Door het belang van mensen en hun welzijn weer voorop te stellen in plaats van het belang van het geld. Wat het CDA betreft moeten we gewoon blijven doen. Vrij op Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag. Als je maar lang genoeg gewoon blijft, word je vanzelf bijzonder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Mijnheer Te Selle heeft een interruptie, of wilt u een termijn? Dan gaan we naar de heer Te Selle, namens de fractie van WB. Ik kijk even. Anderen die nog hier termijn over willen houden? Mijnheer Van Beek, de heer Van Eck, de VVD.

De heer Te Selle: Voorzitter, tijdens de behandeling in de commissie heeft ons commissielid Jan Pleiter al zijn verbazing laten blijken over de gekunstelde wijze waarop het college dit voorstel onderbouwt. Dat ga ik hier dan ook niet nog eens herhalen. We vragen ons wel af waarom het college überhaupt naar aanleiding van het verzoek van slechts één supermarkt tot de overweging is gekomen de verordening aan te passen. Indien er meerdere ondernemers en/of de ABHCity om hadden gevraagd, hadden we ons daar nog iets bij kunnen voorstellen. Bij slechts één, dan ook nog deze grootgrutter, lijkt het erop dat de portefeuillehouder aan de leiband van het grootkapitaal loopt. Het moge duidelijk zijn dat wij tegen dit collegevoorstel gaan stemmen. Het amendement A4, waarmee het CDA beoogt structureel te borgen dat deze winkels niet geopend mogen zijn op Eerste Kerstdag, Nieuwjaarsdag en dan ook nog met de Dodenherdenking kan op onze volledige steun rekenen. Ook wij willen deze discussie in de toekomst niet nogmaals voeren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Van Beek, namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. De wijziging van de Winkeltijdenverordening. Voor Winterswijk vindt eigenlijk, niet eens dat de raad zich met zulke winkeltijden bezig moet houden, dat de sector daar eigenlijk over zou moeten gaan. Voor Winterswijk vindt ook dat wij als gemeente wel beleid hebben hiervoor, om de openingstijden te reguleren, dat dit duidelijk beleid moet zijn en dat dat niet op verschillende manier geïnterpreteerd kan worden. Voorzitter, nu wij constateren dat er geen vraag meer is vanuit de sector om op deze feestdagen open te gaan, is dit voorstel vanavond eigenlijk overbodig geworden. Het huidige beleid zou gewoon gehandhaafd blijven. Daarom vinden wij het amendement van het CDA een prima aanvulling hierop, zodat de onduidelijkheid weg is. Mocht er in de toekomst een goed onderbouwde vraag vanuit de sector komen, dan zullen wij die weer op zijn juiste merites beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Beek. Gaan we naar de heer Van Eck.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eens even kijken hoe je dat doet met die iPad. Yes, de winkeltijden, de openstelling tot. In de commissie heb ik gesteld, er zijn meerdere grondslagen of redenen waarop mensen het eens of oneens kunnen zijn met de voorgestelde openstelling op Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag. Zoals te zien was in diezelfde commissie, waren de meeste partijen niet positief gestemd over dit voorstel, zij het om andere redenen en/of grondslagen. Niet geheel onbegrijpelijk, want zo werkt het vaker in de politiek. Dat is weer onze mening op basis van andere redenen en grondslagen. Maar welke terugkomende opmerking ik in mindere mate kon begrijpen, zeker in de politieke zin, was de oproep om het in het vervolg, hij is net ook weer gedaan, dit soort zaken aan de branche of de sector over te laten. Waarbij enigszins gesuggereerd werd dat dit soort zaken niet aan de politiek zijn. Voorzitter, misschien is het mijn sociaaldemocratische inborst, maar ik ben persoonlijk geen fan van dit soort neoliberale politieke reflexen. Want wanneer we dit soort overwegingen in reflex maar aan de branche of de sector overlaten, dan leggen een maatschappelijke overweging bij de markt neer die een persoonlijk belang heeft in deze overweging. Daarom een persoonlijke oproep. Laten we dit soort zaken wel hier blijven bespreken in de politiek. In mijn ogen is namelijk de politiek juist de plek waar dit soort overwegingen, waarin wel daadwerkelijk, zoals mevrouw Prinsen met veel mooiere woorden dan ik ooit zou kunnen doen aangaf, een maatschappelijk belang heerst, hier dienen besproken te worden. De maatschappij schept de markt en niet andersom. Tot zover mijn korte commentaar en de hartenkreet over het

politieke proces, om terug te keren naar het voorstel. U kunt hem al voelen aankomen. Dit voorstel, zoals hij voorligt, kan niet op onze steun rekenen, zeker gezien de minimale vraag naar een openstelling op Eerste Kerstdag en Nieuwjaarsdag en zien wij meer in het amendement van het CDA. Deze kan daarom op onze volledige steun rekenen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Gaan we naar de VVD, kijken of ze het met u eens zijn.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Hier staat die neoliberale voorvechter voor het ... Wij staan daar toch iets anders in. Ik denk dat het een heel principiële discussie is. Allereerst wil ik even duidelijkheid scheppen, want de hele tijd wordt de suggestie gedaan alsof er een supermarkt een verzoek heeft ingediend om open te mogen op die dagen. Dat is nooit gebeurd. De supermarkt wilde enkel duidelijkheid hebben over de regels. Ik vind ook dat we die woorden terug moeten nemen, want het kan namelijk zijn dat dit schade toebrengt aan het imago van de supermarkt, alsof ze geen duidelijke keuzes kunnen maken, omdat ze later hebben gesteld niet open te willen. Dat wil ik allereerst even uit de lucht hebben. Dan, voorzitter, het voorstel. Tijdens de raadscommissie heeft de VVD al duidelijk gemaakt hoe we hierover denken. Wij zijn niet voor of tegen het openen van supermarkten op deze dagen, maar vinden dat het niet de taak is van de gemeenteraad om hier beslissingen over te nemen. Wij kunnen ons dan ook vinden in het raadsvoorstel.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De heer Sonderen: De VVD vindt dat we dit soort beslissingen ...

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Sorry, ik ben toch een beetje getriggerd, want u geeft aan, wij vinden niet dat de raad hier beslissingen over moet nemen. Maar ik kan me nog herinneren in 2019 dat uw partij vol tegen het amendement stemde, om dit over te laten aan de branche. Waar is nou echt dat neoliberalisme?

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik heb u net verteld daarover dat wij hier in principe op dit moment anders instaan. Wij zijn gewoon voor de vrijheid van de ondernemers hierin. Volgens mij, daar kom ik straks nog op terug, zij kunnen prima bepalen wat de vraag is onder de consumenten en de werknemers om te werken op zulke dagen. We moeten ook niet doen alsof het een horrorscenario is om te werken op zulke dagen. Ik heb zelf ooit in een supermarkt gewerkt, ook in andere winkelketens. Ik weet dat er echt behoefte is ook om op zulke dagen te werken, omdat er dan dubbel betaald wordt, et cetera. Er zijn nog wel andere redenen. De shifts zijn ook niet altijd even lang. Het is niet zo dat je de hele dag aan het werk bent. Dan heb ik eigenlijk mijn inbreng al wel zo'n beetje gehad. Wij zien het niet als taak van de gemeenteraad om hier een beslissing over te nemen en laten dit het liefst aan anderen over. Wij zijn voor het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die behoefte hebben aan eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Schepers voor de eerste termijn aan de kant van het college.

Mevrouw Schepers-Janssen: Voorzitter, dank u wel. Het college is het volledig eens met de woorden die de VVD hierover spreekt en doet daarom ook dit voorstel. Ook ben ik het eens met de suggestie die u doet, de supermarkt maakte ons duidelijk dat er een onduidelijkheid was. Die duidelijkheid moet er komen. Helaas voor u en voor het college kan ik ook koppen tellen en is mijn advies alleen, want ik heb verder geen vragen gehad, om het amendement aan de raad te laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Kijk ik even of er behoefte is aan tweede termijn. Volgens mij zijn alle stellingen duidelijk en betrokken. Kunnen we overgaan tot besluitvorming. Zijn er mensen

die behoefte hebben aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Breng ik als eerste het amendement in stemming. Stemming is geopend. 15 voor, 5 tegen. Amendement is aangenomen. Breng ik het voorstel zelf in stemming. Mensen behoefte aan een stemverklaring? Ja, mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik kan me voorstellen dat het misschien straks in de kranten wat raar overkomt, maar met dit aangenomen amendement zullen wij uiteraard voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Het gewijzigde voorstel. Anderen? Nee. Dan breng ik het voorstel in stemming. Het gewijzigde voorstel. Stemming is weer geopend. 15 voor, 5 tegen. Voorstel is aangenomen, gewijzigde voorstel.

B.9 Activiteiten en subsidie Boogie Woogie

De voorzitter: Gaan we door met u naar het volgende agendapunt. Agendapunt B.9, activiteiten en subsidie Boogie Woogie. Daarvan is een amendement aangekondigd door de fractie van D66, Morgen, WB en de VVD. Ik stel voor om die fracties als eerste aan het woord te laten. Het woord is aan D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Al in 2019 vroeg ik in een interpellatiedebat, het eerste interpellatiedebat ooit in de gemeente Winterswijk, aan de wethouder, aan het college, over de ontstane situatie met het uitreden van Oost Gelre en Aalten rondom Boogie Woogie. Toen die tijd werd ik nog gesteund door Voor Winterswijk en het CDA die mij sterkten in de vragen over de frictiekosten en of daar heldere afspraken over gemaakt waren. Nu drie jaar later ligt er eindelijk, na enig aandringen van D66, een voorstel. Maar dit voorstel blijkt van weinig verantwoordelijkheid nemen van de gemeente. Het klopt dat we juridisch misschien niet gebonden zijn aan die frictiekosten. Maar, voorzitter, op het moment dat medewerkers met klem worden verzocht om over te stappen van de CAR-UWO naar een andere cao, omdat anders een financiële strop misschien wel de gevolgen waren voor Boogie Woogie en met die boodschap ook overstapten omdat zij zoveel hart hebben voor hun zaak. De gemeente daarbij een voorspiegeling heeft gemaakt verantwoordelijkheid te nemen en ook financiële verantwoordelijkheid te nemen. Dan hebben wij daar wel vraagtekens bij. U kent mij als de jurist die vaak juridisch kan kijken. Ja, technisch gezien misschien zijn we juridisch niet gebonden. Maar wij vinden dit wel belangrijk. Met de grote bijdrage die Boogie Woogie levert aan ons culturele landschap, aan de prachtige activiteiten die de geest verrijken en een wilskracht van het bestuur die er alles, maar dan ook echt alles aan doet om Boogie Woogie financieel gezond te houden, is dit toch wel een beetje de omgekeerde situatie. Vooral omdat we net ook met de akkoordstukken hebben besloten om 1,8 miljoen terug te laten vloeien naar de algemene reserves. De gemeente gaat nu enkel en alleen garantstaan. Indien Boogie Woogie dreigt om te vallen of het niet te kunnen betalen, dan willen we kijken om die frictiekosten alsnog te betalen. Nu zeggen we eigenlijk, sorry, we vinden jullie toch niet zo belangrijk, of in ieder geval niet belangrijk genoeg. Zoek het maar eerst zelf uit. Als het echt misgaat, als er echt stront aan de knikker is, dan kun je komen. Waar het coalitieakkoord eerder in Winterswijk nog de titel droeg Winterswijk, een gemeente waar muziek in zit, dreigt het nu in Winterswijk te worden, waar de muziek vanavond uit gaat. Daarom, voorzitter, dienen wij samen met Morgen, WB en de VVD het volgende amendement in, omdat wij staan voor cultuur, voor ons Boogie Woogie. Het concept raadsbesluit te wijzigen en het raadsbesluit Toekomstbestendig Boogie Woogie 2020 in te trekken. De meerjarenbegroting voor de jaren 2023 en verder te wijzigen naar aanleiding van beslispunt 1. Eind 2023 opnieuw naar de raad te komen met een voorstel waarbij de subsidie geijkt is op de, staat hij daar goed, realiteit met betrekking tot de energiecrisis en de stijgende inflatie. Daarin een dictum toe te voegen, het college opdracht te geven om een aanvullende, gelabelde eenmalige subsidie te verlenen van maximaal 376.000 euro tot uiterlijk 2031 voor de verplichtingen die Boogie Woogie heeft vanwege frictiekosten. Deze kosten te dekken uit de algemene reserve. Voorzitter, wij hebben bewust hierin opgenomen tot 2031. Want het kan inderdaad ook zo zijn dat de frictiekosten nog lager uitvallen. Dat zou uiteraard fijn zijn. Oftewel, voorzitter, waar we aan de ene kant een bak met geld uitgeven om bijvoorbeeld het zwembad overeind te houden, omdat ze het niet trekken en geen eerlijke kans hebben gekregen om hun toekomstvisie uit te voeren, doen we datzelfde nu niet voor Boogie Woogie. Want hoe eerlijk is die kans nou eigenlijk met een strop van bijna vier ton om je nek,

met de druk die er ligt? Daarom vinden wij dat de gemeente de frictiekosten moet betalen, ook met het oog op verantwoordelijkheid nemen. Wij vinden dit belangrijk. Immers waren wij als gemeente ook de onderhandelaars aan tafel met die andere gemeenten die inmiddels zijn uitgestapt. Maar daarnaast, voorzitter, heb ik afsluitend naar aanleiding van de inspraak zojuist van Boogie Woogie nog wel twee vragen aan het college. Het college gaf aan, in de commissievergadering, het is zo dat de frictiekosten in eerste instantie ook uit de activiteitensubsidie betaald kunnen worden, zoals het er nu uitziet. De spreker geeft echter totaal wat anders aan. Kan het college de discrepantie daartussen toelichten? Dan afsluitend, in de commissievergadering heeft het college mij ook het volgende toegezegd. Door een garantstelling af te geven, geven wij ook aan dat wij de frictiekosten zullen betalen op het moment dat dat noodzakelijk is. Is het college het met D66, WB, Morgen en de VVD eens dat naar aanleiding ook van de inspraak van Boogie Woogie de noodzaak er nu is? Omdat het zo'n grote druk geeft op de begroting. Anders, wanneer vindt het college dan dat de noodzaak er is? Ik dank u voor het woord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Ik stel voor om de partijen van het amendement allemaal even het woord te geven. Dan ga ik als eerste naar Morgen. Behoeft aan eerste termijn? Dat is niet aan de orde. WB behoeft aan eerste termijn? Ja, mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Voorzitter, ik zal het kort houden, want zoals we ook afgesproken hadden, heeft mevrouw Ten Dolle het grootste deel van de inhoud gedaan. Waar het hier om gaat, is in het voorstel lijkt het erop, het collegevoorstel, dat we Boogie Woogie meer subsidie gaan verstrekken. Echter, we gaan juist niet minder subsidie verstrekken. Het lijkt een beetje mierenneuken. Maar de perceptie is daardoor volledig anders voor ons. De ware aard blijkt dan ook als we niet onze verantwoordelijkheid willen nemen voor de frictiekosten en niet verder komen dan het afgeven van een garantie. Het is dan ook daarom dat we samen met de andere oppositiepartijen amendement A8 indienen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Kijk ik even bij de VVD. Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Boogie Woogie staat in het hart van het Winterswijkse cultuurleven. Zoals eerder gezegd hebben wij in Winterswijk nog een van de weinige klassieke muziekscholen van Nederland in handen. De VVD is daar trots op. Als gemeente moeten we dan ook goed kijken naar hoe we Boogie Woogie hier in Winterswijk overeind kunnen houden. Goede toekomstbestendige bedrijfsvoering en financiële zekerheid zijn daarin van enorm groot belang. Het bestuur van Boogie Woogie is nu al een tijd lang bezig om de bedrijfsvoering klaar te maken voor de toekomst. We zien dan ook dat het cultuurcentrum levendiger is dan ooit. De VVD vindt dat fantastisch. Maar naast de verantwoordelijkheden die Boogie Woogie heeft, heeft de gemeente ze ook. Het is onze taak om een goede werkgever te zijn en klaar te staan als de organisatie in zwaar weer terechtkomt. De VVD vindt het dan ook te rechtvaardigen dat in deze moeilijke tijden en nog zonder een duidelijk vooruitzicht op de toekomst de bezuinigingen teruggedraaid worden. Een andere verantwoordelijkheid verzuimt het college helaas wel om te nemen. Helaas de verantwoordelijkheid van goed werkgeverschap in combinatie met het trekken van een duidelijke lijn. Het college wil garant staan voor de frictiekosten waar Boogie Woogie mee geconfronteerd wordt. Dat klinkt prima, zou je in eerste instantie denken. Maar een andere organisatie die in zwaar weer zit, Zwembad Jaspers, krijgt zonder blikken of blozen extra subsidie. Waarom Boogie Woogie niet? Waarom wil het college die frictiekosten niet direct betalen vooraf en zegt, Boogie Woogie, betaal het eerst zelf maar. Pas als je in de problemen komt, kun je aankloppen. De VVD kan die lijn niet volgen. Wij vinden dat Boogie Woogie een steun in de rug verdient voor al het werk dat ze al verzet om het cultuurcentrum en het culturele leven in Winterswijk overeind te houden. Daarmee Winterswijk overeind houdt, levendig houdt en op de kaart zet. De VVD dient daarom het amendement van D66 mede in, samen met Morgen en Winterswijk's Belang. We moeten laten zien dat we voor de volle 100 procent achter het bestuur van Boogie Woogie staan. Dat we bereid zijn onze verantwoordelijkheid te pakken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prinsen heeft een interruptie.

Mevrouw Prinsen: Ik heb even een vraag aan de VVD. Want het was 2019 voor de begroting voor 2020, toen de meerderheid van de raad akkoord ging met een bezuiniging van 2,5 ton op Boogie Woogie. Dat voorstel werd ook van harte gesteund door uw partij. Nu de VVD heeft alle lof voor Boogie Woogie, dat hebben wij ook, maar waar zit dan ook deze ommezwaai in?

De heer Sonderen: Ik heb net al aangegeven dat wij zien dat Boogie Woogie in zwaar weer zit en dat het door hele externe factoren komt. Allereerst door de energiecrisis, maar daarnaast hebben wij in 2019 natuurlijk ook de verwachting gehad dat wij volledig zouden inzetten op een toekomstbestendig gebouw met toekomstbestendige bedrijfsvoering et cetera, et cetera. Inmiddels zijn we daar nog lang niet. Met het voorstel dat we hierna gaan bespreken, heb ik die angst nog steeds dat het nog weleens langer kan gaan duren. Wij vinden dat we nu als gemeente ook de verantwoordelijkheid moeten pakken van iets dat we zelf geïnitieerd hebben en deze extra subsidie moeten geven. Wij vinden, ik denk dat we elkaar daar gewoon op vinden, om de redenen die ik net heb opgenoemd, dat die terugdraaiing van die bezuiniging goed is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prinsen, laatste keer.

Mevrouw Prinsen: Want u trok ook de parallel met Zwembad Jaspers. Volgens mij zit daar ... Ik ben wel benieuwd of u dat met mij eens bent. Het voorstel bij Zwembad Jaspers was natuurlijk gewoon heel acuut. Daar was eigenlijk gewoon de opdracht, als we dat extra geld niet nu ter beschikking stellen, dan moeten deze winter daar de deuren nog dicht. Dat heb ik niet gehoord bij Boogie Woogie. U wel?

De heer Sonderen: Volgens mij hebben we het bij de commissie hier ook al over gehad. Volgens mij is toen ook gezegd, in april loopt het energiecontract af. Er kan dan van alles gebeuren. Als Boogie Woogie nu al aangeeft die frictiekosten komen er eventueel aan, dan vind ik dat wij als gemeente de verantwoordelijkheid moeten pakken en dan ook gewoon die extra subsidie moeten verlenen. Wat Zwembad Jaspers betreft, die krijgen gewoon zonder blikken of blozen de extra subsidie, terecht, helemaal terecht, maar dan vind ik ook dat we dat bij Boogie Woogie moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Kijk ik even. Andere partijen behoefte aan eerste termijn? Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Boogie Woogie, er is al veel over gesproken. Voorzitter, het lijkt er weleens op dat dat er toch wel in de raad wordt geprobeerd om dit college te framen dat er geen hart is voor cultuur, maar zo zit het niet. Terwijl het cultuuronderwijs in 2020 en muziekonderwijs in 2020 op het financiële randje van de afgrond balanceerde, heeft toentertijd de raad met meerderheid ingestemd om die activiteiten subsidie af te bouwen, jaarlijks met 50.000 euro. Dit zou betekenen dat Boogie Woogie op termijn erg beperkt zou worden in het aantal activiteiten die ze zouden kunnen uitvoeren. Een nieuwe actieve directie laat nu een frisse wind waaien door het Winterswijkse cultuurlandschap. Dat waarderen wij. Ook vele andere Winterswijkers waarderen dat. Ook het financiële huishoudboekje van Boogie Woogie is gelukkig weer veel beter op peil gekomen als dat het toentertijd was. Daarom horen wij graag van de wethouder of dit nieuwe frisse windbeleid ook goed geborgd is voor de toekomst. Er zit nu een directeur, die zet echt de schouders eronder. Dat zien we. Dat juichen we ook toe. Hartstikke mooi. Maar stel, er komt over een paar jaar een nieuwe directie. Is dan alles goed geborgd, dat het ook op die manier doorloopt? Horen we graag van de wethouder. Wat betreft de voorgenomen bezuiniging, heeft de wethouder dit probleem op zijn ware ernst ingeschat en stelt het college voor deze bezuiniging van 200.000 euro terug te draaien. Ook zijn in het verleden door het afhaken van Oost Gelre en Aalten frictiekosten ontstaan. Een geschat bedrag van bijna 400.000 euro. Het is nog niet zeker of die volle kosten uit de verf gaan komen. Het blijkt uit de jurisprudentie dat Boogie Woogie daar zelf verantwoordelijk voor is. Voorzitter, ook hier trekt de wethouder ruimhartig de knip in de vorm van een borgstelling wanneer Boogie Woogie niet aan haar verplichtingen kan voldoen om deze frictiekosten voor haar rekening te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Ten Dolle: Ik heb een vraag aan de heer Van Beek. U geeft aan, het is jurisprudentie, dat we die frictiekosten niet moeten betalen. Volgens mij klopt dat niet helemaal. Het is dat wij juridisch dat niet hoeven, omdat het niet in de overeenkomst staat, omdat het een eigen entiteit is. Maar waar ik een vraag over heb, u gaf net aan, u bent blij dat het college nu met het voorstel komt om die subsidie terug te draaien, of de bezuiniging op de subsidie terug te draaien, want ander dreigden de activiteiten te verminderen. Maar het college heeft in de commissie ook aangegeven dat het uit de activiteiten subsidie betaald moet worden, die frictiekosten. Ze hebben straks ook misschien wel andere mindere activiteiten. Heeft de inspreker net ook aangegeven. Hoe kijkt u daar dan naar?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Daar kom ik ook nog op, in mijn betoog. Daar wil ik u graag antwoord op geven, want ik wil daar de wethouder ook voor vragen. Want stel dat komt knel te zitten, het zou natuurlijk niet goed zijn als Boogie Woogie alsnog weer activiteiten in moet leveren, terwijl we eerst die subsidie terugdraaien en dan om de frictiekosten te vergoeden activiteiten in moet leveren. Wij horen graag of de wethouder een toezegging wil doen dat als die activiteiten in gevaar komen, dat zij sowieso die borg uit wil keren. Ik heb het in de commissie ook al gehoord, dat de wethouder regelmatig overleg heeft met Boogie Woogie. Dat kunnen we aan zien komen, op tijd. Dat zal niet vrijdagmiddag zijn van, maandag zitten we financieel in zwaar weer.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft opnieuw een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ik weet niet of u het raadsvoorstel heeft gezien, want ik hoor u eigenlijk precies zeggen wat ons amendement zegt. Dat zint mij. Dat geeft goede hoop voor zo meteen, voor de stemming. Alleen wat u zegt is van, wanneer er een toezegging kan komen, wanneer we toch dat gaan uitkeren. Het raadsvoorstel zegt geen wensen en bedenkingen in te brengen. Dat het enkel en alleen een garantstelling is. U bent het eigenlijk met D66, WB, Morgen en de VVD eens dat dat niet handig is, omdat het enkel om een garantstelling gaat, omdat de activiteiten in gevaar kunnen komen. Dat hoor ik u net zeggen. Ik kan op uw steun rekenen?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik ga hier niet toezeggen dat u op mijn stem kan rekenen, maar ik wil ook niet dat de activiteiten in gevaar komen. Zo is het ook niet bedoeld van de wethouder. De wethouder wil gewoon de hand op die knip houden voor de borgstelling, maar als het nodig is keert de wethouder dat geld uit, keert het college dat geld uit. Er is eigenlijk niets aan de hand. Die volledige subsidie in een gelabelde subsidie uitkeren is mooi. Staat het op de bankrekening bij Boogie Woogie, maar je kan er ook niets mee. Wij vragen de wethouder of ze een toezegging wil doen dat mochten die activiteiten in gevaar komen, dat ze dan snel wil handelen. Ze heeft natuurlijk in de commissie al gezegd dat ze snel wil handelen, maar we willen nog een keer die toezegging hebben dat ze snel wil handelen en dat toe hoor zeggen. Een optelsommetje leert dat het college dit ...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Is een heel mooi bruggetje, dat optelsommetje. Want ik zit ook even een paar dingen op te tellen. We hadden het net over het Vrijheidspark. Daar gaan we voor heel veel geld weer van alles repareren. Ik probeer nog een beetje te achterhalen waarom u daar zo makkelijk over doet, we gaan vergroenen en we gaan weer van alles doen. We gaan toch maar weer het Vrijheidspark half veranderen. Dat gaat bakken met geld kosten. Zodra we het over infra hebben, vinden we dat allemaal niet erg. Hebben we het niet over meerwaarde en dat soort dingen. Nu zit u heel moeilijk te doen over dit bedrag. Ik zeg niet dat dat een klein bedrag is, maar ik probeer een beetje te begrijpen waarom in het ene geval hier zo verschrikkelijk moeilijk over wordt gedaan, want dat gaat over cultuur en dan zitten we er overal bovenop, terwijl als het over infra gaat, ik noem als voorbeeld alleen maar het Vrijheidspark, maar ik kan nog veel meer voorbeelden noemen, dan is het altijd, doe maar. We gaan nu het Vrijheidspark weer half overhoop halen om straten door te trekken

en weet ik veel wat, om de fouten te herstellen in feite die in het verleden zijn gemaakt. Kunt u dat nog eens uitleggen?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijnheer Van Nijkerken is een kunstenaar in het framen van sommige woorden. Het Vrijheidspark, als u onze motie goed hebt gelezen, dan vraag ik ook om te kijken of het tegen normale kosten, want dat heb ik specifiek genoemd in die motie, of het tegen beperkte kosten te realiseren is, zo'n doortrekking weer van het doorgaande verkeer. Want wij snappen ook dat als je echt aan het Vrijheidspark alles op de kop zou gaan gooien, dan ga je in de miljoenen. Dat willen wij ook niet. We hebben daar ook continu genoemd, onderzoeken, kijken wat mogelijk is. Wij hebben nergens in geroepen van, dat moet u doen of iets dergelijks.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Maar u weet zelf ook, voor een paar ton komen we nergens, als het gaat om de gewenste aanpassingen in het Vrijheidspark. U zegt nu wel dat ik het heb over miljoenen. Dat heb ik overigens niet uitgesproken. Maar ik weet zeker dat we moet repareren van wat er is misgegaan in het Vrijheidspark, dat we die 376.000 euro ver overstijgen. Daar stapt u heel makkelijk overheen en hier doet u heel moeilijk over. Ik wil dat kunnen begrijpen.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik kan dat heel makkelijk uitleggen. Als wij met een borgstelling de aannemer kunnen betalen die het Vrijheidspark aanpast, dan zou ik het ook prima vinden als de wethouder daar een borgstelling voor afgeeft. Maar daar kunnen we geen aannemer voor betalen. Deze borgstelling, er is al duizendmaal door het college gezegd dat ze die tijdig vrij zullen maken. Ik vraag nu nog een keer zo meteen een toezegging aan het college of ze die tijdig vrij wil maken. Dat Boogie Woogie, als de activiteiten in gevaar komen, niet haar eigen activiteitenbudget aan hoeft te spreken. Er is gewoon geld. Het college maakt in deze vergadering bijna 600.000 euro extra vrij voor de Winterswijkse cultuursector.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De heer Van Beek: Terwijl er aan de andere kant van Winterswijk mensen met drie jassen aan tv zitten te kijken, die de gasrekening niet meer kunnen betalen. Mogen we iets voorzichtiger met het geld omgaan in Winterswijk? Mogen we iets pas op de plaats maken? Het Vrijheidspark wordt onderzocht, mijnheer Van Nijkerken.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle. Mijnheer Van Beek, ga door.

De heer Van Beek: Ik ben klaar, voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, dan heb ik toch afsluitend een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Cultuur mag wat kosten, staat als een paal boven water. Ik neem aan dat u dat met me eens bent. Het waren immers uw eigen woorden. Maar ik ben wel benieuwd naar hoe het kan dat u in 2019 zo hard mij steunde in dat interpellatiedebat over de frictiekosten en dat u nog sneller draait dan de gemiddelde pirouette in de balletzaal van Boogie Woogie.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in dat interpellatiedebat het natuurlijk over die frictiekosten gehad. Natuurlijk hebben we gezegd, als het nodig is, moeten die betaald worden. Als het nodig is. U hebt mij helemaal niet horen zeggen dat we daar een subsidie voor uit moeten trekken of iets dergelijks. Er staat een goede borgstelling. Als de nood aan de man is, komt hij er. Die kan er snel komen, heeft de wethouder gezegd. Ik weet niet wat u verder wilt.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dan afsluitend een vraag. Wanneer vindt u dan dat die noodzaak er is, want nu wordt het betaald uit de activiteitsubsidie. Boogie Woogie heeft ingesproken, aangegeven dat het een enorme ballast is op hun begroting en dat het ten koste gaat van activiteiten. Wanneer vindt Voor Winterswijk dan de noodzaak?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Als Boogie Woogie de activiteitsubsidie aan moet spreken, als de activiteiten in gevaar komen, als de activiteitsubsidie aangesproken wordt.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dan ben ik echt blij, want dan denk ik dat ons amendement een meerderheid gaat halen, want dit waren letterlijk de woorden van het college in de commissievergadering dat de frictiekosten betaald worden van de activiteitenkosten en -subsidie. Fijn dat u dit aangeeft en dat u de noodzaak ziet om nu die frictiekosten namens de gemeente te betalen. Ik dank u voor de steun.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door. Anderen nog behoefte ... Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Voor het einde van deze raadstermijn zit het systeem erin om mijn pasje mee te nemen naar hier, naar de spreekplek. Voorzitter en andere aanwezigen, de bezuinigingen op Boogie Woogie die in 2019 de boeken in gingen, waren gigantisch en niet realistisch. Oplopend tot 250.000 euro per jaar. Dat terwijl alle fracties in deze raad cultuur, daarmee ook het muziekonderwijs, in Winterswijk een warm hart toedragen en belangrijk vinden. Het CDA is daarom blij met dit collegevoorstel, waarmee de bezuinigingen van de komende jaren worden geschrapt en Boogie Woogie de subsidie houdt die ze nu ook krijgt. Voor komend jaar betekent dat al 50.000 euro extra. Het voorstel bevat ook een deel over de frictiekosten. Helaas worden we hier door Oost Gelre mee opgezadeld. Het brengt ons wel bij de vraag hoe het zit met de verantwoordelijkheid, want daar lopen de visie van het college en die van Boogie Woogie niet geheel parallel. We hebben daarom ook de vraag aan het college of we ons alleen verantwoordelijk voelen of dat we ook verantwoordelijk zijn? Wat betekent dat dan precies? We begrijpen van Boogie Woogie dat zij in november liquiditeitsproblemen zouden hebben als wij geen frictiekosten aan hen betalen. Kan de wethouder dat toelichten? Waarom is dan een garantstelling voldoende? Waar wij ook nog wel een vraag over hebben, is wanneer in welke situatie gaan we over tot betaling uit die garantstelling? Moet Boogie Woogie eerst compleet de eigen rekening plunderen, zodat ze geen euro meer over hebben, of net voordat ze een faillissement moeten aanvragen? Want dat vindt het CDA niet wenselijk. Is het de bedoeling dat Boogie Woogie de frictiekosten gaat betalen uit de activiteitsubsidie? Wat betekent dat dan voor de Winterswijkse leerlingen?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel. In de commissievergadering heeft het college mij aangegeven dat op het moment dat financieel Boogie Woogie het niet trekt, dat ze dan die garantstelling gaan inzetten. Hoor ik nu eigenlijk het CDA zeggen dat u het ook eens bent met ons amendement?

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Nee, dat hoort u ons niet zeggen. Want wij wilden graag weten, wat betekent dat dan voor de Winterswijkse leerlingen? Want het CDA wil niet dat Winterswijkse leerlingen of de Winterswijkse muziekverenigingen minder lessen kunnen nemen, omdat Boogie Woogie de frictiekosten van de activiteitsubsidie moet betalen en de activiteitsubsidie niet volledig kan benutten als daar de activiteiten om vragen. De garantstelling of subsidie is nodig voor de certificering. Er staat vast dat als de raad vanavond besluit akkoord te gaan met de garantstelling dat dan de certificering geborgd is. Wij hebben geen principiële bezwaren tegen een garantstelling en ook niet tegen het maken van prestatieafspraken en zeker niet tegen het terugdraaien van ingeboekte bezuinigingen. Wel willen we zeker weten dat de garantstelling geen praktische problemen op gaat leveren voor Boogie Woogie. We wachten daarom de reactie van het college af.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik hoor het CDA zeggen, wat vragen aan het college over die garantstelling en die certificering. We hebben net Boogie Woogie als inspreker gehad. Vertrouwt u de inspraak van Boogie Woogie wel, met de woorden die net aangegeven zijn over de certificering en dat die frictiekosten daar heel erg op drukken en dat het heel erg ... Eigenlijk niet zeker is of het allemaal wel rondkomt? Want dat is eigenlijk net beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Wat ik eigenlijk van het college wil weten, want dat is namelijk wat ook in het raadsvoorstel staat, is dat dit een onderdeel is van. Dat dat niet de volledige, dat hebben we de heer Grooten ook horen zeggen, dat het niet gezegd is dat als we nu of een lening ... Of geen lening, een garantstelling of een subsidie verstrekken, dat het dan evengoed niet een garantie is dat die certificering er komt en ook andersom niet. Daarom wil ik graag van het college horen hoe dit in hun optiek precies zit.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Want ik ben dan enigszins verbaasd, omdat toen wij twee maanden geleden het hadden over de subsidie en de lening voor Zwembad Jaspers uw partij mij betichtte dat ik niet genoeg vertrouwen had in het feit dat het goed kwam en ook met alles wat zij deden en de vraag voor die lening en et cetera, et cetera en dat het een gift werd. Nu doet u eigenlijk precies hetzelfde bij Boogie Woogie. Heeft u wel vertrouwen in dat Boogie Woogie niet zomaar komt inspreken en komt vragen van, dit is een enorme ballast op onze begroting?

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik snap zeker deze vraag van Boogie Woogie wel. Om nog maar even terug te komen op Zwembad Jaspers, dat was wat mij betreft echt een andere situatie. Daar ging het ook om gewoon nu financiën te verstrekken, help Jaspers de winter door. Wetende dat daar nu bezig wordt gegaan met een plan en waar we het nog voor de zomervakantie over gaan hebben. Dat zijn echt financiën voor de korte termijn. Hier hebben we het over financiën, gewoon ook voor de lange termijn. Die toch wel anders zijn dan de bijdrage die we natuurlijk hadden voor Jaspers. Dat zijn wat ons betreft niet twee dingen die je een-op-een met elkaar kunt vergelijken.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, dan kan ik het CDA verblijden, want sneller kan eigenlijk niet om over de toekomstvisie van Boogie Woogie te praten, het agendapunt hierna komt dat namelijk ook aan

bod. Maar wat mij wel opvalt daarin, is dat we ... U geeft ook aan, het was echt een wezenlijk verschil met Zwembad Jaspers. Maar die subsidie dat we ... Of de bezuiniging op die subsidie niet terugdraaien, heeft ermee te maken dat die bezuiniging was gekoppeld aan het feit dat we dachten in 2020 een besluit te hebben over WoowW, over het cultuurkwartier. Dat er ook gezegd is dat op het moment dat dat dan nog niet gerealiseerd is, dat we wat moeten met die subsidie. Maar die subsidie is vervolgens met de inflatie niet meegegroeid. Eigenlijk is ook de vraag of dat wel voldoende is. We zitten redelijk in dezelfde situatie als Zwembad Jaspers. Begrijpt u dat wel?

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik denk dat wij dat niet met elkaar eens zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was u klaar met uw termijn. De Partij van de Arbeid afsluitend, mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid ziet in Boogie Woogie een belangrijke voorziening voor Winterswijk, die zich sterk ontwikkeld heeft in de afgelopen jaren. Hier mogen we als Winterswijk trots op zijn. Dit biedt kansen voor de toekomst. Het is van enorm belang dat Boogie Woogie haar activiteiten op een hoog niveau kan blijven uitvoeren. Het belang van cultuur en de brede toegankelijkheid hiervan staat voor ons buiten kijf. De Partij van de Arbeid is blij om te lezen dat het college dit belang ook inziet en voorstelt om de geplande bezuinigingen te schrappen. Hiermee onderstrepen we in onze ogen het vertrouwen dat we hebben in de koers die door Boogie Woogie is ingezet. Duidelijk is geworden dat de bezuinigingen niet haalbaar zijn. Dit mag niet ten koste gaan van de activiteiten die Boogie Woogie uitvoert. Korte vraag hierbij. Zoals we allemaal weten zijn de prijzen natuurlijk de afgelopen tijd voor iedereen flink gestegen. Is hier bij de toekenning van de subsidiebedragen rekening mee gehouden? Een ander punt dat in het voorstel is opgenomen, is de garantstelling door de gemeente voor de frictiekosten die kunnen ontstaan door het uitstappen van de gemeente Oost Gelre in Aalten uit Boogie Woogie. Wij zien dat het college hiervoor 376.000 euro garant wil staan voor de eventuele kosten die hiermee gepaard gaan. De Partij van de Arbeid beseft zich dat het hier gaat om een enorme som gemeenschapsgeld en dat de juiste constructie voor moet worden gezocht. Ook hierbij vinden wij het van belang dat de activiteiten die Boogie Woogie uitvoert niet in het geding komt door de gekozen constructie. Kan de wethouder ons hierin geruststellen?

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: U ziet hem al aankomen. In de commissievergadering heeft het college aangegeven, ik herhaal, dat de frictiekosten betaald worden van de activiteitsubsidie. Boogie Woogie heeft ook aangegeven dat ze het daar niet van betalen. Het gaat ten koste van de activiteiten. Hebben we net ook gehoord van de inspreker. Wanneer bent u gerustgesteld door het college?

De voorzitter: Mijnheer Lammers

De heer Lammers: Ik laat mijn vraag aan het college staan. Ik wacht met u op het antwoord. Ik vind het van belang dat die activiteiten niet in het geding komen.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Sorry. Ik zal mijn vraag herhalen. Wanneer is de Partij van de Arbeid gerustgesteld met het antwoord. Want u vraagt wat, kunt u ons hierin geruststellen? Ik ben benieuwd

wanneer u dan gerustgesteld bent. Maar ik ben ook benieuwd, als het inderdaad van de activiteitsubsidie gaat, die frictiekosten, wat u net aangeeft dat u niet wil, want u wil niet dat het ten koste gaat van de activiteiten, wat duidelijk wel zo is, dan heb ik ook uw steun voor het amendement?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Die conclusie kunt u trekken, maar de Partij van de Arbeid staat er gewoon voor, het mag niet ten koste gaan van de activiteiten. Daar blijf ik voor staan. Dan mag u die conclusie trekken.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Heel vervelend, maar ik hoor u een vraag stellen aan het college, kunt u ons hierin geruststellen? Maar ik wil graag weten, wanneer is de Partij van de Arbeid gerustgesteld?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Wanneer dit niet ten koste gaat van de activiteiten.

De voorzitter: Mijnheer Lammers gaat door.

De heer Lammers: Levert de gekozen constructie geen beperkingen op voor Boogie Woogie? Hoe is de wethouder van plan om om te gaan met de garantstelling? Moet Boogie Woogie eerst in problemen komen of kan er vroegtijdig gebruikgemaakt worden van de garantstelling? Kan de wethouder hier ook, gezien het verhaal van de spreker, duidelijkheid in geven? Daarnaast vindt de Partij van de Arbeid het door de lange looptijd van de garantstelling lastig om nu al te overzien welke gevolgen dit heeft op de lange termijn. Hoe is de wethouder van plan om dit te blijven monitoren? Hoofddoel moet zijn, net als bij het terugdraaien van de bezuiniging, dat Boogie Woogie haar activiteiten op een hoog niveau kan blijven uitvoeren en hier niet op hoeft in te teren vanwege de gekozen constructie. Dank u wel.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik heb nog een vraag aan de PvdA, want u gaf net aan het eind nog even heel snel aan, hoe kunnen ze koers zetten, zodat ze niet elk jaar terug hoeven te komen? Er werd net aangegeven door de spreker, door Boogie Woogie zelf, op het moment dat de frictiekosten zelf betaald moeten worden, hebben zij de angst, want het wordt nu aan de achterkant geregeld in plaats van aan de voorkant, dat zij elk jaar terug moeten komen met het handje omhoog. Hoe kijkt u daarnaar?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Ik vind het van belang dat wij, zoals ik net al zei, niet interen op de activiteiten en dat wij het ook niet zover laten komen dat Boogie Woogie in de problemen komt en dat we dan pas ingrijpen. Dat gesprek moet gewoon plaatsvinden met de wethouder. Dat moet tijdig plaatsvinden.

Mevrouw Ten Dolle: Laatste vraag.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend.

Mevrouw Ten Dolle: Wanneer vindt u dat Boogie Woogie in de problemen komt? Wanneer vindt u dat de noodzaak er is?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Als er dreigt ingeteerd te worden op de activiteiten.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van de raad af. Is het woord aan wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag beginnen met het huidige vertrekpunt. In 2017 verkeerde Boogie Woogie in financiële problemen. In 2018 wederom. Vervolgens namen Aalten en Oost Gelre afscheid van Boogie Woogie en was de toekomst wederom onzeker in 2020. Op dat moment is aan de raad, aan de hand van een businessplan, een voorstel voorgelegd dat iets weg heeft van een sterfhuiskonstructie. Kort gezegd betekent dat dat de raad heeft ingestemd met het steeds verder dichtdraaien van de geldkraan, waarbij de raad zich ervan bewust was de consequentie zou zijn dat er een afbouw zou plaatsvinden qua activiteiten. Sterker nog, de raad heeft ervoor gekozen dat zij zelf zouden bepalen welke activiteiten nog wel mochten worden uitgevoerd door Boogie Woogie en waar Boogie Woogie mee zou moeten stoppen, omdat daar geen geld voor zou zijn. Bovendien werd in 2020 ook duidelijk dat die frictiekosten zouden ontstaan, door beëindiging van de subsidierelatie tussen Oost Gelre en Boogie Woogie. Het college vindt cultuur belangrijk. Daar hebben we helemaal geen discussie over. Naast een bevlogen bestuur, met mooie plannen en die Boogie Woogie goed op de kaart weet te zetten, is ook een goede organisatie met gezonde financiële exploitatie van belang. Er zijn al hele mooie stappen gezet. Maar het feit dat er nog sprake is van een voorlopige certificering, geeft ook aan dat er nog stappen gezet moeten worden. Wij zien ook graag dat de heraudit daarvan, die vindt plaats in het voorjaar ... Wij hopen dat Boogie Woogie dan ook een certificering voor de komende vier jaar kan realiseren. Boogie Woogie, wij staan voor een toekomstbestendige culturele sector, toekomstbestendige culturele infrastructuur en Boogie Woogie maakt daar een wezenlijk onderdeel van uit. Wij willen ons kritisch opstellen, want Boogie Woogie is op lange termijn niet gebaat met mooi weer praatjes, maar wat wel noodzakelijk is, is een kritische houding om kwetsbaarheden onder de aandacht te durven brengen. We gaan samen kijken naar wat nodig is om ambities en doelstellingen te bereiken. We gaan daarbij uit van de goede intenties van elkaar. Die goede intenties zijn er. Het college staat voor een toekomstbestendige culturele sector. Ik herhaal het nog maar eens. Hoe laten we dat zien? Het college wil het subsidieniveau van meer dan 7 ton per jaar handhaven. Vanaf 2026 betekent dit ruim 200.000 per jaar structureel meer ten opzichte van de vorige besluitvorming door de raad. In de praktijk vindt ook indexering plaats, om kostenstijgingen op te vangen. Indien het voorstel wordt aangenomen, bedraagt de subsidie in 2023 760.000. In 2022 bedroeg deze 736.000, voor de beeldvorming. Daarnaast gaan we nog garantstaan voor ruim 370.000 aan frictiekosten voor de komende jaren, terwijl wij hiervoor geen juridische verantwoordelijkheid hebben. Het belang van een goede culturele infrastructuur wordt door het college echt goed op waarde geschat. Daar wordt ook naar gehandeld. Hier aansluitend hebben wij ook nog een voorstel over WoooW in behandeling. In de commissievergadering heeft het college ook al aangegeven dat toekomstbestendige huisvesting een aandachtspunt is en dat wij verwachten dat we ook daar in de toekomst nog eens de portemonnee extra voor gaan trekken. Dat komt er ook nog eens bij.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel. Ik hoor u zeggen, wij doen die garantstelling, want we zijn daar niet... We doen die garantstelling, maar u gaat niet betalen, want we zijn daar juridisch niet aan gehouden.

Mevrouw Metaal: Dat is niet wat u mij hoort zeggen.

Mevrouw Ten Dolle: Sorry, u zei, financieel et cetera. Maar ik hoor u niet zeggen dat u het maatschappelijk belangrijk vindt dat we ervoor staan. Hoor ik nu de wethouder financiën praten of de wethouder cultuur?

De voorzitter: Wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal: U hoort mij als collegelid praten. Ik heb zowel cultuur als financiën in de portefeuille.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik weet niet of u al klaar was met uw termijn, maar ik had nog twee vragen. Sorry, excuus, ik ben weer te voorbarig.

Mevrouw Metaal: Ik denk wel dat het goed is om uit te leggen aan u van hoe de garantie werkt. Want ik proef dat daar een zorg zit. Een zorg bij Boogie Woogie en ook een zorg bij de raad. Wij willen bij de jaarrekening 2022 een voorziening gaan vaststellen. Die voorziening geeft het college het mandaat om uitkeringen te doen op het moment dat dat nodig is. Dat is niet op het moment dat de spaarrekening van Boogie Woogie helemaal leeg is. Uitkeringen zullen ook niet volledig plaatsvinden tot en met 2031. Wij kijken naar de financiële stukken die wij van Boogie Woogie ontvangen. Elk jaar wordt een exploitatiebegroting aangeleverd en wordt een liquiditeitsbegroting aangeleverd. Boogie Woogie kan dat goed in beeld brengen, omdat zij het leerlingenaantal ook elk jaar in september al in beeld hebben. Aan de hand van die begroting gaan we kijken waar het nodig is om bij te springen. Het is niet de bedoeling dat er wordt gekort in activiteiten door deze garantstelling. In het verleden hebben wij ook regelmatig activiteitsubsidie uitgekeerd, die niet volledig is opgegaan aan activiteiten. De resterende subsidie is daarbij bijvoorbeeld op de spaarrekening gezet of voor andere activiteiten aangewend. Maar de activiteitsubsidie is echt bedoeld voor activiteiten. Als uit de begroting blijkt en uit de liquiditeitsbegroting dat Boogie Woogie tekortkomt of ze vast gaan liggen, kunnen we vooraf handelen en wachten we niet tot het te laat is.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Het is zo dat de frictiekosten in eerste instantie uit de activiteitsubsidie betaald kunnen worden. Het waren de woorden van het college in de commissievergadering, op mijn vraag hoe die garantstelling werkt. Ik hoor u nu wat anders zeggen. We hebben ook gehoord dat Boogie Woogie bij de inspraak aangaf dat het wel ten koste gaat van de activiteiten. Bent u het dan niet eens met de inspreker, of waar zit die discrepantie in? Waarom heeft u wat anders gezegd in de commissievergadering? Want nu ben ik het spoor wel een beetje bijster.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het wel toelichten. We hebben een liquiditeitsbegroting gekregen van Boogie Woogie. Daarin was nog niet bekend dat we de bezuiniging in 2023 gingen terugdraaien. In die begroting werd uitgegaan van een subsidiebedrag van 710.000 euro. Het effect in de liquiditeit was dat er gedurende twee momenten in het jaar een liquiditeitstekort zou zijn van toevallig ook 50.000 euro. Wij stellen voor om die bezuiniging terug te draaien.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

Mevrouw Metaal: De subsidie gaat van 710 naar 760. Daarmee is dat liquiditeitstekort opgelost. Daarmee zouden zij van die activiteitsubsidie ook de frictiekosten kunnen betalen, want zo is dat verwerkt in de begroting. Maar mocht dat niet zo zijn, dan kunnen wij altijd alsnog boven op die activiteitsubsidie een uitkering doen op basis van de garantstelling.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: U heeft het Excelsheet echt heel erg goed in uw hoofd zitten. Daar ben ik blij mee, want het geeft een duidelijk antwoord. Dat meen ik oprecht. Alleen ik begrijp nog steeds niet wanneer u dan vindt dat het noodzaak is om dat uit te keren. Dat is allemaal hartstikke mooi. U wilt niet dat het ten koste gaan van de activiteitsubsidie. Dat heeft het college nu driemaal gezegd. Dat is me echt helder. Maar als de inspreker wat anders zegt dat gebeurt, dan hoor ik eigenlijk dat het college helemaal wil handelen in de geest van het amendement wat wij hebben ingediend. Dat is ook eigenlijk wat u aangaf, dat het wel ten koste gaat van de activiteitsubsidie, in de commissievergadering. Dat was twee weken geleden. Toen wist u de Excelsheets en alle cijfers ook.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Die wist ik toen ook. Deze garantstelling geldt tot en met 2031, want dat is de termijn waarin we het risico lopen van de frictiekosten. 2023 is enorm goed gevuld qua activiteiten, qua leerlingen. Dat is mooi. In zo'n situatie weten we bij voorbaat dat er wellicht een beroep wordt gedaan op de activiteitsubsidie. Nu we ook de bezuiniging gaan terugdraaien, van 50.000 euro, geeft dat al iets meer lucht. Voor de jaren daarna hopen we met ons allen dat de leerlingenaantallen zich positief blijven ontwikkelen, maar dat kunnen we niet met zekerheid zeggen. Mocht het leerlingenaantal teruglopen en er ruimte in de subsidie ontstaan, dan wil het college dat die subsidie eerst wordt aangewend om frictiekosten te betalen, voordat het op een spaarrekening wordt gezet. Want wij willen zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend. Volgens mij komt u niet verder tot elkaar.

Mevrouw Ten Dolle: Maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is, wanneer het college het noodzakelijk vindt om die garantstelling om te zetten in een subsidie of in iets anders. Ik krijg ook geen antwoord op de vraag dat Boogie Woogie aangeeft dat het weldegelijk ten koste gaat van de activiteiten. Het college zegt wat anders. Dat zeggen ze ook in de commissievergadering. Wanneer heeft u nou gezegd... Wat u zegt klopt dat nou? Wat in de commissievergadering is gezegd of wat u nu zegt?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Wat ik in de commissie heb gezegd, dat is waar. Wat ik nu heb gezegd, dat is ook waar. Ik heb geen onwaarheden verteld. Het zijn twee verschillende uitgangspunten. Als de activiteitsubsidie volledig wordt benut doordat er veel vraag is naar die activiteiten, kan die daar volledig aan worden besteed en betalen wij daar boven op een bedrag vanuit de voorziening die is getroffen, vanuit de garantstelling. Wanneer is dat nodig? Kijk, wij zitten regelmatig met Boogie Woogie om tafel. Wij hebben inzicht in de financiële situatie. Wij weten ook wat de knelpunten zijn in de liquiditeitsbegroting. Daar kun je al een paar maanden van tevoren checken van, loopt het nog zoals verwacht of moeten we bijspringen? Als we bij moeten springen, dan wordt er een collegevoorstel opgesteld. Dan neemt het college een besluit en dan kunnen we uitbetalen.

Mevrouw Ten Dolle: Wanneer is dat dan?

Mevrouw Metaal: Op het moment dat het nodig is.

Mevrouw Ten Dolle: Wanneer vindt u het dan nodig? Ook voor de hoogte van het bedrag dat nodig is...

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Metaal: Ook voor de duur dat nodig is. Maar het college is niet van plan om ineens een bedrag van 376.000 euro over te maken als een kleiner bedrag zou volstaan.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel, voorzitter. Even voor mijn begrip. Ik heb bij de inspreker gevraagd of de afgelopen tijd de activiteitsubsidie volledig werd benut voor activiteiten. Daarop was het antwoord dat dat sinds vorig jaar het geval was. Ervan uitgaande dat dat de komende jaren ook het geval is, dat de activiteitsubsidie volledig nodig is voor het doen van de activiteiten waar die subsidie ook voor bedoeld is. Betekent dat dan alsnog dat eigenlijk gewoon de frictiekosten die dan dat jaar nodig zijn, hoe dan ook betaald worden? Alleen in het geval dat de activiteitsubsidie niet volledig wordt besteed aan activiteiten, omdat er gewoon minder activiteiten zijn, dat dan de frictiekosten pas op een tweede plan komen. Begrijp ik het dan goed?

Mevrouw Metaal: Ja.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Dat begrijpt u goed.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Mevrouw Metaal: Even kijken waar ik gebleven ben. Ik heb hier een vraag. Is er rekening gehouden met prijsstijgingen? De subsidie wordt geïndexeerd. Daar zitten normale prijsstijgingen bij in. Het energiecontract van Boogie Woogie staat vast tot april. Het is onzeker nog wat dat gaat doen, maar duidelijk is wel dat de energiekosten ook een stuk hoger zullen gaan uitvallen. Daar hebben wij met de Kadernota al inzicht in. Dan kunnen we in de Kadernota, wat ons betreft, al op voorsorteren. In het amendement van diverse partijen wordt aangegeven van, kom aan het eind van het jaar met inzicht wat de subsidiebehoefte zou moeten zijn, maar volgens mij zullen wij dat al eerder kunnen meenemen. Kunnen we dat bij de Kadernota al doen. Toegelicht dat de garantstelling niet ten laste gaat van de activiteiten. De vraag ook van D66, is het college het eens met de noodzaak om op dit moment uit te moeten betalen? Daar is het college van standpunt dat we dat elk jaar of elk moment, als daartoe aanleiding is, gaat herzien en ook gaat bekijken wat de noodzakelijke hoogte is en voor welke duur dat is. Wij gaan niet ineens, als het aan ons ligt, de 376.000 euro betalen. Het personeel loopt geen risico, want als het nodig is, betalen wij de frictiekosten. De werknemers of de voormalig werknemers komen niks te kort. Dan is er nog een vraag gesteld van, waarom Boogie Woogie niet extra, geen extra subsidie en Zwembad Jaspers wel? Het zijn twee totaal verschillende situaties. Bij Boogie Woogie is er sprake van een continuïteitssituatie en bij Zwembad Jaspers zou de maand daarop de deuren dichtgaan. Die situaties zijn wat dat betreft ook niet vergelijkbaar met elkaar. Vraag van Voor Winterswijk, het frisse wind-beleid, is dat beleid geborgd? Ik hoop het. Ik kan dat niet bevestigen op dit moment. Maar in het voorjaar komt er waarschijnlijk wel weer een certificering aan. Als Boogie Woogie ook in staat is om de certificering voor de komende vier jaar binnen te halen, is dat denk ik een ontzettend goed compliment. Dan geeft dat in ieder geval extra veel vertrouwen. Het CDA heeft nog een vraag gesteld van, zijn we verantwoordelijk, of voelen we ons alleen verantwoordelijk of zijn we alleen verantwoordelijk? Juridisch gezien zijn we niet verantwoordelijk, maar we voelen ons wel verantwoordelijk. Dat is ook de reden waarom we dit voorstel doen.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

Mevrouw Metaal: Hoe zit het precies met de certificering? Dat is ook een vraag. Wij hebben zowel ambtelijk als bestuurlijk gesprekken gehad met Boogie Woogie. Wij hebben ook goed navraag gedaan, toen dit verzoek binnenkwam van, wat is nu het probleem wat erachter zit? Licht het bij een accountant? Licht het bij de certificeringsinstantie? Wat zijn precies de eisen? Waar kijkt de certificeringsinstantie naar? De samenvatting en conclusie van het auditrapport is door Boogie Woogie met ons gedeeld. Zo hebben we eigenlijk het hele probleem afgepeld met elkaar. Wij kwamen tot de conclusie dat we geen zekerheid kunnen bieden dat door dit te doen dat dan de certificering in orden komt, want over 7 gebieden zijn er in totaal 28 aandachtspunten geconstateerd. Nou zegt het aantal niet heel veel, want het kunnen hele kleine dingetjes zijn, maar de urgentie ervan was blijkbaar wel dusdanig dat men niet heeft gedurfd om een definitieve certificering af te geven. In de situatie waar Boogie Woogie zat, met beëindiging van de subsidierelaties en een subsidie van Winterswijk, die natuurlijk afgebouwd zou moeten worden en de onzekerheid met de

frictiekosten, dat zijn veel problemen bij elkaar. Ik snap heel goed dat een instantie dan geen uitspraak durft te doen over de toekomstbestendigheid. Door het terugdraaien van de bezuiniging bieden we daar in ieder geval een goed toekomstperspectief. Door garant te staan en aan te geven dat we bijspringen, wordt er naar onze mening ook goed invulling gegeven en is wat ons betreft een toekomstige organisatie op dit vlak gewaarborgd. Ik kan niet namens de certificeringsinstantie spreken, de heer Grooten heeft dat straks ook al aangegeven. De certificeringsinstantie geeft geen zekerheid dat ze de certificering afgeven als het in de vorm van een eenmalige subsidie wordt uitgekeerd. Datzelfde doen ze ook niet bij garantstelling. Dat blijft een onzekere factor in het verhaal. Ik wil best, mocht daar behoefte aan zijn, mij hard maken om met zo'n instantie in gesprek te gaan om nog eens positief bij te dragen aan de certificering.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ik had twee vragen. Ik dacht, ik wacht heel even tot u netjes uitgepraat bent. Maar naar aanleiding van de laatste zin, ik heb een hele goede tip voor die commissie, voor die certificeringscommissie, om te zorgen dat het goedkomt. Namelijk, die frictiekosten in subsidie geven. Maar goed, dan weet je in ieder geval zeker dat dat goedkomt. U geeft aan dat ...

Mevrouw Metaal: Die zekerheid is er niet.

Mevrouw Ten Dolle: U gaf aan dat het college financieel niet verantwoordelijk is, of de gemeente moet ik zeggen, excuus. Maar dat u zich wel verantwoordelijk voelt als college. Als de urgentie zo hoog is en het een belangrijk aandachtsgebied is, u gaf aan, wij voelen ons zo verantwoordelijk, daarom hebben we dit concept raadsbesluit naar de raad gebracht. Maar als u zich echt zo verantwoordelijk voelde voor de frictiekosten, dan zet u dat toch om in een subsidie? Of hoe kijkt het college daarnaar? Ik had nog een andere vraag. Wat als we dit besluit, want u gaf aan dat het zeer urgent was, dat vind ik fijn om te horen, dat het college dat ziet ... Wat als we dit raadsbesluit pas bij de Kadernota hadden behandeld? Wat was dan het gevolg geweest?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: U vraag van, waarom niet in een keer een eenmalige subsidie uitbetalen? Ik zal uw andere vraag ook beantwoorden. De exacte hoogte van het bedrag staat niet vast. We zijn niet juridisch verantwoordelijk. We voelen ons wel verantwoordelijk om Boogie Woogie te helpen, vanwege het belang van een goede culturele infrastructuur in Winterswijk. Dat is de reden waarom wij dit doen. Excuus, maar nu ben ik uw andere vraag kwijt.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ging misschien ook wat snel, voorzitter, excuus. U gaf aan dat het zeer urgent was. Dat het goed is dat het nu voorligt. Wat was het gevolg als we dit bij de Kadernota pas hadden besproken?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Mogelijk was er op dat moment al een audit... De heraudit heeft dan op dat moment waarschijnlijk al plaatsgevonden, want die vindt waarschijnlijk in het voorjaar plaats, voor behandeling van de Kadernota. Op dat moment had Boogie Woogie geen zekerheid... Niet kunnen aantonen dat zij ook financieel bestendig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ik schrik een beetje van dit antwoord, aangezien D66 bij de begrotingsvergadering had aangegeven dit per se in december te willen bespreken. Ik zag dat het

niet op de agenda stond en ik reactie kreeg, ondanks dat er een toezegging lag vanuit het college, dat we het wel bij de Kadernota konden behandelen. Ik hoor u net zeggen, als we dat hadden gedaan, waren we te laat. Hoe kan dit?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Ik heb bij de behandeling van de begroting aangegeven dat wij in december met een voorstel zouden komen voor de reguliere subsidie aan Boogie Woogie. Dat hebben we ook gedaan. Het is nu december. Bij de behandeling van de begroting hadden wij het formele verzoek van Boogie Woogie voor het voldoen van de frictiekosten nog niet ontvangen. Dat verzoek hebben wij op 7 november van Boogie Woogie ontvangen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend, want volgens mij komt u ook op dit punt niet tot elkaar.

Mevrouw Ten Dolle: Afsluitend. Het college is het toch met me eens dat niet het college het op de agenda had willen hebben, maar dat de raad ervoor gezorgd heeft dat het op de agenda staat?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Metaal: Ik heb nog geen reactie gegeven op het amendement. Ik denk dat dat wel van mij wordt verwacht?

De voorzitter: Klopt.

Mevrouw Metaal: Een van de dictumpunten is om het wijzigen in, eind 2023 opnieuw naar de raad te komen met een voorstel waarbij de subsidie geijkt is op de realiteit met betrekking tot de energiecrisis en stijgende inflatie. De stijgende inflatie zit verwerkt in de jaarlijkse indexatie, als het goed is. Die zit er sowieso in. Het voorstel met betrekking tot de energiecrisis, ik heb aangegeven dat we in de Kadernota al, in plaats van eind 2023, kunnen komen met een passend voorstel voor de subsidie. Ik hoop daarmee invulling te hebben gegeven aan uw verzoek. Daarnaast stelt u voor om het college opdracht te geven om een aanvullende eenmalige subsidie te verlenen van maximaal 376.000 tot uiterlijk 2031 voor verplichtingen die Boogie Woogie heeft vanwege frictiekosten en deze kosten te dekken uit de algemene reserves. Ik heb hem volgens mij net uitvoerig toegelicht, maar vanwege dit onderdeel zal ik het amendement ontraden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Volgens mij is er al veel gewisseld. Ik kijk even of er behoefte is aan tweede termijn op dit onderwerp. Ik loop het rijtje gewoon af. D66, behoefte aan tweede termijn? Ja, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, choose your battles. Daarom hebben we op de andere agendapunten weinig of niet ingesproken. Ik ben blij om te horen dat we zo te zien een meerderheid in de raad, of in ieder geval een voltallige raad hebben die voor ons amendement is. Nu we weten dat het wel ten koste gaat waarschijnlijk van de activiteitensubsidie, omdat dat ook letterlijk nu staat, maar goed, dat terzijde. Wij staan voor cultuur. Wij vinden dat belangrijk. Omdat wij het zo belangrijk vinden, kiezen wij er nu voor om het amendement in stand te houden en te laten staan. Dat doen wij bewust, omdat wij cultuur ontzettend belangrijk vinden, wij Boogie Woogie ontzettend belangrijk vinden. Waar zij jaren ook in onzekerheid hebben gelaten, omdat die bezuiniging op die subsidie gekoppeld was aan de ontwikkeling van het plangebied cultuurkwartier WoooW, destijds nog cultuurkwartier. Dat er toen werd gezegd, in 2020 gaat de raad naar een beslissing toe. Dat betekent dat je dan naar een ander subsidiemodel gaat. Nu doen voorkomen alsof er nu een fantastisch

cadeautje wordt gegeven en we een bezuiniging terugdraaien op een subsidie, is natuurlijk niet helemaal de realiteit. Maar voorzitter ...

Mevrouw Prinsen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik vraag me wel af, want het terugdraaien van de subsidie is niet helemaal de realiteit, maar...

Mevrouw Ten Dolle: Bezuiniging.

Mevrouw Prinsen: Dat bedoel ik.

Mevrouw Ten Dolle: Sorry.

Mevrouw Prinsen: Het terugdraaien van de bezuiniging en weer het opplussen van de subsidie is niet de realiteit.

Mevrouw Ten Dolle: Dat wel.

Mevrouw Prinsen: Wat dan niet?

Mevrouw Ten Dolle: De realiteit is dat het destijds al aangegeven is dat dan een herontwikkeling is daar in dat gebied op cultuurkwartier en het WoooW en dat er dan sowieso opnieuw gekeken moest worden naar een subsidiesysteem, omdat bijvoorbeeld de meeste sportverenigingen een gebouw om niet hebben. Boogie Woogie destijds gezegd is, of jullie krijgen ook dat gebouw om niet of je moet het gaan huren. Daar zit het verschil in. We zouden eigenlijk al verder zijn met de raad, was destijds de verwachting, dat we nu anders naar de subsidie zouden moeten kijken. Dat is niet gebeurd.

Mevrouw Prinsen: Volgens mij ...

Mevrouw Ten Dolle: Maar ik ben er heel blij om

Mevrouw Prinsen: Volgens mij, mevrouw Ten Dolle, ik heb heel toevallig ...

De voorzitter: Zullen we weer een beetje terug naar de traditie dat we via de voorzitter praten.

Mevrouw Prinsen: Sorry, via de voorzitter. Voorzitter, ik kan mevrouw Ten Dolle geruststellen, want ik heb ook nog even de stukken van 2020, zeg ik nu even uit mijn hoofd, er weer op nageslagen. Maar de subsidie ging daarmee uiteindelijk terug naar 260.000 euro voor huisvesting en 250.000 euro voor de activiteiten. Dat was met nadruk een bezuiniging op de activiteiten en niet een bezuiniging op de huisvesting, wat met het idee was van, er komt een nieuw cultuurgebouw en dan hoeft Boogie Woogie niks te betalen voor huisvesting. Dan komt het goed. Met nadruk was het een bezuiniging op de activiteiten.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Daar waren wij op tegen, net als u. Dat was fijn. Maar het is wel zo dat er een uitspraak is gedaan dat er dan een verdere ontwikkeling zou zijn op WoooW. Dat je sowieso moest kijken naar een nieuw subsidiemodel, of in ieder geval de bedragen. Dat is niet een hele gekke uitspraak. Dat is destijds ook gezegd in dezelfde raadsvergadering. Maar goed, misschien begrijpen we elkaar nu niet helemaal en is nu het spoor bijster. Volgens mij gaan we ook agree to disagree, want we gaan hier volgens mij ook niet uitkomen. Het is duidelijk, wij staan voor cultuur. Ik hoop ten

zeerste dat we de gemeente blijven waar muziek inzit en waar niet vanavond muziek uit gaat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Ik kijk even naar de fractie van Morgen. Behoeft een tweede termijn? Nee, dat is niet aan de orde. WB behoeft een tweede ... Ook niet aan de orde. De VVD? Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Een korte, voorzitter. De wethouder, even nog terug over Zwembad Jaspers, geeft aan dat Jaspers direct in gevaar kwam. Wat ons betreft komen de activiteiten en de certificering van Boogie Woogie nu ook in gevaar. Want als wij dit besluit nemen en het blijkt op het moment suprême toch het verkeerde besluit te zijn, dan zijn we als gemeente echt een olietanker die snel bijgestuurd moet worden en wat bijna onmogelijk is. Ik snap nog steeds niet dat hier zo'n onderscheid in gemaakt wordt. De antwoorden van de wethouder geven ons in ieder geval niet genoeg zekerheid voor de continuering van Boogie Woogie. Het risico voor die continuering willen wij ook niet nemen. Als geld niet het probleem is, als vertrouwen in het bestuur niet het probleem is en als Boogie Woogie echt aangeeft dat geld nodig te hebben voor de zekerheid over haar activiteiten en certificering, dan begrijpen wij niet waarom het college hier geen subsidie voor kan verlenen. Wij zullen vol natuurlijk meegaan in dit amendement, want we hebben hem mede ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Gaan we naar de fractie Voor Winterswijk. Behoeft een tweede termijn? Niet aan de orde. CDA behoeft een tweede termijn? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Zowaar aan het pasje gedacht. Zoals wij in de eerste termijn al hebben aangegeven, zijn wij vooral heel erg blij met het terugdraaien van de bezuinigingen op de activiteitsubsidie. Dit geeft Boogie Woogie de ruimte om de activiteiten te ontplooiën waar Winterswijk behoeft aan heeft. Wij hadden wel een aantal vragen aan het college vanwege de garantstelling. Met name gevolgen die dat zou hebben. De wethouder heeft ons verzekerd dat de garantstelling geen problemen op zal leveren bij Boogie Woogie en niet ten koste zal gaan van de huidige activiteiten. Wij begrijpen ook heel nadrukkelijk dat als de activiteiten gewoon worden uitgevoerd waarvoor de activiteitsubsidie beschikbaar is, dat de gemeente eigenlijk alsnog evengoed de frictiekosten zal betalen. Op basis van de antwoorden van de wethouder, dat zij ruimhartig om zal gaan bij het maken van aanspraak op die garantstelling, kunnen wij daarom instemmen met het voorstel van het college. Daarom zullen we automatisch het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Partij van de Arbeid behoeft een tweede termijn? Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid vroeg in de eerste termijn met name naar de activiteiten en dat die niet in het geding zouden komen. Horende de beantwoording van de wethouder hebben wij voldoende vertrouwen erin dat dit niet het geval zal zijn en zullen wij het amendement niet steunen en het voorstel wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lammers. Ik kijk even naar de wethouder. Volgens mij zijn er geen vragen meer gesteld. Geen behoeft meer een tweede termijn. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Kijk ik eerst naar het amendement A ...

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik wil graag hoofdelijke stemming op het amendement.

De voorzitter: Dat kan. Dan gaan we eventjes de attributen daarvoor erbij pakken. Die mogelijkheid bestaat gewoon nog in ons Reglement van Orde. Dat gaan we doen, als iemand daarom vraagt. We hebben dat nog steeds op die manier ook in ons Reglement van Orde staan. Dat nemen we mee. Als iemand daarom vraagt, doen we dat. Daar heb ik wel nog wat anders voor nodig. Ik trek een primus. Dat is nummer vier. Dan beginnen we bij de heer Stemerding.

De heer Stemerding: Amendement. Daar zijn wij, ben ik tegen.

De voorzitter: De heer Roerdink.

De heer Roerdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Elferding.

De heer Elferding: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw Van Hees: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw Leeftink: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Deunk.

De heer Deunk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Schut.

Mevrouw Schut: Voor.

De voorzitter: De heer Lammers.

De heer Lammers: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Eck.

De heer Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: De heer Sonderen.

De heer Sonderen: Voor.

De voorzitter: De heer Morad.

De heer Morad: Voor.

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Tegen.

De voorzitter: De heer Hoenink.

De heer Hoenink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Tegen.

De voorzitter: 9 voor, 11 tegen. Het amendement is verworpen. Gaan we naar het voorstel zelf. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het wel eens met het eerste en de tweede punt van het raadsbesluit, conceptraadsbesluit, namelijk dat de bezuiniging op de subsidie wordt teruggedraaid. Zijn wij blij? Nee, want we gaan nu niet ... We gaan enkel en alleen garantstaan voor de frictiekosten. Wij zullen in de toekomst flink vinger aan de pols houden om te kijken of er niet van de activiteitsubsidie afgaat, wat er toegezegd is. Met dat gezegd hebbende gaan wij toch schoorvoetend voor stemmen voor het raadsbesluit. Puur en alleen op dictum 1 en 2.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Ja, mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: In dezelfde lijn als mevrouw Ten Dolle al aangeeft, zal WB ook schoorvoetend inderdaad instemmen met het voorstel, omdat wij gewoon met die garantie zitten. We hebben er nog niet echt het vertrouwen in gekregen, maar goed, wellicht worden we positief verrast in de toekomst. Daarom gaan we wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik kan eigenlijk alleen maar de inbreng van mijn vorige twee sprekers herhalen. Wij zullen ook voor stemmen, maar schoorvoetend.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het voorstel zelf in stemming. Dat kan weer gewoon via de stemkastjes. 17 voor, 3 tegen. Voorstel is aangenomen. Wij gaan door naar het volgende agendapunt, maar niet voordat ik u drie minuten de tijd geef om snel buiten even wat drinken te pakken en dan door te gaan. Ik schors voor drie minuten.

Schorsing

B.10 Haalbaarheid nieuw WoooW cultuurgebouw

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering en gaan we door met agendapunt B.10. Daarvoor zijn twee amendementen ingediend. Eentje van de fractie van de Partij van de Arbeid en eentje van D66, Morgen, WB en de VVD. Ik geef als eerste het woord aan de Partij van de Arbeid, de heer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, voorzitter. Zoals ons commissielid Quirina Pampiermole twee weken geleden al aangaf, is de Partij van de Arbeid enthousiast over de plannen voor WoooW. Dit gebaseerd op de geluiden die wij horen van de cultuurpartners. Kunst en cultuur heeft een belangrijke functie binnen onze samenleving en moet voor iedereen toegankelijk zijn. Een cultuurgebouw moet in staat stellen om deze functie te bieden en bijdragen aan de toegankelijkheid. Op dit moment ligt er nog geen inhoudelijke onderbouwing onder de planvorming voor WoooW. Ook door een van de sprekers werd dit al aangegeven. De maatschappelijke meerwaarde die een multifunctioneel gebouw kan bieden, is nog niet in kaart gebracht. Dit maakt het lastig om de financiële kaders goed te kunnen duiden. Het plan voor WoooW zal een flinke toename betekenen in de structurele financiële lasten voor de gemeente, maar wat levert het ons maatschappelijk op? De Partij van de Arbeid wil in staat gesteld worden om een weloverwogen keuze te maken. Wij willen investeren in cultuur en in een nieuw gebouw. Echter moet dit wel op verstandige wijze gebeuren. Duidelijk moet worden welke maatschappelijke meerwaarde een gebouw biedt dat ruimte geeft om synergie tussen verschillende partners tot stand te laten komen. Duidelijk moet ook worden welke kosten gepaard gaan met renovatie of met een alternatieve locatie. Alleen op deze wijze kunnen wij de stevige extra uitgaven die WoooW met zich meebrengt goed wegen. Essentieel hierbij is dat bij iedere vergelijking de maatschappelijke meerwaarde wordt getoetst en niet enkel de financiële gevolgen. Appels moeten met appels worden vergeleken, niet met peren. Onder een maatschappelijke meerwaarde verstaat de Partij van de Arbeid onder andere synergie die vooroordelen met zich meebrengt. Duidelijk moet worden welke extra waarde het delen van een gebouw met zich meebrengt. 1 plus 1 plus 1 moet 6 zijn en niet 3. Duidelijk is geworden dat de 3.000 vierkante meter-variant van WoooW door niemand echt als wens beschouwd wordt. Ook met het oog op de ambtelijke druk zou de Partij van de Arbeid willen voorstellen om deze variant dan ook niet verder uit te werken. De 3.300 meter variant moet het uitgangspunt zijn voor WoooW. Dit dient te worden vergeleken met alternatieven, om zo als raad zowel een financieel als inhoudelijk goed onderbouwde afweging te kunnen maken. Zoals u heeft kunnen lezen, hebben wij een en ander verwerkt in een amendement. Ik denk dat dat ... Wij zijn van plan om dictumpunt 4 te wijzigen, zoals ik al aangaf, en daarin af te zien van verdere uitwerking van de 3.000 vierkante meter variant en het college opdracht te geven om naast de verder uitwerking van de 3.000 vierkante meter variant ... Om dat daarin te wijzigen. We schrappen eigenlijk de 3.000 vierkante meter variant. Verder willen wij graag dat er duidelijk komt voor de cultuurpartners. We willen dat er tempo ook in komt. We willen graag dat de verschillende varianten in april 2023 ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. Verder willen wij ... Zoals ik al aangaf, vinden wij het heel erg belangrijk dat die maatschappelijke meerwaarde wordt meegenomen. Die willen we in alle uitwerkingen hebben meegenomen, zodat we, als ik al aangaf, appels met appels vergelijken en niet met peren. Zowel de financiën moeten in kaart zijn als ook de maatschappelijke meerwaarde. Verder vinden we het belangrijk om te kijken naar een zo voordelig mogelijk financieel prijskaartje. Daarom willen we specifiek dat er wordt gekeken naar externe financiering, door eventuele nieuwe partners en/of extra subsidiestromen. Daarnaast willen we nog onderzoeken of incidentele middelen slimmer ingezet kunnen worden om de structurele lasten verder te drukken, om zo dat financiële plaatje nog interessanter te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer ...

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik heb een vraag, want ik zie dat u wat het raadsvoorstel voorstelt, nog andere scenario's uitzoeken, dat u dat niet eruit amendeert, om het maar even zo te zeggen. Dat u dat laat staan. In februari stemde u nog tegen het amendement om meerdere scenario's uit te zoeken, naast de 3.000 vierkante meter en de 3.3000 vierkante meter variant. Wat heeft u doen besluiten nu wel andere scenario's te willen uitzoeken en eerder niet?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: De uitwerking, zoals hij er nu ligt, de financiële kaders zoals die er nu liggen, die hebben dusdanig ... Extra financiën zitten daaraan verbonden. 6 ton extra zal het kosten. Dat vinden wij dat dat goed moet worden afgewogen ten opzichte van eventuele andere alternatieven, zodat we goed kunnen zeggen, wat betekenen die extra uitgaven nu eigenlijk en welke maatschappelijke meerwaarde hebben we daar dan voor?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Want volgens mij zijn die financiële kaders en cijfers niet heel anders geworden ten opzichte van februari. Het doet mij wat verbazen, want het doet mij denken aan de inbreng van uw voorganger, de heer Zuiderveld, waarvan hij zei van, als het om cultuur gaat, moeten we niet zo zemelen over een paar ton extra, want het is ontzettend belangrijk en de popcultuur in Winterswijk. Dat is ook de reden waarom wij niet andere scenario's willen onderzoeken. Bent u het me mij eens dat het wel wat bijzonder is dat als er een amendement wordt verworpen en u nu eigenlijk een amendement inbrengt of ... Dat er niet uit amendeert. Dat dat niet ten goede komt aan de democratie?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dat vind ik vrij grote woorden. Ik zeg u dat ... Ik wil hier helemaal niet gaan staan zemelen per se om een paar ton. Ik wil gewoon een goede afweging kunnen maken. Ik wil in kaart hebben, wat zijn die extra financiële uitgaven die we gaan maken? Ik wil daarnaast in kaart hebben, wat is die maatschappelijke meerwaarde die we krijgen via WoooW? Dat wil ik kunnen afwegen tegen een eventueel alternatief, zodat we dat ook goed kunnen uitleggen aan de mensen in Winterswijk waarom we die extra uitgaven zouden gaan doen.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dan heb ik positief nieuws, want daar kunnen we de hand schudden. Volgens mij lijken onze amendement dan ook niet zo heel veel ... Of zitten niet hele grote verschillen tussen, op een paar fundamentele punten na. Maar dat ben ik helemaal met u eens. Ik ben ook heel blij dat de PvdA ook dat maatschappelijke rendement wil uitzoeken. Dat doet me deugd.

De heer Lammers: Heel fijn dat wij elkaar zo vinden op het eind van de avond.

De voorzitter: De avond is nog jong. Ik ga door naar de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. De cultuursector heeft de afgelopen jaren veel klappen te verduren gehad. Wij zien het belang van deze sector en zal hiervoor blijven opkomen. Kunst en cultuur zijn zoveel meer dan gewoon een theatervoorstelling, een schilderij of een sprookje. Kunst en cultuur kunnen je ontroeren, troost bieden, verrassen, soms eventjes laten ontspannen uit de werkelijkheid en zoveel meer. Kunst en cultuur vertellen wat over de geschiedenis en ons heden. Niet alleen die van Nederland, maar ook in Winterswijk. Maar ook die van iemand zelf. Wij willen ervoor zorgen dat onze mensen dit kunnen ervaren, alle mensen. Zowel in de rol als bewonderaar van kunst, als in de rol van kunstenaar zelf. WoooW, het cultuurkwartier, geeft een impuls aan ons

centrum en de culturele sector. Wij ondersteunen die ontwikkeling van WoowW, met daarin een goede mix van cultuur, wonen en werken en met ruimte voor talentontwikkeling en ateliers. Voorzitter, ik zie dat ik de bijlage aan het voorlezen ben. Dit is helemaal niet mijn inbreng. Dit is het verkiezingsprogramma van de PvdA. Excuus. Sorry, er gaat even ... Dat kan gebeuren in zo'n avond. We hebben elkaar meer gevonden dan je denkt. Kijk, hoppa. Wat mooi. Dan vinden we elkaar echt. Top. Mooi. Het cultuurkwartier en het WoowW ondersteunt u in de huidige vorm. Kijk, we hebben elkaar echt gevonden vanavond. Het cultuurkwartier, hiermee vergroot Winterswijk haar positie ook als aantrekkelijke regionale plaats om uit te gaan, te winkelen en te wonen. Met het opknappen van het volledige plangebied is een bedrag van misschien wel 20 miljoen gemoeid. Dit gaat weer niet goed. Excuus. Dit was het krantenartikel uit 2018 van de toenmalige wethouder van het CDA. Stom, het gaat allemaal even mis. Maar volgens mij zitten we namelijk in deze raad meer op een lijn dan we denken. Ik kon het eigenlijk even samenbrengen. Samen wat kunst en cultuur doet, wat het WoowW-gebouw straks moet gaan doen, ons samenbrengen. Voorzitter, het maakt eigenlijk ook inderdaad niet zoveel uit dat ik het verkiezingsprogramma en de destijds verkiezingsbelofte van de PvdA heb voorgelezen, want het is eigenlijk identiek aan de bijdrage van D66 over WoowW vanavond. De vraag is wie als eerste de pirouette draait. Als voormalig ballerina heb ik geleerd dat je altijd goed moet spotten, want anders word je erg duizelig. Ik heb goed opgelet. Want eerder dit jaar, in februari, werd ook al een amendement verworpen om een extra scenario uit te zoeken. Als D66 vinden wij het belangrijk om een betrouwbare overheid te zijn. Op het moment dat we een besluit hebben genomen, dan moeten we daarmee door. Soms, ben ik ook eens, moet je terugkijken en denken, is het wel de juiste beslissing? Moeten we niet stoppen? Moeten we op een andere trein stappen? Maar voorzitter, los daarvan heb ik bij het inspreken net van de ketenpartners ook met enige verbazing wel geluisterd. Ze gaven namelijk ook aan nooit aangegeven te hebben begrip te hebben voor het toevoegen van scenario's, want het college wil niet dat dit bijvoorbeeld straks een gevaar is dat zij niet door kan gaan, door die grote financiële sprong. Het antwoord van de inspreker was heel duidelijk, daar hebben wij nooit begrip voor aangegeven. Hoe kan het dat hier dan weer twee verhalen liggen, want ik citeerde wederom uit de commissievergadering. Voorzitter, ik twijfel echt niet in de inspreker en ik twijfel ook zeker niet aan de intenties van het college. Maar ik zou toch graag horen hoe het kan dat hier discrepantie op ontstaat, dat hier weer twee verhalen door elkaar heen lopen? Maar goed, voorzitter, ik ga verder niet meer herhalen, ook niet uit de commissievergadering, wat ik allemaal al gezegd heb. Want wij vinden het cultuurkwartier, het WoowW, zo moet ik het nu noemen, excuus, ik blijf soms ook in het verleden hangen, een mooie ontwikkeling. Wij willen het college ook aangeven en meegeven dat we graag willen vasthouden aan het Programma van Eisen. Het Programma van Eisen zegt het volgende. Het gebouw moet multifunctioneel zijn, voldoen aan de eisen op het gebied van inclusie, een passend energielabel, efficiënt in gebruik, een functioneel Programma van Eisen moet erin passen, passende parkeeroplossing, goede bereikbaarheid en een positief effect op de synergie. Oftewel, het normenkader en het Programma van Eisen zegt eigenlijk iets wat we nog niet hebben. Dat is namelijk de ontwikkeling WoowW. Die 3.300 vierkante meter variant. Voorzitter, omdat wij willen dat er nu wordt doorgepakt, willen wij ook een amendement indienen, samen met WB, Morgen en de VVD. Dat amendement zegt het volgende. We willen dictum 4 wijzigen in, het college de opdracht te geven bij de 3.000 vierkante meter variant en de 3.300 vierkante meter variant de verwachte maatschappelijke meerwaarde toe te voegen en uit te werken. Kijk, daar vinden we elkaar weer. Heel mooi. Dictumpunt 5 toe te voegen, in het tweede kwartaal 2023 ter besluitvorming de 2 varianten voor te leggen aan de raad, omdat ook wij het wel belangrijk vinden om scenario's met elkaar te kunnen vergelijken. Dictum 6 toe te voegen, te onderzoeken of en in hoeverre met een deal met projectontwikkelaars over de herontwikkeling van het totale gebied in kwestie, ook voor de variant 3.300 vierkante meter een gunstiger financieel plaatje kan worden gerealiseerd. Het zou u niet verbazen dat laatste dictum is toegevoegd door de partij die misschien niet Morgen moet heten, maar integraliteit. Voorzitter, wij zeggen, pak door, maak een keuze, ga voor onze gemeente waar weer muziek in komt en durf te kiezen voor datgene dat participanten hebben gekozen. Toon de lef, lef boven gemak. Voorzitter, ik hoop oprecht dat we dat vanavond gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar de volgende fractie, de fractie van WB. Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Voorzitter, wederom, wij willen vooral eerst beginnen met een groot compliment aan Voor Winterswijk. Na drie jaar procesfrustrerende zand in de machine strooien en desinformatie verspreiden, wordt er nu in ieder geval wel een verkiezingsbelofte gerealiseerd, dat er waarschijnlijk alleen maar een woonkwartier gerealiseerd gaat worden. Maar goed, die belofte is dan wel eindelijk gelukt. Maar naast een winnaar is er dan ook een verliezer. Dat is dan de culturele sector, met onder andere alle Winterswijkse muziekverenigingen, waar we, zoals al vaker genoemd vanavond, met elkaar zo trots op zijn. Cultuur is in dit college ondergebracht bij de wethouder financiën. Prima keus op zich. Maar ik dit geval lijkt het er wel op dat zij voor een dubbeltje op de eerste rang wil zitten. Maar dan wel op de eerste rang van een voorstelling waar Winterswijks Belang niet graag bij wil zitten. Het is een foutieve perceptie dat cultuur een luxe product is. Kunst en cultuur zijn broodnodig. Ze zijn zuurstof voor de samenleving. Juist nu na corona kan cultuur een belangrijke rol spelen in het samenbrengen van groepen. Dat moet je als wethouder durven en willen uitleggen, zoals mijn voorganger net al noemde, je moet lef hebben daarvoor. Je moet niet subsidiëren om te subsidiëren. Je moet een kader scheppen waarin talent zich kan ontwikkelen. Dat kan nou juist in dat WoooW zo goed. Het WoooW op de plek van waar het beoogd is, aan het Weurden. Kunst, zoals ik al zei, stelt ons in staat om elkaar te ontmoeten, zowel in positieve als negatieve zin. Dat gebeurt hier in de zaal eigenlijk ook al. Maar Winterswijks Belang is ervan overtuigd dat een samenleving zonder kunst en cultuur opdroogt. Dat gaat echt voor een enorme verarming van Winterswijk zorgen. Nu gaan we wederom vertragen. Weer een onderzoek. Weer nieuwe varianten toevoegen. Voor Winterswijks Belang is het allemaal duidelijk. Ga door met de uitwerking van die 3.300 vierkante meter variant. Die 3.000 vierkante meter variant mag van ons er ook nog wel bij. Maar ga niet wederom allerlei nieuwe varianten opvoeren. Dat is dan ook de reden waarom wij niet het amendement A3 van de PvdA kunnen steunen, terwijl eigenlijk het vrijwel volledig overeenkomt met ons amendement. Als u bereid bent om inderdaad dat deel over die opgevoerde nieuwe alternatieve varianten eruit te halen, dan hebben we volgens mij hetzelfde amendement liggen. Kunt u in ieder geval op onze steun rekenen. Vanzelfsprekend zijn we natuurlijk gewoon voor ons eigen amendement. Dat gaan we natuurlijk volmondig steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Selle. Gaan we naar de fractie van Morgen. Behoeft er een eerste termijn? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Excuus. Voorzitter en kijkers thuis, de partij van de integraliteit, daar zijn we nog met zijn alle in ieder geval heel ver van verwijderd. We blijven ons beijveren voor een meer integrale aanpak van allerlei dingen. Maar goed, vanavond hebben we het over WoooW en het gebied in kwestie, wat echt hoognodig herontwikkeld moet worden. Ik wil nog even beginnen bij de insprekers. De heer Aalderink was helder. Over het belang van cultuur een enorme meerwaarde en de functie die cultuur in onze samenleving heeft. Daar staan wij vierkant achter. Die meerwaarde laat zich overigens heel moeilijk in cijfers vangen. Die meerwaarde moeten we zeker ook op het netvlies hebben, maar ik ben heel erg bang dat we nu rekensommen gaan verwachten, wel als het gaat om cultuur. Als je dan ziet vanavond met wat voor gemak we grote bedragen aan infra en aan bedrijventerreinen uitgeven. Dan vinden we het allemaal niet zo belangrijk om die meerwaarde in beeld te brengen. Dat geven we met een groot gemak uit. Maar zodra het gaat om cultuur, dan gaan we heel moeilijk zitten doen. Of dat gaat over die frictiekosten of over dit gebouw, exploitatielasten hebben we het dan opeens over. Ik bedoel, de wereld is veranderd. Nog even naar mijnheer De Graaf toe, hoe sympathiek ook uw suggestie om misschien ook eens te kijken naar de Jacobuskerk en de pastorie om te kijken wat we daarmee kunnen, als we maar lang genoeg wachten met dit soort besluitvorming, dan worden we altijd wel ingehaald door een realiteit waarin zich weer nieuwe gebouwen aandienen, waar we ook iets mee kunnen of moeten. De meeste mensen laten we, zoals wij dat in de commissie ook hebben gezegd ... Laten we eens eindelijk een knoop doorhakken. Durf eens een stap te zetten. Ik heb in de commissie al aangegeven, namens Morgen, dat er in het verleden ook ontzettend veel dossiers waren, neem per accommodatie, neem andere onderwerpen, daar moest onder de streep ook geld bij. Hebben we toch met zijn allen gedaan. We hebben het lef gehad om die stap wel te zetten. Moet je eens kijken hoe blij we ermee zijn. Moet je eens kijken ook naar onze financiële positie. Laat niet dat geld alleen de boventoon voeren. Bovendien, het is best merkwaardig om nu zoveel nadruk te leggen op de toekomstige exploitatiekosten van WoooW, in de huidige rekensommen. Dat had je drie jaar geleden ... Was dat niet anders. Toen had je ook al

kunnen voorzien dat die exploitatie een hele lastige zou worden, met de partijen in kwestie. Je gaat nu een nieuw gebouw neerzetten. Dat geeft ook exploitatielasten. Een kind had toen al kunnen berekenen dat we met die exploitatie niet uit zouden komen. Nu wordt dat argument aangegrepen om weer nieuwe varianten te gaan uitzoeken. Beste mensen, durf een keer een beslissing te nemen. Durf een stap te zetten. Ik vind het echt heel droevig eigenlijk, toch even, want u had het straks over framing, maar dat we er nu mensen bij gaan halen die met drie dekens omgewikkeld ... Dat is echt heel ernstig. Ik bedoel, laten we wel wezen. Maar waarom maken we die vergelijking wel als het gaat om cultuur en maken we die vergelijking niet als u bijvoorbeeld het voorstel doet om dat Vrijheidspark maar weer half onder de schop te nemen voor heel veel geld. We gaan zo dadelijk de Markt opknappen voor heel veel geld, waar heel veel ondernemers helemaal niet op zitten te wachten. Dan hebben we het allemaal niet over maatschappelijke meerwaarde. Dan hoor ik u niets roepen over mensen die met drie dekens om door deze winter heen moeten zien te komen. Dat doen we wel als het gaat over cultuur. Hoe droevig is dat? Heb eens het lef om een knoop door te hakken.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek wil daarop reageren.

De heer Van Beek: Voorzitter, ik denk dat mijnheer Van Nijkerken de afgelopen drie jaar de discussie over WoowW niet gevolgd heeft en ook niet gevolgd heeft wat Voor Winterswijk ingebracht heeft. Want Voor Winterswijk heeft regelmatig op tijd gevraagd om alternatieven in te brengen. Voor Winterswijk heeft regelmatig gewaarschuwd dat het sprookje Explorius niet ging werken. Mijn vraag is, heeft u dat gevolgd, dat wij toentertijd gewaarschuwd hebben? Want dan hadden we misschien al veel verder kunnen zijn in deze hele exercitie.

De heer Van Nijkerken: Dat heb ik wel degelijk gevolgd. Maar het is toch heel treurig dat we anno nu, daar waar je jaren geleden ook al had kunnen berekenen, gewoon puur op de varianten die nu voorliggen. Ik heb het niet over het verleden, over de varianten die nu voorliggen. Als je nieuwbouw van deze omvang en met dit kostenplaatje van nu gaat neerzetten, dan betekent dat iets voor de exploitatie. Bovendien gaan er drie partijen in dat gebouw zitten straks, daar moet ook soms geld bij, om het zo maar te zeggen. Als je dat optelt, maar dat had je drie jaar geleden ook al kunnen optellen. Waarom komt dat nu zo indringend op tafel? Natuurlijk, de omstandigheden zijn gewijzigd en we hebben zuinig om te gaan met belastinggeld. Daar geen enkel misverstand over. Maar ik constateer toch ook vanavond weer dat het gemak waarmee dat aan de ene kant wordt uitgegeven en hoe moeilijk er dan vervolgens wordt gedaan zodra het over cultuur gaat, omdat dat is een makkelijke bezuinigingspost. Dat zie je landelijk ook, dat dat een dankbare post is om geld weg te halen. Want daar hebben we allemaal wel een mening over. Ik vind dat we ons goed moeten realiseren hoe belangrijk de functie is die cultuur heeft in onze samenleving en wat de meerwaarde... Net als met sport, dat heeft ook allerlei belangrijke functies, ook niet in geld uit te drukken. Ik vrees met grote vrees dat de rekensommetjes, want akkoord ... Ook PvdA, dat amendement dat door jullie is voorgelegd, waarin jullie ook zeggen, laten we ook die meerwaarde eens meenemen in de besluitvorming. Maar dat kunnen we vanavond al doen. Dat kunnen we nu al doen. Want het idee dat we daar de komende maanden wat rekensommen op gaan loslaten, dat kan ik u verzekeren, dat gaat natuurlijk niet lukken, want heel veel is niet in geld uit te drukken. Laten we ook die illusie niet hebben met elkaar. Daarvoor hoeven we in feite niet nog extra maanden te nemen om dat allemaal proberen op een bierviltje naast elkaar te zetten, want dat gaat gewoon niet voor elkaar komen. Wat dat betreft is er geen uitstel nodig. Durf nu dit besluit te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Lammers wil daarop reageren.

De heer Lammers: Mijnheer Van Nijkerken geeft aan dat hij die maatschappelijke meerwaarde al aangetoond vindt. De spreker gaf daarstraks ook al aan dat dat voordelen biedt, die synergie tussen die partners. Dat hij dat ziet, maar dat dat nog niet is uitgewerkt. Dat daar nog een plan voor komt. Ziet mijnheer Van Nijkerken daar niet de meerwaarde van in dat dat nog op papier komt, of gelooft hij het zo wel?

De heer Van Nijkerken: Waar het mij om gaat, is dat we ... In ieder geval, waar ik voor wil waarschuwen, is dat we niet de illusie moeten hebben dat we de maatschappelijke meerwaarde van

in dit geval WoooW, maar wat mij betreft ook de herinrichting van de Groenloseweg, of de herinrichting van de Markt, dat we dat op de komma kunnen, op de decimalen nauwkeurig kunnen becijferen en dat naast de kosten kunnen zetten. Dat gaat gewoon niet lukken. Als we dat idee hebben, dat we die maanden extra nog nodig hebben om die rekensom te kunnen maken, vergeet het, kun je net zo goed vanavond een besluit nemen, want dat gaat ons ... Die meerwaarde zit hem natuurlijk in allerlei aspecten en allerlei ... Die synergie is er één van, maar er zijn nog zoveel anderen. Wat denk je aan ontplooiingsmogelijkheden? Hoe druk je dat uit in geld? Maar die zijn er wel. Aan ons verenigingsleven. Aan het feit, hoeveel mensen genieten hier niet van het feit dat ze muziek beoefenen? Hoe druk je dat uit in geld? Het gaat over dat soort meerwaarde. Durf te kiezen, net als bij sporten, al die functies. Dat is het cement in onze samenleving. Nu, als puntje bij paaltje komt, gaan we toch weer moeilijk doen over die exploitatielasten. Nogmaals, een kind had dat drie jaar geleden ook al kunnen uitwijzen dat dat een lastige rekensom blijft, als je niet bereid bent om die financiële kaders op te rekken en aan te passen. Voorzitter, ik geloof dat ik alles gezegd heb. Ik wil ook niet eindeloos ...

De voorzitter: Er zijn in ieder geval nog twee mensen die graag ...

De heer Van Nijkerken: Nog een laatste ding. Wij zijn er natuurlijk

De voorzitter: Nu eerst, voordat u doorgaat, zijn er twee mensen die graag op u willen reageren. Als eerste is het de heer Van Beek. Daarna de heer Vuijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Van Nijkerken willen vragen ... Want in het amendement vraagt hij aan het college om die meerwaarde uit te rekenen. Wij zijn er ook voor hoor dat die meerwaarde uitgerekend wordt.

De heer Van Nijkerken: Niet uit te rekenen, om die mee te nemen in de afweging.

De heer Van Beek: Maar u zegt, u hebt hem al helemaal voor ogen. Waarom stelt u het amendement niet anders op dan, want wij hebben de meerwaarde al voor ogen en die hoeft u niet meer uit te rekenen.

De heer Van Nijkerken: Ik ben erg benieuwd of dat zo is. Maar ik denk dat als we met elkaar goed realiseren, op een rij zetten en dat zijn kwalitatieve dingen ook, die meerwaarde, dat gaat echt over functies die in onze samenleving vervuld worden door cultuur, door sport enzovoorts. Dat is niet in geld uit te drukken. Als we ons dat maar goed realiseren. Niet nu de illusie hebben dat we de komende drie maanden dat netjes op een rij kunnen zetten. Dat is ook niet de strekking van het amendement. De strekking is, kijk niet alleen naar kosten, maar kijk ook naar alles wat het opbrengt. Dat is één. Het tweede is, daarmee sluit ik af, dat wij in het amendement terecht ook om aandacht hebben gevraagd voor ... Want dat hebben we in het verleden ook gedaan. We hebben deals gesloten, vijftien jaar geleden, met De Woonplaats. Gekeken hoe we samen de puzzel kunnen leggen. Nu ligt er weer landelijk een bouwopgave. 900.000 woningen moeten er komen. Ook woningcorporaties hebben de oproep gekregen om hierin mee te werken en hierin mee te denken. Hoe mooi kan het zijn, als we samen de puzzel leggen en kijken of we het exploitatieplaatje, de kosten, toch nog wat gunstiger kunnen krijgen op de 3.300 vierkante meter variant dan hij nu is. Maar laten we dat ook dan de komende periode onderzoeken. Laten we vooral vasthouden aan die varianten. Niet nog weer extra dingen in kaart brengen. Gewoon kijken hoe we dit zo gunstig mogelijk kunnen neerzetten en door.

De voorzitter: De heer Vuijk, nog een interruptie.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. De heer Van Nijkerken stelt dat er over die kosten niet goed is nagedacht, maar ik denk dat er toch in februari dit jaar is de 1,2 miljoen nog ... Is erover gesproken. Dat is niet dat een kind dat kan bedenken. Zelf als raad hebben we dat bedacht. Daar hebben we dan wel mee te dealen op dit moment.

De heer Van Nijkerken: Dat is aan de raad om eventueel kaders aan te passen. Kijk, het is namelijk gewoon flauw om te zeggen, dit was het financieel kader. Daarmee moeten we het doen. Dan ga je vervolgens een nieuw gebouw neerzetten. Je hebt te maken met partijen die ook nog aangewezen zijn op subsidie. Dan past die optelsom, die had drie jaar geleden ook niet gepast, had ik allang kunnen uitrekenen. Ik bedoel, daar heb je niet zoveel kennis en vernuft voor nodig om dat te kunnen voorspellen, dat dat een moeilijke zaak wordt. Moeten wij nu ook bereid zijn niet om die reden weer nieuwe varianten te gaan zitten onderzoeken. Wij moeten bereid zijn met elkaar dan de kaders aan te passen op wat we met zijn allen heel graag willen en wat nodig is voor Winterswijk. Waar we Winterswijk weer mee opstuwen. Dat is wat wij bepleiten.

De voorzitter: Mijnheer Vuijk, afsluitend.

De heer Vuijk: Ik kom daar straks nog even op terug.

De heer Van Nijkerken: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de termijn van de heer Van Nijkerken af. Gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik word nog bijna pootje gehaakt door een van de bezoekers, terwijl ik het toch aardig met hem eens ben vanavond. Dank u wel, voorzitter. Dubbel werk voor half resultaat. We zijn met zijn allen weer aanbeland bij een nieuw hoofdstuk in het boek over WoooW. Alleen als ik de bladzijde omsla, dan gaan we slechte tekst tegemoet. Onderzoeken, onderzoeken, onderzoeken, toevoegen, overwegen, onderzoeken en uitstellen. Voorzitter, als ik een boek lees, dan wil ik weten waar de schrijver heen gaat met zijn verhaal. Als ik het college een verhaal hoor vertellen, dan wil ik weten welke visie het heeft. Ik denk hem tussen de regels wel te kunnen lezen. We pakken een haalbaarheidsstudie, die een moeilijk toekomstscenario schetst. We kijken niet naar de maatschappelijke meerwaarde. We luisteren selectief naar de ketenpartners en gaan onderzoeken of er eventueel misschien andere mogelijke locaties zijn. Conclusie, WoooW aan het Weurden gaat niet door en we zoeken een andere locatie in een bestaand gebouw. Ergens moet ik het college hiermee complimenteren. Hoewel die visie er niet zo duidelijk instaat, zoals ik hem schets, lost de coalitie hiermee wel hun eerste verkiezingsbelofte in. Althans, twee van de drie partijen. PvdA was immers altijd voor locatie Weurden, net als de VVD. Gelijk hadden ze. Want een opwaardering van een locatie aan het Weurden, goede participatie met de buurt, goede participatie met de ketenpartners en een toekomstbestendige locatie voor de drie ongelofelijk belangrijke Winterswijkse organisaties in het hart van het dorp zou toch geweldig zijn. De VVD gelooft daar nog steeds in. De kosten stijgen, maar luistert de coalitie en het college wel naar de ketenpartners, naar wat de voorwaarden zijn voor een succesvolle samenwerking tussen de drie? We kunnen dit namelijk niet zomaar op een andere locatie in een willekeurig gebouw plaatsen. Geografische ligging, de grootte van het gebouw, de inrichting, het zijn allemaal cruciale factoren voor het succes van de samenwerking tussen de ketenpartners. De kosten stijgen, maar we rekenen de maatschappelijke opbrengsten niet mee bij de realisatie van WoooW. Juist daarvoor doen we het. Juist die maatschappelijke opbrengsten zijn zo ongelofelijk hoog, als deze drie partners daar terecht kunnen. We kiezen liever voor goedkoper en half werk. Het college kiest er nu voor om liever dubbel werk te leveren voor een half resultaat. Maar de VVD niet. Wij dienen daarom samen met Morgen en WB het amendement van D66 in, die de kant van de ketenpartners kiest en WoooW en gaat voor WoooW op locatie Weurden, inclusief de uitwerking van het bijbehorend maatschappelijk rendement. Wij kiezen niet voor dubbel, maar voor enkel werk met maximaal resultaat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Ik kijk even. Anderen nog behoefte aan eerste termijn? Ja, mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. De haalbaarheid, een nieuw WoooW cultuurgebouw. Voor Winterswijk vindt cultuur belangrijk. Daarom is het dan ook belangrijk dat onze culturele instellingen duurzaam en toekomstbestendig worden gehuisvest. Duurzaam en toekomstbestendig betekent niet alleen een mooi passend gebouw, maar ook een toekomstbestendige financiële situatie. Om onze

culturele instellingen goed en toekomstbestendig te kunnen huisvesten, zullen wij er niet aan ontkomen om een keer diep in de buidel te tasten. Maar voorzitter, Voor Winterswijk heeft ook de kiezers beloofd om zorgvuldig om te gaan met gemeenschapsgeld. Een verkiezingsbelofte, mijnheer Te Selle. Zoals Voor Winterswijk haar kiezers beloofd heeft, geven wij niet zomaar in een keer 15 of ruim 15 miljoen uit, met op jaarbasis 9 ton aan kosten voor een variant van 3.300 meter. Voor Winterswijk wil graag zien dat er onderzocht wordt, dat is geen verrassing dat Voor Winterswijk dat wil zien, dat weet u allen, of andere varianten mogelijk zijn. Deze extra varianten hoeven het niet per se goedkoper te maken, maar misschien zou de optelling van wat er kan gebeuren in die andere varianten meer winst opleveren. Dat er daarbij onderzocht wordt wat de maatschappelijke meerwaarde van alle varianten is, ook van de beide varianten aan het Weurden, vinden wij een prima idee. Het voorliggende amendement van de Partij van de Arbeid lijkt ons met enige aanpassing een prima voorstel. Het tijdsbeslag om eind april met alle keuzes te komen, dat lijkt ons wat snel, maar we horen graag wat de wethouder daarvan zegt. Mocht de wethouder antwoorden dat dat krap is, dan zouden we met een aanpassing daarvan mee kunnen gaan met het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Even een vraag. U geeft aan, het lijkt wat snel. Dat lijkt mij ook, als je verschillende scenario's nog moet uitzoeken. Maar aan wat voor een termijn zat u dan te denken, om de snelheid en de vaart erin te houden?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik ben er ook voor om de vaart erin te houden. Dat zijn we met elkaar eens. Maar ik wacht graag even de beantwoording van de wethouder af. Maar dat er vaart in blijft, is voor ons goed, maar kwaliteit van het uitzoeken van de varianten vinden we ook belangrijk. Ook horen we graag van de wethouder in hoeverre zij die twee extra varianten uit wil werken en welke kaders en normen zij bij de selectie van deze varianten wil hanteren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Het nieuwe centrum, met daarin het al dan niet nieuwe WoooW, zal zowel letterlijk als figuurlijk beeldbepalend worden voor Winterswijk. WoooW als cultuurdrager en aanjager figuurlijk voor de ontwikkeling van kunst en cultuur in Winterswijk. Het nieuwe gebouw letterlijk voor de fysieke omgeving van de Dingstraat en het Weurden. Cultuur is belangrijk voor iedereen, jong en oud. Daarom zal de nieuwe huisvesting van de cultuurpartners duurzaam en toekomstbestendig moeten zijn. Belangrijk is daarbij vooral naar welke opties gekeken gaat worden. Het meest ideale scenario voor de cultuurpartners ging uit van een vloeroppervlakte van 4.000 vierkante meter. Die is na een herschikking teruggebracht tot 3.300 vierkante meter. Hierbij heeft men de beschikking over een grote zaal en een ruimte voor popmuziek. Dit is een reëel uitgangspunt. Wat het CDA betreft kan daarom de uitwerking van de 3.000 meter variant achterwege worden gelaten. Het lijkt ons echter zeker zinvol om ook open te staan voor mogelijkheden, waarbij niet alledrie de cultuurpartners onder één dak komen te zitten. We beoordelen dat dat ook graag op basis van de maatschappelijke meerwaarde die een bepaalde combinatie en locatie zullen hebben. Al met al meer dan voldoende reden om de ontwikkeling van WoooW bijzonder zorgvuldig en op een weloverwogen manier aan te pakken. Om die reden is ook nog niet zo lang geleden, namelijk in de raadsvergadering van 24 februari van dit jaar, toegezegd om een uitgangspunt van 1,2 miljoen euro per jaar aan te houden. Dat is het bedrag dat de gemeente per jaar aan deze 3 partijen betaalt, exclusief de ingeboekte bezuinigingen. Het is logisch dat dit bedrag inmiddels door allerlei omstandigheden gedeeltelijk achterhaald zal zijn, maar we hebben dit kader weldegelijk vastgelegd. Het was voor het CDA zelfs ook de reden toentertijd om in te stemmen met het voorstel om verder te gaan met WoooW. Als het college nu aangeeft dat dit uitgangspunt helaas niet voldoende basis is voor de gemaakte plannen, dan is het goed dat ze nu terugkomen naar de raad. Bovendien geeft het nu ook de tijd om te kijken welke andere of additionele financieringsmogelijkheden er zijn. Misschien door middel van subsidies, overheidsfondsen of misschien wel een bepaalde Europese of

interregionale fondsen. Voor dit belangrijke onderwerp is het essentieel dat er zo breed mogelijk wordt gekeken, maar ook dat er vaart en zorgvuldigheid in de ontwikkeling van de plannen blijft zitten. In mijn lesboek, op dezelfde muziekschool, lang geleden, stond niet voor niets al, eerst goed, dan snel. Het CDA vraagt het college dan ook om zoveel mogelijk vaart te maken, zodat we voor alle betrokkenen zo snel mogelijk duidelijk hebben. Dat is wel belangrijk, duidelijkheid. Kan het college daarom aangeven met welke alternatieven zij aan de slag gaat? In de raadscommissie noemde de wethouder een aantal voorwaarden waar het CDA zich wel in kan vinden. Het CDA roept het college daarom op zo snel mogelijk met concrete alternatieven naar de raad te komen. Om diezelfde reden steunen wij ook het amendement van de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vuijk. Gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college. Wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal: Voorzitter, dank u wel. Het college hecht aan een toekomstbestendige culturele infrastructuur, inclusief bijpassende en blijvend betaalbare huisvesting. Het college beseft zich ook dat nagenoeg elke wijziging in de huisvesting leidt tot hogere kosten voor de cultuurpartners en daarmee ook voor de gemeente. In februari is inderdaad het uitgangspunt genomen, het financiële kader vastgesteld, van die 1,2 miljoen. Wij zien nu, met de kennis van nu, dat dat niet haalbaar is. Dat is ook voor ons aanleiding om tussentijds terug te gaan naar de raad. Ondertussen blijven wij het plan van WoooW verder uitwerken. Dat leest u ook in het voorstel. We maken op dit moment geen keuze van, gaan we verder met een cultuurgebouw binnen WoooW, ja of nee? We gaan verder met de uitwerking van de plannen. Maar omdat het financiële uitgangspunt behoorlijk fors wordt overschreden, willen we wel gaan kijken van, die 1,2 miljoen, dat is geen realistisch financieel uitgangspunt, maar wat is dan wel een passend financieel kader? Om dat in beeld te brengen, willen wij een financiële vergelijking op gaan stellen bij 2 alternatieve locaties en het huidige pand van Boogie Woogie. Dan hebben we een nieuwbouwvariant, dan hebben we een variant van renovatie van de bestaande huisvesting van Boogie Woogie, dan hebben we een variant bijvoorbeeld van herontwikkeling en een variant voordeurdelen. Dan hebben we alle scenario's in kaart. Kunnen we een goede financiële vergelijking maken. Ik heb in de commissievergadering ook al aangegeven dat het college ermee in kan stemmen om ook de maatschappelijke meerwaarde in beeld te brengen. Het is heel lastig om dat te kwantificeren, zoals eerder al werd aangegeven. Ik zou willen voorstellen, daarmee kijk ik ook naar de raad, of u daarmee in kunt stemmen, dat dat beschrijvend plaatsvindt. Er zijn geen vragen, er zijn weinig vragen gesteld aan het college. De vraag van Voor Winterswijk. U wacht het advies van het amendement af. U heeft ook een vraag gesteld van, is de gestelde termijn in het amendement van de Partij van de Arbeid haalbaar? Dat is niet het geval. April is echt te vroeg. Daarvoor moet nog besluitvorming plaatsvinden door het college. Op dit moment weten we ook nog niet met welke alternatieve locaties we aan het werk gaan. We merken dat wij sinds de commissievergadering ook worden benaderd door externe partijen. Onder andere door projectontwikkelaars, maar ook door vastgoedeigenaren. Wij gaan in januari ook kijken van, welke locaties voldoen aan de normen die straks al even zijn genoemd. De vraag is ook gesteld, wat is dan wel een haalbaar tijdspad. Ik wil streven om juni aan te houden, want de financiële uitwerking waren wij sowieso al van plan om dat in juni terug te koppelen naar de raad. Voor de uitwerking van de maatschappelijke meerwaarde zijn we wel afhankelijk van externe partijen, maar we gaan ons best doen om zo snel mogelijk daar ook een partij voor te vinden en op in te zetten. Dan is het streven dat we in juni terugkomen naar de raad. Dan komen we met de volledige uitwerking van WoooW, inclusief de gebiedsontwikkeling. Dan komen we ook met financiële vergelijking en een vergelijking van de maatschappelijke meerwaarde voor de andere varianten. Het CDA heeft de vraag gesteld, met welke alternatieven gaat u aan de slag? Dat is op dit moment nog niet bekend.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Wat gaan we eigenlijk onderzoeken, als we niet weten wat we willen onderzoeken?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Wij weten dat we andere locaties willen onderzoeken. Wij weten ook dat diverse partijen nu zichzelf aanmelden van, onderzoek onze locatie, wij zien kansen. Wij gaan binnen het college de afweging maken van, welke locaties voldoen wel aan de gestelde normen en welke locaties volstaan niet? Daarmee gaan we aan het rekenen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Zou u mij kunnen aangeven, los van degene die insprak, welke partijen zich aandienen wie u kunt onderzoeken? Heeft u daar ook de ketenpartners bij betrokken van die synergie? Bibliotheek, de Winterswijkse Uitdaging en Boogie Woogie. Hoe kijken zij ernaar, naar de aanbiedingen en van die andere situaties?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Ik kan de locaties nog niet noemen. Ik kan wel aangeven dat wij door meerdere projectontwikkelaars op dit moment zijn benaderd. Ik heb daar zelf nog geen gesprek mee gehad, want ik wacht op de besluitvorming vanavond in de raad af. Als er wordt ingestemd met het voorstel, dan gaan we daar zo snel mogelijk mee in gesprek. Maar er liggen wel verzoeken om met partijen in gesprek te gaan.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, laatste keer. Daarna de heer Vuijk.

Mevrouw Ten Dolle: U gaf eerst aan dat verschillende locaties en partijen zich aanmelden om ons eens te onderzoeken. Dan vermoed ik dat de locaties best bekend zijn. Ik zou die graag dan wel onder geheimhouding toch nog deze raadsvergadering willen ontvangen, als dat mogelijk is. Maar ik vind het ook bijzonder, want u gaf aan, projectontwikkelaars. Is dat dat projectontwikkelaars zich aandienen, omdat ze eigenlijk goud zien, omdat het zo'n geweldig project is?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Zoals ik net al aangaf, heb ik zelf die projectontwikkelaars nog niet gesproken. Het antwoord daarop moet ik u schuldig blijven, wat de reden is dat ze zich aanmelden. Een van de partijen die hun eigen locatie heeft aangemeld, dat is de Jacobuskerk. Die is vanavond ingesproken. Andere partijen hebben ook wel aangegeven dat ze nog niet met naam genoemd willen worden, ook in afwachting van de besluitvorming vanavond.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: De laatste vraag. U gaf in de commissievergadering aan, of u deed de toezegging dat we niks meer gaan onderzoeken wat er om ons gebeurt. De Jacobuskerk heeft een haalbaarheidsonderzoek gedaan. Gaat u dat dan toch nog een keer onderzoeken?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Bij de Jacobuskerk is een verkenningstudie gedaan. Niet zozeer een haalbaarheidsonderzoek, maar het is echt een verkenningstudie. Dat is ook niet op initiatief van de gemeente gebeurd. Dat is ook op dat moment niet getoetst aan het functioneel Programma van Eisen wat nu op tafel ligt, want dat was op dat moment ook nog niet gereed. Mocht de Jacobuskerk aan ons normenkader voldoen, dan zou die meegenomen kunnen worden als een alternatief.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, u gaf aan dat het geen haalbaarheidsstudie was. Ik ben een beetje verward, want ik kreeg dat ter beantwoording van uzelf, of vanuit het college, niet van uzelf, sorry, excuus, van het college in mijn mail, dat het gaat om een haalbaarheidsonderzoek.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Een verkenningstudie had dat moeten zijn. Excuus.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Kan de wethouder misschien een indicatie geven van het tijdpad waar we aan moeten denken met die verschillende alternatieven, wanneer we daar meer van gaan horen. Kunt u daar iets meer over zeggen?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Wij willen in januari gaan besluiten met welke locaties wij aan de slag gaan, want anders redden we ook de tijdslijn niet. Wij willen ook heel graag de vaart erin houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik had nog de vraag, omdat u sprak over locaties, of wij die dan wel onder geheimhouding met een slotje kunnen ontvangen als raad nu nog, om welke locaties het gaat.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Ik zou dat graag van tevoren willen afstemmen met de eigenaren, of zij daarmee akkoord gaan.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik vind het altijd een beetje een bijzondere situatie, omdat ons een raadsbesluit wordt gevraagd om verschillende varianten en scenario's te onderzoeken, of dan wel twee varianten nog, waar u spreekt over locaties. Waarom mag de raad dan niet weten, als wij er een raadsbesluit over moeten nemen, om wat voor locaties dat gaat die zich aandienen?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Ten Dolle: Kan wel onder geheimhouding.

Mevrouw Metaal: Wij weten op dit moment ook nog niet of die locaties sowieso voldoen aan de kaders die wij zouden willen gaan stellen.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Mevrouw Metaal: Ik ga verder met de amendementen. Er zijn twee amendementen ingediend. In de amendementen zitten een aantal gemene delers. Dat was al eerder in deze vergadering geconstateerd. Een van de gemene delers is om ook de maatschappelijke meerwaarde uit te werken en toe te voegen aan de varianten. Dan is de vraag, wat wordt onder maatschappelijke meerwaarde verstaan? Bij PvdA is aangegeven dat met name het belang van de synergie, of dat de synergie tussen partijen goed in beeld wordt gebracht en dat de PvdA dat ziet als maatschappelijke meerwaarde. Als college denken wij zelf ook dat het verstandig is om wat te doen met de uitkomsten van de charrettes. In de charrettes hebben de inwoners gesproken wat zij belangrijk vinden. Ik zou

voor willen stellen om de maatschappelijke meerwaarde ook daar de uitkomsten van de charrettes in te toetsen, in hoeverre daaraan wordt voldaan per locatie. Ik kijk naar de Partij van de Arbeid, maar in het amendement van D66, Winterswijk's Belang, Morgen en VVD is een soortgelijke opmerking gemaakt. Ik weet niet of u daar ook mee in kunt stemmen, met deze invulling van de maatschappelijke meerwaarde? Dat is heel fijn.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dat kan ik wel, met de enige voorbarigheid die ik daarin heb, is dat als we het gaan toetsen naar aanleiding van de input van de charrettes we wel een gekleurd beeld krijgen. Zo realistisch en eerlijk ben ik ook. Want daar kwam de 3.300 vierkante meter variant vandaan. Dan krijgen we niet het maatschappelijke rendement getoetst van de andere scenario's. Ik doe even een handreiking naar eigen de andere scenario's die we onderzocht willen hebben. Ik ben wel een beetje benieuwd hoe u dat dan voor zich ziet. Ik word er heel blij van, dan gaat om de 3.300 vierkante meter variant. Maar ik dacht, om het even scherp te houden.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal: Volgens mij zijn in de charrettes niet aangegeven dat het per se een 3.300 meter variant is, maar is wel aangegeven wat Winterswijk belangrijk vindt op het gebied van cultuur en op een bepaalde locatie. Ik zou voor willen stellen dat we dat meenemen in de verdere uitwerking. De andere gemene deler in de amendementen is de oproep om samen met externe partijen te komen tot een financieel gunstiger plaatje, bijvoorbeeld door op te trekken met projectontwikkelaars of andere partijen als investeerders en subsidieverstrekkers. Het college onderschrijft het belang hiervan en wil hier ook zeker de komende tijd meer aan de slag gaan. Er zitten ook belangrijke verschillen in de amendementen. In het amendement van de Partij van de Arbeid wordt de variant van de 3.000 vierkante meter eigenlijk eruit gehaald van, dan bespaar je de werkzaamheden daar. Dat laat het college aan de raad. Alleen de tijdsplanning, daar zou ik de Partij van de Arbeid wel willen verzoeken of u bereid bent om die wat op te rekken. Als u dat wilt doen, dan kan ik dat amendement ook aan de raad laten. In het amendement van D66, Winterswijk's Belang, Morgen en de VVD wordt voorgesteld om af te zien van alternatieven. Door hiervan af te zien, bestaat de kans dat een financieel maatschappelijk of ruimtelijk beter alternatief niet in beeld komt en daardoor ook niet wordt overwogen. Daarnaast kan geen realistisch vergelijk gemaakt worden met de alternatieve opties, waardoor de inhoudelijke beoordeling van het project juist bemoeilijkt wordt. Dat is de reden waarom het college dit amendement ontraadt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Gaan we ... Mevrouw Ten Dolle nog in interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Een korte aanvullende vraag. U gaf aan bij het amendement van de PvdA, om, wat is het, het tweede kwartaal eruit te halen, omdat dat iets te voorbarig is misschien. Ook bij ons amendement vermoed ik dan, want dat staat beiden gelijk. Maar het stond, als het goed is, ook al voor het tweede kwartaal gepland. U gaf aan in de commissievergadering dat het geen vertraging mag oplopen met het raadsbesluit. Volgens mij komen we dan toch nog steeds uit bij het tweede kwartaal. Of zitten we daar heel hard op vast?

Mevrouw Metaal: In het amendement van de Partij van de Arbeid staat de maand april specifiek genoemd.

Mevrouw Ten Dolle: Op die manier. Tweede kwartaal, zoals in ons amendement, kunt u mee leven?

Mevrouw Metaal: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van het college af. Gaan we door naar de tweede termijn. Dan beginnen we weer bij de fractie ...

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw Ten Dolle: Mag ik een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Ja, zeker.

Mevrouw Ten Dolle: Ik zou graag even tien minuten willen schorsen, omdat ik denk dat misschien de verschillen tussen de amendementen van de PvdA en die van de partijen D66, Morgen en de VVD en Winterswijk's Belang wel te overbruggen zijn. Ik zou graag even in een schorsing willen kijken of we nader tot elkaar kunnen komen.

De voorzitter: U heeft u daar tien minuten voor nodig? Zullen we beginnen met vijf? We schorsen voor vijf minuten.

Schorsing

Mevrouw Ten Dolle: Eigenlijk na de PvdA. Daar is helaas niks uitgekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we volgens mij doorgaan naar ... Kijk ik even of er behoefte is aan tweede termijn. Er is al veel gezegd. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, kort. Even goed in het kader van transparantie ook aan te geven wat er net besproken is. We hebben geprobeerd en getracht om de amendementen bij elkaar te brengen. Dat is helaas niet gelukt. Het amendement van D66, Morgen, WB en VVD blijft in stand, zoals hij er nu staat. Wij hopen op een wijze beslissing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan tweede termijn? Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid laat zijn amendement staan. Zoals ik al aangaf, vinden wij het belangrijk dat er goede financiële afweging en een goede inhoudelijke afweging gaat worden gemaakt. In de beantwoording van de wethouder werd duidelijk dat het tijdspad wat wij daarbij stellen ... Wij vinden dat er echt duidelijkheid moet komen, dat er snel een beslissing moet worden genomen. Dat het tijdspad wat wij voorstellen wellicht wat te ambitieus was, april. Wij willen voorstellen om dat te wijzigingen naar, in het tweede kwartaal, zoals u ook kunt zien. Dat zal het amendement zijn wat wij in stemming willen brengen. Dank u wel.

De heer Sonderen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik wil graag de PvdA vragen of ze bereid zijn om het volledige Programma van Eisen te allen tijde overeind te houden. Als blijkt dat uit de nieuwe varianten dat Programma van Eisen niet aan alle punten voldoet, of ze dan bereid zijn om dan de nieuwe varianten af te schieten.

De heer Lammers: De Partij van de Arbeid wil en gelooft, door wat er net is gezegd ook door de cultuurpartners en wat al eerder is gezegd door de cultuurpartners, dat de maatschappelijke meerwaarde is. Daar geloven wij in. Alleen wij willen dat op papier zien. Wij willen die maatschappelijke meerwaarde die die synergie biedt zien. Dat zullen wij afwegen ten aanzien van de alternatieven. Daar zullen wij ons oordeel op vaststellen.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dan is het Programma van Eisen voor de PvdA niet heilig. Dan kan ik dat concluderen?

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: De maatschappelijke meerwaarde die uit WoowW voortkomt is voor de Partij van de Arbeid leidend en die zullen we vergelijken met eventuele alternatieven.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan tweede termijn? Dat is niet aan de orde. Volgens mij ook geen tweede termijn nodig aan de kant van het college. Dan zou ik over willen gaan tot besluitvorming. Breng ik als eerste in stemming het amendement A3. Zijn er mensen die daar een stemverklaring over willen geven? A3 is het amendement van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Zou ik een ordevoorstel mogen doen? Want eerder zeiden we altijd dat amendementen die het verstrekendst waren het eerste in stemming kwamen. Ik zou willen voorstellen om het amendement van D66, Morgen, VVD en WB als eerste in stemming te brengen.

De voorzitter: Deze volgorde is mij aangedragen door de griffie, maar is lastig, omdat de amendementen een beetje hetzelfde zijn. Hebben we gekozen om te kijken naar de volgorde van binnenkomst. Maar u doet een ordevoorstel om eerst amendement A7 in stemming te brengen. Dat ordevoorstel breng ik graag in stemming. Mag ik voorstanders van het ordevoorstel van mevrouw Ten Dolle om als eerste amendement A7 in stemming te brengen? Dat is unaniem. Dan doen we dat als eerste. Gaan we naar het amendement A7. Het amendement van D66, WB, Morgen en de VVD. Zijn er mensen die behoefte hebben aan stemverklaring?

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik zou hier graag hoofdelijke stemming op willen. Hoe vervelend ook, gezien de tijd.

De voorzitter: Dan gaan we dat doen.

De heer Elferdink: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Bij hoofdelijke stemming, mag je dan ook een stemverklaring geven, of hoe gaat dat?

De voorzitter: Als u dat wilt, dan ga ik dat vragen zo. Dan gaan we in ieder geval beginnen bij, ik weet niet of het een 1 of een 7 is, ik gok 7. 1, oké. Daarom ben ik niet van de financiën.

De heer Vuijk: Voorzitter.

De voorzitter: Beginnen we bij 1. Jouw lijstje.

De heer Vuijk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Vuijk: Wanneer kunnen we een stemverklaring geven?

De voorzitter: Dan gaan we dat vast doen.

De heer Vuijk: Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat er geen alternatieven meer mogelijk zijn. Daarom zijn wij tegen dit voorstel.

De voorzitter: Anderen nog behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Voorzitter, wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen, of tegen dit amendement, omdat er eigenlijk aangegeven wordt dat er geen alternatieven mogen worden voorgelegd. Als dat eruit was geweest, hadden wij prima willen steunen. Maar omdat er geen alternatieven mogen worden voorgelegd, ben ik tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Beginnen we bij nummer 1, mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: Gaan we naar de heer Hoenink.

De heer Hoenink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Tegen.

De voorzitter: De heer Stemerding.

De heer Stemerding: Tegen.

De voorzitter: De heer Roerdink.

De heer Roerdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Nijkerken.

De heer van Nijkerken: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw Van Hees: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Leeftink.

Mevrouw Leeftink: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Deunk.

De heer Deunk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Schut.

Mevrouw Schut: Voor.

De voorzitter: De heer Lammers.

De heer Lammers: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Eck.

De heer Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: De heer Sonderen.

De heer Sonderen: Voor.

De voorzitter: De heer Morad.

De heer Morad: Voor.

De voorzitter: 9 voor, 11 tegen. Het amendement is verworpen. Breng ik het amendement A3, het amendement van de Partij van de Arbeid, in stemming. Behoeftte aan stemverklaringen? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. We hebben het net op de gang geprobeerd om mogelijkheden van extra varianten misschien toch in het amendement terug te brengen. Dat amendement is helaas verworpen, omdat we niet nader tot elkaar kwamen. Met pijn in onze buik gaan we wel voor het amendement van de PvdA stemmen. Dat is om één reden, namelijk dat eindelijk het maatschappelijk rendement wordt meegerekend. Maar we zijn het niet eens met het feit dat we nog weer extra andere zaken gaan onderzoeken. Alleen op dat punt stemmen wij voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we weer gewoon stemmen. Is de stemming geopend over amendement A3 van de Partij van de Arbeid. 14 voor, 6 tegen. Amendement is aangenomen. Gaan we naar het voorstel zelf. Behoeftte aan stemverklaring? Dat is niet aan de orde. Dan is de stemming over het gewijzigde voorstel nu geopend. Bijna geopend. De stemming is nu echt geopend. Nog 3 mensen. 11 voor, 9 tegen. Voorstel is aangenomen.

B.12 Belastingverordeningen 2023

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende en laatste agendapunt, de belastingverordeningen 2023. Dat is een voortvloeisel uit de discussie die u vorige maand had rondom de begroting. Maar de fractie van WB heeft een amendement aangekondigd, betreffende de onroerende zaakbelasting. Ik geef de heer Te Selle graag de mogelijkheid om dat amendement toe te lichten. Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Goed, het is ook al laat. Ik zal u allemaal geruststellen. Ik had niet vier blaadjes vol met tekst voorbereid hiervoor, slechts drie. Dat heb ik dan nu weten terug te brengen tot vijf regels, want ik snap ook waar het om gaat. Het gaat hier om de belastingverordening 2023. Zoals al door de voorzitter gememoreerd, naar aanleiding van de behandeling daarvan in de begroting, waarbij het amendement wat wij toen hebben ingediend het helaas niet gehaald heeft, doen wij nu nog een poging. Gewoon omdat het kan. Het ligt nu ter besluitvorming voor. We geven u als raad nogmaals de kans om aan Winterswijk een tastbaar gebaar te maken dat het financieel wat oplevert voor ze het komend jaar. Daarom hebben we dan ook amendement A5 ingediend, wat hopelijk nu zo meteen in beeld komt. Ook gezellig? Ook de prettige kerstwensen aan uw vrouw nog. Goed.

De voorzitter: Mijnheer Te Selle ga door.

De heer Te Selle: Ik zal niet alle overwegingen meenemen. Die kunt u rustig nalezen. Maar het gaat vooral om het dictum. Daar ziet u vooral de percentages. U mag van mij aannemen, die zijn ambtelijk gecheckt. Het gaat erom, om de gebruiksbelasting en eigenarenbelasting, percentage van de heffingsmaatschap voor de ozb te wijzigen. Met als effect dan, zoals wij toen bij de begroting ook betoogden, om het voor de Winterswijker zo te houden dat ze echt niks meer hoeven te betalen dan voorgaande jaren. Dan ziet u hier dat die percentages daartoe gewijzigd dienen te worden. De getallen in het zwart zijn de te wijzigen percentages. In rood is wat er in het voorstel oorspronkelijk stond. Ik zal meteen zeggen, zijn daar vragen over? Kan ik die nu beantwoorden.

De voorzitter: De heer Van Eck als eerste en dan de heer Van Nijkerken.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, hij kwam me al aardig bekend voor, dit amendement. Destijds hebben we niks gezegd. Ik denk, deze keer laat ik maar eens wat wagen. Mijn vraag was namelijk ... U zei het net ook al, het leven voor iedereen wordt duurder. Daar wilt u graag wat voor terugdoen, voor de samenleving. Ik vind dat best een nobel streven. Daar zijn best wel veel mogelijkheden voor. Hoezo wilt u dat doen specifiek via de ozb?

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Dank u, voorzitter. Sorry. Zoals wij in de begroting ook al uitgelegd hebben, wij zochten naar een generieke maatregel die niet te moeilijk was, makkelijk uit te voeren en die zoveel mogelijk, ik besef, deze maatregel gaat niet alle Winterswijkers raken, maar zoveel mogelijk Winterswijkers een financieel voordeel zal opleveren. Dat is de enige keuze geweest waarom we dat hebben gedaan. Het is simpel. We kiezen daar nu weer voor, omdat het het voortvloeisel is van het amendement en de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Eck nog en dan de heer Van Nijkerken.

De heer Van Eck: Waarom ik dit vraag? Als ik u zo volg, ik geloof u graag op uw blauwe ogen, mijnheer Te Selle. Maar wat het mij toch een beetje aandoet, is dat dit gewoon ouderwets denivelleren is op lokaal niveau. Laten we wel wezen, dit is niet alleen een generieke maatregel. Deze maatregel doet ook het meest voor de meest kapitaalkrachtige inwoners van Winterswijk. Dat doet mij toch een beetje ... Dan denk ik, we hebben een taskforce. Daar hebben we een aantal mogelijkheden al van gezien. Moeten wij dan niet via die manier financiële middelen inzetten. Want

wat u nu doet, is over een bestaande crisis heen, die bij best wel veel mensen heel dichtbij komt, gebruikt u om eigenlijk te denivelleren. Tot zover.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Dank u, voorzitter. Ik snap natuurlijk precies vanuit uw PvdA-achtergrond waarom u dit argument opvoert. In zoverre is dat ook helemaal lovenswaardig. Maar zoals ik net al zei, wij zochten eigenlijk naar een maatregel waarbij mensen geen moeite hoeven te doen om toch enigszins geholpen te worden. U heeft gelijk, inderdaad, als u weer daadkracht, of meer een duurdere woning hebt, dan levert dat iets meer op. Maar het levert ook al die mensen die misschien nu helemaal geen gebruikmaken van de regeling uit de taskforce, omdat ze daar de moeite niet voor willen doen of ze weten het niet, levert het ook wat op. Daarnaast blijft natuurlijk gewoon ... Alle maatregelen van de taskforce blijven wij gewoon houden. Die vervallen hiermee niet.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: De vraag die Morgen hierover heeft, sluit wel een beetje aan bij wat de heer Van Eck net neerlegde. Wij waren ook even benieuwd, gewoon als vraag, waarom specifiek de ozb en niet bijvoorbeeld andere belastingen ook? We hebben nog meer mogelijkheden, maar u pikt er inderdaad één specifieke uit binnen het rijtje van mogelijkheden. Waarom deze en niet ook anderen?

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Eigenlijk om het behapbaar te houden voor de uitvoerbaarheid. Want wij hebben ook nog overwogen om bijvoorbeeld de rioolheffing mee te nemen, maar dan werd het op een gegeven moment, na ambtelijk overleg, al wel aardig complex om het uit te gaan voeren. Wat we al zeiden, we willen ook geen moeilijke maatregel. Hij moet makkelijk uit te voeren zijn, weinig capaciteit vergen. Eigenlijk is het gewoon pas de percentages aan en voer uit wat altijd al uitgevoerd ging worden en we bereiken ons doel.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink nog.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt inderdaad een sympathiek amendement. Maar ik heb even de vraag, bij een huis van 2,5 ton scheelt het 7 euro per jaar. Goed, denkt u dat dat het verschil maakt voor mensen, 7 euro per jaar? Als mensen wel betalingsproblemen hebben, denkt u dat dan die 7 euro of zou u dan toch meer zo'n taskforce, dat je mensen die in problemen zitten 2.000 euro geeft?

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Ik geef toe, het is voor wellicht heel wat mensen een druppel op de gloeiende plaat. Maar het is wel net een klein beetje wat meehelpt. Het is ook het signaal wat we nu afgeven. Als wij zeggen, wij gaan de ozb echt helemaal letterlijk op nu houden, er is geen enkele verhoging, dan geven wij daarmee ook als raad, ik denk als college ook, een signaal af van, kijk ... U heeft gelijk, als u het helemaal gaat kwantificeren, dan zijn het geen grote getallen. Zoals ik al zei, de taskforce-maatregelen houden we natuurlijk gewoon in stand. Alleen het signaal is wel dat we dan zeggen van, we denken ook aan u als burger. We proberen in ieder geval op deze manier, op een hele eenvoudige manier u alsnog een heel klein beetje te helpen.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink nog.

De heer Elferdink: Maar inderdaad, per inwoner is het geen groot bedrag. Wat zou het totaalbedrag zijn?

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Ik weet niet of ik het hier ergens heb staan, maar het was een redelijk fors bedrag. Heb ik hier even niet opgeschreven. Maar makkelijk te dekken uit onze reserves. Maar goed, het is eigenlijk gewoon het principe, willen we het doen of willen we het niet doen? Kijk, als we een discussie beginnen over, hoe gaan we dat betalen en waaruit, dan slaan we de plank ook al mis. Het gaat om het gebaar wat we willen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Deunk nog.

De heer Deunk: Eigenlijk een vergelijkbare vraag, die ik op een vergelijkbare motie ooit gevraagd heb aan de VVD. We gaan hier belasting verlagen. Dat betalen we door geld te lenen. Dit is de klassieke trickle-down economics van Liz Truss, de kortst zittende premier mee is geworden van Groot-Brittannië. Denkt u echt dat dit helpt en dat dit bij de juiste mensen terecht komt?

De voorzitter: Volgens mij is die vraag nu een aantal keren gesteld. Het lijkt ook een beetje op een herhaling van het debat bij de begroting. Misschien kunt u het nog beantwoorden en anders ...

De heer Te Selle: Ik wilde nog even zeggen, ik vind het bewonderenswaardig dat de heer Deunk op dit tijdstip nog met deze argumentatie aankomt. Ik denk inderdaad dat ik daar verder geen antwoord op hoeft te geven. Maar daarvoor complimenteer ik hem wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kunnen we door naar de advisering door het college, of is er nog iemand die hier graag wat over wil zeggen? Nee, dan gaan we naar ... Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ik weet niet, hebben we geen termijn?

De voorzitter: Ik probeer vooral rond dit tijdstip wat vaart te maken.

De heer Elferdink: Dat snap ik ook wel, maar ...

De voorzitter: De standpunten zijn helder. We hebben deze discussie in de begroting ook gevoerd, maar als u graag nog het woord wil voeren, dan gun ik u dat van harte.

De heer Elferdink: Dan zal ik het heel kort ... Want ik heb een vraag aan het college nog.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het maar heel kort ... De inleidende bespreking achterwege laten. Het CDA heeft bij ... De vorige periode waren wij voorstander van om bij de grote zonneparken de leges te verhogen, om zodoende mensen die veel geld verdienen met grote zonneparken meer te laten bijdragen aan de samenleving. Ik zie in dit voorstel, het college heeft dat niet opgepakt, het is niet overgenomen. In het voorstel van de zonneparken, het principebesluit van de Poolserweg, is wel een voorstel opgenomen dat het college bij de lokale participatie ook een storting in een energiefonds of een armoedefonds meeneemt. Dat zal besproken worden. Maar is eigenlijk even de vraag van, kan het college toezeggen dat dat ook een voorwaarde wordt bij de bestemmingsplanwijziging van de Poolserweg? Dat op die manier toch ook een bijdrage gevraagd kan worden van inwoners, of van ontwikkelaars die veel geld verdienen met zonneparken. Maar goed, voor de rest blijven we inderdaad bij de ... Wij vinden 7 euro niet substantieel. Dan kunnen we beter zorgen dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Maar of 7 euro nu een zware last is, daar kunnen we ook over twisten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Misschien is het ... Want dat betreft ook een beetje de portefeuille van wethouder Visser. Wilt u nog wat zeggen over de zonneparken? Of ik hoor u zeggen, ik kan daar niet zo een toezegging op doen. Maar u kunt daarop terugkomen? Er wordt op teruggekomen. Dan is die vraag beantwoord. Dan gaan we naar wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal: Voorzitter, dank u wel. Fractie van Winterswijk's Belang heeft dit punt ook ingebracht tijdens de begrotingsbehandeling, zoals besproken. Het amendement is toen ontraden door het college, met de argumenten die nu nog gelden. Daarnaast geeft het huidige, het voorliggende amendement een aantal nieuwe argumenten. De voorgestelde maatregel is een generieke maatregel. Alle eigenaren van woningen en alle eigenaren en gebruikers van niet-woningen profiteren hiervan. De bedoeling van raad en college was eerder met de taskforce bestaanszekerheid, om juist die groepen te helpen die het het hardst nodig hebben. Door het CDA werd het al even genoemd. Het effect voor een huishouden met een WOZ-waarde van 250.000 is 7 euro. Dat is beperkt. In het voorstel van het college zijn de tarieven voor gebruikers van niet-woningen al verlaagd, om hiermee bedrijven te ondersteunen vanwege de gestegen energielasten. In het voorliggend amendement van WB worden die tarieven nog eens verlaagd. De gebruikers van niet-woningen ontvangen dan een dubbele korting. Een rekenvoorbeeld voor een niet-woning met een waarde van 400.000 euro was op basis van de oorspronkelijke uitgangspunten 833 euro, zonder inflatie. Conform het voorstel van het college is dat 654 euro. Met de extra korting, het voorstel van Winterswijk's Belang, komt dat dan uit op 630 euro. De fractie geeft aan dat er geen dringende noodzaak is voor verhoging van de ozb. Het college stelt voor de onroerende zaakbelasting voor eigenaren van woningen te verhogen met 3%. Dit percentage is gebaseerd op de inflatie die wij verwachten ten tijde van het opstellen van de begroting 2023. Dat was in de zomer van 2022. Inmiddels weten we dat we met een grotere prijsstijging geconfronteerd worden. Het ziet er daarom naar uit dat we de extra opbrengst van de ozb weldegelijk nodig hebben. Met een stijging van de ozb-tarieven, lager dan de inmiddels berekende inflatie, kan dan ook geen sprake zijn van het opstuwten van die inflatie, zoals de fractie beschrijft in haar eigen overwegingen. In onze begroting 2023 hebben wij rekening gehouden met de meeropbrengst ozb. Het zijn structurele inkomsten voor 2023 en verder. Nu we de voorgestelde verhoging niet doorvoeren, leidt tot een nadeel in onze begroting van 250.000 euro. Dat is het bedrag voor de door het college voorgestelde verlaging van de ozb voor gebruikers van niet-woningen. Dit bedrag wordt voor 2023 gedekt uit het budget voor de taskforce bestaanszekerheid. Daarnaast zal dit amendement een financiële consequentie hebben van 190.000 voor het niet volgen van de ozb voor eigenaren van woningen en eigenaren en gebruikers van niet-woningen. Een totaal van 440.000 euro aan structureel minder inkomsten. Een structureel lager begrotingsresultaat 2023 tot en met 2026. Het moge duidelijk zijn dat ook dit stuk wordt ontraden door het college.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond of er behoefte is aan tweede termijn. Dat is niet aan de orde aan de kant van de raad. Dan slaan we ook de tweede termijn van de wethouder over. Kijk ik even of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is niet aan de orde. Dan breng ik als eerste het amendement van WB in stemming. Daarvoor kunt u gebruikmaken van de stemkastjes. 3 voor, 17 tegen. Amendement is verworpen. Breng ik daarna de belastingverordeningen 2023 in één keer in stemming, met uw goedvinden. Stemming is geopend. Kunt u weer doen via de stemkastjes. 20 voor, 0 tegen. Voorstel is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dat brengt ons tot het laatste agendapunt van vanavond, de afsluiting. Het was een heel mooi jaar, met veel nieuwe gezichten ook in deze zaal, nieuwe gezichten in het college, nieuwe gezichten als griffier. Ik wil u allemaal bedanken voor een fantastisch jaar en heel veel inzet voor onze mooie gemeente. Ik wens u allemaal hele fijne feestdagen toe, met iedereen die u lief is. U heeft allemaal op Eerste Kerstdag vrij. Dat heeft u vanavond in ieder geval besloten met elkaar. Ik wens u allen ook vooral een goede jaarwisseling. Als burgemeester moet ik dan vragen om goed op te passen met vuurwerk. Maar we gaan niet aan de borrel voordat de griffier nog het filmpje instart met de Nieuwjaars- en kerstgroet namens uw raad. Ik sluit de vergadering.

[Er wordt een filmpje afgespeeld]

De voorzitter: Er staat beneden nog een borrel voor jullie klaar. De vergadering is echt gesloten.