

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 21 april 2022

Plaats: Raadzaal, raadhuis, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1 Winterswijk
Begintijd: 21.00 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer M. Hollander
Zaaknummer: 2064588

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

Voor Winterswijk: de heer J.H. Hoenink, mevrouw J. Poels-Boland, de heer M.T.D. Roerdink, de heer C. Stermerdink, de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw S.W.A. Prinsen, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer W.T. Wassink (fractievoorzitter)

Morgen: mevrouw E.C.J. ten Dolle, mevrouw J. Leeftink, de heer A. van Nijkerken (fractievoorzitter)

D66: de heer F.H.J. Deunk, mevrouw M. Schut, mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. van Eck, mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: de heer E.J.W. te Selle, de heer T.B. Jonker (fractievoorzitter)

VVD: de heer N. Morad, de heer C. Sonderen (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering: -

Agenda:

- Opening
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Beëdiging commissieleden mevrouw Y.A. Damkot (Voor Winterswijk) en de heer R. Meinen (Winterswijk's Belang)
- Spreekrecht burgers
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Open debatronde

Akkoordstukken:

1. Vaststelling bestemmingsplan Holthuisweg 15-17
2. Vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2
3. Vaststelling bestemmingsplan Mentinkweg 13
4. Statutenwijziging Boogie Woogie

Bespreekstukken:

5. Participatiekader 'Samenwerken in Winterswijk'
6. Ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder L.C.M. Frings

- Sluiting

Transcript:

Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is 21:00 uur en daarmee zou ik deze raadsvergadering willen openen. Ik heb geen berichten van verhindering.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik zou met u willen kijken naar de agenda. En daarbij heeft de fractie van het CDA samen met de fractie van de VVD, Voor Winterswijk, Morgen en D66 een motie aangekondigd over het richtinggevend politiek forum uitvoeringsagenda klimaatadaptatie. En ik stel voor om deze motie na de besprekingsstukken te behandelen. Kunt u daar allen mee instemmen? Dan stellen we de agenda bij dezen vast.

Mededelingen

De voorzitter: Ik heb geen mededelingen voor u, behalve dat u een gebakje heeft gehad omdat ik vandaag precies vijf jaar uw burgemeester mag zijn. Dat doe ik nog steeds met veel plezier. En dank allemaal ook voor de samenwerking de afgelopen vijf jaar.

De heer te Selle: Voorzitter, zou ik namens de raad even het woord mogen hebben? Inderdaad, u gaf het zelf al aan, u bent vandaag precies vijf jaar burgemeester van Winterswijk. Dus vandaar ook dat petitfourtje, of vijfje. Het was dus geen S wat erop stond, zoals sommigen dachten, van samenwerking, maar het was een vijf in dit geval. Maar je kunt er ook een S in lezen. Ik weet nog precies vijf jaar geleden - nee, dat weet ik niet precies - dat u burgemeester werd. Maar ik weet wel dat in die vijf jaar, en ik kan volgens mij voor iedereen spreken, dat u in die vijf jaar alle verwachtingen die wij voor de tijd hadden van u, toen we u aanstelden als burgemeester, volgens mij in deze vijf jaar al meer dan waar heeft gemaakt. De presentatie zojuist over het SKB en ook uw inzet daarin ook nu weer geeft al aan dat wij een hele goede keuze hebben gemaakt als raad destijds, en nog steeds. En we hopen dan ook dat u nog lang hier burgemeester in Winterswijk wilt blijven. En wij nemen aan dat u graag hier in Winterswijk bent, ook omdat u van ons ... U belandt natuurlijk in een warm bad. U krijgt een warm welkom van ons. En in het kader daarvan hebben wij ook gemeend om die lijn door te trekken en een cadeau aan u aan te bieden. Dat was dus ... Zou vandaag geïnstalleerd worden door uw technische man, de heer Bengevoerd senior. Ware het niet dat uiteindelijk bleek dat huize Bengevoerd een onneembaar digitaal fort is. Dus u zult toch uw vader moeten aankijken en vragen of hij alsnog het cadeau wat we u gaan overhandigen wil installeren. Nou, dat gezegd hebbende ga ik dan ook dat cadeau maar overhandigen. En ik zal u geruststellen, het is niet het volledige cadeau, want dan had u wel een palletwagentje nodig denk ik, qua gewicht dan hè. Maar u woont om de hoek, dus ik zou zeggen dat komt wel goed. U zit vast graag buiten. En als het wat frisser is komt het goed van pas. En dat gezegd hebbende zal ik het nu aan u gaan overhandigen.

De heer Bengevoerd: Het is een fles wijn. Haha.

De heer Tannemaat: Oeh. Ik ben heel nederig, heel klein, dat zien jullie wel hè. Nou, dan willen wij als college, als bestuurssecretariaat en als bestuursondersteuning niet achterblijven om jou ook van harte te feliciteren met het vijfjarig jubileum. En ik moet zeggen dat ik destijds als voorzitter van de commissie die jou heeft mogen benoemen met heel veel plezier. Ik ontdekte wel iets ... Ik zat nog even wat foto's terug te kijken. En ik vind het heel mooi dat in die vijf jaar zijn we naar elkaar toegegroeid. Maar daar wil ik wel bij even opmerken dat ik vier jaar geleden een maagoperatie heb gehad en ongeveer 35 kilo ben kwijtgeraakt. Dus ik weet niet hoe dat nou precies gegaan is, maar ...

De voorzitter: Daar moet ik nog eens over nadenken.

De heer Tannemaat: Ja, daar moet je misschien over nadenken. Maar we zijn erg blij met jou als college. En nou, ik denk dat heel Winterswijk trots is op de manier waarop jij Winterswijk bestuurt. Wij zijn dat in ieder geval wel. En het is een wat kleiner cadeautje, maar ik denk dat je het onder de terrasverwarming met veel plezier zult nuttigen.

De voorzitter: Dank je wel. Ja, ja, dank u wel. Ja, ik zei daarnet al, we hebben dat ook vooral met elkaar gedaan. En dat ik dit al vijf jaar mag doen, dat komt door u, door de voorgangers in de raad,

door ook, zeker noemen, de collega's in het college en ook de ondersteuning van onze fantastische organisatie. Dus dank allemaal daarvoor, en vooral ook een dank aan al die bijna 30.000 Winterswijkers die ik elke dag mag ontmoeten ik vooral ook buiten ben. U maakt het heel leuk voor mij en dat maakt dat hier met veel plezier ook nog even uw burgemeester ... In ieder geval nog een jaar. We gaan daar het komend half jaar met elkaar over praten. Maar in ieder geval de komende periode nog vol inzet voor zal blijven gaan. Dank u wel, allemaal.

Beëdiging commissieleden mevrouw Y.A. Damkot (Voor Winterswijk) en de heer R. Meinen (Winterswijks Belang)

De voorzitter: Dat maakt dan ook dat we doorgaan met het volgende agendapunt, en dat is de beëdiging van de commissieleden. En daarvoor wil ik vragen aan mevrouw Damkot en de heer Meinen om naar voren te komen. En de rest van de aanwezigen verzoek ik om zoveel mogelijk te gaan staan. U heeft er beiden voor gekozen om de belofte af te leggen. Die lees ik voor en dan vraag ik ... Mag u aan het einde allebei zeggen, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Damkot.

Mevrouw Damkot: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Mijnheer Meinen.

De heer Meinen: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd ook. Gefeliciteerd.

Mevrouw Damkot: Dank je wel.

De voorzitter: Gefeliciteerd. Welkom en veel succes weer. Dan mag u weer gaan zitten. En daarmee sluiten we dit agendapunt af, de beëdiging van de commissieleden, en gaan we door naar het spreekrecht voor burgers.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: Daar heeft zich niemand voor gemeld.

Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: En dat maakt dat we dus doorgaan naar het volgende agendapunt, het vragenhalfuurtje voor raadsleden. En daarvoor is als eerste het woord aan de heer Hoenink over het zonnepark Halteweg-Misterweg. En u mag uw vraag vanaf het spreekgestoelte gaan stellen. Er wordt nu weer op zijn plaats gezet. Heeft u uw pasje bij zich? Het woord is aan de heer Hoenink.

De heer Hoenink: Dank je wel, voorzitter. Zonnepark Halteweg-Misterweg. Op de hoek van de Halteweg-Misterweg wil een grondeigenaar een zonnepark aanleggen. De omwonenden zijn tegen de ontwikkeling van dit zonnepark. Enkele omwonenden krijgen dat zonnepriel voor hun keukenraam. De omwonenden zijn in gesprek gegaan met de initiatiefnemer en zijn samen tot de conclusie gekomen dat deze locatie toch minder geschikt is. Inmiddels is er in samenspraak een alternatieve locatie gevonden. En ook de grondeigenaar wil wel meewerken aan een grondruil. Ook heeft zich een campingeigenaar gemeld en wil misschien ook deelnemen aan dit project in verband met de vergroening van zijn camping. Voor Winterswijk vindt dit een prachtige ontwikkeling en een mooi voorbeeld van burgerinitiatief. Echter ondervindt de initiatiefnemer, ja, tegenwerking, maar in

ieder geval, vindt hij zelf, niet voldoende medewerking van de gemeente. De gemeente geeft als argument dat het park te hoog zou worden. Echter, het zonnepark is minder hoog dan park Arrisveld dat vorig jaar is aangelegd door de gemeente. Bovendien valt een deel van het zonnepark weg achter een dijk met een reeds aangelegde vergroeningsstrook. En dan heb ik nog wat vragen aan het college. Is het college op de hoogte van deze ontwikkeling? Is het college op de hoogte dat dit initiatief geen medewerking krijgt van de gemeente? Kan het college ook uitleggen waarom dit initiatief geen medewerking krijgt? En tot slot ja, wat zou de initiatiefnemer moeten doen om wel medewerking te krijgen van de gemeente en wat ze van de gemeente kunnen verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoenink. Het woord is aan wethouder Frings.

De heer Frings: Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard is het college van deze ontwikkeling op de hoogte. We hadden een principeakkoord afgegeven voor het zonnepark op de Halteweg-Misterweg. Nu komt er een grondruil en dan gaan we naar een andere locatie. Voor die andere locatie is geen principeverzoek ingediend. Procedureel gezien is dat al niet al te best. Waar ik echt bezwaar tegen maak zijn de termen tegenwerking. Er is geen enkele sprake van tegenwerking. U weet dat dit college altijd zijn best heeft gedaan voor duurzame energieopwekking gerealiseerd te krijgen. Alleen het probleem met de tweede locatie is dat die tweede locatie in een waterbergingsgebied ligt. En een waterbergingsgebied, daar gaat de gemeente niet over. Dus dat betekent dat we met het waterschap in de discussie moesten of je een installatie mag aanleggen in een waterbergingsgebied. En het waterschap is daar niet enthousiast over. Dus dat heeft een heel andere oorzaak waarom het zo lang duurt. Dat betekent dat je veel meer moet overleggen en er moeten adviezen komen of dat kan ja of nee en onder welke voorwaarden. Daar zijn we achter de schermen druk mee bezig. Dus ik protesteer echt tegen de term tegenwerking, want dat is gewoon niet waar. Wij doen ontzettend ons best om dat gerealiseerd te krijgen, maar het is dus op een ander gebied en onder een conditie met een andere gebruiker. Nou, toevallig, of de duivel ermee speelt, gisteren is het advies gekomen, landschappelijk advies, hoe het ingepast kan worden. Dat is vanochtend aan de initiatiefnemer ook medegedeeld. En vanavond als we speak is er een vergadering met de omwonenden over dat initiatief. De initiatiefnemer houdt nog één slag om de arm, hij moet namelijk nog doorrekenen of het haalbaar is binnen de voorwaarden die er mede door het waterschap zijn opgesteld. Maar nogmaals, tegenwerking? Integendeel, want dit college wil dit heel graag bevorderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hoenink, is uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Hoenink: Ja, mijn vraag is beantwoord. Van die ... de laatste ontwikkelingen wisten wij ook niks. Niet van op de hoogte. Dus bedankt voor uw beantwoording.

De heer Frings: Graag gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar een vraag van de fractie van de VVD, de heer Morad, over de verkeerssituatie Vrijheidspark.

De heer Morad: Daar komt hij al. Dank je wel, voorzitter. Dit is de eerste keer dat ik even hier sta. En vanuit de VVD hebben wij een aantal vragen over het Vrijheidspark. En het gedeelte bestaat uit twee aspecten eigenlijk. Eentje is de verkeersdoorstroming en de andere is de parkeergelegenheid rondom het Vrijheidspark. Nou ja, vanuit de VVD wil ik even in ieder geval vooropstellen dat we het Vrijheidspark dat we daar hartstikke trots op zijn. En ... Maar toch, de doorstroming van het verkeer is, zoals eerder al aangegeven, vinden wij niet goed. We krijgen daar ook aardig wat signalen over van onze inwoners. En onze fractie heeft hiervoor ook als eens aandacht voor gevraagd. En destijds is in ieder geval ook door de portefeuillehouder ook aangegeven dat op het moment dat er bij de centrumvisie, als dat aan de orde zou komen, dat daar ook de verkeersdoorstroming ook meegenomen zou worden, dat daar ook naar gekeken zou worden. En natuurlijk loopt er ook nog een onderzoek naar de verkeersstroom in en rondom de invalswegen van het Vrijheidspark. Het tweede gedeelte, wat daar eigenlijk ook een beetje mee te maken heeft is, ja, we zitten hier in de raad en nou ja, vinden het in ieder geval belangrijk dat daar dan ook eigenlijk iedereen dan hier bij aanwezig kan

zijn bij de algemene ... Of dat een algemene raadscommissie is of dat het een raadsvergadering is. Dus voor het democratisch proces vinden wij het, ja, best echt een belang dat burgers ook aanwezig kunnen zijn. En wij hebben gemerkt dat dan de parkeergelegenheid rondom het raadhuis dan wat te wensen overlaat. Ja, voor de rest moet ... Ja, de parkeer... De bereikbaarheid van de Post en de parkeermogelijkheden, ja, daar die vinden wij ook niet optimaal. En hierover hebben we in ieder geval een drietal vragen. De eerste vraag is, nou ja, wat is de stand van zaken betreffende het onderzoek van de verkeersstromen Vrijheidspark? Vraag twee, wordt tijdens het onderzoek naar de verkeersstromen Vrijheidspark ook gekeken naar de parkeergelegenheid? En vraag drie, ziet de portefeuillehouder mogelijkheden om de parkeermogelijkheden te verbeteren rondom het Vrijheidspark? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Morad. En vergat net mijnheer Hoenink te feliciteren met zijn maidenspeech. Maar ik wil u ook van harte feliciteren met uw maidenspeech. Gaan we naar het antwoord van het college. Wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor uw vragen. Ik ben ook blij om te horen dat u het mooi vindt. En er zijn gelukkig heel veel Winterswijkers die het een mooi geheel vinden op deze manier. We zullen dit weekend voor het eerst gebruik maken van de kermis, waarbij er ook een transformator die we geplaatst hebben dus ook voor de duurzaamheid. We hoeven dus niet meer terug te komen met, hoe heten die dingen, generatoren op diesel. Dus wat dat betreft zijn we ook blij. U heeft een vraag gesteld over het onderzoek. En daarbij moet ik u eigenlijk opmerken dat 14 december dit onderzoek in het college is afgerond. Dat we dat hebben besloten om het zo door te leiden. En dat is ook gebeurd in de, hoe heet dat ook alweer, die e-mail die u altijd krijgt, waarin diverse opmerkingen staan. Daar is ook in aangegeven dat het onderzoek is afgerond. U zegt terecht hè, want dat is natuurlijk waar wij ook mee zaten, het is een heel erg complex park en je zit natuurlijk met die verkeersafwikkeling. In de eerste instantie hebben we gezegd, we doen shared spaces. Nou, dat is uiteindelijk door uw raad gezegd dat dat niet handig is. Daar waren ook best veel mensen die daar moeite mee hadden. Maar heel veel andere oplossingen als dat we nu gedaan hebben, zijn er niet. Dat betekent dat we de aanbevelingen die in het rapport staan voor een groot deel hebben opgevolgd. Nog niet helemaal, want er wordt bijvoorbeeld ook gezegd van, misschien moet je op die keien die op strategische plekken liggen nog reflectoren plaatsen in verband met het zicht in het donker. Ik ben zelf nog niet zo tevreden over de verlichting 's nachts, 's avonds, dat kan wel wat beter. Maar zoals het nu is, moet het eigenlijk volgens het college kunnen blijven. Dan nog even over het parkeren. U zegt terecht tijdens de vergadering van de raad en de commissie. Ja, dat klopt. Het is nu, afgezien van nu natuurlijk helemaal gekkenhuis is met de kermis, is het wel druk. Als ik daar wat aan zou willen doen, ja, de enige mogelijkheid die dan nog overblijft is contact zoeken bijvoorbeeld met de eigenaar van het pand van de Rabobank, om te vragen of die bijvoorbeeld op dins ... Of donderdagen de paal omhoog wil doen. En dan zullen we daar wel wat kosten voor moeten betalen, denk ik. Maar dat zou misschien, om u allemaal en ook het bezoek en de bezoekers van dit raadhuis te faciliteren, misschien een oplossing kunnen zijn. Dus daar kan ik nog naar kijken. Maar ik kan natuurlijk niet, of het college kan niet ergens nog een compleet nieuwe parkeerplaats uit de grond stampen in deze fysieke omgeving. Dus dat zijn eigenlijk de antwoorden die ik u nu kan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mijnheer Morad.

De heer Morad: Dank je wel voor de antwoorden. Ja goed, ik ... Ik zit een beetje ook te denken met die parkeerplekken hè. Dan heb je bijvoorbeeld die bij de post heb je daar twee parkeerplaatsen voor de invaliden. En ik zat te denken van, hoe moet ik daar eigenlijk komen? Het laatste. Als je dan voor het eerst daar wilt komen, dan moet je best wel of via de Gasthuisstraat of via de Burgemeester Bosmastraat en dan via drie andere wegen voordat je daar komt. En ik zat te denken, is dan de mogelijkheid om via de andere kant daarbij te komen? Waar dan ook nog een andere steen zit. Maar goed, daar zal vast wel ook helemaal in dat rapport, ja, iets over gezegd kunnen worden, maar ...

De voorzitter: De wethouder kan misschien die kort beantwoorden. En we zijn wel in het vragenhalfuurtje bezig hè. Dus als u nog meer wilt, dan misschien moet u een keer een afspraak maken met de wethouder of ... Maar het woord is aan wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Nee, dat kan natuurlijk altijd. Ik wil altijd nog een keer met u kijken. Maar ik heb er niet naar gekeken. Ik heb er wel naar gekeken, maar ik heb voornamelijk gekeken naar het rapport. Daar hebben natuurlijk wel mensen gekeken die ook gezocht hebben naar de meest optimale oplossing voor en het park in stand houden en de verkeersafwikkeling. Maar goed, als je natuurlijk voor zo'n situatie kiest wat we nu hebben, dan brengt dat wel met zich mee dat het af en toe lastig is om op een bepaalde plek te komen. En bij de post voor, als je bijvoorbeeld gehandicapt bent en je wilt daar met de auto voor, dan moet je eigenlijk inderdaad door dat Wierengastraatje en dan rechtdoor rijden, dan kan dat net. Maar dat zou misschien ook wat beter aangegeven kunnen worden. Maar voor zover denk ik maar even.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Morad: Ja, dank u wel voor de antwoorden en dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Morad. Gaan we naar een vraag van mevrouw Van der Vinne over parkeerplekken voor zorgmedewerkers.

Mevrouw Van der Vinne: Dank u wel, voorzitter. Geachte aanwezigen, het is weer mooi weer en de terrasjes zijn open, corona is voorbij, hopen we, en de winkels en de markt kunnen zich verheugen op veel winkelend publiek. Dat is een mooi vooruitzicht. De enorme aantallen bezoekers zijn echter een nadeel voor de thuiszorgmedewerkers die op piekdagen een parkeerplek in het centrum moeten vinden om hun werk te doen. Voor dit probleem is er in de raad van 27 januari een motie ingediend met als doel hier een oplossing voor te vinden. Vraag aan het college is of die oplossing is gevonden en of er met de thuiszorgorganisaties is gesproken?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja, dank u wel. Inderdaad, we hebben ... eerst hebt u vragen ingediend en later is het motie geworden eind januari. En we zijn daarmee bezig, maar we hebben dat nog niet afgerond. We zijn namelijk twee dingen aan het doen. We zijn aan het inventariseren van welke thuiszorgorganisaties daar belang bij hebben of last van hebben, laat ik het zo zeggen. Maar we zijn ook aan het kijken hoe we eventueel fysieke plekken daarvoor moeten inruimen. Dus we zijn bezig en ik denk dat ik u misschien over een maand wat meer zal kunnen informeren, maar dat kan ik u nog niet concreet zeggen.

Mevrouw Van der Vinne: Er lijkt al wel een oplossing te komen of ...

De heer Tannemaat: Nou, wij onderkennen ...

Mevrouw Van der Vinne: Uitzicht te komen op een oplossing.

De heer Tannemaat: Nou ja, laten we het zo zeggen, wij ... Het college onderkent wel het probleem. Want het is natuurlijk niet de bedoeling dat thuiswerkers, thuiswerkhulpverleners, eerst een halve kilometer moeten lopen met hun bagage voordat ze ergens zijn. Dus we onderkennen het probleem, maar de oplossing is nooit simpel. Maar we zijn wel aan het onderzoeken. Dus ik kom daar ... Of mijn opvolger komt daar bij u op terug.

Mevrouw Van der Vinne: Prima, dank u wel.

De heer Tannemaat: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. Gaan we naar de heer Van Nijkerken over controversiële onderwerpen. Dat zit bij twee portefeuillehouders, dus misschien kunt u ... Bewegen is goed.

De heer Van Nijkerken: Kijk, en ik ben ook mezelf, het gaat steeds beter. Voorzitter, geachte aanwezigen. Moet ik wel vraag één ... Ja. In de aanloop naar de verkiezingen van 14, 15 en 16 maart jongstleden waren er behoorlijk wat controversiële onderwerpen. Ik noem maar eens het bedrijventerrein aan de Misterweg, de enorme nieuwe hal van Obelink, de verkeersafwikkeling rondom het Vrijheidspark, waar we het net over hadden, de verrommeling van ons buitengebied, zonneparken op onmogelijke plekken, de heer Hoenink had het er net over, en de herontwikkeling van het cultuurkwartier, inmiddels Woow geheten. En inmiddels is ook een start gemaakt met de bouw van een veel te groot appartementencomplex op een daarvoor veel te klein kavel op de hoek van de Meddosestraat en de Peperbus. Een bouw die naar verluid mogelijk werd gemaakt onder andere door een parkeernorm los te laten die daarvoor jarenlang de bouw van een veel passender complex compliceerde. En zo gaat het maar door in Winterswijk. Althans, als we nu vol op de rem trappen en zaken echt anders gaan doen. Op landelijk niveau worden bepaalde onderwerpen na verkiezingen soms controversieel verklaard, om te voorkomen dat vooruitlopend op een nieuw kabinet nog ongewenste ontwikkelingen doorlopen of zelfs nog in gang worden gezet. En nu we in Winterswijk nog geen nieuw kabinet hebben en ook de coalitie nog in wording is, ziet Morgen dan ook graag dat in het tijdelijk bestuurlijk vacuüm dat hierdoor aan de orde is, geen acties meer worden ondernomen waarvan mede in het licht van alle discussie gevoerd in verkiezingstijd, redelijkerwijs mag worden verwacht dat die normaal gesproken controversieel zouden zijn verklaard. Dus de vraag van Morgen aan het college is of het college deze lijn ondersteunt? En hierbij hoort Morgen ook graag van het college voor welke onderwerpen misschien toch een uitzondering wil of moet worden gemaakt en waarom dat dan zo is? Dat is vraag één.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nijkerken. En ik mag die beantwoording doen, ook een beetje vanuit de twee functies, voorzitter van de raad en voorzitter van het college. Er is van tevoren gesproken, moeten we dingen echt controversieel verklaren? Daarvoor is niet gekozen. In het presidium is ook afgesproken met elkaar dat het college de lijn hanteert, en wij lezen ook kranten. En dat inderdaad dingen die controversieel zijn en die ook nog in procedure zitten, dat we daar, zoals u zelf zegt, op de rem trappen. Eén van de voorbeelden was met een familie die rondom bedrijventerreinen, die onderhandelingen, die gaan we op dit moment niet inzetten. Dus dat doen we. Wat we aan de andere kant ook doen, is het hanteren van gewoon raadsbesluiten die genomen zijn. De organisatie moet ook verder. Dus als u wilt dat andere bepaalde dingen die zijn ingezet, die door de raad als besluit zijn genomen, nou dan dient daar een voorstel in om dat aan de rem te trekken. Dus dat is waar het college mee gaat. Wij ontwikkelen geen beleid. U krijgt elke week ook ... Ja, in de nieuwsbrief ziet u wat er nog in het college besproken wordt. Nou, wij zijn snel klaar in de vergaderingen, omdat er niet zoveel ... Dat droogt een beetje op. Dus dat is de lijn die wij hanteren. Als u specifieke punten heeft, ja dan ... En waarvan hè, wat staand beleid is, dan nodig ik u vooral uit om daar met moties en besluiten ons terug te dringen. Wij zijn zeer, zeer, zeer terughoudend.

De heer Van Nijkerken: Nou, kijk eens aan, prima. Het lijkt me goed dat dit nog eens in de openbaarheid is uitgesproken, maar de lijn is helder. Super, dank u wel. Dan vraag twee. Zal ik hem meteen maar stellen? Nou daar gaat 'ie weer hè. Voorzitter, geachte aanwezigen, dat is een beetje de standaard opening. Waarschijnlijk wordt niet alleen Morgen, maar ook andere partijen benaderd door inwoners of belangengroepen met de vraag waarom het ene wel kan en mag in Winterswijk en het andere niet? Waarom over kleine dingetjes moeilijk wordt gedaan en over veel grotere dingen niet of nauwelijks wordt ... lijkt te worden nagedacht of willekeur lijkt te bestaan? In veruit de meeste gevallen gaan die vragen over de fysieke leefomgeving en daarbinnen met name de ruimtelijke inrichting, bebouwing en beeldkwaliteit. Mensen snappen niet waarom bijvoorbeeld heel moeilijk wordt gedaan over een verschil van vijf centimeter in de hoogte van een dakgoot of de nok van een nieuwbouwhuis, terwijl Obelink een verwoestend lelijke blokkendoos mag neerzetten in nationaal landschap Winterswijk. En over smaak valt weliswaar niet te twisten, maar moet alles wat misschien niet al teveel mag kosten meteen ook lelijk zijn of op zijn minst grauw en smakeloos? Winterswijk lijkt soms patent te hebben op visuele zelfdestructie, zowel in de bebouwde kom als in het buitengebied.

Daarom wil de fractie van Morgen graag zo gauw mogelijk een goed gesprek met zowel het college als de ambtelijke organisatie over ruimtelijk inrichting, bebouwing en beeldkwaliteit. En de vraag is aan het college of zo'n gesprek zo gauw mogelijk geregeld kan worden. Ook met het oog, zeg ik er nog even bij, als het gaat om de ruimtelijke inpassing van de energietransitie. Ik denk dat we daar echt met zijn alleen goede sturing op moeten zetten. Dus des te belangrijker dat we dit gesprek gaan voeren met elkaar. Bij dezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nijkerken. Het woord is aan wethouder Frings.

De heer Frings: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, een gesprek over ruimtelijk ... Je zou daar naar twee manieren naar kunnen kijken. Uw vraag is enerzijds, de passende kaders die we hebben vastgesteld in de gebiedsvisie en hoe die worden uitgewerkt in de ruimtelijke plannen, wel, vindt u die passend of vindt u het kader niet correct? Als u zegt, ik vind het kader niet correct, dan moet u in feite een herijking van de gebiedsvisie aanvragen, en dat doet u met uw collega's in de raad, niet met het college.

De heer Van Nijkerken: Nee.

De heer Frings: Dus dan moet u een procedure opstarten zoals de raad die kent. Misschien wel eerst met een verkennend gesprek in een forum, vervolgens een commissie en dan krijgt de raad ... Het college een opdracht om iets uit te werken. Dat is de geijkte route.

De heer Van Nijkerken: Ja.

De heer Frings: Het college gaat nooit in gesprek met één politieke partij, met ambtenaren en een beeldkwaliteitscommissie. Overigens is de beeldkwaliteitscommissie om redenen voor wat u vies vindt, ik mooi, een externe commissie die onafhankelijk van het college een advies uitbrengt over plannen in het ruimtelijk gebied. Als u zegt, ik ben het niet eens met wat die beeldkwaliteitscommissie doet en ik wil weleens weten hoe zij criteria hanteren. Ja, zo'n gesprek kunnen we natuurlijk makkelijk voor iedereen hier organiseren. Het is niet zo dat de raad aan de externe beeldkwaliteitscommissie voorschrijft wat ze mooi vindt.

De heer Van Nijkerken: Nee, dat begrijp ik. En ik kan me goed voorstellen dat de route die u schetst dat we die moeten bewandelen. Daar helemaal geen misverstand over. Laten we eerst met zijn alleen eens kennismaken van de kaders zoals die nu worden toegepast, en de criteria, daar beginnen we mee. En inderdaad, ik gaf net ook al aan, over smaak valt niet te twisten. Dus wat wij lelijk vinden of anderen, dat kunnen anderen weer heel mooi vinden. Het gaat ons erom dat het soms echt heel lastig uit te leggen is waarom het ene wel mag, maar gewoon een dakgootje echt vijf centimeter lager moet hangen bij een nieuwbouwpand, terwijl ... Nou ja, weet je, zet dat eens af tegen een nieuwbouw van Obelink nogmaals. En dat kan niemand meer uitleggen. Dus ... Maar laten we een poging wagen, zou ik zeggen. En uw voorstel om dat eerst eens te doen gewoon in een open gesprek, desnoods met gebruik maken van poli... Via de route van het politiek forum, lijkt me prima. Als we met z'n allen maar dit in gang zetten.

De heer Frings: Ja? Oké.

De voorzitter: Volgens mij heeft u elkaar wel gevonden.

De heer Frings: Prima, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nijkerken. Daarmee sluiten we het vragenhalfuurtje af en gaan we door naar de open debatronde.

Open debatronde

De voorzitter: Ik kijk even wie daar gebruik van wil maken. Mijnheer Morad. U heeft twee en een halve minuut en u mag het vanaf het spreekgestoelte ...

De heer Morad: Dank je wel, voorzitter. Ik had nog een onderwerp voor de debatronde en dat was ... Ja, dat is een ... Ja, gerelateerd aan illegale drugs. En in de afgelopen periode hebben we gezien in 2022 dat er, ja, een heel drugslab was opgerold. En ja, er is ... Een enkeling is veroordeeld voor illegaal drugs, voor het dealen ervan. En nou ja, goed, dat is in de raad is dat niet onopgemerkt gebleven. Er zijn afgelopen jaren daar ook vragen gesteld, moties ingediend hieromtrent. En ja, goed, dat is natuurlijk het topje van de ijsberg en er is denk ik nog heel wat gaande. En nu wilde ik nog even iets vertellen, dat er in ... Nou ja, goed, in Nederland hebben we de DIMS, de drugs informatie en monitoring systeem. Dat wilde ik even in ieder geval even hier laten zien. En dat is een systeem opgericht in 1992 en die wordt gecoördineerd door het Trimbos-instituut. En nou ja, goed, het is een landelijk netwerk van testlocaties voor illegale drugs. En twee taken heeft het. Nou ja, dit zijn ... Dat kun je op het plaatje zien dat er in ieder geval 33 locaties zijn. De 1 geeft aan dat je daar inleverpunt is. En dan heb je dat andere met dat mannetje, of ja, dat poppetje, dat is dan een testlocatie. En het heeft twee taken. Eén, dat we weten welke drugs gebruikt worden en wat de trends hierin zijn. En tweede, het signaleren van extra riskante drugs en waarschuwen als het nodig is. En goed, als je daar kijkt, dan zie je dat ... Ja, ik vind ... Als je het bij een inleverpunt doet, dan kan zo iemand die bijvoorbeeld een ecstasypilletje heeft, die wil het dan gaat testen, die gaat dan naar zo'n informatiepunt of een inleverpunt. En die levert dat dan in en dan krijgt hij een week later een bericht van wat er dan in zit of dat daadwerkelijk ook een ecstasypil is. Bij die testlocatie krijgt hij het direct. En ik weet niet of het mogelijk is om die locatie weer te kunnen laten zien, Maarten? Ja. Ik zie daar bij Winterswijk, in ieder geval in de Achterhoek, zien we toch wel een leeg vlak. En ik denk ... Nou ja, goed, vanuit de VVD vinden wij dat het eigenlijk een goed idee zou zijn om die lege plek in de Achterhoek in te vullen door het faciliteren van een drugstestservice in Winterswijk. Wij zijn benieuwd hoe de andere raadsfracties hierover denken. Graag reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Ten Dolle namens de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben zo gelukkig als ik dit hoor, voorzitter, want het lijkt wel of de VVD het verkiezingsprogramma van D66 Winterswijk heeft gelezen. Dus u vindt ons volledig aan uw zijde. Het is een ... Ook een punt wat wij nadrukkelijk genoemd hebben in ons verkiezingsprogramma, omdat het ook kan bijdragen aan een stukje, ja, het klinkt misschien gek, gezondheid wel om te weten ... Hè, weet wat je slijkt. Is ontzettend belangrijk om te weten, als ze het al willen gebruiken, dat je weet wat je gebruikt. Want vaak zit er ook andere rotzooi, om het maar zo even te benoemen, in. Dus ik ben blij van dit kantelpunt van de VVD. Waar ze eerder nog alles misschien in Winterswijk wilden verbieden naar openstaan voor een drugstestpunt. Dus dit doet mij deugd. U vindt mij volledig aan uw zijde.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Het woord is aan ... Of wilt u reageren op mevrouw Ten Dolle?

De heer Morad: Ja, dank je wel.

De voorzitter: Mooi, goed zo. Mevrouw Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Ja, ook de Partij van de Arbeid-fractie vindt u aan uw zijde. Wij vinden nog steeds wel dat het beter is om niet te slikken dan om wel te slikken. Maar wij weten ook dat het slikken niet ophoudt alleen omdat wij vinden dat het beter is om niet te slikken. En dan vind ik het belangrijk dat er in ieder geval gecontroleerd geslikt wordt. Dus u vindt ons aan uw zijde. Wat ik wel belangrijk vind, is dat het gecombineerd wordt met informatie en met name ook gezondheidsadvies. Want dat vind ik onmisbaar in dit soort situaties. Maar volgens mij in dat in den lande ook al zo geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Morad.

De heer Morad: Ja, dat klopt. Er is inderdaad ook ... Er wordt ook inderdaad een advies gegeven. Maar het is in ieder geval anoniem, dus dat is best wel laagdrempelig. En we krijgen dan in ieder geval een beeld van hoe het daadwerkelijk zit hier in Winterswijk, dus mooi.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Wassink namens het CDA.

De heer Wassink: Ja, toch even een paar punten. Ja, wij zitten ook een beetje op de lijn van, we zouden het liefst zoveel mogelijk voorkomen dat er geslikt wordt. Dus dat ... Daar zou de meeste energie wat ons betreft op moeten zitten. Waar ik ook benieuwd naar ben, heeft u ook een beetje beeld hoeveel, ja, mensen hier uit deze omgeving, ja, elders dan hun drugs laten testen? Is daar enig beeld van?

De voorzitter: Mijnheer Morad.

De heer Morad: Ik heb daar niets over kunnen vinden. Wat ik wel weet is in ieder geval dat er echt in 22 landen wordt dit gedaan. En je zag al dat op het plaatje ook wel dat het vooral in het, ja, westen, zuiden, zie je een aardige hoeveelheid. Maar je zou bijvoorbeeld, nou ja, goed, zo'n teststraat kunnen opzetten en dan kijken of er daadwerkelijk ook gebruik wordt van gemaakt. En in het begin is dat misschien voor de mensen wat, ja, wat ... Dat ze er dan misschien wat moeite mee hebben. Maar op termijn denk ik dat het wel kan gaan lopen. Maar goed, het is wel een ... Het zou een optie kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, nog even aanvullend. Want met evenementen hier wordt natuurlijk wel getest. Als hier ergens in de buurt een evenement is, dan is daar vaak ook wel een testlocatie bij, dus ... En daar had ik nog een beetje een, ja, aanvullende vraag op van, ja, is er ook een beetje een beeld hoeveel hier wordt gebruikt hier in deze omgeving? Bijvoorbeeld, loont het de moeite voor een testlocatie, laat ik het maar zo zeggen?

De heer Morad: Is dat ... Dat is dan denk ik niet zo'n testlocatie voor waar mensen dan hun eigen drugs kunnen testen. Ik denk dat daar meer wordt getest van ... Daar kan dat ook inderdaad. Dan is dat ... Nee, dan zouden we dat even kunnen navragen om te kijken van, nou, hoeveel er daadwerkelijk gebruik van wordt gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer van Beek.

De heer van Beek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het ook prima natuurlijk als dat getest kan worden. Want dat, ja, dat is wel ... Wij zijn natuurlijk ook geen voorstander van het gebruik. Maar als het gebruikt wordt, is het goed als het getest wordt. Maar wij zouden dat wel willen koppelen aan een preventiecampagne wat betreft gezondheid, maar ook een preventiecampagne van wat er achter die drugshandel zit natuurlijk. Want aan de andere kant zijn wij hier natuurlijk ook met de criminaliteit aan het stoeien in het buitengebied en alles wat het gevolg is van die drugshandel van dat pilletje wat er in mestputten verdwijnt en ik noem maar op. Dus wij zouden dat graag gekoppeld zien aan die campagnes, beiden, gezondheid en preventie van de criminaliteit. Dus ik weet niet hoe u daar tegenaan kijkt?

De voorzitter: Mijnheer Morad.

De heer Morad: Ja, je moet natuurlijk wel die campagnes blijven houden van ... En ook gewoon handhaving, dat moet ook gewoon doorgaan. En ja, dit gaat echt vooral om dat je ... Dat het er gewoon aanwezig is en dat je niet ... Ja, je kunt ... Het is gewoon puur dat je wilt weten van, dat je

een idee krijgt van in hoeverre is dat, hoeveel ... Hoe, hoe ... Ja, hoeveel mensen zijn er eigenlijk en ... En je kunt dat inderdaad wel koppelen aan de ... Ja, goed, aan de campagne.

De heer Van Beek: Het is natuurlijk heel goed mogelijk om juist diegenen die die test laten doen, om die ook gelijk te kunnen benaderen van, kijk, door middel van informatie, een folder of noem maar op, van wat zit er nou achter en wat kan het gevolg zijn van jouw drugsgebruik.

De voorzitter: De heer Morad.

De heer Morad: Ja, in principe is dat dus op ... Wordt dat zo'n anonimiteit. Op het moment dat je dat niet gaat doen, dan weet ik niet in hoeverre dat dan nog nut heeft en hoeveel daar ook daadwerkelijk gebruik van gemaakt gaat worden. Ja, die mensen die ... In het westen heb je natuurlijk een paar van die punten en op ... Het is echt puur op anonimiteit. En die mensen die daar komen die voelen zich echt gewoon ... Je kunt gewoon al die filmpjes wel opzoeken en dan ... Want er zijn ook heel veel ... Ja, die mensen die daar komen die moeten zich gewoon goed voelen. Die moeten niet denken van, oh nu moet ik gaan vertellen waar ik het vandaan heb en ... Zodat ze vervolgens dat gaan ... Ja, ik weet niet of je dat zo zou moeten doen. Dat is in ieder geval niet bedoeling van zo'n testlocatie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte om te reageren? Dat is niet het geval. Dan dank ik de heer Morad voor zijn open ronde en kijk ik of er anderen nog behoefte hebben aan een open debatronde. Dat is niet het geval.

Akkoordstukken

A.1 Vaststelling bestemmingsplan Holhuisweg 15-17

A.2 Vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2

A.3 Vaststelling bestemmingsplan Mentinkweg 13

A.4 Statutenwijziging Boogie Woogie

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat zijn de akkoordstukken. Daarvoor staan er vier stukken op de agenda. De vaststelling bestemmingsplan Holhuisweg 15-17, de vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2, de vaststelling bestemmingsplan Mentinkweg 13 en de statutenwijziging van Boogie Woogie. Ik kijk even of er iemand nog ergens behoefte heeft aan een stemverklaring.

De heer Te Selle: Ja, dat hebben wij.

De voorzitter: Mijnheer Te Selle. En dan moet u even aangeven bij welk punt u dat heeft.

De heer Te Selle: Natuurlijk. Wij hebben behoefte aan een stemverklaring bij het tweede akkoordstuk. Dus de vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2. Wij gaan daarvoor voor stemmen, want op zich is het een goed voorstel. En ook al krijgen we meer verstening, maar er komen wel mooiere stenen voor in de plaats. Maar daar gaat het nou juist bij ons net om. Wij hebben die omgevingsvisie en dat is natuurlijk altijd maatwerk. Maar we vinden wel zo langzamerhand dat die beleidsregels wel ver opgerekt worden, zeker ook met dit voorstel. En wij willen ook aangetekend hebben dat wij het idee krijgen dat we een beetje ons op een glijdende schaal begeven. En dat is het belangrijkste punt wat wij hier willen maken, maar we zullen wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring voor één van deze stukken? Dat is niet het geval. Dan kunnen deze stukken door. Dat is het geval, zo besloten.

B.5 Participatiekader 'Samenwerken in Winterswijk'

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, agendapunt 5, het participatiekader samenwerken in Winterswijk. En omdat dit een punt is uit mijn portefeuille, heb ik de heer Te Selle gevraagd om dit agendapunt even van mij over te nemen als voorzitter. Dus ik schors de vergadering voor dertig seconden. En dan neemt de heer Te Selle de leiding van de vergadering over.

Schorsing

De voorzitter: Nou dan gaan we, zoals net gezegd, naar het eerste besprekstuk. En wie is de eerste die het woord wil nemen, of wie ik het woord kan geven? En dat is inderdaad D66, want zij hebben een motie ingediend, zodat de rest daarna erop kan reageren.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. De burger bij het bestuur, het stond vijftig jaar geleden al op de poster van D66. Wij willen dat inwoners de macht beter kunnen controleren en doorgronden. We willen dat inwoners ook meer betrokken raken bij de politieke macht. Die is nu nog voorbehouden aan een te kleine groep. Vaak zijn het dezelfde mondige inwoners die we hier treffen in de raadzaal. En daar is niks mis mee, dat zij zich uitspreken. Maar zoals mijn raadcollega de heer Elferdink mooi tegen mij zei aan de telefoon, hoe bereiken we ook de groep inwoners waar de drempel te hoog voor is om te komen inspreken? De ongehoorde inwoners. En daar is D66 het roerig mee eens. Voorzitter, nu ligt er dit participatiekader waar het college in de commissievergadering ook al van aangaf, dit is niet de heilige graal. Nee, maar het is een begin naar vernieuwing voor de burger bij het bestuur. Bij de herintreden ... Of bij de intreden van WB werd de betrokkenenparagraaf geïntroduceerd. Dit heeft een aantal jaren heel goed gefunctioneerd. Maar je ziet dat de samenleving nu verandert en je ziet dat het politieke debat verandert en dat er vraag is naar een dynamisch kader met vernieuwing. Als politiek is het onze plicht om steeds op zoek te gaan naar de verhouding burger bij het bestuur. Wat misschien vijftig jaar geleden werkte, werkt nu niet meer. Het is geen kader wat voor altijd werkt. En daarom wil D66 blijven vernieuwen en op zoek gaan naar nieuwe manieren om de inwoner mee te laten participeren bij de politieke macht. En daarom willen wij een pilot met een burgerfora, met wel of niet ingelote inwoners. Zolang die groep die vaak ongehoord blijft ook betrokken wordt. En om te weten of dat kan werken, moeten wij niet de expert uithangen, maar onderzoeken hoe en of een burgerfora naast de tools die we al hebben in de gereedschapskist, die voorliggen in dit participatiekader, kan werken. En daarom dient D66 met WB, Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk, CDA en VVD de volgende motie in. Wij roepen het college op om bij de gereedschapskist te onderzoeken of een burgerforum met ingelote en-of actief uitgenodigde inwoners een geschikt instrument kan zijn om participatietrajecten te verstevigen met een brede samenstelling van inwoners en de raad uiterlijk en waar nodig apart per raadsbrief in het derde kwartaal van 2022 te informeren over de uitkomsten van het onderzoek, en gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, is dat burgerfora dan de heilige graal? Nee, die illusie hebben wij niet. Wel durft D66 net als de mede-indieners WB, Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk, CDA en het VVD ervoor te kiezen om te experimenteren en misschien straks een pilot te draaien om de burger bij het bestuur te brengen. Dit vergt lef. En mocht de raad kiezen na het onderzoek om een pilot te draaien, dan zal dit vast ook gebeuren met vallen en opstaan. Maar elke kleine stap is er één om ook weer te bouwen aan het vertrouwen in de overheid. Uiteraard zullen wij verder instemmen met het raadsvoorstel op weg naar vertrouwen en de burger naast het bestuur en niet achter. Dank u wel voor het woord.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Ten Dolle. En dan kijk ik even naar ... Dan geef ik nu de grootste partij het woord. De heer Van Beek, zie ik.

De heer Van Beek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik het zal het iets korter houden als mevrouw Ten Dolle. Ja, in de commissie heb ik ook al gezegd, er ligt hier een mooi stuk voor met het participatiekader, een lerend stuk. We hebben samen met de werkgroep omgevingswet ook mee mogen voorbereiden eraan. We hopen dat we de participatie weer op juiste spoor gaan krijgen in Winterswijk. Is ook gesprakt over evaluatie. En daar is het om tweejaarlijks genoemd. Wij zouden

eigenlijk toch wel iets vaker willen evalueren. Dat we ieder jaar eens terugkijken, omdat het toch een lerend stuk is. En zeker ook met de motie die erbij ligt, die past daar prima bij volgens ons. Omdat ook, ja, laten we alles proberen om het weer op de rails te krijgen. Dus wat ons betreft een prima stuk. En ja, de motie dienen wij graag mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van Beek. En dan kijk ik of het CDA het woord wil hebben? Ja. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja. Dank u wel, voorzitter. Geachte collega raadsleden, college, ambtelijke organisatie en vooral ook de inwoners van Winterswijk, participatie is de afgelopen jaren geregeld onderwerp van gesprek geweest. Vaak was dat op het moment dat er onrust was in de samenleving of in de raadzaal over een te nemen besluit. Er waren in die gevallen één of meerdere inwoners of organisaties die zich niet gehoord voelden. En als dat niet gehoord voelen de beleving van iemand is, ja, dan kunnen wij daar als raad niet zoveel mee. Zeker als de initiatiefnemer aangeeft dat hij in zijn beleving zijn best heeft gedaan om participatie vorm te geven. Bij de bespreking van het participatiekader in het richtinggevend forum heeft het CDA aangegeven meer waarde te zien in een kader voor de praktische uitvoering van participatie. Met dat kader weten zowel initiatiefnemers als belanghebbenden of betrokkenen beter waar ze aan toe zijn en wat ze mogen verwachten en wat ook redelijk is op het gebied van participatie. De tegenstanders van een initiatief zullen misschien nog niet direct staan te juichen, maar het is heel goed mogelijk dat door het inhoudelijke gesprek aan de voorkant er een win-win oplossing naar voren komt. Of dat in ieder geval de scherpe kanten van de plannen af gaan. Bij de behandeling van het voorstel in de raad is het daar vaak te laat voor, omdat daar relatief ... Omdat dat voor relatief veel vertraging in het proces zorgt. Al met al complimenten aan het college dat ze ook die praktische kaders of richtlijnen hebben opgenomen. En wij kunnen instemmen met het voorstel zoals dat voorligt. Met de komst van de nieuwe Omgevingswet is ook een reden dan er veel aandacht is voor ... Is ook een reden dat er veel aandacht is voor participatie. In de te maken omgevingsplannen komen allerlei beleidsvelden, zoals ruimtelijke ordening, sociale ondersteuning, onderwijs en milieu samen. We lezen in dit voorstel nadrukkelijk dat het een aanpak is voor participatie in de fysieke leefomgeving. Dat betekent dus ook dat er geen kader is voor participatie in de niet fysieke leefomgeving. En ik beweer nadrukkelijk niet dat er niet geparticipeerd wordt in de niet fysieke leefomgeving, maar met het oog op de nieuwe Omgevingswet wordt participatie ook een vast onderdeel van beleidsvorming in de niet fysieke leefomgeving. Het lijkt de CDA-fractie daarom goed om ook werk te maken van een kader voor participatie in de niet fysieke leefomgeving, zodat je ook daar kennis en creativiteit van de samenleving kunt benutten. Waarbij het overigens de vraag is of er twee aparte kaders moeten zijn of dat dit kader dat we nu bespreken wordt uitgebreid. En dat laatste dat lijkt ons eigenlijk logischer, omdat we straks ook één omgevingswet hebben. Is de portefeuillehouder bereid om dit op te pakken? En dan nog kort even over de motie van het burgerforum. Bij een burgerforum denken wij aan de mening van de gemiddelde Winterswijker. Al heb ik mij ook weleens laten vertellen dat de gemiddelde Winterswijker niet bestaat. Maar die zou half man en half vrouw moeten zijn. Maar goed, in eerste instantie was de gedachte in onze fractie dat een burgerforum eigenlijk het tegenovergestelde is van participatie. Want je komt door middelen van participatie tot een gedragen voorstel dat je vervolgens weer voorlegt aan de inwoners die niet direct betrokken zijn. Toch zijn wij tot de conclusie gekomen dat het kennen van de mening van de random Winterswijker wel voordelen biedt. Echter, uit onderzoek van de Radboud Universiteit blijkt dat de groep die voorstander is van een burgerforum groter is dan de groep die bereid is om eraan deel te nemen. En tevens blijkt uit datzelfde onderzoek dat de praktisch opgeleide mensen minder animo hebben om deel te nemen dan de theoretisch opgeleide mensen. Kortom, wij zien ook de uitdaging om te komen tot een forum dat de gemiddelde Winterswijker vertegenwoordigd. En wij willen daarom het college ook verzoeken om bij het onderzoek nadrukkelijk te kijken naar de samenstelling en representativiteit van een forum. Het lijkt niet eenvoudig, maar als je het niet onderzoekt, weet je het niet. Dus daarom is CDA voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Elferdink. En dan gaan wij door naar de heer Van Nijkerken van Morgen.

De heer Van Nijkerken: We zijn er. Ja, we zijn er. Voorzitter, ja, wij hebben onze ... Eigenlijk best bijzonder dat participatie uitgerekend in de eerste raadsvergadering op de agenda staat, want dat was het hoofdthema denk ik van de afgelopen bestuursperiode, ons oefenen met participatie. En dat ging af en toe goed en dat ging af en toe minder goed. En ook voor de komende bestuursperiode vinden we dat, vonden we dat, ook in verkiezingstijd, met zijn allen een heel belangrijk onderwerp. Dus wij dachten, wij gaan er goed voor zitten. Dus wij hebben best iets voorbereid. En ik ... De lengte van de tekst die ik zo dadelijk ga uitspreken is, even ter geruststelling, niet maatgevend voor al onze bijdragen de komende bestuursperiode, dus wees gerust. Ik heb ... Op een gegeven moment dacht ik, ik laat de helft gewoon thuis, want het wordt te lang. Dus het eindigt een beetje ergens in het midden, maar we willen toch nog wat dingen meegeven aan ... Want we hebben goed gekeken naar het participatiekader. Waardering daarvoor, alles wat op papier staat is een prima begin. Maar wij missen toch ook nog wel wat dingen, en die willen we graag vanavond nog even benoemd hebben. En ik zal ook nog iets zeggen over de motie. Want nu lijken wij als enige partij die niet mede-indient een ontzettend ondemocratische partij. Hebben die dan niks met burgerfora? Nou wel degelijk, maar daar gaan we ook nog iets over zeggen. Voorzitter, geachte aanwezigen, met de komst van de Omgevingswet wordt het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en mogelijk belanghebbenden nog belangrijker, want het wordt zelfs wettelijk afgedwongen per 1 januari aanstaande. En hoe vanzelfsprekend het ook lijkt om inwoners te betrekken bij plannenmakerij, zeker als het om hun eigen fysieke leefomgeving gaat, zo vanzelfsprekend is het niet. Dat is ook uit de afgelopen periode gebleken. Kennelijk hebben we ook in onze democratie en samenleving toch nog steeds regels nodig die ons voorschrijven dat we aan participatie moeten doen. En zoals we ook in de afgelopen bestuursperiode hebben gezien en in de stukken hebben kunnen lezen, heeft de betrokkenparagraaf een flinke nieuwe impuls nodig. Dus de fractie van Morgen is blij dat de Omgevingswet straks de wind weer de juiste kant op laat waaien. Voor overheden wordt het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en mogelijk belanghebbenden een verplichting, zoals ik net aangaf. Aan particuliere initiatiefnemers heeft de wetgever weliswaar geen verplichting opgelegd, bewust, maar is het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en mogelijk belanghebbenden nog steeds wel degelijk even belangrijk. Het is dan weliswaar geen indieningsvereiste, maar wel een beoordelingscriterium. En bij activiteiten die straks niet passen binnen de regels van bijvoorbeeld bij binnen de geldende regels van een omgevingsplan, kan de gemeenteraad zelfs nog bepalen dat ook bij particuliere initiatieven participatie een verplichting wordt opgelegd. Maar, en dat is één van de nieuwe instrumenten van de Omgevingswet uit die gereedschapskist die mevrouw Ten Dolle net ook noemde. En voor particuliere initiatiefnemers is het daarom van belang om van tevoren te weten in welke gevallen verplichte participatie geldt. Dus wij moeten als raad een lijstje aanleggen. En dat hebben we gemist nog in de stukken tot nu toe. Misschien is het er al, misschien is het er niet. Dus voorzitter, de raad moet dus aangeven wanneer het in dat soort gevallen participatie aan particuliere initiatiefnemers wil opleggen als een verplichting. Dus wij willen graag alsnog dat lijstje zien. Wat we wel in het participatiekader lezen is dat bij trajecten met een grote maatschappelijke impact, waarbij het uiteindelijk besluit wordt genomen door de raad, de raad de participatieaanpak vaststelt. Zo staat in het stuk. Maar dat mag van de wetgever niet ad hoc. Dat mag je niet per keer bepalen, dat moet je voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet als een onderdeel van de spelregels al duidelijk zijn. Dus daar moeten we veel scherper in worden. Dus graag vernemen wij van het college of wij dit lijstje alsnog kunnen krijgen? En zo niet, wanneer we dit dan tegemoet kunnen zien? Waarbij de fractie van Morgen zich overigens goed kan voorstellen dat het vorige bestuur het vaststellen van het lijstje, dus waarmee de raad aangeeft in welke gevallen participatie een verplichting is, dat wij ons goed kunne voorstellen dat het vorige bestuur dat lijstje, het vaststellen van dat lijstje, heeft doorgeschoven naar het volgende bestuur. Dus dat zou kunnen, maar dat horen we dan graag. En een ander instrument, een nieuw instrument dat de Omgevingswet aanreikt, en dat is ook bedoeld voor de gemeenteraad, dat is dat van het zogenaamd verzwaard adviesrecht, dat vervangt de huidige verklaring van geen bedenkingen. En dat houdt in dat de raad kan aangeven in welke gevallen aanvragen voor een vergunning voor een bindend advies moeten voorgelegd aan ons, aan de raad. Want een vergunningaan... Het afgeven van een aanvraag..., vergunningen, is straks een collegebevoegdheid. Dus als wij als raad niet aangeven in welke gevallen wij het voor het verzwaard adviesrecht voorgelegd willen krijgen, dan krijgen we het niet te zien. Dus ook daar zullen wij met elkaar over moeten nadenken, en zou een onderdeel moeten zijn van het participatiekader, participatiebeleid. Dat is echt een stuk huiswerk dat we nog moeten maken. Dus onze vraag aan het

college op dit punt is ook, waar staan die afspraken? Zijn ze al gemaakt? En zo nee, wanneer gaan we dat dan doen? Een derde punt waar de fractie van Morgen aandacht voor vraagt, is de betrokkenheid en rol van raadsleden bij intake- en omgevingstafels. Waar gaat dat over? Wij hebben het dan over de fase van vooroverleg, voorafgaand aan het wel of niet indienen van een vergunningaanvraag. Want aan een intaketafel wordt vooral de wenselijkheid van een initiatief beoordeeld en aan een omgevingstafel gaat het vooral om het bespreken van een initiatief met belanghebbenden, waaronder ook collega-overheden, adviesorganen, et cetera. En die fase van dat vooroverleg, dat is straks een hele belangrijke, omdat acht weken onder de Omgevingswet de norm wordt voor de afhandeling van vergunningaanvragen. En partijen denken dus dat die acht weken dat we dat uitsluitend gaan halen als we veel in vooroverleg al aftikken met elkaar. Maar wat betekent dat dan voor de waarde die in die fase van vooroverleg al kan of mag worden toegekend aan uitspraken van bijvoorbeeld raads- of collegeleden die deelnemen aan dat vooroverleg? Hoe gaat dat dan werken? Is het überhaupt wenselijk dat zij zich in de fase van vooroverleg al uitspreken over bijvoorbeeld de haalbaarheid van een vergunningaanvraag? Hebben we daarover nagedacht? Terwijl de formele behandeling pas gaat lopen als de aanvraag wordt ingediend? Dus ook graag daar een reactie op, want ook dat gaat over participatie. En voorzitter, verder heeft het stuk wat ons betreft nog iets te veel de toon van, ja, dat moeten we oppakken, participatie, terwijl samen plannen maken en daarin vroegtijdig betrekken van belanghebbenden eigenlijk gewoon vanzelfsprekend hoort te zijn. Het moet in onze genen zitten. Het moet in de genen zitten ook van het college en de ambtelijke organisatie. En in ieder geval moet het niet afgedwongen hoeven te worden met bijvoorbeeld een Omgevingswet. Voorschriften en stappenplannen zouden we eigenlijk niet eens nodig moeten hebben. En dus is participatie ook vooral cultuur. En als we in die cultuur participatie steken laten vallen of voorschriften en stappenplannen nodig hebben, dan zit er iets niet goed in die cultuur. En een participatieadviseur, zoals genoemd in het stuk, prima. Maar wat als de participatieadviseur straks ziek is of op vakantie. Ook een participatieadviseur is vooral een structuurmaatregel die ook nog eens contraproductief kan zijn, want kennelijk hebben we een adviseur nodig om ons te vertellen wat we moeten of kunnen doen. Voorzitter, nogmaals, het moet in onze genen zitten. Het moet ook in de genen zitten van de ambtelijke organisatie. Participatie is vooral houding en gedrag. Dus we hopen dat ook daar aandacht voor is en horen graag een reactie ook op dit punt. En wat we ook hebben gemist nog een beetje in het stuk, dat wordt weleens sensing genoemd, het voortdurend monitoren en analyseren via social media bijvoorbeeld van wat er leeft in de Winterswijkse samenleving. En zo'n analyse kan een organisatie ook ontzettend helpen om tot beter beleid en tot eerder en beter gesprek te komen met de samenleving. Ook met mensen die zich niet vanzelfsprekend roeren, wat we net ook wisselden met elkaar. Dus participatie gaat niet alleen over samen plannen maken en vroegtijdig betrekken van belanghebbenden, dat gaat ook wat onze fractie betreft over een overheid die midden in de samenleving staat en weet wat er speelt. Daar lezen niks over het in het participatiekader, maar vinden we wel heel belangrijk. Tot slot nog het volgende. Het werd net al gezegd, in 2016 heeft Winterswijk Belang de betrokkenparagraaf ingevoerd. En die hield destijds onder andere in dat als het in de voorbereiding op een door het college te nemen besluit belanghebbenden en mogelijk belanghebbenden niet of onvoldoende of in een te laat stadium zijn betrokken bij planvorming, dan weigerde het college destijds gewoon om het besluit te nemen en moest het huiswerk opnieuw worden gedaan. En ik zat er zelf bij destijds. En het bleek een even simpele als effectieve maatregel om druk te leggen op dat participatieproces. Dus wat Morgen betreft doen we dat in deze raad voortaan exact hetzelfde. Was de participatie onder de maat, dan nemen we gewoon geen besluit met zijn allen en doen we ... Moet het huiswerk opnieuw worden gedaan. Nou tot zover de reactie van de fractie van Morgen in eerste termijn. Dan nog even over de motie. Want wij, nou ja, het lijkt erop dat wij niet iets hebben met burgerfora. Dat is absoluut niet het geval. Maar wij hadden, en zo heb ik dat ook van tevoren gewisseld met mevrouw Ten Dolle, wij hebben gewoon moeite met de timing. Wij vinden het wat voorbarig. Wij hebben de gereedschapskist van de Omgevingswet nog niet eens uitgepakt, nog niet eens geanalyseerd, en we leggen daar alweer een nieuw instrument bovenop. Weliswaar nog in verkennende zin, maar laten we nou eerst eens alles een beetje ...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, we hebben een interruptie van de heer Elferdink.

De heer Van Nijkerken: Oké.

De voorzitter: En daarna van mevrouw Ten Dolle.

De heer Van Nijkerken: En van u.

De voorzitter: Ja, maar dat was mijn taak. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, nou van mij had mijnheer Van Nijkerken zijn antwoord wel af mogen maken. Nee, want u zegt, wij moeten beoordelen of de participatie voldoende is geweest. Maar wie beoordeelt dat dan? En hoe gaat u dat beoordelen?

De heer Van Nijkerken: Nee, het begint ermee dat in ieder geval open wordt aangegeven bij elke oplegger van een te nemen besluit, hoe de participatieparagraaf is ingevuld. En als wij daar vragen over hebben of wij hebben de indruk dat die niet goed genoeg is ingevuld, dan kunnen we daar vragen over stellen. En als die niet goed blijkt te zijn ingevuld, als we het een onvoldoende moeten geven, dan moeten we ook geen besluit willen nemen. En die systematiek, daar zijn wij sterk voor, om dat gewoon ... Want daarmee dwingen we ook af, helpen we elkaar, om die gewenste houding en gedrag en zo te gaan etaleren.

De heer Elferdink: Ja. Nou op zich kan ik me daar heel veel bij voorstellen.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Oh, sorry. Maar nou komt wel weer de vraag van, ja, hoe wilt u dat dan beoordelen? Langs welke meetlaat ga je dat leggen of er voldoende participatie is geweest?

De heer Van Nijkerken: Nou ja, daar reikt in ieder geval de Omgevingswet al de nodige kaders voor aan. Zo geeft de Omgevingswet bijvoorbeeld aan wie dan als belanghebbende moet worden beschouwd en wat dan ... In principe laat de wet de vorm vrij, maar stelt wel eisen aan die participatie. Dus dat is al een beoordelings... Dat is al een beoordelingskader zeg maar dat we daarlangs zouden kunnen leggen. Maar wij zijn er ook met zijn allen bij. En ook wij hebben ... We kennen de Winterswijkse samenleving, wij hebben zelf ook een beeld van wat kwaliteit van participatie zou moeten zijn. Daar kunnen we nog allerlei ook bespiegelingen op loslaten hoor. Maar ik stel me zo voor dat wij als raadsleden daar ook best een maatstaf in kunnen bedenken. Het gaat erom dat wij gewoon een mechanisme structureel gaan toepassen, wat ons betreft, dat we elke keer als die paragraaf gewoon niet fatsoenlijk is ingevuld, en dat was destijds precies hetzelfde, als die niet goed is ingevuld, dan nemen we gewoon geen besluit. Want alleen op die manier dwing je de organisatie ook om die voorbereiding beter te doen.

De voorzitter: Ik zie dat we door kunnen naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vraag me vraag eigenlijk een beetje af we hetzelfde voorstel hebben. Want dit participatiekader gaat verder dan alleen de tools die we hebben rondom een Omgevingswet. Dit is het participatiekader van onze gemeente, van onze gemeenteraad, waar we als raad vaak om hebben gevraagd en naartoe hebben gewerkt.

De heer Van Nijkerken: Zeker.

Mevrouw Ten Dolle: En de gereedschapskist waar wij het over hebben in de motie, is niet de gereedschapskist van de tools van de Omgevingswet. Nee, het gaat om de gereedschapskist die opgesomd is, die wij hebben opgenoemd in het participatiekader. Dus ook van de gemeente Winterswijk.

De heer Van Nijkerken: Zeker.

Mevrouw Ten Dolle: En volgens mij, als we willen wachten op de implementatie van de Omgevingswet om te kijken, hoe gaan we dat dan samen doen, zijn we bijna vier tot zes jaar verder of om te komen tot een burgerfora. En volgens mij is het juist nou goed om op dit moment te gaan onderzoeken, kunnen die tools naast elkaar, want dan kunnen we over een jaar ook kijken, kunnen we het implementeren, ja of te nee. En naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek. Wat we niet vragen is nu een invoering van een pilot van de burgerfora. Dus volgens mij is dit juist het juiste moment aan de voorkant met lef nu stappen maken, kijken om te onderzoeken of we nu een onderzoek kunnen doen om die tools naast elkaar te laten werken. Volgens mij is dat juist interessant. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Nijkerken: Nee, maar dat klinkt allemaal prachtig hè. En wie zou er tegen een burgerfora zijn. Dus dat klinkt allemaal super voor de hand liggend. Maar ik stel ook vast, en dat stel ik vast mede op basis van het participatiekader wat voor ligt, dat wij zelf hier, zoals we hier met zijn allen zitten, nog amper bevatten wat er aan instrumentarium allemaal op ons afkomt. Dat weet ik heel zeker dat dat niet zo is. En dat neem ik ons niet kwalijk. Maar laten we nou eerst eens kijken naar al dat gereedschap dat ons al wordt aangereikt de komende periode. En wat u doet is zeggen van, nou weet je, als we daarop gaan zitten wachten dan zijn we vijf-zes jaar verder. Ja, eerlijk gezegd vind ik dat een beetje onzin. En ik snap wel uw aandrang om van deze gelegenheid gebruik te maken om meteen die burgerfora in te voeren. Maar laten we nou eerst eens kennisnemen van al dat instrumentarium dat ons al wordt aangeraakt. We kunnen wel blijven stapelen, maar daarmee wekken we ook verwachtingen, maken we het misschien wel onoverzichtelijk. Dus laten we nou eens eerst eens rustig kennisnemen van alles wat we toch al moeten doen, en dan kijken of burgerfora daar nog een toegevoegde waar in heeft. En dat was de reden waarom wij twijfelden om deze motie meteen mede in te dienen. Want ook wij staan ... Ik bedoel, ook wij zijn democraten. En ook wij hebben misschien best wel op enig moment, maar niet nu, zien we toegevoegde waarde in een pilot met een burgerforum. Dat zou zomaar kunnen. Maar waar het ons om ging is dat wij dit een ongelukkig moment vinden, omdat we nog niet eens weten wat al het andere instrumentarium inhoud. En dan blijven we maar stapelen met dingen en we blijven daarmee ook maar verwachtingen wekken naar de samenleving.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Nijkerken: Dat is de enige reden waarom wij dus niet mee deze motie willen indienen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, voorzitter, in de motie staat niet dat we nu een pilot van een burgerfora gaan invoeren. U blijft het benoemen, maar dat staat er niet. We vragen alleen om een onderzoek om te kijken of die tools naast elkaar kunnen werken. Dus dat wil ik nogmaals herhalen.

De heer Van Nijkerken: Ja.

Mevrouw Ten Dolle: En het stelt me toch enigszins teleur aangezien u ook in de hele verkiezingsperiode en in stemwijzer heeft aangegeven een groot voorstander te zijn van die pilot van burgerfora. Dus ik zou u toch ...

De heer Van Nijkerken: Nee, dat hebben wij niet ... Dat stond niet in ons verkiezingsprogramma. Dan zou ik ...

Mevrouw Ten Dolle: Dus ik zou u toch willen verzoeken om te bekijken ...

De voorzitter: Laat we even mevrouw Ten Dolle uitpraten.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel. Ik zou u toch willen verzoeken om de motie goed te bekijken, want het gaat echt over een onderzoek, dus niet over die invoering van die pilot. Dat is een tussenstap, dat

komt later. Laten we nou eerst eens even kijken, wat komt daar uit. Ontzettend belangrijk om juist die dingen naast elkaar te hebben als raad, want wij zijn hier niet de experts. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Nijkerken: Ja, maar u zegt ...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ja. Nee, ik bedoel, ik neem altijd ter harte om iets nog eens een keer weer opnieuw door te lezen. Maar dan zou ik mevrouw Ten Dolle willen vragen om dan ons programma nog eens een keer goed door te lezen, want dat hebben wij natuurlijk allemaal niet gezegd. Maar laten we niet die discussie voeren met elkaar. De kern van het feit dat wij niet mede wilden indienen is, zoals ik net aangaf, we blijven maar stapelen, terwijl we nog niet eens weten wat al het andere instrumentarium inhoudt dat nu ons wordt aangereikt. En dat is de reden waarom wij zeggen, doe dat op een ander moment, maar blijf niet aan de slag ... Dat lijkt heel sympathiek, en dat ... Ik bedoel, daar is op zichzelf niks mis mee. Maar kijk ook even naar realiteit, haalbaarheid. Het kost ook weer ambtelijke capaciteit om dat allemaal te gaan zitten doen, terwijl we nog niet eens weten wat de rest van de gereedschapskist inhoudt. Nou dat is de kern van ons bezwaar.

De voorzitter: Oké, dat is helder.

De heer Van Nijkerken: Ik val in herhaling, dus ik stel voor dat ik het hierbij laat.

De voorzitter: Ja. Ik had alleen het idee dat de heer Sonderen ook nog een interruptie had.

De heer Sonderen: Ja. Dank u wel, voorzitter. De heer Van Nijkerken geeft aan dat participeren in je genen moet zetten, en daar zijn wij het helemaal mee eens. Hij geeft tegelijkertijd ook aan dat hij het liefst helemaal niet zo'n stuk gezien had als wat nu voorligt. Maar is hij het er niet mee eens dat zo'n stuk met voorschriften en kaders ook nodig is om inwoners in gelijke gevallen gelijk te behandelen?

De heer Van Nijkerken: Nee.

De voorzitter: Mijnheer van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Kijk, de essentie van de opmerking was dat we ... Het moet niet afhangen van wel of niet beschikbaar hebben van stukken. Natuurlijk is het goed, en dat vereist ook de wet, dat wij een participatiekader opstellen. Dus het moet er gewoon zijn. Maar dan moet het ook compleet zijn en dan moet alles er ook instaan wat ons betreft. Dus alle spelregels moeten dan voordat we het spel gaan spelen moeten die helder zijn. Maar daarin is het nog onvolledig. Dus het is een prima eerste aanzet, maar we moeten het nog wel verder aanvullen. Jazeker, wij vinden het belangrijk dat we heldere spelregels hebben. Maar het gaat er veel om, we moeten het niet laten afhangen van of er een wet doorgaat, we moeten niet ... Het moet in onze genen zitten. We moeten het volstrekt vanzelfsprekend vinden dat we mensen in een vroegtijdig stadium betrekken. En dat moeten we niet hoeven lezen in een kader dat ons wordt aangereikt, dat moeten we vanzelfsprekend vinden. Dat was even wat ik bedoelde. Maar daarmee hoeft van mij niet het kader van tafel. Dat heeft echt waarde.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Had ik begrepen dat uw betoog klaar was, mijnheer Van Nijkerken?

De heer Van Nijkerken: Nou, die andere drie pagina's die liggen thuis. Die heb ik bewust, voor u, om het niet al te lang te maken heb ik laten liggen, dus ...

De voorzitter: Nou ja, dat is dan

De heer Van Nijkerken: Dan is het klaar.

De voorzitter: Een soort cliffhanger denk ik dan.

De heer Van Nijkerken: Ja.

De voorzitter: Dan kunnen we doorgaan naar de volgende fractie stel ik voor. Dat is de PvdA, de heer Van Eck. Ja, zal ik zeggen dat dit uw maidenspeech is? Hebben we daar alvast tijd voor. U heeft dan ook ... U hoeft pas 45 seconden daar te zijn.

De heer Van Eck: Yes. Sorry, ik moet me even aanpassen, want dit is inderdaad wat de voorzitter al zei, mijn eerste keer. Dames, heren, geachte raadsleden, publiek, burgemeester, wethouders. Goed, het voorliggende participatiekader, dat stemt de PvdA eigenlijk wel positief. We zien een tweeledige vraag voor een participatiekader. Aan de ene kant met betrekking tot de Omgevingswet, die mijnheer Van Nijkerken mooi heeft uitgelegd. Anderzijds in een meer informele zin, omdat de samenleving daar ook meer om vraagt en ook meer van verwacht misschien wel. Voor zover wij overzien biedt dit voorliggende document voldoende kaders om een participatiebeleid in het begin zo vorm te geven. Zowel voor de gemeente zelf als voor andere initiatiefnemers worden aanknopings- en uitgangspunten uiteen gezet die een gedegen participatiebeleid tot stand ... Waardoor een gedegen participatiebeleid tot stand kan komen. Want dit is een beginschot denken wij. Voldoende uitgangspunten, voldoende aanknopingspunten, maar doch niet uitputtend. Daarom dienen wij onder andere mede de motie van D66 in. In het burgerforum zien wij wel een toekomstig goede uitbreiding op de gereedschapskist. Echter, natuurlijk, er zijn verschillende soorten van burgerfora mogelijk. Daarnaast, zoals mijnheer Elferdink ook al aangaf, er zijn ook echt nog wel vragen inzake opkomst en representatieve tijd bij de voorgenoemde burgerfora. Daarom onderschrijven wij ook vooral de inzet van de motie die spreekt van het onderzoeken van de geschiktheid. Voorzitter, de PvdA heeft bij eerdere behandelingen van dit document ook al aangegeven dat wij de grootste waarde van dit stuk zien in het lerende of dynamische karakter van dit document. Dat blijven wij onderschrijven. Echter, daarin ligt ook de grootste uitdaging. In de behandeling van de commissievergadering sprak het college bij monde van de burgemeester ook al van een soort gezamenlijke zoektocht naar een goede uitwerking. En daar geloven wij ook in. Deze zoektocht of deze uitdaging ligt niet enkel bij de ambtelijke organisatie, die ligt ook bij ons als raad. Zoals mijnheer Van Nijkerken ook al net ... Die gebruikte het woord *sensus* volgens mij. Ik denk dat wij daar ook een plicht in hebben. Onze verantwoordelijke rol die wij hebben, onze vertegenwoordigende rol, sorry, maakt dat wij verantwoordelijkheid dragen voor een constante vinger aan de pols houden bij de uitvoering van dit document. Niet zozeer om de ambtelijke organisatie door te controleren op uitvoering, maar vooral om samen de balans te vinden. Wat is goede participatie op het moment. Participatie is en blijft op zijn Morgens of Morgiaans, of wat het bezittelijk voornaamwoord van de partij Morgen ook mogen zijn, een puzzel die we samen moeten leggen. We zien dit kader als PvdA als de rand van de puzzel. Al vindt de uitdaging van elke puzzel zich juist in de binnenste stukjes. Door als raad actief zicht te houden op de ontwikkelingen die volgen uit die participatiekader zullen we steeds beter in staat zijn om deze puzzel goed te leggen. Hierbij is het zaak dat we dit kader evalueren, maar ook elkaar de ruimte gunnen om van gedachte te wisselen wat we nou echt vinden van de participatieontwikkelingen en wat we als participatie zien. Voorzitter, afsluitend, de PvdA is blij met dit kader en ziet vooral uit naar verdere uitwerking, een verdere zoektocht of om in dezelfde metafoor te blijven hangen, het verder leggen aan deze puzzel. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van Eck. En dan kunnen wij door naar de fractie van Winterswijk's Belang, de heer Jonker. Terwijl de heer van Eck een ontbrekend puzzelstukje gaat zoeken, denk ik.

De heer Jonker: Hij moet iets omhoog. Ja. Dank je wel, voorzitter, geachte aanwezigen. Ja, ik zal het zeker kort houden. Het was volgens mij in 2018 geloof ik dat ik samen met Vlok van Harten al bij een lezing over de Omgevingswet was, ik dacht in Lochem of zo, door de heer Van Nijkerken. Dus zo lang speelt dit onderwerp ook al. Het zou eerst worden ingevoerd in 2019 dacht ik. Nou we zijn nu al

heel wat verder. Maar ik zal het echt kort houden. Namens Vlok van Harten, die jarenlang in ieder geval ook heeft mogen bijdragen aan de werkgroep, willen we onze dank uitspreken voor dit proces en iedereen die daaraan heeft bijgedragen. Verder steunen wij de motie van D66. We hebben hem mee ingediend. Het lijkt ons een goede stap. En zeker ook om de burgers erbij te betrekken die eigenlijk denken van, oh het zal allemaal wel. En dan worden ze ook gemotiveerd om er eens over na te denken, en dan kunnen zij ook verantwoordelijkheid nemen. Dus daar zien we op zich wel wat in. Verder zijn wij met dit stuk akkoord, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Jonker. En dan sluiten we de eerste termijn af met de heer Sonderen van de VVD.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen er ook niet met veel woorden aan wijden. Er is al een hoop goeds gezegd over het voorstel en de motie, en er zijn al een hoop adviezen meegegeven. En wij scharen ons daarachter. Wij denken dat je wat participatie betreft niet alles in een al te vaste mal kunt gieten, dus lijkt dit fluïde en dynamische stuk een goed uitgangspunt voor participatie met inwoners. Kortom, wij zijn enthousiast over dit voorstel en wij vinden het eveneens een goed idee om het jaarlijks of tweejaarlijks te evalueren. Dank u wel.

De voorzitter: Nou dank u, mijnheer Sonderen. En dan schorsen wij nu even voor één minuut op verzoek van het college.

Schorsing

De voorzitter: Goed, de minuut is voorbij, dus ik heropen de vergadering.

De heer ...: Er zijn nog twee dames afwezig.

De voorzitter: Ja, maar die komen zo wel binnen neem ik aan. Zij hebben niet om een schorsing gevraagd. Nee, dat komt goed denk ik. Dus ik stel voor dat we nu doorgaan naar het eerste termijn van het college, in dezen de portefeuillehouder, de heer Bengevoerd.

De heer Bengevoerd: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u allemaal voor uw inbreng. De eerste keer dat we hierover spraken was voor de verkiezingen in een politiek forum. Daarna hebben we er in een commissie over gesproken en vanavond spreken we er weer over met elkaar. En ik zei ook toen al in het eerste forum wat we met elkaar hadden, de gemeente of degene die hier de oplossing voor heeft, die kan echt goud geld verdienen. Want elke gemeente is hiermee aan de slag en dat gaat met vallen en opstaan. En het is mooi dat u allen zoveel betrokkenheid toont bij dit proces. Laat ik beginnen bij de motie die is ingediend, en daarna loop ik ook alle fracties af. Ik heb ook al in de commissie gezegd, dat ik positief sta rondom deze gereedschapskist en dat dit graag wil onderzoeken. Ik wil wel een paar kanttekeningen daarbij maken. En de heer Van Nijkerken noemde er daar één van, denk ook aan de uitvoering. Zo'n forum, als je dat goed wilt doen gaat dat capaciteit kosten. En ik kan me ook voorstellen dat u als raad dat belangrijk vindt. Dus dat we daar ook zoeken naar, hoe gaan we dan om met de capaciteit, zowel in de organisatie, maar ook uw eigen organisatie, de griffie, die ondersteuning. Hoe betrek je nou burgers meer bij besluitvorming? Dat is volgens mij iets wat we samen moeten doen. Mevrouw Ten Dolle vraagt dan nog in de tweede bullet van het derde kwartaal van 2022. Nou, ik zou eigenlijk willen vragen, geef ons iets meer tijd. Dat zeg ik ook gelijk tegen de heer Van Beek. Die zegt, nou wij vinden één keer in de twee jaar evalueren misschien wat te kort. Nou mijn voorstel zou zijn, laten we ongeveer over een jaar kijken waar we staan en dan ook een aantal van deze dingen meenemen. Dus nou ja, als die tweede bullet wat aangepast zou worden, als ik die wat ruimer mag uitleggen, dan kan het college daar achterstaan, met dus de opmerkingen die gemaakt zijn. Dus dat betrekking tot wat D66 gezegd heeft. Voor Winterswijk, inderdaad dus vaker. Ja, nou graag. Volgens mij is het goed om daar met elkaar over te spreken. Het CDA maakt dan vooral een opmerking nog over, hoe doe je dat in het sociaal domein? Nou daar hebben we in de commissie ook over gesproken. Het lijkt mij heel goed. Ik denk dat, dit was ook inderdaad ingestoken vanuit die werkgroep Omgevingswet. Maar ik denk dat je, nou, dit soort oefeningen veel vaker moet doen. En dat wordt van ons ook als moderne overheid gevraagd. Dus ik zou willen voorstellen, ik

neem dit graag mee. Nou volgens mij gaat u ook de komende tijd nog wat verder praten over collegevorming. Volgens mij is dat iets wat daar moet landen, wat we ... Er was een werkgroep die ook keek naar het sociaal domein. Volgens mij is daar de plek om met elkaar te kijken van, hoe wil je dat dan doen? Want één op één dit kader daarop plakken, daar doe je denk ik ook het sociaal domein mee tekort. Maar ik kan me goed voorstellen dat we het onderwerp daar in ieder geval bespreken en hoe we daar dan ook verder mee willen gaan. U vraagt nog een keer extra aandacht voor samenstelling en representativiteit. Nou, ik denk dat dat heel terecht is, een goed punt, en daar moeten we ook voor zorgen. We moeten zorgen dat we zoveel mogelijk inwoners daarbij ook betrekken. En u zegt ook nog, niet eenvoudig. Ja, dat ben ik helemaal met u eens, dat is niet eenvoudig. Morgen ...

De voorzitter: Mijnheer Bengevoord, we hebben een interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, even een vraagje. De werkgroep sociaal domein die is opgeheven. Dus dan zou het in een andere plek of direct in de raad moeten komen of naar een andere plek gaan. Ja.

De heer Bengevoord: Ja, ik kan het me heel goed voorstellen. Maar u bent vooral ook zelf eigenaar over uw eigen agenda en welke werkgroepen u wilt installeren. Dat het ... Nou ja, het blijft een belangrijk onderwerp. Dat we daar misschien wel ... Maar goed, dat is dat ook aan u om daar verder over te praten op welke manier u daar als raad invulling aan wilt geven. Maar als voorzitter denk ik daar graag met u mee. Morgen die zegt eigenlijk, dit is een prima begin. Ja, dat ben ik met u eens. En we zijn er ook nog lang niet. En nou, ik word bijna stil, mijnheer Van Nijkerken, van het college Omgevingswet wat u net heeft gegeven. Volgens mij gaan we allemaal nog veel gebruik maken van de kennis die u heeft daarover. Want u heeft inderdaad gelijk, een aantal dingen die de Omgevingswet ook vraagt, u noemt bijvoorbeeld bij het ... Stel dat je als gemeente wilt afwijken bij een omgevingsplan, dat lijstje wat u noemt, dat is nog niet ingevuld. En het leek ons ook goed om dat hier nu niet bij te doen. Er zit een nieuwe raad, dus de komende tijd, en dat staat gepland voor het najaar, om met elkaar een aantal van de dingen die nog ingevuld worden om daar ook invulling voor te zoeken. Nou u gaf dat zelf ook aan, er zijn ook nog wel wat onzekerheden rondom die Omgevingswet, dus die moeten we met elkaar ook blijven volgen. Maar de ... U heeft gelijk, een aantal dingen die moet je met elkaar wat verder doorleven. Ook wat u aangaf over de termijn van acht weken, allemaal dat soort dingen. Daar gaan we met u allemaal nog mee aan de slag om straks ... Ja, dat kookt zich steeds verder uit. Dan de opmerking waar u wel echt gelijk in had, die stond wat verder weg van de Omgevingswet, maar dat had te maken met cultuur. Heb je dan een adviseur nodig om dit goed te doorleven? Nee, want die adviseur hebben we inmiddels niet meer. Die heeft dit kader tot stand gebracht, en het is echt iets van de hele organisatie. En we weten ook, we zetten daar ook op in, we spreken ook heel erg mensen aan op gedrag, we vinden dit gewoon echt het belangrijkste. Dat je dat niet meer meeneemt is eigenlijk ondenkbaar. Dat doen we op een paar manieren. We hebben bijvoorbeeld een aanjager dienstverlening die aan de ene kant generiek de organisatie op allerlei en in de teams komt om, ja, we noemen dat dienstverlening met een glimlach. Soms is het nog weleens dienstverlening met een grimas, maar vooral is het dienstverlening met een glimlach. Dat proberen we goed te doen, en hij heeft daar ook echt een aanjaagfunctie in. Dat is aan de ene kant generiek. Als burgemeester heb je soms ook geluk als mensen wat ontevreden zijn over de participatie, dat je mailbox ... Dan kom je vanzelf allerlei dingen tegen. Die pakt hij ook op. En dan gaat hij heel gericht kijken met de betrokken medewerkers, niet om, nou we gaan jouw functioneringsgesprek eens even invullen, maar vooral, wat leren we hier nu van en hoe kan dat nu beter. En wat daar ook bij hoort, als we het dan niet goed hebben gedaan, daar gewoon naartoe en mensen hun excuus aanbieden, een bloemetje, dit hebben we niet goed gedaan. Nou ik zat vanmiddag nog bij iemand samen met één van onze medewerkers. Dus u heeft helemaal gelijk. U zegt dan ook nog dat sensing is belangrijk. Nou daar zijn we druk mee bezig. Ik zat net even te kijken. Ik heb van onze medewerkers een link gekregen waarop ik dat al kan zien. Dat is een pilot wat we nu aan het draaien zijn. Dat komt straks gewoon. En we zijn bezig met onze nieuwe control concept. Overal in dit gebouw komen dat soort dingen te hangen, dat mensen ook echt zien, wat wordt er op dit moment over Winterswijk gezegd. Nou, op dit moment, ik kan u informeren, droevig, een ongeluk van een dame van 77 onder een trekker in het buitengebied. Dat is op dit moment

trending rondom Winterswijk. En ook het woord Joris. Ik weet ook niet waarom dat vandaag iets is wat speelt. Weet wat er speelt zegt u dan. Nou, heel eens. Dat doen we dus ook met dat soort dingen. Juist om te kijken wat er op social media wordt gezegd. En u zegt inderdaad, als iets niet voldoende is, dan zou je het niet moeten behandelen. Nou ja, volgens mij is dat ook ... En ook dat is een proces wat je met elkaar moet ingaan zoals we met elkaar werken. Daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen van u in ieder geval proberen te beantwoorden. En anders hoor ik dat in de tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik ervan uit dat er behoefte is aan een tweede termijn. Ja, zo te zien wel. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Nou, gewoon even heel kort. De portefeuillehouder die vroeg van, als ik het zo mag uitleggen, dat het over een jaar wordt meegenomen bij de evaluatie, dus die tweede bullet aanpassen. Ik heb even snel geschakeld met de andere mede-indieners en dat is prima. U mag hem op die manier uitleggen de tweede bullet. Neem hem volgend jaar mee en neem ook goed die tijd daarvoor.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik nog even rond of er andere fracties behoefte hebben aan een tweede termijn? Ik zie niet bij CDA, ook niet bij Voor Winterswijk. Morgen, niet. Niemand? Nou dan kijk ik even of het college nog een reactie heeft op de tweede termijn?

De heer Bengevoord: Ja, wat ik zei, dat wil ik nogmaals benadrukken in de commissie ook. Dat we dit nu gaan doen, hiermee is niet alles opgelost. We moeten dit vooral als een soort expeditie of speurtocht of nou, noem het maar, met elkaar gaan. Aan de ene kant de inwoners, aan de andere kant de organisatie en wij als politiek, college en raad. En daar hebben we elkaar harstikke hard bij nodig. En ik kijk er erg naar uit om ook de komende jaren dat proces met elkaar in te gaan.

De voorzitter: Goed. Nou dan kunnen we volgens mij tot stemming overgaan. En we gaan eerst stemmen over de motie en daarna over het stuk zelf. En even van belang, we hebben natuurlijk net al geoefend, u moet zich allemaal opnieuw weer even aanmelden met uw pasje. Dus we gaan nu eerst ... Dus we gaan eerst stemmen over de motie. En ik zie dat de uitslag binnen is en die is voor allemaal leesbaar, maar: achttien voor, drie tegen. Dus de motie is aangenomen.

De heer ... (zonder microfoon): Dat ben je niet gewend hè.

De voorzitter: Ja, was ik niet aan gewend hè. In de commissie sla ik niet. Goed, dan gaan we nu het stuk zelf in stemming brengen. Dus nou, u kent nu wat u moet doen. Dus ik zou zeggen, de stemming is geopend. Er hebben 21 personen gestemd, meer kan niet, dus ... Nou, dat is helemaal duidelijk, het stuk is unaniem aangenomen, dus gefeliciteerd. En daarmee schors ik voor dertig seconden, zodat ik tijd heb om terug te lopen naar mijn plek en wij kunnen wisselen van voorzitter.

Schorsing

B.6 Ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder L.C.M. Frings

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Selle. En daarmee heropen ik de vergadering en wil ik kijken met u naar het volgende agendapunt, de ontheffingsvereiste van het ingezetenschap voor wethouder Frings. We hebben vanmorgen flink onderhandeld. Maar ook voor de laatste weken wil hij niet richting Winterswijk komen, heeft hij nogmaals bevestigd. Ik zou dit voorstel ... Ik weet niet of er behoefte is aan iemand om het woord te voeren. Dan zou ik dit automatisme willen aannemen. Kan dat? Dat is het geval. Het voorstel is aanvaard en we wensen de heer Frings succes nog.

B.7 Motie Richtinggevend politiek forum uitvoeringsagenda klimaatadaptatie

De voorzitter: En gaan we door naar het volgende agendapunt, de motie richtinggevend politiek forum uitvoeringsagenda klimaatadaptatie. Daarvoor is als eerste, volgens onze procedure, het woord aan de indiener, de fractie van het CDA, de heer Elferdink. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Sorry. Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we wat het CDA betreft een goed informierend forum gehad over klimaatadaptatie. We hoorden dat er een landelijke ambitie ligt dat Nederland in 2050 waterrobuust en klimaatbestendig moet zijn ingericht. Het college van burgemeester en wethouders is bezig om een raadsvoorstel over klimaatadaptatie voor te bereiden en dat volgens de planning in september 2022 in de raad zou moeten worden behandeld. Tijdens het informierend forum is een goed beeld geschetst van de voorkomende en nog te verwachten problemen als gevolg van klimaatverandering. Tijdens dit informierend forum werd er een algemene en door fracties onvoorbereide peiling met betrekking tot klimaatadaptatie gehouden. Op zich is dat natuurlijk prima. Deze peiling geeft de houding van de aanwezige commissieleden met betrekking tot klimaatadaptatie weer, maar geeft nog geen richting van de raad over te nemen maatregelen en geeft ook geen prioritering van maatregelen aan. En wij vinden het wenselijk dat er in september een visie en uitvoeringsagenda aan de raad wordt voorgelegd die breed gedragen wordt. En wij vinden het daarom van belang dat het college de door de raad gewenste richting en prioriteiten bij betrekking tot de te nemen klimaatadaptatieve maatregelen kent. Daarom dienen wij samen met VVD, Voor Winterswijk, Morgen en D66 deze motie in met onderstaand verzoek. Wij verzoeken het college om in overleg met het presidium een richtinggevend forum te organiseren op 2 juni 2022 om de gewenste richting en prioritering van de raad op te halen en de raad vooraf te informeren over de dilemma's met de bijbehorende voor- en nadelen. Er zullen mensen zijn die zeggen, ja, dat forum dat hadden jullie zelf ook kunnen aanvragen. Ja, dat klopt. Maar dan zouden we moeten wachten tot een vergadering van het presidium en dan zijn we bijna twee weken verder. En vervolgens zou het naar het college gaan. En het resultaat zou zijn dat het forum dan niet meer begin juni gehouden kan worden. En de eerstvolgende mogelijkheid is dan 1 september. Dus dan lopen we drie maanden vertraging op. En ik kan mij niet voorstellen dat er ook maar één iemand is die daar blij van wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Dan gaan we even kijken of we andere ... Oh nee, eerst een reactie van het college, excuus. Wethouder Frings.

De heer Frings: Ja, voorzitter, ik kan dit maar met één zin beantwoorden, your wish is my command.

De voorzitter: U kunt ook nog Engels, mooi. Gaan we door. Zijn er andere fracties die behoefte hebben om te reageren op de zojuist ingediende motie? De heer Van Eck.

De heer Van Eck: Ja, hij doet het. Ja, voordat mensen denken dat wij niks, als PvdA, niks hebben met klimaatadaptatie, daarom dienen we hem niet mee in. Nee, dat is niet zo. Wij hadden inderdaad wat procedurele twijfel hierbij. Daarom, waar mijnheer Elferdink net al over begon, van waarom vragen we dit niet in het presidium aan? Goed, dat is inderdaad een reden die u daarvoor geeft, daar kunnen we inkomen. Maar dan blijft onze vraag, dat is ook uit misschien mijn persoonlijke leekheid en onervarenheid, de motie verzoekt het college om een forum te organiseren. Klopt dat helemaal? Want volgens mij is het altijd dat het de raad dat organiseert via de griffie. Dus klopt dat formeel nog wel dan? Ik ben het er helemaal mee eens dat we vooral geen tijd hebben aan moeten verliezen, maar kan dat helemaal procedureel?

De voorzitter: Ik kan de griffier het woord geven, maar ik kan ook omwille van ons aller tijd aan de griffier vragen of het mogelijk is om op 2 juli een dergelijk forum te organiseren. Ik hoor, your wish is my command. Dat is mogelijk. Dus nou ja, goed, dat wordt graag gedaan. De heer Frings staat klaar, de griffier staat klaar, dus volgens mij kan dat.

De heer Van Eck: Nou dan bij deze staat de PvdA er ook klaar voor.

De heer Frings: Ja, en het college, even voor uw begrip, het college bereidt het voor en komt met hoe de presentatie eruitziet en de stukken eruitzien. Maar het is de raad die het organiseert, daar heeft u gelijk in.

De voorzitter: Anderen nog behoefte? De heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ook de heer Elferdink, dank u wel. U gaf eigenlijk al een beetje antwoord op de vraag die ik had voorbereid. Dus ik kan het nog in dit geval weer wat korter houden. We hadden dezelfde overdenkingen als de PvdA. Wij dachten echt van, ja, deze motie is een beetje voor de Bühne, want we moeten dit gewoon via het presidium regelen en had dat meteen gedaan, want dan had het al in werking gegaan. Maar u vraagt echt wat aan het college en op deze manier zie ik nu van uw antwoorden in dat dat inderdaad volgens mij dan sneller kan gaan en ... Dus dat lijkt mij ook dan verstandig. En ... Maar voor de rest lijkt het me wel handig dat we gewoon in het vervolg de procedure houden zoals we dat doen, dat iedereen gewoon een aanvraagformulier kan invullen en het via die weg bij het presidium komt. Maar voor de rest, u gaf eigenlijk al antwoord op de vraag die ik voor u had, dus ... In uw eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schut.

Mevrouw Schut: Ja, dank u wel. Ik vroeg mij af, omdat het de eerste termijn is, moet ik dan niet daar gaan staan?

De voorzitter: Ja, dat is ... Maar we zijn eigenlijk in een soort klein ordevoorstel terechtgekomen. Maar u heeft eigenlijk helemaal gelijk. Sorry dat ik in de war breng. Dan mag u zelf kiezen of u daar wilt gaan staan.

Mevrouw Schut: Ja, dan ga ik er ook voor.

De voorzitter: Volgens mij is het ook uw maidenspeech hè?

Mevrouw Schut: Ja.

De voorzitter: Dan mag u daar gaan staan, dat is beter voor de foto.

Mevrouw Schut: Zo moeilijk is het toch helemaal niet, André. Ja. Bedankt, voorzitter. Klimaatadaptatie, dat is waar we het nu over hebben en wat tevens ook mijn eerste focuspunt was toen ik mij begon te interesseren in maatschappelijke problematieken. We zien in de huidige tijd vaker dan ooit wat de gevolgen van klimaatverandering teweeg kan brengen binnen onze eigen levens. Denk aan de extreme droogte die leidde tot persoonlijke financiële verliezen en wat een enorme aanslag doet op ons cultuurhistorisch landschap. En het is natuurlijk nog veel breder dan dit alleen. Alles wat ons dierbaar is, riskeren we op dit moment op een dusdanige manier dat de fouten die we nu maken nooit vergeven zullen worden. Wij zitten allen in de raad omdat wij het beste voor hebben met de gemeenschap, onze mensen. Alleen door te luisteren naar behoeften van onze gemeenschap kunnen wij met zijn allen hun stem of opinie verzilveren. Nu de natuur geen vocale stem heeft waar we met zijn allen aandachtig naar kunnen luisteren, leidt dit tot een onevenredige verdeling. Denk aan alle schade die tot nu is aangedaan met de droogtes of het waterpeil dat schandalig laag staat. Onze dieren hebben te leiden en planten staan non-stop onder een gillende druk. We moeten naar dit soort signalen kijken en de hand daarvan ons beleid laten bepalen. Het is helaas geen eenrichtingsverkeer als het gaat over gezamenlijk leven op onze aarde. We moeten adapteren en op de behoeftevraag van de natuur. Daarom is het klimaatakkoord van Parijs en de RES destijds ook ingevoerd. We moeten meer alert zijn op de signalen die door de natuur worden afgegeven en zijn afgegeven. Het is tijd om te handhaven, de tijd tikt. Willen wij onze gemeenschap levensvatbaar houden voor de toekomstige generatie en die van mij, dan moeten we aan de bak. Samenwerking staat daarin centraal. Daarbij moet draagvlak gecreëerd worden, en dat doen we alleen maar door met elkaar in gesprek te gaan over wat onze prioriteit kent. Daarom is een politiek

forum waarin onze prioriteiten kunnen worden aangegeven van belang. Focus hierbij wel op het rangschikken van prioriteiten. De RES en het Parijse klimaatakkoord zullen hoe dan ook moeten worden uitgevoerd. Zie dit dan ook al een mogelijkheid om samen met inwoners en de natuur tot een consensus te komen over de privatisering van ons beleid. Wij dienen deze motie mede in en zullen bij het richtinggevend politiek forum geluid geven aan de vraag om adaptatie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schut, en gefeliciteerd met de maidenspeech. Ik kijk even of er nog anderen zijn die behoefte hebben om te reageren. Dan is het woord aan de heer ... Even kijken, college nog weer? Volgens mij zijn er geen vraag ge... Nee. Dan gaan we door naar het slotwoord van de indiener, mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, nou goed, ik stel voor dat we hem gewoon in stemming brengen. Ik ben blij met de toezegging inderdaad van het college. En dan kunnen we hem ook gewoon in stemming brengen, dan is het voor iedereen duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Zijn er tegenstanders van de mo... Oh ja, we moeten gewoon netjes stemmen.

De heer ... (zonder microfoon): Gewoon netjes, ja.

De voorzitter: Digitaal. Ja, dat moet ik nog even inkomen. Het einde ... De motie is unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dat gezegd hebbende komen we tot het slotpunt van deze vergadering, de sluiting. Dank u wel, het was een fijne avond. Het was mijn eerste raadsvergadering met beide ouders en mijn zusje op de tribune. Fijn dat jullie gekomen zijn. Laten we er geen gewoonte van maken. Maar op naar de volgende vijf jaar. Ik sluit deze vergadering, dank u wel. En ik moet niet vergeten om u te zeggen dat er beneden op de eerste etage een borrel voor u klaarstaat. De vergadering is gesloten.