

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 23 maart 2023

Plaats: Raadzaal, raadhuis, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1 Winterswijk
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer R.J.F. Jansen
Zaaknummer: 2155998

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

Voor Winterswijk: mevrouw J. Poels-Boland, de heer M.T.D. Roerdink, de heer C. Stermerdink, de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, mevrouw S.W.A. Prinsen (fractievoorzitter)

Morgen: mevrouw E.C.J. van Hees, mevrouw J. Leeftink, de heer A. van Nijkerken (fractievoorzitter)

D66: de heer F.H.J. Deunk, mevrouw M. Schut, mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. van Eck, de heer W.G.W. Lammers (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: de heer T.B. Jonker, de heer J. Pleiter (fractievoorzitter)

VVD: de heer N. Morad, de heer C. Sonderen (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering: de heer J.H. Hoenink

Agenda:

- Opening
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Beëdiging directeur Rekenkamer AOGW
- Spreekrecht burgers
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Open debatronde
- Afhandeling ingekomen stukken 11-02-2023 t/m 17-03-2023

Akkoordstukken:

1. Vaststelling Alcoholverordening Winterswijk 2023
2. Afsprakenkader kapitaalbehoefte Regionale Netwerkbedrijven
3. Integraal veiligheidsplan 2023-2026
4. Bestemmingsplan Natuurontwikkeling Huppelseweg 11

Bespreekstukken:

5. Heroverweging locatiekeuze bedrijventerrein
6. Subsidieverzoek Ondernemen met Cultuur Winterswijk
7. Benoeming sessievoorzitters

- Sluiting

Transcript:

Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is half acht en daarmee zou ik graag deze vergadering van de gemeenteraad van Winterswijk openen. Ik heet u allemaal van harte welkom. Wij hebben een volle agenda ook vanavond en een bericht van verhindering van de heer Hoenink. Voordat wij beginnen aan het officiële deel van onze agenda, zou ik eerst met u stil willen staan bij het overlijden van oud-wethouder en -raadslid Henk Dondergoor, begin deze maand is hij op 89-jarige leeftijd overleden. De

heer Dondergoor was ruim vier jaar wethouder en elf jaar raadslid namens het CDA. Een betrokken wethouder met een duidelijke visie. In 1994 heeft de heer Dondergoor een zilveren erepenning ontvangen voor zijn werkzaamheden voor de gemeente Winterswijk. Een echte volksvertegenwoordiger, en een bestuurder die bekend stond om zijn grote inzet binnen en buiten onze gemeente. Om de heer Dondergoor te herdenken, vraag ik u allemaal een minuut stilte in acht te nemen en indien mogelijk te gaan staan. Dank u wel. Dan heb ik nog een andere mededeling waar ik toch even bij u mee wililstaan. Vorige week woensdag waren de Provinciale Statenverkiezingen in Winterswijk. Daarbij zijn er 15.207 geldige stemmen uitgebracht en het opkomstpercentage in Winterswijk komt daarmee op 66 procent en was veel hoger dan de vorige keer, dat was 55 procent in 2019. Voor de waterschapsverkiezingen zijn er ruim 14 duizend stemmen uitgebracht. Er zijn meerdere Winterswijkers gekozen in de Provinciale Staten en in het waterschap en ik feliciteer hen vanaf deze plek en wens hun veel succes op hun nieuwe posities. En ik dank ook vanaf deze plek alle mensen die zich op welke manier dan ook hebben ingezet bij de verkiezingen, op een stembureau, bij het tellen. Ik denk dat we, het lijkt heel normaal, maar er zijn ook echt heel veel landen in deze wereld waar op een zo'n mooie manier met elkaar de democratie vieren onmogelijk is, en het is goed om daar ook even bij stil te staan. Dank u wel aan iedereen die een bijdrage heeft geleverd.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan zou ik met u nu willen kijken naar de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals die is voorgesteld? Dat is het geval. Dan stellen we die bij dezen vast.

Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen. Ik kijk even of iemand van u daar gebruik van wil maken. Dat is niet het geval.

Beëdiging directeur Rekenkamer AOGW

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, de beëdiging van de directeur voor de Rekenkamer Aalten, Oost Gelre en Winterswijk. Op 16 februari 2023 heeft u besloten om de heer A. de Boer te benoemen tot lid van de Rekenkamercommissie voor de gemeenten Aalten, Oost Gelre en Winterswijk. Helaas kon de heer De Boer die avond niet aanwezig zijn om ook de daarbij behorende belofte af te leggen en dat doet hij vanavond alsnog. Dus ik vraag de heer De Boer hier om voor mij te komen staan voor het afleggen van de belofte en ik vraag u allen indien mogelijk om te gaan staan. Daar gaan we, mijnheer Boer. De Boer. Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen. Dan zegt u. Van harte gefeliciteerd met deze benoeming. En mijnheer Boer wil u graag ook even toespreken en ik nodig u uit daar.

De heer De Boer: Ja. Ja, dank u wel. Ik ben zeer vereerd dat ik deze functie mag aannemen, dat u daar ook mee heeft ingestemd. Ik zal niet al teveel vertellen gezien de drukke agenda die u heeft, maar ik wil wel even benadrukken van dat de Rekenkamer goed werk kan verrichten voor en namens de raad, ook de raad van Winterswijk, naast de raden van Oost Gelre en Aalten. Inmiddels zijn we al sinds 1 januari gestart. De benoeming is nogal wat later, dus nu in maart. Maar inmiddels zijn we met de klankbordgroep een paar keer bij elkaar gekomen en hebben we ook al wat onderwerpen kunnen ophalen, ook bij verschillende fracties hier ook uit deze raad. Daar gaan we binnenkort mee aan de slag. Of tenminste, ik goed gezegd, en ik hoop dat ik u spoedig weer mag ontmoeten. En ik hoop op een goede samenwerking met u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Boer. We zien uit naar een prettige samenwerking.

Spreekrecht publiek

De voorzitter: Dat gezegd hebben we gaan we door naar agendapunt 5, het spreekrecht voor burgers. Daarvoor hebben zich drie insprekers gemeld. En ik ga als eerste naar de heer Nieuwenhoven en de heer Meinen namens de buurt Molenveld en Actiegroep Behoud Kleiput over het project kleiput. U heeft vijf minuten.

De heer Nieuwenhoven: Dank u wel, voorzitter. Geachte raadsleden, geacht college. Het gaat niet goed met de kleiput. De vervuilde grond die in de natuurplas ligt is een tikkende tijdbom. De grond er weer uithalen is de enige redding. De beantwoording van de vragen die wij hierover hebben gesteld is ronduit teleurstellend geweest. Er wordt verwarring gezaaid, onduidelijkheden blijven bestaan, toezeggingen worden niet nagekomen en sommige vragen worden niet beantwoord. Dit kunt u ook terugvinden in uw vergaderstukken, ingekomen stuk C6. Ik wil twee punten eruit lichten en u voorleggen. U kunt ervan overtuigd zijn dat wij meer informatie en gedetailleerde onderbouwing in ons dossier hebben. Het punt blauwalg en de huidige vervuiling. Voor 2019, dus voor de start van dit project, kende de plas nooit problemen met blauwalg. Nu wel. Dit is ook in andere plassen waar gestort is aan de hand. De tikkende tijdbom in de kleiput is dat de vervuilde grond in de plas vroeg of laat tot waterkwaliteitsproblemen gaat leiden. Blauwalg is daar de bekendste uitingsvorm van. Giftig, ziekmakend voor mens en dier, vertroebelt het water, belemmert plantengroei. Hij glijdt ervan af. Even, om schade, waterschade te voorkomen. Ziekmakend voor mens en dier, vertroebelt het water, belemmert plantengroei, haalt zuurstofgehalte omlaag. Anders dan gemeld is per 8 maart bewezen dat de blauwalg niet uit de kleiput verdwenen is. Ook hierover heeft u onderbouwing in de ingestuurde stukken en in de krant kunnen lezen. De gestorte en veel te voedselrijke grond als oorzaak en aanjager van de verslechterde waterkwaliteit is nooit onderzocht. Ook ontbreekt de verplichte monitoring welke de gemeente vanaf 2022 heeft verzuimd uit te voeren. De stelling dat de waterkwaliteit prima is, kan dan ook niet worden gedaan. Er is misleidende informatie. Ook blijkt het dat er met vrijwel alle gestorte partijen grond iets mis is. Meetwaarden kloppen niet of ontbreken, duidelijke overschrijdingen van toegestane waarden, toegepaste hoeveelheden wijken af bij wat gemeld is, keuringsrapporten of meldingen ontbreken. Zo is er bijvoorbeeld van de spoorzone veel meer grond in de kleiput terechtgekomen dan er volgens de rapporten is gekeurd. Dan is de verdenking dat de gestorte gronden tot de tikkende tijdbom leiden evident. Voortgaan op de huidige weg zal leiden tot een ordinaire, dooie, troebele zandplas met een slechte waterkwaliteit. Hoezo natuurwinst? Hoezo meer biodiversiteit? Volgende punt wat ik aanhaal is het economisch perspectief. Wij kunnen ons voorstellen dat ook u verbaasd bent dat de gemeente in haar beantwoording stelt dat de baten van de gestorte gronden spoorzone slechts voor 60.000 in de boeken staat. Het ligt in de reden dat dit eerder richting de 600.000 zou moeten zijn, conform wat er in de praktijk voor regulier afvoeren van dergelijke gronden gebruikelijk is. We lezen dat dit volgens een interne afspraak was. Verdere onderbouwing ontbreekt. De al vaak als beperking genoemde 2 miljoen euro voor het er weer uithalen van, het verwijderen van de gestorte grond is een niet inzichtelijk bedrag, ontraceerbaar. En dat is niet op onafhankelijke wijze tot stand gekomen. Volgens de beantwoording een interne berekening, ook zonder verdere onderbouwing. In tegenstelling tot wat veel mensen denken, heeft het project kleiput in feite dus geen geld gekost, maar juist opgeleverd. Baten die nu goed van pas komen bij het herstellen van de schade. Dan ga ik het afronden met een constructief voorstel. Als de kosten nou eens blijken mee te vallen, als er een eerlijker kosten-batenplaatje is welke positief uitvalt, en als er voorgaande overtredingen en fouten kunnen worden hersteld. Nu breng ik in uw aandacht de suggestie die doctor ingenieur Lurling, een hoofddocent van Wageningen Universiteit, als suggestie ter tafel legt waarin hij aanbeveelt om de tikkende tijdbom, wat de kleiput nu is, te ontmantelen. Doctor ingenieur Lurling is de specialist en deskundige in Nederland, erkend ook op het gebied van blauwalg en waterkwaliteit en verbonden aan de Wageningen Universiteit. We hebben zijn onderbouwing, zijn conclusies, tezamen met andere nadere introductie van de man als informatie aan u toegezonden. De oplossing. Alle grond eruit en inzetten voor de sanering van de naastgelegen WAL-stort. Voor dat project moet de gemeente toch al grond aanleveren. Het verspreiden van de grond, de kleiputgrond hè, moet zoveel mogelijk worden voorkomen, zodat niet nog meer voedingsstoffen vrijkomen. Daarom alleen een glooiende oever aanleggen aan de WAL-stortzijde, zoals ook in het plan was voorzien, op de plek waar de vervuilde grond nu ligt. De rest van de plas ongemoeid en op diepte laten. Als de gronden voor natuurwinst in de kleiput gestort konden

worden, zijn ze zeker bruikbaar in de sanering van de WAL-stort. Deze oplossing hoeft slechts een fractie te kosten van de 2 miljoen euro waarmee voortdurend geschermd werd.

De voorzitter: Mijnheer Nieuwenhoven, u heeft inmiddels 6 minuten volgepraat, dus kunt u komen tot een afronding?

De heer Nieuwenhoven: Mijn laatste twee zinnen even afronden, dan ben ik klaar. Stelling, ik stel even een stelling. Vervuilde grond storten waar die thuishoort. Op een vuilstort, en niet in een natuurplas. Dat is een werkwijze die door alle inwoners van deze gemeente begrepen zal worden en gezien zal worden als de meest logische oplossing. En goed te verkopen. Afsluitend, wij willen u als raad verzoeken om deze op ... Wij willen u als raad verzoeken om op deze oplossing aan te dringen en willen u als college verzoeken dit per direct in de planvorming op te pakken en uit te werken. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nieuwenhoven. Ik kijk even of er behoefte is aan vragen aan de heer Nieuwenhoven. Maken we het rijtje, begin ik de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel mijnheer Nieuwenhoven. Dank u wel ook voor uw bijdrage hier. En ik begrijp ook wel dat, ja, het ziet er ook vervelend uit, ziet er vies uit. Andere kant, we weten ook dat die, dat het werk in uitvoering is. En was een aantal vragen van ... U zegt het is een tikkende tijdbom.

De heer Nieuwenhoven: Ik niet, dat zegt de deskundige.

De heer Elferdink: O nee, ik hoor u zeggen dat het een tikkende tijdbom... Maar zou het ook een tikkende tijdbom zijn op het moment dat die laag afgedekt gaat worden zoals in het plan staat?

De heer Nieuwenhoven: Ja.

De heer Elferdink: Dat het met schone grond afgedekt kan worden.

De heer Nieuwenhoven: Nogmaals, dat zeg ik niet, dat kunt u teruglezen in de uitgebreide conclusies bevindingen van de deskundige. Die zegt van zelfs als je dat afdekt, dan gaat op termijn toch weer die eutrofiëring heet dat, de naleving van die voedingsstoffen betekenen. Plus voordat je bent waar je wil wezen in uw voorstel of uw idee, ga je die gronden eerder verder verspreiden, meer voedingsstoffen loswoelen in die plas. Dus ja, dat is niet de oplossing. Nogmaals, zeg ik niet, zegt de deskundige.

De heer Elferdink: Ja, het was niet mijn idee om dit te doen, dat is in het plan opgenomen. Maar ja, ik ben even zoekende. Ja, mijnheer Lurling is een deskundige, maar goed, waterschap is ook een deskundige. En het waterschap heeft hier met ons ook meegekeken en meegesproken. Waarom zouden wij, waarop baseert u, of waarom neemt u de mening van mijnheer Lurling dan serieuzer dan de mening van het waterschap, of de opinie van het waterschap?

De heer Nieuwenhoven: Ten eerste heeft het waterschap hier geen uitspraak over gedaan. Dat is in de klankbordgroep waar wij ook in geparticipeerd hebben nooit ter sprake gekomen. Dan moet ik u toch vertellen dat in die klankbordgroep op een gegeven moment de afspraak was: we gaan een aantal scenario's met elkaar afspreken die worden doorgerekend waarop een keuze gebaseerd kon worden. De keuze van die scenario's, daar zijn wij als, zowel als ABK als buurtbewoners, buitengehouden. Daar hebben we zelfs een Wob of Woo-verzoek voor moeten indienen om de informatie boven tafel te krijgen. Alle vragen onzerzijds in deze richting zijn nooit inhoudelijk beantwoord, altijd doorgeschoven. Dus daar is in de klankbordgroep nooit over gesproken kunnen worden.

De heer Elferdink: Oké. Nou goed, wij wachten het antwoord van, ja, de doctor ingenieur Wassink ook af. Tenminste, wij willen ook wel graag weten wat hij erover te zeggen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, maar die doet niet mee in deze vragenruurtje. Ik kijk even of er anderen ...
Mijnheer Van Nijkerken namens Morgen.

De heer Van Nijkerken: Ja voorzitter, dank u wel. Even voor de goede orde, wij gaan zo dadelijk in het vragenhalfuur ook nog vragen stellen over de kleiput, maar dat staat in principe nog even los van wat de inspreker hier te berde brengt. Ik zou de heer Van Nieuwenhoven willen vragen, eigenlijk op dit moment één vraag willen stellen. Voelt u zich in dit dossier serieus genomen, zowel op de inhoud als in het proces?

De heer Nieuwenhoven: Nee.

De heer Van Nijkerken: En kunt u dat een klein beetje toelichten?

De heer Nieuwenhoven: Ja. De klankbordgroep is door de gemeente geïnitieerd als invulling van de burgerparticipatie. Daar is voortvarend mee gestart. Daar is onzes inziens, en daarom zijn we er ook ingestapt, zowel als buurtbewoners als als Actiegroep Behoud Kleiput, een goede procedure afgesproken. En eigenlijk essentie, net het antwoord wat ik ook gaf, was laten we nou gezamenlijk kijken om te komen tot een aantal oplossingsscenario's voor die kleiput. Nou, daar is het eerste begin was zeer goed. Op een gegeven moment is de desbetreffende projectleider vertrokken en werden we geconfronteerd met een nieuwe projectleider. Die bleek ziek te zijn, dus dat werd een assistent. En daar is in dat hele proces nooit op onze vragen, niet eens serieus, maar ook eens niet antwoord gegeven, terwijl we juist hebben geprobeerd altijd constructief op te stellen, alle zaken schriftelijk vooraf aan iedereen ter beschikking te stellen, zodat er ook over nagedacht kon worden. Discussies waren niet mogelijk, dus dat was in ons gevoel een eenzijdige exercitie waar we niet serieus zijn genomen en ook geen echte inbreng hebben gehad. Een aantal vragen van ons heeft u teruggevonden in de vragen die we aan de gemeente hebben gesteld en er liggen ook nog openliggende vragen die na een inrichtingsplan voor ons weer actueel gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u wel voorzitter. Ook de heer Nieuwenhoven, dank u wel voor uw inspraak. Ik was erbij destijds toen we dit besluit ook hebben genomen. En ik zal dit nu ook meteen zeggen, misschien hebben wij daar echt wel een vergissing gemaakt. Wij zijn natuurlijk geen specialisten. Ons werd toen wel voorgehouden van nou, het wordt er allemaal beter op, we hebben geld om te investeren in een mooi omliggend gebied. Dus dat klonk heel aantrekkelijk. Het blijkt nu toch steeds meer een hoofdpijndossier te worden. En nou, het antwoord dat u net op de heer Van Nijkerken gaf, dat vind ik ook echt wel, nou ja, ja, storend.

De voorzitter: Kunt u komen tot een vraag?

De heer Jonker: Nee, wij wachten even af op wat het college zegt.

De voorzitter: Ja, dames en heren, we zijn hier echt in een vragenhalfuur bezig, dus ik roep u allemaal op om dat ook te gebruiken voor vragen. Ik kijk even naar de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk twee vragen. U gaf aan in uw betoog dat er cijfers of iets anders afweek van wat er daadwerkelijk gemeld is. Kunt u mij toelichten om wat het precies gaat? En een tweede vraag is, u heeft als het goed mee geparticipeerd in die klankbordgroep. Stond het college toen ook open voor het scenario wat u bijvoorbeeld nu schetst of een ander scenario dan dat voortkwam uit het AKWA-rapport?

De heer Nieuwenhoven: Antwoord op uw laatste vraag is volledig nee, ontkennend. Nogmaals gezegd, wij zijn helemaal niet betrokken geweest bij het opstellen van welke scenario's mogelijk of denkbaar zouden zijn. Dat is intern in de gemeente besloten, is aan dat bureau gegeven en hebben wij dus met een Wob-verzoek boven tafel weten te krijgen. En dat is dus ook niet in die

klankbordgroep gedeeld. Dus nee, dit scenario is helemaal niet aan de orde gekomen. En nogmaals, het zijn niet mijn meningen van het is een tikkende tijdbom of je moet het eruit halen. Ik refereer even aan wat inderdaad de deskundige daarover zegt. En nou gaan we natuurlijk het spelletje krijgen van ja, we hebben een duur bureau ingeschakeld die daar waardevolle informatie heeft gebracht. Heb je weer een andere deskundige. Ja, dat is niet aan mij om daar een oordeel over te vellen, maar ik sluit me even aan bij u, van het is een hoofdpijndossier. Het is hier wel vaker in de raad aan de orde geweest, maar het is nu echt een tikkende tijdbom en halfzachte oplossingen zijn er niet meer. En nogmaals wil ik erop wijzen, als u eens wilt kijken naar het financiële plaatje, denk ik dat het helemaal niet zo moeilijk is om die switch te maken naar een andere oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle nog.

Mevrouw Ten Dolle: Eén aanvullende vraag. Klopt het dat eerder wel aan de participanten van die klankbordgroep beloofd is dat ze mee mochten praten ook over de schets van de verschillende scenario's?

De heer Nieuwenhoven: Dat was het startpunt, daarvoor zijn we uitgenodigd. Dat was expliciet vanuit de gemeente opgesteld van hé, we gaan dat doen. Welke betrokkenen of buurtbewoners willen daarin participeren? En daar hebben een drietal buurtbewoners en de actiegroep gehoor aan gegeven. Dus nee, daarom zijn we er ook ingestapt. En ook al die moeite en inzet gedaan om dat altijd constructief op schrift onderbouwd voor te leggen. Maar als je geen inhoudelijke antwoorden krijgt, of geen antwoorden krijgt en niet inhoudelijk wordt gereageerd, dan leidt dat tot weinig, tot niks. Plus het feit dat op een gegeven moment die klankbordgroep tot onze verbazing in een klankbordgroep meeting werd opgeheven. Wij dachten van het is nog helemaal niet klaar, want er was geschetst: we gaan het hele proces in. En op een gegeven moment, de wethouder stapte in als voorzitter van de klankbordgroep en ontbond aan het einde van de vergadering de klankbordgroep, waardoor wij zeer verbaasd zijn opgestapt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de inspraak. Ja, de kleiput, wat ons betreft ook een dramadossier, hebben we al vaker genoemd. Die 2 miljoen, grond eruit scheppen voor 2 miljoen, dat betekent dat die grond bij een andere gemeente over de schutting gaat, oftewel in een natuurgebied of in een gelijknamige plas. Dus wij horen zo meteen graag wat u daarvan zou vinden, van die optie. De andere optie is van het eruit scheppen en het op de WAL-stort verwerken, is een haalbare optie. Wij hebben dit van de week laten berekenen door een gerenommeerd bedrijf die veel van die belden afdekt. En dit komt ver onder de kosten uit van het onder water verwerken van die grond. Dus dat is echt een haalbare optie. Ik weet natuurlijk niet wat de provincie ervan vindt dat die grond verwerkt wordt, maar je loopt dan de kans dat die belt die wordt veel hoger, en dat die nog een keer afgedekt moet worden over die vervuilde grond heen. U als buurt bent kritisch op dat hele natuurgebied daar, en dan snappen we ook, dat is ook goed, mooi gebied in je buurt. Maar hoe kijkt u daar tegenaan dat die belt misschien wel twee keer zo hoog wordt dan, ondanks dat het allemaal veel goedkoper is en ...

De heer Nieuwenhoven: Twee keer zo hoog zal het zeker niet zijn. We hebben het over 40 duizend kuub maximaal. Je kan nog kijken van zou je misschien het laatste deeltje wat heel moeilijk bereikbaar is en dus erg kostbaar is om eruit te gaan scheppen, om dat wel goed af te dekken in die glooiende oever te bereiken. Maar ik heb ook zeer verdiept in het saneringsplan WAL-stort, en ik kan zo uit het blote hoofd berekenen van nou, dat kan je zo doen. Ze gaan toch die hellingen flauwer maken, daar is toch extra grond voor nodig. Plus dat de gemeente al de verplichting heeft om afdekgronden aan te leveren. Dus ik zie, als je dat slim doet, dit vereist wel politieke moed hè, dat moet inderdaad provincie en gemeente, jullie moeten wel eventjes kijken van kan ik dat? Dat kan wel. En goedkoper, ben blij dat u dat zegt.

De heer Van Beek: En mijn vraag, de vraag stel, die optie voor 2 miljoen dat het naar een andere gemeen... Of dat het afgevoerd wordt, want dan gaat het ergens anders over de schutting in een

gelijksoortig project. Daar zou u wel vrede mee kunnen hebben, dat we onze kleiput schoon hebben maar dat het in een ander natuurgebied...

De heer Nieuwenhoven: Als het volgens de regels wordt afgevoerd heb ik daar meer vrede mee dan hoe het nu is. In een prachtige natuurplas wat het was, naar nu straks misschien een heel dood, onkarakteristieke, ordinaire zandplas. Doodzonde.

De heer Van Beek: Maar dat de natuurplas in een andere plaats of dorp dan dichtgegooid wordt met diezelfde grond, dat is dan niet erg.

De heer Nieuwenhoven: Dat is niet aan mij. Vraagt mij nu een ethisch oordeel over iets. Ik ga ervanuit als je vervuilde gronden afvoert, doe je dat volgens de daarvoor geldende regels. Nou, ik heb een aantal punten aangehaald waar dat volgens mij duidelijk moet worden dat het op punten hier niet gebeurd is. Ergo, u heeft een probleem. Maar goed, dat is bekend in deze raad. Ik zal toch verwachten dat als je dat juist afvoert, dat dat volgens de regels gaat, en dan kan ik daar niks op tegen hebben natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik de heer Nieuwenhoven voor zijn inspraak en gaan we door naar de volgende inspreker. Dat is de heer Oonk over het project kleiput.

De heer Oonk: Dank u wel, voorzitter. Mijn vragen zijn eigenlijk tweedelig. Ik denk niet dat ik de hele tien minuten daarvoor nodig heb maar ...

De voorzitter: U heeft er ook maar vijf, dus ...

De heer Oonk: Ja ja, maar ik heb twee vragen hè. Maar goed. In de eerste plaats gaat het dus mij eigenlijk om de omheining van de kleiput, daar heb ik in september ook een vraag over gesteld. Daar heeft de wethouder positief op gereageerd dat dat zou gebeuren. Hij heeft er nog bij verteld: zal niet binnen één week gebeuren. Maar nou zijn we een half jaar verder en is nog niks gebeurd. En ook die mooie gele leiding waar dan zogenaamd die rotzooi mee tegengehouden moet worden ligt er nog net zo dan een jaar geleden. Ik hoop dat er nu wel een keer werk van gemaakt wordt, want ik heb nog ondertussen nog een keer met de wethouder gesproken daarover en die zei: ja, maar we zijn al bezig om verder te gaan met de kleiput. Nou ja, ik zie niet zitten en een heleboel omstanders ook niet dat daar dat hek voor moet blijven zitten. Want meer vervuilde grond dat er nu in zit, kun je er toch niet inbrengen. Maar goed, mijn vraag is dus heel duidelijk: wanneer wordt dat hek, of moet nog er eerst nog meer wild verongelukken voordat dat gaat gebeuren? Dat is punt één, en dan wil ik even een beetje inhaken op de voorgaande spreker. En de heer Van Beek vroeg van hoe gaat dat met het afdekken van de WAL-stort. Nou, als je de zijanten bekijkt, dat loopt nou al zo, zo, zo. En als je op die zijkant gaat staan, dan kun je al zo het vuilnis eruit halen dus er moet sowieso al wel een halve meter tot meter bij op voordat je dat afgedekt hebt. Dus mijn idee zou ook zijn om die vervuilde grond weer naar de vuilstort te brengen en dan daarna de schone grond die je nou wil gebruiken in die leemput, ik zeg bewust leemput, want klei hebben we niet in Winterswijk, om die daarmee af te dekken. Dan denk ik dat je twee dingen geholpen hebt. En daarnaast denk ik dat je een groot voordeel hebt, want in het verleden heb ik ook al eens aangegeven, toen zat ik zelf nog als commissielid hier in deze zaal, toen heb ik ook duidelijk aangegeven als je daar gaat verondiepen, vergeet dan niet dat daar een onderaardse bron, heb ik ook met de wethouder en de vorige wethouder de heer Elferdink heb ik het er heel duidelijk over gehad. Doe dat nou niet, want dan ga je de grond of de put nog meer vervuilen in plaats van beter maken. Nou, daar is dus niet naar geluisterd. En ik denk dat ik hier achterom zit, daar heb ik iemand gezien die weet dat vlak bij zijn huis altijd stromend, mooi schoon stromend water vandaan kwam. Dat kwam uit die kleiput. Is er dus niet meer. En als het nog komt dan is het vervuild water. Dus dan heb je nog extra zorgen. Ik heb geen water, dus ik moet maar even zo doen. Dus ik vraag toch deze raad dringend om nog eens goed na te denken over het verondiepen van de kleiput. Want net wat de voorgaande spreker ook al zei, als je het nou verder gaat verdelen, die grond die er nu in ligt, krijg je nog meer vervuiling. En niet zo'n klein beetje ook, dat hebben we nou in het afgelopen jaar wel gezien. Maar het is nog nooit zo

slecht geweest als op dit moment. Dat waren eigenlijk mijn ... Dus ik ben ruim binnen de vijf minuten want ik heb niks gehoord van u ...

De voorzitter: Nee, goed, dank u wel. We gaan even kijken, mijnheer Oonk, of er nog vragen zijn voor u. Vragen voor de heer Oonk? Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw inspraak en gaan we door naar de laatste sprekers. De heer Damkot en de heer Hartong over de locatiekeuze bedrijventerrein. De heer Hartong.

De heer Hartong: Dank u wel. Geachte voorzitter, raadsleden, aanwezigen en kijkers thuis. Allereerst dank dat we gebruik mogen maken van deze mogelijkheid van het inspreekmoment. Vanavond wordt er namelijk een belangrijke beslissing gemaakt. Het formeel intrekken van de Misterweg om de Misterweg aan te wijzen als voorkeurslocatie voor het nieuwe bedrijventerrein. Hoe zijn we hier eigenlijk gekomen? Het begon in januari 2021. We slaan de krant open en we zien: Winterswijk kiest voor locatie Misterweg voor het nieuwe bedrijventerrein. Afzender: fractievoorzitter Winterswijks Belang. Zonder enige vorm van informatie naar de omgeving en grondeigenaren stond dit gewoon plots in de krant. Let op, dit besluit is pas maanden later genomen, in september in de raad. En een aantal maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. Tijdens de eerste informatiesessie in februari die door de gemeente werd georganiseerd, wordt gevraagd of er rekening is gehouden met het grondwaterwingebied bij de Misterweg. Dit was onbekend. Ofwel, de gemeente had hier nog geen rekening mee gehouden. Naar een vooronderzoek van een aantal jaren is men vergeten om het, ja, het feit dat de Misterweg ons voorziet van schoon drinkwater mee te nemen in een vooronderzoek dat een aantal jaren heeft geduurd waaruit is voortgekomen dat de locatie is gevallen op de Misterweg. Vitens was dan ook niet op de hoogte van deze plannen en heeft in haar eerste zienswijze meegenomen dat zij geen bedrijfsterrein op de locatie Misterweg willen zien als er alternatieven voor zijn. En die alternatieven die waren er. Wijzelf hebben ook onderzoek gedaan en vonden zoveel misstanden dat we ze moesten indelen in 17 verschillende hoofdstukken. En hier wil ik nog even iets heel snel rechtzetten. Want dat is wel beweerde. Ons zienswijze is zuiver objectief. Daar staat nergens in, niet in mijn achtertuin, of niet naast mijn huis. Dit zou bij degene bekend zijn als ze het lezen. Met het opstellen van die zienswijze proberen we in discussie te gaan met alle partijen. Gelukkig gaan velen van jullie hierop in, waarvoor dank. Maar een korte samenvatting van de getoonde houding van de oude coalitie, met name VVD en Winterswijks Belang, die wilden niet met ons in gesprek omdat het een herenakkoord is tussen beide partijen, oftewel een politiek besluit waar de burger gewoon wordt uitgesloten. Eén partij die opperde zelfs of het grondwaterwingebied misschien verplaatst kon worden. Nou, wat een fantastisch idee. Misschien kunnen we dit ook met de gasvelden in Groningen proberen. Nee, dat kan dus niet. Iets wat door de natuur gevormd is diep in de bodem, dat kun je dus niet verplaatsen. Er is één partij, de PvdA, die kwam met acht man op onze locatie en die ging met ons het gesprek aan. En ze hadden waardering voor onze verdieping en konden zich vinden in onze gemaakte bezwaren. Maar toch zouden ze alles overwegende voorstemmen onder druk van het coalitieakkoord. Het formele besluit wordt 23 september 2021 genomen. De verkiezingen volgen in maart 2022. Coalitie die met elf zetels heeft voorgestemd, wordt gereduceerd naar zes zetels. Na dit teleurstellende resultaat voor de oude coalitiepartijen krijgen we de hoop dat de politiek alsnog naar de burger zou gaan luisteren. Tenenkrommend was dan ook dat tijdens de commissievergadering van twee weken geleden Winterswijks Belang suggereert dat er een eerlijk en democratisch proces omver wordt geschopt. Hoezo eerlijk en democratisch? Nog voor de nota van burgemeester en wethouders of een besluit van de gemeenteraad, staat in de krant dat, met Winterswijks Belang, dat de locatie Misterweg wordt voor het nieuwe bedrijventerrein. Ze gaan niet onze zienswijze bestuderen of niet met ons daarover in gesprek. Het onder druk zetten van meerdere partijen om voor te stemmen. En het is een politiek besluit. Dus de opgestelde rapporten, die horen daar niet in thuis. De burger die wordt genegeerd. We begrijpen niet hoe dit als een democratisch proces gezien kan worden. Deze formele intrekking van voorkeurslocatie Misterweg als bedrijventerrein volgt logischerwijs na de gemeenteraadsverkiezingen, waar dit onderwerp centraal stond. De burger van Winterswijk die heeft gesproken. En zoals sommigen altijd beweren, de kiezer heeft altijd gelijk. Meer democratisch dan dit kan het naar ons idee niet. En dit is dan ook bij uitstek een democratisch besluit. Er is sindsdien wel heel veel veranderd. Sinds de verkiezingen wordt er duidelijk naar ons gecommuniceerd en worden wij betrokken in hoe dit proces zich gaat vormgeven. Dat is een duidelijke verbetering ten opzichte van de vorige situatie. En hiervoor willen wij dan ook de

waardering uitspreken. Mocht iemand overigens ook een toelichting willen op onze zienswijze en/of visie, dan staan wij altijd open voor het gesprek. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hartong. Ik kijk even of er vragen zijn voor de heer Hartong. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter en dank voor de inspraak en eerder natuurlijk ook bij jullie op bezoek geweest. Eén vraag, het raadsbesluit wat nu voorligt, dat sluit natuurlijk niet de Misterweg überhaupt uit, ook als locatie bij het nieuwe onderzoek. Stel voor na het hele onderzoek en de Misterweg wordt alsnog aangewezen, verwacht u dan dat er een wijziging plaatsvindt in uw zienswijze of houdt die stand?

De heer Hartong: Ja, dit heeft feitelijk natuurlijk te maken met hoe inhoudelijk deze keuze tot stand is gekomen. En de zienswijze is gebaseerd op het onderzoek dat eerder is gepresenteerd aan ons en waardoor de keuze op locatie Misterweg is gevallen. En onze zienswijze gaat dan ook over dat onderzoek. Dus als hier nieuw onderzoek voor wordt opgesteld waarbij de kaders met ons, ja, naar ons worden gecommuniceerd en ook inzichtelijk worden gemaakt, dan gaan wij uit ... En ja, het valt ook weer op locatie Misterweg, dan gaan wij ons gewoon opnieuw buigen over dat rapport.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoeften om te ... Mijnheer Pleiter.

De heer Pleiter: Ja. Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel, mijnheer Hartong, voor uw inbreng. U zegt dat u een aantal dingen wil rechtzetten. Wil ik ook even een paar doen. Allereerst, bent u ervan op de hoogte dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Pleiter, ga uw vragen stellen hè.

De heer Pleiter: Ik ga een vraag stellen.

De voorzitter: Oké, heel goed.

De heer Pleiter: Let u op. Bent u al van op de hoogte dat er een gesprek is met uw buurtteam met WB? Woont de heer Kruisselbrink bij u in de buurt?

De heer Hartong: Het hele team zit daar, en ik spreek namens het team. Dus dan ben ik ervan op de hoogte, ja.

De heer Pleiter: Maar er is een ... Ja, ik ben ervan op de hoogte dat daar een gesprek is geweest, dat is nummer één.

De heer Hartong: Mag ik vragen, wat is de ... Ja, dat was de vraag? Bent u ervan op de hoogte?

De heer Pleiter: Ja, bent u ervan op de hoogte? Ja, dat was een vraag. Ik ga u nog een vraag stellen. Geloof u alles wat in de krant staat? Goed, ik zal dit even toelichten.

De heer Hartong: Mag ik deze vraag eerst beantwoorden?

De voorzitter: De heer Hartong.

De heer Hartong: Wilt u daarmee beweren dat wat u vertelt in de krant niet juist is?

De heer Pleiter: Dat kan soms ... Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat kan soms gebeuren toch? Ja u stelt mij een vraag, dus dat kan soms gebeuren. Nee, weet u, het gaat namelijk om, het worden woordspelletjes nu, en ik begrijp dat u daar echt stelling inneemt. Maar het is dat er een

voorkeurslocatie is aangeduid, in een stadium dat er nog drie locaties waren. Vervolgens is er door het college een voordracht gedaan. En inderdaad, in een democratisch proces is het besloten. En ...

De voorzitter: Mijnheer Pleiter, kunt u wel ... Want we zijn wel echt in een vragen..., en anders moet u misschien buiten de vergadering met elkaar ...

De heer Pleiter: Ja. Nee, maar bent u ervan op de hoogte dat er door de fractievoorzitter destijds een voorkeurslocatie is uitgesproken en niet dat de locatie is vastgelegd?

De voorzitter: De heer Hartong.

De heer Hartong: Volgens mij is tijdens de raadsvergadering op 23 september een voorkeurslocatie gekozen en niet een locatie voor Winterswijk. Voor het nieuwe bedrijventerrein. En daarmee heeft Winterswijks Belang volgens mij in januari 2021 iets te vroeg gesproken met het ja, wat zij nu zelf in twijfel trekken. Dus de volgende keer dat Winterswijks Belang iets in de pers meldt kun je erbij afvragen: is dit eigenlijk wel waar of zit daar een twijfel in? Dus ik vind het eigenlijk een beetje een gekke opmerking dat Winterswijks Belang in de pers niet serieus hoeft te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Pleiter nog afsluitende vraag.

De heer Pleiter: Nee, heb ik niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee, dan danken we ook de heer Hartong voor zijn inspraak.

Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: En gaan we door naar het volgende agendapunt, het vragenhalftuurtje voor raadsleden. Daarvoor hebben wij meer dan tien vragen. Waarvan ik bij voorbaat ook zeg dat u allemaal erg uw best heeft gedaan, maar ik denk ook heel veel vragen in ieder geval voor een deel technisch zijn. Dus die had u ook volgens mij heel goed vooraf schriftelijk kunnen indienen. We gaan er gewoon aan beginnen maar ik vraag toch iedereen, tien vragen voor een half uurtje dan, ik vraag toch iedereen om kritisch te zijn naar wat u indient, ook voor uw eigen vergadering. Daarmee beginnen we met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer Pleiter: O ja. Ik ben in beeld. Nee, ik ben niet in beeld. In het klein. Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Mijn vraag gaat over de Groenloseweg, er is een prachtig filmpje gemaakt. Een voorontwerp wordt getoond van de aanpassing van de Groenloseweg. Het is echt de moeite waard om te kijken. Het is ook al aan de omwonenden getoond en het is op de website werkenwinterswijk.nl te zien. Toch wil ik ook hier in de raad een vraag stellen opdat eenieder wel op de hoogte is van de wijze van uitvoering van het raadsbesluit en het bijbehorende amendement. In dit eerste plaatje, dus de vraag is ... Het is een beetje een technische vraag, maar ik zal hem proberen anders te duiden. Waarom wordt in het voorontwerp van de herinrichting Groenloseweg gewerkt met een profielbreedte van 5 meter 80? Dat is de eerste duiding hier bovenin, daar ziet u in ieder geval één vrachtwagen deze kant opkomen en een kleine, normale auto de andere kant op rijden. En niet, dus dat is 5 meter 80, en niet met de breedte van 8 meter 80 zoals het uit het amendement eigenlijk voortvloeit. Het is een hele, nou, bijna cryptische omschrijving als u het zo leest, maar dat betekent op de volgende pagina u bij de onderste, daar ziet u namelijk een breedte van 8 meter 80 met twee vrachtwagens getekend. Dus ik heb hier dus twee vragen over. Waarom wordt in het voorontwerp van de herinrichting van de Groenloseweg gewerkt met 5 meter 80? En waarom wordt de Groenloseweg een eenrichtingsverkeer en eenrichtingsweg voor vracht- en busverkeer? Moeten er wel even bijzetten, ik heb deze vraag ook schriftelijk gesteld en ik wil ook even benadrukken dat ik contact heb gehad met de heer Wassink hierover, dat ze nog even iets tijd nodig hebben om deze vraag te beantwoorden. Maar ik wil juist hier duiden dat u ook op de hoogte bent van wat hier speelt, en misschien de dilemma's van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Gaan we naar wethouder Wassink.

Wethouder Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in 2021 heeft u als raad het beleidskader '30 tenzij' vastgesteld. De consequentie van dat beleidskader is dat de snelheid op de Groenloseweg teruggaat naar 30 kilometer per uur. En dat betekent dus ook dat er een inrichting moet komen die daarbij past. Nou, hebben we natuurlijk eerder in deze raad over gesproken dus ik zal er ook snel op doorschakelen en niet op de techniek ingaan. Ja, een GOW30, gebiedsontsluitingsweg hè, even in normale Nederlandse woorden. Daar hebben we het dan over, gebiedsweg 30, waar de heer Pleiter ook plaatjes van liet zien, is daarbij het uitgangspunt. Maar de toegang, de toepassing daarvan is altijd maatwerk, want het profiel is niet een-op-een toepasbaar. Maar dat neemt niet weg dat het vertrekpunt is en blijft dat we een veilige weg willen voor alle verkeersgebruikers. Dus niet alleen de automobilisten en de vrachtwagenchauffeurs, maar ook het langzaam verkeer, dus de fietsers, de scootmobielers, maar ook de wandelaars op de stoep, op het trottoir, maar ook de mensen die de weg moeten oversteken. En daarnaast hebben we natuurlijk nog andere beleidskaders vastgesteld hier in deze raad. Tegelijkertijd, en dan kom ik eigenlijk richting beantwoording van de heer Pleiter, heeft het college de opdracht gekregen om invulling te geven aan het amendement wat is vastgesteld hier. En dat wordt zo goed mogelijk gedaan in het ontwerp waar de heer Pleiter op doelt, en waar we inmiddels met de buurt over in gesprek zijn geweest. Het ontwerp, en daarom had ik ook aan de heer Pleiter nog even wat meer tijd gevraagd, is nog niet vastgesteld door het college. En op het moment dat het onderwerp in het college aan de orde komt, dan ligt ook de vraag op tafel of het college vindt of hiermee voldoende invulling is gegeven aan het amendement, binnen de kaders die u als raad zelf heeft gesteld. Maar daar, dat is het dilemma waar we voor staan. En het zou dus ook zomaar kunnen dat het college zal moeten besluiten om hiervoor terug bij u, bij de raad terug te komen, omdat wij eruit komen, achter komen dat de uitvoering van het amendement maar ten dele mogelijk is binnen de kaders die u zelf heeft gesteld. Dus vandaar dat ik even wat meer tijd had gevraagd bij de heer Pleiter. Nou, u brengt het nu in de raad, prima. Dan heeft u ook meteen allemaal het dilemma waar wij zo meteen als college voor staan helder. Wij zullen moeten kijken: kunnen wij goed invulling geven aan het amendement en tegelijkertijd zorgen voor een veilige weg? Nou, daar moet het college nog over besluiten binnenkort, en dan zult u ook die stukken ter informatie krijgen. Dan heeft u nog een tweede vraag gesteld: wordt de weg eenrichtingsverkeer voor vrachtauto's? Nou, dat antwoord is eigenlijk heel simpel: nee, dat is niet het geval. De Groenloseweg blijft tweerichtingsverkeer. En u spreekt trouwens over 5 meter 80, om dan toch nog één technisch ding in te brengen, het is 6 meter tussen de stoepranden. Om even heel nauwkeurig te zijn. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Pleiter instemmend knikken. Gaan we door naar de volgende... Oh, mevrouw Van der Vinne had een aanvullende vraag.

Mevrouw Van der Vinne: Ja, graag een aanvullende vraag. Hoor ik u zeggen dat het niet gaat lukken om de Groenloseweg in te richten volgens de kaders die de raad gesteld heeft?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Ja, u heeft gehoord dat dat een worsteling is. Ik zeg niet dat het niet lukt, maar dat het nu nog best nog even een worsteling is om te kijken: kunnen wij goed invulling geven aan het amendement? U heeft natuurlijk het nieuwe ontwerp gezien dat er ligt, dus er is al zeker een aanpassing gedaan aan dat ontwerp op basis van het amendement. Maar de vraag is nu: is dat de invulling ook die u als raad heeft beoogd? Nou, daar zullen we in het college met elkaar over moeten hebben. Vinden wij als college dat hiermee de goede invulling is gegeven aan het amendement? Mochten wij tot de conclusie komen dat wij zeggen: ja, dat is toch eigenlijk niet de beoogde invulling, dat kunnen we niet met als college op deze manier vaststellen, dan zullen we bij u terugkomen. Want u heeft ons wel gevraagd om daar uitvoering aan te geven en u heeft ons die andere kaders opgelegd. Dus dan komen we bij u terug, dat klopt.

De voorzitter: De heer Van Beek, nog een korte even een vraag.

De heer Van Beek: Heel kort. Die uitleg over de breedte en alles, kunnen wij daar in een forum of iets dergelijks iets dieper op ingaan, iets dieper uitleg over krijgen in de mogelijkheden en onmogelijkheden van de uitvoering van dat ontwerp?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Ja, ik vind dat een hele goede suggestie, want volgens mij is er dinsdag presidium en daar staat ook op het voorstel om een forum of in ieder geval een bijeenkomst houden met de raad over allerlei verkeerskundige aspecten rond het mobiliteitsplan. Ik kan me heel goed voorstellen dat wij hieraan koppelen dat wij bijvoorbeeld als de Groenloseweg nou eens uit te leggen, hoe kom je nou tot zo'n maatvoering? En welke dilemma's heb je daarbij en welke keuzes of welke, ja, hoe gaat een ontwerper daarmee om, rekening houdend met alle kaders die er zijn? Dus ik kan me dat heel goed voorstellen en ik ben ook bereid om dat hier toe te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Van Nijkerken nog.

De heer Van Nijkerken: Ja, misschien ... Ik ben er eerlijk gezegd wat verbaasd over richting het CDA dat u nu die vraag stelt terwijl de vorige keer hadden we het over rondvliegende spiegeltjes, omdat het toen al duidelijk was dat het niet binnen het kader kon worden ingevuld.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, we zijn bezig in het vragenuurtje.

De heer Van Nijkerken: Ja, maar ik wil dat graag markeren omdat we straks opnieuw op een ander onderwerp ook een discussie krijgen over kaderstelling, dus laten we dat wel goed doen dan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel.

Wethouder Wassink: Volgens mij was er geen voorzitter aan mij, of vraag aan mij, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende vraag, daar is wel de heer Van Nijkerken aan het woord over de kleiput, en ik stel voor om mevrouw Ten Dolle gelijk haar vraag daarna ook te laten stellen en dan kan de wethouder in één keer antwoorden. Woord is aan de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Rustig blijven, rustig blijven. Voorzitter, de fractie van Morgen heeft wat vragen over de kleiput, met excuus aan de heer Oonk, het is een leemput. Maar ik heb hem nog kleiput genoemd voor de kijkers thuis, voor de herkenbaarheid. Zoals bekend is de gemeenteraad in 2018 al in meerderheid akkoord gegaan met het storten van wat toen nog heette licht vervuilde grond in de kleiput. En inmiddels is het water in de kleiput gifgroen en spreekt een Wageningse hoofddocent, zoals vanavond aangegeven, over een tikkende tijdbom. In een brief van 27 februari jongstleden hebben de Actiegroep Behoud Kleiput en buurtbewoners van de Molenveld een flink aantal kritische vragen voorgelegd. Ze zijn vanavond al besproken. En die vragen gingen zowel over de zeer laakbare inhoud van het dossier zelf als over het al even laakbare proces waarin het betrekken van belanghebbenden zeer belangrijk werd genoemd, maar waarin het overleg met de klankbordgroep van het ene op het andere moment eenzijdig door de portefeuillehouder werd opgezegd. Iets waar de klankbordgroep vanavond nog verbazing en verbolging over heeft uitgesproken. Gisteren ontvingen wij per email de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen die zijn gesteld. De fractie van Morgen heeft daar kennis van genomen en heeft de volgende vraag aan de portefeuillehouder. Eén. Volgens de reeds genoemde Wageningse hoofddocent, deskundige op dit terrein, is het zeer waarschijnlijk dat de gifgroene kleur van het water in de kleiput en de aanwezigheid van blauwalg op een ongewoon moment wel degelijk te maken heeft met de vervuilde grond die in de kleiput is gestort. De portefeuillehouder wees in een vorige vergadering naar klimaatverandering als oorzaak voor het ongewone moment van aanwezigheid van blauwalg, en verwees daarbij bovendien naar de Hambroekplas in Borculo, waar op eenzelfde ongewoon moment

ook blauwalg is geconstateerd. En wat de portefeuillehouder daar toen niet bij vermeldde, was dat in de Hambroekplas ook vervuilde grond is gestort, net als in de kleiput. En hoe weet de portefeuille dan zo zeker dat de gifgroene kleur van het water in de kleiput van dit moment te maken heeft met klimaatverandering, en niets met de storting van vervuilde grond? Want op de vraag van de actiegroep en de buurtbewoners of de portefeuillehouder zelf een mogelijk verband ziet tussen de geconcentreerde blauwalg en de partijen grond die in de kleiput zijn gestort, was zijn enige antwoord één woord, namelijk nee. Waar haalt de portefeuillehouder die wijsheid vandaan? Is de portefeuillehouder het niet met ons eens dat alleen al de theoretische mogelijkheid van een relatie tussen vervuilde grond, blauwalg en gifgroene kleur meer dan voldoende reden is voor gedegen wetenschappelijk onderzoek en luisteren naar terzake deskundige, in plaats van gemakzuchtige verwijzingen naar klimaatverandering? Nog even en ook stikstof komt door klimaatverandering in plaats van andersom. Voorzitter, nog even de raadsvergadering van november '22, en daarin antwoordde de wethouder naar aanleiding van een vraag van mevrouw Prinsen dat de waterkwaliteit van de kleiput prima was. En dit terwijl de laatste meting op dat moment al meer dan een jaar oud was, van meer dan een jaar daarvoor dus. En ook dit versterkte bij ons al de indruk dat de portefeuillehouder zo af en toe toch maar wat roept en hoopt er op die manier mee weg te komen. En dat gaat wat onze fractie betreft zeker niet lukken. Graag ook een reactie op dit punt. Een ander punt waarmee de portefeuillehouder nu al een aantal keren heeft geschermd, het is vanavond ook gememoreerd, dat is het volledig schoonmaken van de kleiput tenminste 2 miljoen euro gaat kosten en dat het spenderen van dat bedrag aan het schoonmaken van de kleiput maatschappelijk niet is uit te leggen. Alsof het vervuilen van de kleiput dat wel is. En alsof andere partijen die voor minstens 2 miljoen schade aanrichten dat niet ook moeten vergoeden. Graag ziet de fractie van Morgen het door de portefeuillehouder meerdere keren genoemde bedrag van minstens 2 miljoen euro grondig onderbouwd, en hierbij tevens het verzoek aan de portefeuillehouder om die onderbouwing door een onafhankelijke, door de raad aangewezen partij te laten onderzoeken. Voorzitter, tot slot. Volgens dezelfde Wageningse hoofddocent is het alsnog afgraven van in ieder geval een deel van de gestorte vervuilde grond en die hergebruiken voor het afdekken van de nabijgelegen WAL-stortplaats een scenario dat het om meer dan één reden verdient alsnog onderzocht te worden. Is de portefeuillehouder daartoe alsnog bereid? En zo nee, waarom niet? Voorzitter, dat was het voor dit moment, met een grote nadruk op het laatste. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nijkerken. Mevrouw Ten Dolle had hier ook ditzelfde onderwerp. Ja, en u bent nog geblesseerd dus u mag vanaf uw plek spreken.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ja. En ik ben blij met de vragen van mijn collega van Morgen, dus die ga ik ook niet herhalen, maar we hebben nog wel wat aanvullende vragen rondom die kleiput. Die heb ik ook op tijd opgestuurd dus u heeft er kennis van kunnen nemen. Maar het gaat met name over de procesaanpak en de rapporten en de verschillende verslagen die inmiddels allemaal zijn verschenen rondom die kleiput. En doordat er zoveel, maar ook zoveel mist, zien wij bijna de bomen, of eigenlijk de kleiput niet meer door de bomen van het bos. De fractie van D66 verliest hier overzicht en daardoor kunnen wij ook moeilijk onze controlerende taak als raad op het college uitvoeren. En daarom vragen wij met klem of wij alle rapporten en onderzoeken tot dusver kunnen ontvangen, ook in een duidelijk overzicht. Daarbij hebben wij ook de vraag waarom het college het ecologische rapport van onderzoeksinstituut AKWA niet actief gedeeld heeft met de raad? Zijn er nog andere rapporten of verslagen waar de raad actief van op de hoogste gesteld moet worden? En hoe lang ligt het rapport van AKWA, en heb ik het over de tweede fase, dat rapport, er al bij het college? Na lang zoeken en echt lang zoeken heb ik het rapport kunnen vinden, ergens onder een collegebesluit uit november 2022. Maar als ik als raadslid zo lang moet zoeken om een rapport te kunnen vinden, dan vraag ik mij af waar we mee bezig zijn. In november 2022 is er ook een collegebesluit genomen. Hierbij wordt er op basis van het rapport voor scenario 2 gekozen, een inrichtingsplan opgesteld. Kan de wethouder alle scenario's aanleveren of gaat het enkel over de scenario's die genoemd zijn in het rapport? En waren er ook andere scenario's bespreekbaar voor het college? En kunnen wij een duidelijk procesplan opstellen rondom de kleiput in samenspraak met de raad? En daarmee doelen wij er eigenlijk op om de laatste keuze terug te mandateren naar de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Het woord is aan wethouder Wassink.

Wethouder Wassink: Ja, dank u wel voorzitter en de heer Nijkerken en mevrouw Ten Dolle voor de vragen. Ik denk dat ik ze ook meteen maar allemaal achter elkaar beantwoord, u heeft ze ook gesteld dus dat beantwoord ik ze meteen achter elkaar. Allereerst de vragen van Morgen. Ja, uw eerste vraag gaat over klimaatverandering. En ja, daarover heb ik in november aangegeven dat door het veranderde klimaat er steeds vaker blauwalg is. En volgens mij klopt dat in zijn algemeenheid en zo is hij ook gesteld. Maar ook heb ik daarbij gezegd dat we het onderzoek laten doen door het waterschap om duidelijk te krijgen wat de oorzaak van de blauwalg in de kleiput is. Nou, dat onderzoek heeft plaatsgevonden. En daarbij is geen verhoogd fosfaatgehalte geconstateerd. En deze uitkomsten zijn ook in lijn met eerdere onderzoeken die hebben plaatsgevonden. Want u vraagt: waar haalt de wethouder de wijsheid vandaan? Nou, die wijsheid begint met het onderzoek dat in september 2021 heeft plaatsgevonden en waar u ook op doelt in uw vragen. Dat was het eerste uitgebreide onderzoek naar de waterkwaliteit in de kleiput. En daarbij zijn op meerdere plekken in de kleiput monsters genomen. En daarbij is in september 2021 op één plek in de kleiput een verhoogde concentratie van fosfaat waargenomen. En dat is natuurlijk op zich bijzonder. Overal in de kleiput was het goed, op één plek na. Dus dat heeft er ook toe geleid dat is gezegd: laten we dat nog een keer opnieuw meten, en daarom is in december 2021 opnieuw een uitgebreide meting plaatsgevonden van de waterkwaliteit. Toen is nergens een verhoging van het fosfaatgehalte aangetroffen, dus toen was de waterkwaliteit prima. Zo had ik de vorige keer in de vorige raadsvergadering heb gezegd.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, mag ik daar één vraag over stellen?

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Want volgens mij wat de heer Wassink hier opsomt, dat klopt chronologisch gezien, alleen het bijzondere is dat u in november '22 een uitspraak doet op basis van een meting uit september, en u zegt daar op basis daarvan doodleuk dat de waterkwaliteit prima is. Pas een maand later worden nieuwe metingen uitgevoerd. En vindt u dat in ook in de tijdspanne waar we met elkaar over praten niet tamelijk lichtzinnig om op dat moment gewoon maar te stellen dat de waterkwaliteit prima is? Dat geeft een, u geeft daarmee een air van luchtigheid aan dit onderwerp alsof u het niet serieus neemt. Dus ik zou preciezer willen weten: waarop heeft u in november uw uitspraak gebaseerd dat de waterkwaliteit prima was, met het feit dat de laatste meting al meer dan een jaar oud was. Hoe komt u erbij om op dat moment dat te zeggen? Dat wil ik graag weten.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Wassink: Dan wil ik u toch corrigeren. Ik gaf net aan, in december 2021 hebben toen die metingen plaatsgevonden. Dus dat is geen jaar later, dat is minder dan een jaar, en die waren volledig in lijn eigenlijk met september, toen er weliswaar op één plek verhoging was, maar eigenlijk de waterkwaliteit verder ook goed was. Nou, daar komt bij dat wij nu recentelijk in het kader van de blauwalg hebben wij opnieuw de waterkwaliteit laten beoordelen door het waterschap. Ook toen is er geen verhoging van het fosfaatgehalte aangetroffen, dus die waren ook in lijn met eerdere metingen. Dan kom ik bij de kosten waarover wordt gesproken, de kosten van het leeghalen van de kleiput. Dit betreft een globale raming die in april 2022 is gemaakt. Door onze eigen mensen. U stelt de vraag, maar ik zal meteen net alsof ik doorpraat zeggen: door onze eigen mensen gemaakt. En ik heb daar volledig vertrouwen dat onze mensen dat hebben gedaan. Maar zoals ik zeg, het is een globale raming. En daar is uitgegaan van 2 miljoen euro. Nou, dat kan net zo goed 1,8 of 2,2 in werkelijkheid zijn. Het treft een globale raming. En wat houdt hij in? Daarbij is het aantal kuubs genomen waar het over gaat, die in de kleiput zitten en om die eventueel uit te halen. Dus wat kost het om die uit te halen? Wat kost het per kuub om het te transporteren? En wat kost het per kuub om het ergens te storten? Nou, dat zijn gewoon kuubs prijzen. Is geen ingewikkelde rekensom. En daarop is die 2 miljoen gebaseerd. Maar wat ik al zei, het is een globale raming dus kan ook 1,8 zijn of 2,2.

De heer Van Nijkerken: Nee, dat is prima. Maar als u dat afzet tegen uw heel korte beantwoording naar de vragen, naar de actiegroep en de omwonenden toe hè, die hebben ook dezelfde vraag

gesteld, waar is die 2 miljoen op gebaseerd, en dan volstaat u met ongeveer zes woorden: dat is een interne berekening, punt. Waarom neemt u omwonenden, zoals u nu doet, of probeert te doen in ieder geval, niet mee in waar dan, hoe dan die onderbouwing in elkaar zit? Waarom doet u niet de moeite om uit te leggen ook aan de omwonenden en actiegroep waar die 2 miljoen dan op is gebaseerd? Waarom maakt u zich ervan af met zes woorden?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Ja voorzitter, ik dacht dat we al de via de voorzitter spreken en ik was ook nog niet klaar mijn verhaal. Ik had willen zeggen: die berekening willen wij ook graag ter beschikking stellen, dus dan kunt u ook zelf zien hoe die berekening gedaan is en hoe wij bij die 2 miljoen komen. Dus dat is geen enkel probleem, daar zijn we volledig transparant in.

De heer Van Nijkerken: Nee, dat is mij te makkelijk. Voorzitter, zo gaat het elke keer. Dit is mij te makkelijk. Omwonenden vragen gewoon om transparantie en om betrokken te worden. En u heeft ook als overheid een plicht om proactief mensen mee te nemen in de informatie waar u over beschikt. En u weet drommels goed hoe belangrijk deze informatie is. En wat u doet is gewoon doodleuk in een vraag die door de omwonenden en de actiegroep wordt gesteld, volstaat u met het niet geven van die onderbouwing, terwijl daarnaar gevraagd wordt. En dan kunt u nu zeggen tegen ons, makkelijk hè, zoals u dat wel vaker doet: och, dan stuur ik hem toch na? Ik vind dat u de inwoners van Winterswijk serieus moet nemen en u moet ons hier ook serieus nemen. En u moet ons niks op de mouw spelden. Dat u nu makkelijk roept dat u het alsnog zult nasturen, dat had u al veel eerder kunnen doen en moeten doen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Voorzitter, deze wethouder neemt iedereen serieus. Ook omwonenden, ook de raad. Dus ik ben volledig transparant. En als u van mij informatie wilt dan krijgt u die informatie ook gewoon, dus ook deze informatie.

De heer Van Nijkerken: Daar hoeven wij dus geen Wob-verzoek meer voor in te dienen?

De voorzitter: De heer Van Nijkerken, zullen we even via de voorzitter ook als we spreken.

Wethouder Wassink: Dank u wel, voorzitter. Ik ga verder. Dus uw verzoek om een bureau een nadere analyse daarover te laten uitvoeren is ook niet aan de orde. Die berekeningen zijn er gewoon en die worden gewoon beschikbaar gesteld.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter.

Wethouder Wassink: Tot slot ...

De heer Van Nijkerken: Mag ik daar een vraag over stellen? Want dat is niet wat ik vraag.

De voorzitter: Laatste aanvullende vraag, want we zijn bezig met een vragenhalfuurtje en niet met een ...

De heer Van Nijkerken: Nee, dat is akkoord, maar ik wil toch markeren, het gemak waarmee elke keer over dit soort dingen wordt heen gestapt. Wat we net hebben gezegd is dat wij die 2 miljoen door een deskundige onafhankelijke partij gestaafd willen hebben, geverifieerd willen hebben. Dat is wat wij hebben gevraagd. En niet van we hebben het intern globaal uitgerekend en dat is voldoende. Dat is niet wat we gevraagd hebben, en daar wil ik antwoorden op.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Nou, daar gaf ik eigenlijk net het antwoord dat ik niet bereid ben om een bureau daarvoor aan het werk te zetten. Wij hebben goede deskundige mensen en die hebben een globale berekening gemaakt, een globale raming, die komt uit op circa 2 miljoen en dat zou best 1,8 kunnen zijn of 2,2 heb ik aangegeven, dus daar blijf ik bij. En in dit stadium zie ik niet het nut in om daar nog een bureau op te zetten om daar nog eens aan te rekenen.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik beloof dat dit mijn laatste opmerking is. Maar u gebruikt namelijk die 2 miljoen elke keer om het van tafel te vegen, en dat is de reden waarom wij zeggen: dan willen we die 2 miljoen ook zeker weten. En u zegt tegelijkertijd de hele tijd dat het een globale berekening is. Want als we het over 1 miljoen zouden kunnen hebben dan lag het verhaal misschien wel heel anders. Dus de fractie van Morgen zou heel graag zien, maar ik veronderstel ook zomaar andere partijen in deze raad, dat u ons serieuzer gaat nemen dan tot nu toe heeft gedaan.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Wassink: Voorzitter, volgens mij heb ik net gezegd dat u de berekening krijgt, dan kunt u ook zien hoe die is berekend en dan bent u vrij omdat door anderen na te laten rekenen, is geen enkel probleem. Is volledig transparant wat mij betreft. Tot slot, u stelt nog een andere vraag over de suggestie van de universitair hoofddocent van de WUR, die met voorstellen, met ideeën is gekomen. En ja, hoe daarmee om te gaan. Nou, ik ben bereid om op korte termijn in gesprek te gaan met de heer Lurling. Dat is zijn naam. Ja, ik weet niet of we hier namen mogen noemen maar dat volgens mij in dit geval is dat geen punt. Ik ben bereid om op korte termijn met hem in gesprek te gaan, maar ... Dus om ook zijn kant van het verhaal te horen en zijn beeld bij het verhaal. Maar het voert te ver om op basis van een artikel en een memo nu al toe te zeggen een onderzoek te laten doen. Dus dat ga ik niet toezeggen maar ik ga u wel toezeggen dat ik op korte termijn in gesprek ga met hem. En daarmee was ik ... O ja, bij de ene kant van het verhaal. Dan ga ik verder met de vragen van mevrouw Ten Dolle. U vraagt naar de beschikbaarheid van de rapporten. Kunnen we die allemaal ontvangen? Ja, die rapporten zijn gewoon beschikbaar, die staan allemaal op de website. Dat hebben we ook met de raad afgesproken, dat ze gewoon openbaar toegankelijk zijn. Dus daar kunt u ze allemaal vinden. En u vraagt nog specifiek naar het ecologische rapport van het onderzoeksinstituut AKWA. Ja, dat heb ik, die zijn eigenlijk gewoon met de raad gedeeld. Ik heb vanochtend nog even met de griffie gecontroleerd, het rapport is in december 2022, dus niet zo lang geleden, met de raad gedeeld. Het rapport was een bijlage bij het collegebesluit waar u eigenlijk ook in de volgende vraag zelf naar verwijst. En in dat rapport, u heeft het specifiek over scenario 2, op basis van het inrichtingsplan wordt opgesteld. En ja, kunnen wij die andere scenario's ook krijgen? Ja, die staan dus gewoon in dat rapport van AKWA. Daar staan drie scenario's in en samen met de klankbordgroep hebben wij gekozen om scenario 2 verder uit te werken. Dus die zijn gewoon beschikbaar. Dan uw laatste vraag over het procesplan.

De voorzitter: Wil daar nog iets over vragen.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, ik heb twee aanvullende vragen. Eén, ze zijn niet actief, ik vroeg actief te delen met de raad ze zijn niet actief gedeeld met de raad. Dat heeft mij een hele tijd gekost om de bijlage van het collegebesluit te vinden. En dat AKWA-rapport stond dus ook niet op de website tot december. Dus ik ben nog wel benieuwd hoelang dat onderzoek al in uw la had liggen. Dus dat is nog de aanvullende vraag waar ik nog geen antwoord op heb. En de ander is wat u zegt, we hebben samen met de klankbordgroep dat scenario gekozen. Maar ik hoor net de spreker wat anders zeggen. Dus wie spreekt hier nu dan de waarheid? Klopt het dan dat de klankbordgroep die net inspraak niet de waarheid spreekt?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Even allereerst even de rapporten, die staan zo gauw ze gereed zijn staan die gewoon op de website, en ja, die is voor iedereen toegankelijk dus dat rapport van AKWA, zo gauw dat in definitieve vorm gereed is gekomen is het op de website gezet. Dus dat moet gewoon te vinden zijn. En dat is de afspraak namelijk ook die we met de raad hebben gemaakt, dus niet om allemaal

rapporten te gaan rondzenden, want dan zit je altijd met laatste versies of niet. We hebben met de raad afgesproken: we zetten alle onderzoeksrapporten, alle resultaten, zetten we op die website. Daar kunt u bij, daar kan iedereen bij, dus dan is het altijd beschikbaar.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Ja mevrouw, ook voor u geldt, we gaan geen ... We gaan ... We zijn hier in een vragenhalfuur bezig.

Mevrouw Ten Dolle: Ik ga geen debat voeren. Maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Ik heb niet gezegd dat die rapporten niet gedeeld zijn op de website, dat heb ik gezien, het heeft me heel veel tijd gekost om te vinden maar dat is inderdaad de afspraak, dat weet ik. Wat ik u vraag, vindt u niet dat u die actief had moeten delen met de raad? In plaats van alleen een bijlage in een collegebesluit. Want we hebben het wel echt over iets.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Dan wil ik mevrouw Ten Dolle op wijzen op hoe dat in zijn werk gaat. Op het moment dat wij als college besluiten nemen, dan zitten daar onderzoeksrapporten bij en die stellen we vervolgens ter informatie aan de raad. Als u dan de bijlages niet opent of niet ziet, ja, dat is een beetje lastig voor mij om te beoordelen. Maar ze worden daarmee dus wat mij betreft actief toegezonden aan de raad. Daarnaast zijn ze nog eens een keer allemaal ook te vinden op de website. Dus ik zou niet weten hoe we het anders moeten doen. En zo hebben we het ook afgesproken met elkaar.

De voorzitter: Wethouder gaat door.

Wethouder Wassink: U vraagt: hoe lang in de la? Zodra het rapport gereed is, is het op de website gekomen. Dus het heeft niet in mijn la gelegen. Dan uw laatste vraag nog over het procesplan, kunnen we geen procesplan opstellen? Ja, dat is eigenlijk heel eenvoudig, dat is niet nodig. Het proces ziet er namelijk heel eenvoudig nu uit. Bureau Haskoning hebben we opdracht gegeven om een inrichtingsplan met een bijbehorend uitvoeringsplan op te stellen. Daar wordt nu aan gewerkt. Zodra dat gereed is, gaat het de participatie in en daarna wordt het definitief vastgesteld en richting einde van het jaar gaat het in uitvoering. Dat is het proces wat we voor ogen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, mijn vraag was: u bent dus niet bereid dat als het verzoek van de raad is om de procesaanpak met de raad verder te bespreken hoe we nu verder gaan, omdat het te vaak gebeurt dat weer in het vragenhalfuurtje vragen moeten stellen over hoe gaat het nu en wat gaan we nou doen en eigenlijk ook nog wel inspraak willen over die keuze die gemaakt is. U bent dus niet bereid om die procesaanpak met de raad op te pakken? Want dat is eigenlijk de vraag die ik heb.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wassink: Ja, dan wil ik toch heel eenvoudig antwoorden, ik heb volgens mij ook in november volgens mij deze precies dezelfde procesaanpak genoemd. Dus hoe wij nu werken, hoe we te werk gaan, en die is heel eenvoudig. Dus ik zie niet in waarom wij nu een procesplan zouden moeten gaan maken.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle afsluitend want we zijn ... Ja.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, ik begin me echt een beetje te irriteren aan het feit dat ik wat vraag, namelijk dat de wens heel duidelijk is van D66 dat wij die procesaanpak met de raad, met het college verder willen oppakken, en dus misschien wel het mandaat van het college wil terug mandateren naar de raad, en dat is dus wat ik vraag. Ik begrijp wel wat de procesaanpak is, maar geef dan antwoord, zeg dan nee, wij zijn niet bereid om dat met de raad te doen. Als dat uw antwoord is, is dat ook een antwoord.

De voorzitter: Woord is aan de wethouder.

Wethouder Wassink: Ja, volgens mij is dat heel eenvoudig. Volgens mij hebben we als college geven wij uitvoering aan de opdrachten die wij hebben van de raad. Dus het is een, uitvoering hoort bij het college. Dat doen we zo goed mogelijk en dat proces heb ik geschetst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wassink. Gaan we door met de volgende vraag over het kappen en herplanten van bomen, door mevrouw Van Hees.

Mevrouw Van Hees: Ja. Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden na uw opmerking van net. Ik heb speciaal groen aangetrokken voor het kappen en herplanten van de bomen. Maar ik zal mijn vragen alsnog schriftelijk indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar een volgende vraag over bermbeheer van de heer Deunk namens de fractie van D66.

De heer Deunk: Goedendag, voorzitter. Zoals gezegd hebben wij in september, is er al een keer schriftelijke vragen gesteld over de status van het bermbeheer. Hierin vroegen wij zowel naar de ecologische verbindingen als het oneigenlijk gebruik van bermen. Op de basis van de onderzoeken van de gemeente Berkelland, die er actief mee bezig is, die laatst ook weer in het nieuws waren, gaat het potentieel om grote hoeveelheden grond in het buitengebied. Dit beseft, betreft zeker niet altijd kwade trouw, maar juist via bermen kunnen we onze ecologische verbindingszone versterken zonder dat dit ook ten koste gaat van landbouwgrond. Vandaar onze vragen, want wat is de status van de kaart van de bermen die deel uitmaken van de ecologische verbindingen die dit kwartaal zouden worden aangeleverd volgens de beantwoording van de vragen? Indien deze er nog niet is, voor wanneer wil de wethouder deze wel openbaar maken? Ten tweede, in de... beantwoording van de vragen wordt ook aangegeven dat er begonnen is met het in kaart brengen van bermen die niet in gebruik zijn als berm. Heeft de wethouder al een overzicht met de bermen die niet in gebruik zijn als berm in Winterswijk, en indien dit niet zo is, is de wethouder bereid om toe te zeggen dat dit overzicht voor eind dit jaar, dus in december 2023, beschikbaar is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Deunk. Gaan we naar wethouder Wassink.

Wethouder Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik heb vandaag in ieder geval mijn 5.000 stappen al gehad. Ik ben eigenlijk wel heel blij met deze vragen van D66 over de ecologische bermen want inderdaad, de ecologische bermen, of de bermen in zijn algemeenheid, zijn voor ons ontzettend belangrijk en daar zijn we ook volop mee bezig. U stelt terecht de vraag naar de status van de kaart van de ecologische bermen. Status kun je natuurlijk op twee manieren uitleggen. Status in die zin, hoe staat het ermee? Ja, de kaart is net gereed Dus de kaart komt daarmee ook beschikbaar. En indien gewenst kan ik u die kaart ook doen toekomen. Dat kan ik u bij dezen toezeggen. Als u status bedoelt van ja, heeft de kaart ook status? Dat is de andere vorm van status. Nee, de kaart heeft inderdaad geen formele status. Het is gewoon een onderlegger voor het beleid waar we nu aan werken, dus dit is een, ja, een soort kaart die we daarvoor gebruiken. We hoeven hem dus niet vast te stellen als raad, maar die we wel gebruiken bij de uitvoering van ons beleid. Dus die kaart is er inmiddels.

De heer Deunk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, misschien moet de wethouder eerst even zijn antwoord afmaken.

Wethouder Wassink: dan heeft u ook een andere vraag gesteld over bermen die niet in gebruik zijn als berm. Ook daar zijn we inmiddels mee bezig, daarvoor zetten we Datalab GO in. Dat houdt in dat we luchtfoto's gebruiken en andere informatiebronnen die we ter beschikking hebben om daar een beeld van te krijgen. De planning is dat we voor het einde van het jaar daar ook een beeld van hebben hoe het daarmee staat, en vervolgens zullen we natuurlijk een plan van aanpak moeten opstellen hoe we daarmee omgaan, maar dan wachten we mee tot we eerst het beeld hebben: waar hebben we het over, wat is de omvang? En dan gaan we daar, ja, mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Deunk. Voorzitter, als de wethouder wil toezeggen dat zodra die kaarten er zijn, ook al is de officiële uitvoering er niet, ze wil laten toekomen met een kleine toelichting hoe hierop verder gewerkt wordt dan ben ik voor de rest tevreden. Dank u wel.

Wethouder Wassink: Dat kan ik bij dezen toezeggen.

De voorzitter: Nou, staat genoteerd. Dan gaan we door naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Schut over het conceptplan notitie reikwijdte in detailniveau plan-MER.

Mevrouw Schut: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben kunnen lezen dat het college bezwaar heeft ingediend rondom het conceptplan notie reikwijdte en detailniveau plan-MER. Nu is er lange tijd geleden besproken op provinciaal niveau dat hieraan gedacht wordt. D66 heeft hier eigenlijk drie korte vragen over. Waarom is het college niet eerst naar de raad gekomen voor een zienswijze hierop, aangezien het moratorium dit jaar nog besproken wordt? Kunnen wij het directe bezwaar ontvangen? En als laatste, er ligt een toezegging op een eerder ingediende motie die later werd ingetrokken omdat er een toezegging was, en die was van het CDA, VW en de VVD. Maar het ambitieniveau van de RES wordt verlaagd voor Winterswijk, en levert dit nog gevaar op voor Winterswijk dat de provincie vindt dat Winterswijk te weinig verduurzaming levert en daardoor zij de gemandateerde bevoegdheid terugnemen en dus wel gaan inpassen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schut. Gaan we naar wethouder Visser.

Wethouder Visser: Ja, dank u wel voorzitter. De plan-MER. U heeft inderdaad kunnen lezen dat wij een zienswijze hebben ingediend. Dat is de bevoegdheid van het college om dat te doen, en natuurlijk hebben wij ons voordat we die zienswijze hebben ingediend wel afgevraagd of het in lijn is met de visie van de raad. En in dit geval is dat zeker het geval. Want recent heeft u als raad RES 1.0 vastgesteld, en daarin was sprake van één zoekgebied onder het voorbehoud van het opheffen van het moratorium. En de zienswijze die wij hebben ingediend sluit daar volledig bij aan. Uw tweede vraag is of u het onze zienswijze kunt ontvangen. Nou, dat kan ik u toezeggen, dat is gewoon openbaar. Uw derde vraag is of een aangenomen motie nog gevaar oplevert dat de provincie gaat ingrijpen. Nou, de provincie vindt het belangrijk dat Winterswijk een aandeel gaat leveren in windenergie. En in onze zienswijze geven we ook aan dat we dat begrijpen, maar dat we wel eigenlijk willen aansluiten bij RES 1.0. Nou, want die RES 1.0, voor de mensen die dat niet kennen, dat is eigenlijk een overzicht waarin is vastgesteld wat iedere gemeente gaat leveren, en dat overzicht is gemaakt samen met de waterschappen, met Provinciale Staten en met de gemeente. Nou, de provincie heeft bevoegdheid om hiervan af te wijken, maar die zijn bevoegd gezag. Maar het zou natuurlijk wel een beetje gek zijn, want daarmee zouden ze afwijken van de eerder vastgestelde RES 1.0.

De voorzitter: Mevrouw Schut.

Mevrouw Schut: Ja, ik vroeg me dus vooral af of dan wat wij aandienen, of dat dan voldoende is voor de provincie om dan, dan wel niet later nog in te grijpen. Want de RES 1.0 is door de provincie gekomen. Maar er zijn, ja, debatten gaande dat dat niet helemaal soepel gaat. Ja, dus ik vroeg me

vooral af of wij nu nog wel op een lijn liggen waardoor er sowieso niet wordt ingegrepen door de provincie, want ik denk dat we dat allemaal niet willen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Ja nogmaals, we hebben RES 1.0 hebben we met zijn allen vastgesteld. Daar was ook de provincie was daar onderdeel van. Die afspraak ligt er, daar zijn we ook heel hard mee aan het werk. En het kan natuurlijk altijd zijn dat de provincie het wil verhogen, maar dat zal wel gek zijn want dat betekent dat we dat hele proces waar heel veel tijd en energie in is gestoken, dat we dat eigenlijk voor niets hebben gedaan.

De voorzitter: Ja, laatste vraag.

Mevrouw Schut: Ja, dank u wel. Dus u wilt stellen dat tot nu toe de provincie zeker niet gaat ingrijpen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Ja, ik zit niet bij de provincie. Hier zitten mensen in de zaal die dat misschien wel gaan doen op korte termijn. Ik heb die ambitie niet. Dus ik durf niet te zeggen of wat zij gaan doen, dat zou u echt moeten vragen bij de provincie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder, gaan we door naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Prinsen over de Omgevingswet.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel, voorzitter. Al sinds 2017 wordt er gesproken over de invoeringsdatum van de Omgevingswet. En na zeven keren uitstel is nu eindelijk de kogel door de kerk en wordt het 1 januari 2024. En de invoering van deze wet die vraagt veel aan voorbereiding van in elk geval gemeente en ook de Wet kwaliteitsborging, waarbij in elk geval technisch minder vooraf getoetst wordt en ook de markt een andere rol krijgt, treedt gelijktijdig met de Omgevingswet in werking. Er bestaat een raads werkgroep Omgevingswet, alleen deze is al langere tijd niet meer actief betrokken bij de voorbereiding van de invoering van deze wet. Het CDA heeft daarom de volgende vragen. Is de gemeente Winterswijk op 1 januari 2024 klaar om te werken met de Omgevingswet en kunnen er dan omgevingsplannen worden gemaakt? En welke stappen moeten nog worden gezet en wanneer kunnen wij als gemeenteraad wat verwachten? Want we moeten nog besluiten nemen over delegatie, verplichte participatie en het adviesrecht. En als laatste is er al ervaring opgedaan met de Wkb en is inzichtelijk welke gevolgen dit ook financieel voor de gemeente Winterswijk heeft? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Gaan we naar het college, woord is aan wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Al onze acties zijn erop gericht dat we op 1 januari volgens de Omgevingswet kunnen werken. Binnen enkele weken start er een nieuwe projectleider die ook de resterende acties op gaat pakken. Bij de ingang van de Omgevingswet geldt een tijdelijk omgevingsplan van rechtswege, maar verwachten wij er wel klaar voor te zijn om wijzigingen van het omgevingsplan op te pakken. De tweede vraag, dat is welke stappen moeten er nog worden gezet en wat en wanneer kunnen wij dit als gemeenteraad ontvangen? Nou, zoals ik net al aangaf start op korte termijn de projectleider. Nou, die zal uiteraard nog een keer naar de planning kijken en met de resterende gegevens aan de gang gaan. Afgelopen jaren hebben we ook al een aantal zaken opgepakt. Zo heeft de raad het participatiebeleid vastgesteld, een nieuwe verordening adviescommissie ruimtelijke kwaliteit, en zijn benodigde ICT-systemen, vergunningen, toezicht en handhavingssysteem met aansluiting op het nieuwe digitale stelsel Omgevingswet al gerealiseerd. Dit jaar leggen we onder andere nog de concept legesverordening voor die bij de Omgevingswet hoort, en het concept delegatiebesluit Omgevingswet en de nieuwe planschadeverordening. En wij verwachten daarmee in de tweede helft van 2023 naar de raad te komen. Verder voeren we op korte

termijn een proefproject Wet kwaliteit bouwen uit, werken aan toepasbare regels VTH-beleid en een opzet omgevingsplan, hetgeen ook na 2024 nog continue aanpassingen zal vergen. Zoals ik net al toelichtte, en dan geef ik ook antwoord op de derde vraag van u, mevrouw Prinsen, starten wij met een proefproject op basis van de Wet kwaliteit bouw. En we behandelen dan een bouwplan alsof de wet al geldt. En dan werken we ook met een kwaliteitsborger hierin samen. En daarin doen we dan ook weer relevante ervaring op, verwachten wij. En in de meerjarenbegroting is nu al rekening gehouden met financiële gevolgen van de Wkb, omdat die natuurlijk al wat eerder in zou gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Prinsen instemmend knikken. Dan dank ik wethouder Metaal, gaan we door naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Poels over Park Achterhoek.

Mevrouw Poels-Boland: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat ik nog niet in beeld kom maar begin maar gewoon van de achterkant. Op 25 februari 2021, dus meer dan twee jaar geleden, heeft de meerderheid van de raad het besluit genomen tot vaststelling van Park Achterhoek, waardoor ik, en ik citeer uit het besluit destijds, de basis is gelegd voor de feitelijke realisatie van het gezondheidspark. En waarin diverse functies op het gebied van zorg, geneeskunde en een gezonde levensstijl gecombineerd kunnen worden. Tijdens de voorbereiding zijn er veel mogelijke plannen voorbijgekomen. Echter, het enige gerealiseerde plan dat wij nu zien is de Dorpsakker, maar ook daarbij werd bij de planvorming over ambitieuze bebouwing gesproken. Onze vragen gaan dan ook over het plan en de ambities die destijds uitgesproken zijn. Vragen zijn: wie of wat gaat er nu echt gevestigd worden op het Park Achterhoek? Welke harde bouwplannen liggen er op de plank, en welke zachte plannen zijn er in voorbereiding en onderzoek? En tot slot, welke inzet wordt er zoals destijds ook toegezegd in het plan om het Beatrixpark bij Park Achterhoek te betrekken, en wie trekt vanuit de gemeente deze kar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Woord is aan wethouder Schepers.

Wethouder Schepers-Janssen: Ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Poels stelt de vragen over Park Achterhoek. En met het vaststellen van het bestemmingsplan voor Park Achterhoek is de ontwikkelaar aan zet. En dat is in dit geval WAM&VanDuren. Zij zijn met diverse partijen in gesprek over de specifieke invulling van Park Achterhoek, maar het is niet aan de gemeente om naar buiten te brengen met welke partijen zij in gesprek zijn, want dat is niet aan ons. Dat is aan de ontwikkelaar zelf. Dus wij wachten op dat punt de ontwikkelaar af. Zij zijn daar aan zet. Om daadwerkelijk te mogen bouwen, moeten er wel omgevingsvergunning aangevraagd worden. En de ontwikkelaar moet deze aanvragen doen. Als alle noodzakelijke informatie en stukken aanwezig zijn, dan beoordelen wij als gemeente de aanvraag en nemen we een besluit over de vergunningverlening. En op dit moment is er één aanvraag ingediend, maar er zijn nog geen omgevingsvergunningen verleend. Er is voor het terrein echter wel een ontheffing Wet natuurbescherming geregeld door de provincie, en er zijn kapvergunningen verleend. De bomenkap en de mitigatiewerkzaamheden, onder andere voor de wezel, daar bent u denk ik van op de hoogte, zijn inmiddels uitgevoerd en akkoord bevonden. En verder is voor de Dorpsakker een omgevingsvergunning afgegeven voor het oprichten van een kas. En die is ook inmiddels geplaatst en in gebruik genomen. Er zijn op dit moment bij de gemeente geen, wij hebben geen wetenschap van zachte plannen waar u het over heeft, want ik weet niet wat u met die zachte plannen bedoelt, maar wij hebben geen andere plannen die ons bekend zijn dan de omgevingsvergunning.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Misschien even omdat de wethouder een vraag stelde, voorzitter, mag ik hem toelichten? Met zachte plannen bedoelen wij plannen die nog niet heel concreet geworden zijn maar wel waar onderzoek naar verricht wordt. Maar ik begrijp uit uw antwoord dat dat niet het geval is. Dan nog een kleine toelichtende vraag bij de Dorpsakker. Zou als thuisbasis van de Dorpsakker de bestaande oude boerderij in gebruik genomen worden. Ook daarin zouden ambitieuze plannen vormgegeven worden. Kunt u daar nog wat meer toelichting op geven of die plannen uitgevoerd worden?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Schepers-Janssen: Nou voorzitter, ik weet niet of de zachte plannen waar u het over heeft er zijn omdat dat niet aan de gemeente is om die plannen te ontwikkelen. Als ze er zijn en er is een toestemming van de gemeente of een vergunning van de gemeente nodig, dan komen ze bij ons en dan weten wij van plannen. Dus of ze er zijn kan ik u op dit moment niet vertellen. Voor wat betreft de Dorpsakker, daar de boerderij heeft u iets dan over hè, daar is, daar weet ik dat de ontwikkelaar op zoek is naar middelen om dat te kunnen realiseren. Maar hoe ver het daarmee staat kan ik u niet vertellen, want daar ben ik niet van op de hoogte. En dan de combinatie met het Beatrixpark, daar is in 2019, 2020 is daarnaar gekeken. Zijn ook gesprekken geweest met ondernemers die eigendommen hebben op het Beatrixpark. Nou, wellicht weet u dat het eigendom daar heel verschillend is. Er zitten veel verschillende eigenaren. En om iets als een parkmanagement of zo te realiseren heb je wel consensus nodig tussen al die eigenaren. Die was op dat moment niet te vinden. Maar ik weet wel dat ze bij Park Achterhoek wel bezig zijn met een parkmanagementachtige structuur, en daar zou Beatrixpark uiteraard bij aan kunnen sluiten maar dat moet dan wel van de ondernemers zelf komen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Poels nog een vraag tot slot.

Mevrouw Poels-Boland: Ja. Zou de wethouder kunnen toezeggen dat op het moment dat er ontwikkelingen zijn, dat wij daarvan op de hoogte gesteld worden?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Schepers-Janssen: Ja, zodra de ontwikkelaar aangeeft dat ik dingen bekend mag maken die bekend mogen worden, zal ik dat zeker doen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de volgende vraag, dat is een vraag van WB over taallessen. Het woord is aan de heer Jonker.

De heer Jonker: Zo. Ik denk dat hij iets omhoog moet. Ja. Net als de microfoon. Geacht college. Naar aanleiding van de beantwoording van uw college op onze vraag over de taallessen voor Oekraïners in de raad van 16 februari kregen we kort daarna het bericht op 20 februari van op de NOS dat er 15 miljoen euro beschikbaar is voor taallessen. En hadden wij de volgende vragen. Heeft het college kennisgenomen van dit bericht en heeft het college hier reeds op geacteerd? Is er een aanvraag gedaan voor deze gelden? Dan hadden we de volgende vraag nog: de wethouder gaf aan dat deze lessen 9.000 euro kosten per tien weken. Nou, daar schrokken wij wel een beetje van en de vraag is dan ook: hoeveel uren worden hiervoor lesgegeven? Ik zal gezien de tijd even doorgaan naar de volgende. Op wat voor termijn kunnen de lessen eventueel worden hervat? En is het college bereid de financiering van de lessen voor te financieren, wachtend op de subsidie van het rijk? Dank.

De voorzitter: Woord is aan wethouder Schepers.

Wethouder Schepers-Janssen: Dank u wel voor de vragen, voorzitter, ik moet namens u spreken, maar dank u wel voor de vragen. Wij zijn inderdaad verheugd dat we als Nederland 15 miljoen extra krijgen voor taallessen voor Oekraïense vluchtelingen. Hoe de verdeelsleutel echter gaat zijn, dat is nog onbekend. Maar als die bekend is, dan stellen wij natuurlijk alles in het werk om het aandeel dat Winterswijk toekomt ook te bemachtigen zodat we meer, zodat we ook die taallessen weer kunnen gaan inzetten of een fatsoen, of een nieuw taalaanbod kunnen creëren. Het aanbieden van taallessen is belangrijk, niet alleen voor integratie en arbeidsmarkt maar ook voor de toegang tot onderwijs en voor de sociale kansen van mensen. Dus ja, het college vindt het erg belangrijk. Zetten we alles op in, en ik hoop dat ik binnenkort met goed bericht kan komen want volgens mij staat de verdeelsleutel voor mei 2023 op de rol.

De voorzitter: Mijnheer Jonker nog.

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Ja, ik had even de volgende vraag miste ik nog. Eerst dank voor uw antwoorden, maar in het vorige antwoord gaf de wethouder aan dat 9.000 euro voor tien weken kosten, dat dat een van de redenen was ook dat daarmee gestopt is, dat daar geen budget voor was. Zou de wethouder daar nog antwoord op willen geven, hoeveel uren daarvoor les worden gegeven? En nou, als die verdeelsleutel bekend is maar de financiering nog niet, is het college dan bereid om deze lessen vast voor te financieren zodat met de Nederlandse les zo snel mogelijk weer kan worden opgepakt? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Schepers.

Wethouder Schepers-Janssen: Ja voorzitter, om met het laatste te beginnen, ik had inderdaad die vraag niet beantwoord. Uiteraard zijn we bereid om voor te financieren. Dat is zodat we snel van slag, of aan de slag kunnen, dus dat is geen enkel probleem. En het aantal lessen is inderdaad 9.000 euro per tien weken voor twee groepen van twaalf tot twintig personen, twee uur per week les. We hebben voor de nieuwe Oekraïense vluchtelingen hebben we dit aanbod nog steeds, en voor de nieuwe groep hebben zich vijftien aanmeldingen gedaan. En dat is niet zo heel veel dus.

De voorzitter: De heer Jonker nog afsluitend.

De heer Jonker: Ja, dank voorzitter. Dus als ik hoor de wethouder goed dat het gaat om twee uur les per week, maal tien is twintig uur, en dat kost 9.000 euro. Dat vinden we echt onvoorstelbaar eigenlijk. Zou u dat nog even kunnen onderbouwen? Mag ook schriftelijk, gezien de tijd, maar dat hoor ik dan graag of zie ik dan graag schriftelijk even terug hoe dat bedrag tot stand kan komen voor twintig uur. En wat ik ook graag van het college hoor is mocht deze les inderdaad weer worden opgepakt, gezien er nieuwe informatie is om deze subsidie, horen we dat ook graag. Dank.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Schepers-Janssen: Ja, het aanbod wordt ons gedaan door het Graafschap college, dus ik zal heel even vragen of we de onderbouwing van het bedrag van hen kunnen krijgen en dan komt het u toe.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de laatste vraag en dat is een vraag over seniorenhuisvesting door de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Het college heeft een aantal jaren geleden mensen of inwoners gevraagd om deel te nemen aan de werkgroep met betrekking tot de seniorenhuisvesting. Nou, die werkgroep die is bij de, tenminste zeiden dat ze bij alle fracties waren geweest, dus zijn ook bij het CDA geweest. En ja, wij zijn eigenlijk benieuwd van wat vindt het college hoe de samenwerking verloopt met die werkgroep? En wat is de stand van zaken met betrekking tot de nieuwbouw ten behoeve van die seniorenhuisvesting? En is het college zelf ook actief op zoek naar een locatie ten behoeve van een knarrenhof? Dus bij dezen onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar het college, woord is aan wethouder Visser.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik lees net in de krant dat wethouder Visser vindt dat het toch niet zo snel gaat met de bouw van de 900 woningen. Ik weet niet of u het gelooft, mijnheer Pleiter, maar ik heb dat wel gezegd. Ja. De samenwerking. Nou, we zijn sinds 2020 zijn we in gesprek met deze club en wij vinden dat gesprekken goed gaan, gesprekken zijn constructief. Maar wij merken ook wel onvrede bij de groep en dat is vooral omdat het nog geen resultaat heeft opgeleverd. En met name de mensen die zoeken naar een knarrenhof, die hebben toch wel een hele specifieke wens. Zij vragen een omvang van volgens mij 6.000 vierkante meter, dertig eenheden. En we zijn met twee locaties in gesprek geweest maar beide locaties zijn afgewezen door het knarrenhof. Dus we zijn echt wel aan het kijken. U zegt: zijn we actief op zoek? Wij proberen kansrijke locaties te koppelen aan de werkgroep, maar wij gaan niet het initiatief overnemen als

college en dat hebben we ook zo afgesproken in de woonvisie. Hoe gaat het met seniorenhuisvesting? Zal ik die nog even beantwoorden? Ja? In de plannen die we hebben, en dat zijn er ongeveer 1.200 in Winterswijk, daarvan is ongeveer twee derde levensloopbestendig, maar dat moet nog wel gerealiseerd worden. Recent is een aantal woningen opgeleverd, maar in de plannen zitten veel levensloopbestendige woningen. Is ook belangrijk omdat wij ook weten dat er voor jongeren best veel geschikte woningen zijn, maar die worden op dit moment bewoond door senioren.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel. Maar hoor ik u nu zeggen dat u de knarrenhof eigenlijk geen haalbare kaart vindt in Winterswijk, klinkt dat door, tussen de zinnen door?

Wethouder Visser: Nee, dat hoort u mij ...

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat hoort u mij niet zeggen, maar u hoort mij wel zeggen dat het een ingewikkelde zoektocht is. Kijk, en die zoektocht die verandert iedere dag, de kaarten, iedere dag verandert er iets in Winterswijk en ontstaan er nieuwe kansen. Waar wij voor zorgen is dat wij kansrijke plekken koppelen aan de groep, maar die liggen niet voor het oprapen. Een belangrijk onderdeel is ook dat ze dicht in het centrum willen zitten. Ja, en daar zijn gewoon op dit moment niet zo heel erg veel locaties geschikt.

De voorzitter: Mijnheer Jonker heeft een aanvullende vraag.

De heer Jonker: Ja, aanvullende vraag. Wij hebben ook met de initiatiefnemer gesproken en zij zagen ook wel opties in de buurt van bijvoorbeeld station West. Ik heb dat de vorige keer ook al genoemd. Dat ging dan weer over het Tuunterveld, daar gaan we niet nu weer over beginnen, maar dat zou dus ook een optie zijn gezien de OV-verbinding. Is het college bereid om daar ook actief naar te zoeken of in mee te denken?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Het college is zeker bereid om actief mee te denken, maar niet over de locatie Tuunterveld. En dat heeft, de reden daarvan is dat wij op dit moment voor inbreiding gaan en niet voor uitbreiding, en dat heeft weer te maken dat er voldoende mogelijkheden zijn binnen de kern. Voor deze specifieke locatie zijn we wat langer op zoek, maar ik heb uitgelegd waarom dat is.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we ook deze vraag af en sluiten we dit agendapunt af. Ik stel voor om vijf minuten te schorsen en mensen die bijvoorbeeld voor een agendapunt kwamen dat al geweest is, die kunnen ook op dat moment de zaal verlaten. Ik schors voor vijf minuten en buiten staat er koffie voor u klaar. ... weer in te gaan nemen, dan heropen ik deze raadsvergadering.

Open debatronde

De voorzitter: En gaan we door met het volgende agendapunt, de open debatronde. Ik kijk even rond of iemand daar gebruik van wil maken. Dat is niet het geval.

Afhandeling ingekomen stukken 11-02-2023 t/m 17-03-2023

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 8, de afhandeling van de ingekomen stukken van 11 februari 2023 tot en met 17 maart 2023. Kunt u allen instemmen met de manier van afdoening zoals die is aangegeven? Dat is het geval. Dan stellen we dat bij dezen vast.

Akkoordstukken

A.1 Vaststelling Alcoholverordening Winterswijk 2023

A.2 Afsprakenkalender kapitaalbehoefte Regionale Netwerkbedrijven

A.3 Integraal Veiligheidsplan 2023-2026

A.4 bestemmingsplan Natuurontwikkeling Huppelseweg 11

De voorzitter: Gaan we door naar de akkoordstukken. Daarop staat op de agenda de vaststelling Alcoholverordening Winterswijk 2023, het afsprakenkader kapitaalbehoefte Regionale Netwerkbedrijven, het Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 en het bestemmingsplan Natuurontwikkeling Huppelseweg 11. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval, dan stellen we die bij dezen vast.

Besprekstukken

B.5 Heroverweging locatiekeuze bedrijventerrein

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt B.5 van de besprekstukken, de heroverweging locatiekeuze bedrijventerreinen. Daar zijn twee amendementen aangekondigd dus ik stel voor om die mensen als eerste het woord te geven, die fracties. En dan begin ik met de fractie van de VVD. Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Vandaag staan we als gemeenteraad aan de vooravond van een belangrijk proces. Winterswijkse bedrijven groeien en daarmee ook onze werkgelegenheid en de reuring in het dorp. Iedereen profiteert van ons florerende bedrijfsleven. Het is van belang om dat te blijven faciliteren in een regio waar we continu in de gaten moeten houden dat we niet vergrijzen of inkrimpen. We hebben die inwoners nodig voor onze muziekverenigingen en andere voorzieningen, bijvoorbeeld. De kracht van de Winterswijkse ondernemers en de aantrekkelijkheid van Winterswijk als woon-, werk- en recreatiegemeente hebben ervoor gezorgd dat onze bedrijventerreinen vol zijn geraakt. Al in 2017 kregen we signalen dat we de randen van de huidige industriegronden naderen. Hierom staat de VVD hier vol ongeduld. We zijn immers na die zes jaar weer aanbeland bij een leeg vel papier. We hebben letterlijk nog geen idee welke kant we opgaan en nog geen idee of we dit jaar een locatie voor een bedrijventerrein gaan aanwijzen. Inmiddels verliezen we het faciliteren van bedrijven, waar ik eerder over sprak, behoorlijk uit het oog. Twee jaar geleden wees de gemeenteraad een voorkeurslocatie aan, aan de Misterweg. De VVD stond daarachter en heeft die keus gemaakt om allerlei redenen die destijds over de tafel zijn gegaan. De VVD hecht waarde aan raadsbesluiten, dat zeiden wij al tijdens de gemeenteraadsverkiezingen en daar staan we nog steeds achter. Het huidige college en de coalitie willen het raadsbesluit weer terugdraaien. Volgens het huidige raadsvoorstel is dat zelfs formeel noodzakelijk. Vandaar een vraag aan de wethouder: is dit juridisch gezien echt noodzakelijk? Of is dit een politieke keuze en een verwaterde vorm van het inlossen van een verkiezingsbelofte? Voorzitter, de coalitie heeft beloofd dat er medio 2023 een locatie aangewezen zou zijn voor een nieuw bedrijventerrein. Die belofte lijkt het niet te gaan halen, blijkt het niet te gaan halen. Vandaar een vraag aan de wethouder: hoe zeker kunnen we zijn van de huidige belofte dat we eind 2023, begin 2024 een locatie aan kunnen wijzen? Kan de wethouder dat toezeggen? Over die locatiekeuze gesproken. Het huidige raadsvoorstel laat die keuze aan het college over. Zij trekt het mandaat naar zich toe om de keuze uit een shortlist van drie locaties te maken. Wat de VVD betreft is dit niet juist. Er blijven uiteindelijk drie locaties over die allemaal geschikt zijn voor een bedrijventerrein. Een keuze maken voor een van die drie gaat samen met politieke overwegingen. De een zal dichterbij de bebouwde kom liggen dan de ander, de een zal meer invloed hebben op bepaalde natuur dan de ander, enzovoorts. Zoals de heer Pleiter eerder al aangaf, zo'n keuze is geen optelsom, waarvan de locatie met de hoogste score de voorkeurslocatie wordt. De VVD vindt dat politieke keuzes hier in de raad horen en niet in het college, en daarom dient de VVD amendement A1 in. Ik zal niet de hele wijziging voorlezen, maar even kort zeggen. Dit voorstel wijzigt dictumpunt 2 en punt 4 van het plan van aanpak waardoor in plaats van het college de gemeenteraad de uiteindelijke locatiekeuze voor het bedrijventerrein maakt. Wij zijn blij dat Morgen in hun aangekondigde amendement A2 ook aangeeft, dat ook aangeeft, en dat we wat dat betreft op dat punt op één lijn liggen. Echter, dat amendement gaat een aantal stappen verder dan die van ons.

Met het aanwijzen van een zoekgebied sluiten we of potentiële goede locaties uit, of gaan we buiten de gemeentegrenzen zoeken, en dat is niet in lijn met hoe de VVD hierover denkt. Bovendien wil dat amendement opnieuw inventariseren van concrete uitbreidingsbehoeften, inclusief eisen en wensen vanuit de raad. Dat kost wat ons betreft onnodig extra tijd en zulke eisen en wensen kunnen we volgens ons in een later stadium ook nog inventariseren. Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat de VVD het betreurt dat we weer terug bij af zijn. We zullen tegen het voorstel stemmen, maar doen wel een oproep. Laten we alstublieft vaart maken met het selecteren van een locatie. U weet net zo goed als ik dat bedrijven duidelijkheid, zekerheid en vertrouwen nodig hebben, anders zoeken ze naar plekken waar het wel te vinden is. Werkgevers en werknemers moeten namelijk gewoon hun brood kunnen verdienen. Dus wat er vanavond ook besloten wordt, we moeten ons als gemeentebestuur betrouwbaar opstellen, laten zien dat we de waarde van bedrijven kennen. En dat we een plek in de gemeente voor de toekomst zeker kunnen stellen. Dat is betrouwbaarheid en dat is nu nodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Gaan we naar de fractie van Morgen, de heer Van Nij... O, excuus. Mijnheer Vuijk heeft een interruptie.

De heer Vuijk: Ja, ik heb nog een vraag aan de heer Sonderen over zijn inbreng. U zei in eerste instantie dat de gemeente het faciliteren van bedrijven uit het oog verliezen is. Zijn daarvan voorbeelden?

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik denk dat deze hele casus een voorbeeld is, aangezien in 2017 al aangegeven is: we naderen de randen van het bedrijventerrein. Inmiddels zien we dat gangen van bepaalde bedrijven tot aan de nok toe vol staan met dozen en spullen omdat ze die niet meer kwijt kunnen in hun hallen. Ik denk dat we inderdaad nu het faciliteren van Winterswijkse bedrijven om hier te kunnen blijven aan het verliezen zijn, en helemaal omdat we steeds wisselen van ons besluit, en nu weer door het raadsbesluit terug te halen. Bedrijven kunnen er niet meer van op aan van de beslissing van de gemeente en daarmee verlies je het faciliteren van bedrijven in Winterswijk uit het oog.

De voorzitter: Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Ja, dank u voorzitter. Ja, denkt de VVD dan niet dat als dit amendement niet wordt aange..., tenminste dat u net zei dat u niet voor het voorstel kunt stemmen, dat dan die facilitering nog en die voortgang nog langzamer zal gaan en dat het probleem dus nog groter zal worden?

De heer Sonderen: Nou ... Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Zoals ik aangaf heeft de VVD vorig, of nee, niet vorig jaar, in 2021 een keuze gemaakt, en dat is de keuze voor de Misterweg als voorkeurslocatie. En wij vinden dat we dat nog steeds moeten nastreven als hele raad. Ik zie ook dat dat er niet aan zit te komen. Maar in theorie is het mogelijk dat we vanavond dit allemaal wegstemmen en gewoon doorgaan met de Misterweg. Dus wat dat betreft zie ik niet dat tegen dit voorstel stemmen een belemmering zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u zegt: er gebeurt niks, het gaat op de lange baan. Maar ik reken even snel met de nieuwbouw van onze kampeervabriek, met de aankoop van De Vlijt, waar de kampeervabriek was een van de grote zoekers. De aankoop van De Vlijt is voor een gedeelte is De Vlijt verkocht aan een groot transportbedrijf in Winterswijk, wat een van de grote zoekers was. Er blijft een stukje Vlijt over wat de gemeente heeft gekocht, wat de gemeente gaat herontwikkelen. Bij elkaar is dat zo'n beetje 9 à 10 hectare wat er dus nu in de gauwigheid aan industrieterrein

ontwikkeld wordt. In het plan Misterweg wordt over 15 hectare industrieterrein gepraat voor de komende dertig jaar. We hebben op dit moment 10 hectare even snel binnen een jaar tijd wordt dat ontwikkeld, dus daar is ruimte. En dat wil niet zeggen dat we niet op zoek moeten want daar ben ik het helemaal mee eens, en ook wel naar die 15 hectare, maar bent u met me eens dat we nu even tijd hebben om een rustige nette zoektocht te doen?

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben blij dat we inderdaad nu die ruimte hebben voor bedrijven om daar even naar te ontsnappen. Maar zoals ik heb aangegeven, een definitie van vertrouwen is dat je ervan op aankunt dat er in de toekomst goede omstandigheden voor je zijn om te kunnen gedijen. En wat ons betreft hoort daar ook een toekomstvisie, en dan in de vorm van een aanwijzing van een locatie bij, dat we echt twintig, dertig jaar vooruit kunnen kijken en aan bedrijven kunnen zeggen: daar kunnen jullie terecht en jullie kunnen hier blijven als jullie dat willen. Dat is hoe wij ertegenaan kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Eck.

De heer Van Eck: Ja, dank u wel. Ja, ik had een vraag of u me even mee kan nemen in uw amendement. Want uw amendement stelt eigenlijk, we willen eigenlijk de politiek ook nog op het laatste moment kunnen bedrijven op de ... Bedrijven, leuk gekozen. Want we willen eigenlijk daar nog een zegje in doen op het einde bij die drie locaties. U stelt, het is namelijk een politieke keuze. Dat ben ik helemaal met u eens, maar denkt u niet dat wij voldoende mogelijkheid hebben tot het bedrijven van politiek, tot het vormen van een mening, tot het aangeven waar onze waarden liggen, waar dat bedrijventerrein zou moeten komen, in dat hele voorproces? In plaats van pas op het laatst helemaal. Dus bij de kaderstellende rol die we eigenlijk sowieso hebben.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja, wij vinden juist als je zelf kaders meegeeft, zelf wensen en bedenking van tevoren meegeeft, dat je ook aan het einde moet kunnen zeggen of daaraan voldaan is. En of je aan een van die drie locaties meer voorkeur geeft aan de hand van die wensen en bedenking die je eerder hebt meegegeven. Dus wij vinden in principe als het een politieke keuze is, dat je ook aan het einde die politieke keuze nog moet kunnen maken. En al helemaal als je aan het begin van het proces zelf wensen hebt meegegeven, en kaders. Bovendien, het college stemt uiteindelijk ook over een van de drie locaties of misschien wel alle drie, dus dat zal ook een politieke afweging zijn, dat is gewoon per definitie zo. Wij zeggen: politieke keuzes horen hier in de raad thuis, dus vandaar dat wij dit amendement zo vorm hebben gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel. Ja, ik hoorde in uw betoog ook, want u dient het amendement in maar u zegt in uw betoog, maar wij stemmen tegen het voorstel. Dus u dient wel een amendement in, maar u blijft dan toch tegen het voorstel stemmen, of hoe moet ik dat, uw uitleg zien?

De heer Sonderen: Ja, klopt.

De heer Van Beek: Duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de termijn van de VVD af en gaan we naar Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, laat ik begin te zeggen dat als ik de heer Sonderen zo zie staan dan moet ik, gaan heel veel vergelijkingen gaan mank hoor Casper, wees gerust, maar ik moet aan mezelf denken in mijn jonge dристige jaren zeg maar, stemde ik ook VVD. En hup, ruim baan voor

het bedrijfsleven, kom op, uitrollen die bedrijventerreinen, hè. En pas veel later heb ik ontdekt dat, ja, dat gaat ook niet altijd goed hè, dan is er nog zoiets als een Nationaal Landschap. Daar moeten we ook iets mee hè, dus er zijn meerdere belangen te dienen en ook tegen elkaar af te wegen. Dus dat is één. Dus prima, ruim baan enzovoorts, maar wij willen daar toch een iets kritischer ... Wij vinden ook het bedrijfsleven belangrijk, bedrijvigheid, bedrijventerreinen enzovoorts, tuurlijk, allemaal belangrijk. Maar er zijn andere dingen ook belangrijk. Dus de kunst is juist om daar de balans in te vinden met elkaar, om daar ... En dat is ook een van de redenen, ik kom daar zo dadelijk op terug, waarom wij dus aan de voorkant van het onderzoek toch nog een paar punten toegevoegd willen hebben. Want gaan we hier in Nationaal Landschap Winterswijk alles accommoderen wat er maar aan uitbreidingsbehoefte is hè? U vraagt, wij draaien, gaan we dat doen? Ik denk het niet. Ik denk dat we daar wel wat kritischer op mogen zijn, en dat betekent, dat is de reden waarom wij hebben gezegd: eigenlijk zou je aan de voorkant van het proces, want we willen met zijn allen niet dezelfde fouten maken als we hebben gemaakt in het verleden, we willen aan de voorkant van het proces een paar stappen dan toevoegen die ons, raad, in de gelegenheid stellen om daar kritische kaders in mee te geven. Want ik ga er zomaar vanuit dat wij bijvoorbeeld vervuilende industrie, gaan we die dan zomaar accommoderen in Winterswijk als die uit willen breiden? Nee, ik denk het niet. Weet je, dus een klein beetje kritisch gehalte aan de voorkant denk ik kan geen kwaad. Kunt ook zeggen: ja, naarmate je ouder wordt, word je steeds linkser hè. Dat wordt ook wel gezegd. Ik vind het wel steeds ingewikkelder worden zeg maar, de afweging tussen al die verschillende belangen. Maar het is ook goed om ze tegen elkaar, om ze allemaal op het netvlies te blijven houden en ze tegen elkaar af te wegen. Dat is ook omdat wij, nou, we hebben vanavond twee willekeurige dossiers zien langskomen met in beide dossiers toch ook het nodige geklungel aan de voorkant. Neem even de Groenloseweg vanavond, en daar wil ik even publiekelijk mijn excuus aanbieden aan mevrouw Van der Vinne, want die had straks een vraag en toen veronderstelde ik dat het CDA destijds had meegestemd met het amendement, maar dat bleek niet het geval. Ik werd op de vingers getikt. Dat is voor de kijkers thuis ook wel goed om te weten, want die zien ook in de Tweede Kamer altijd allerlei lui alleen maar op hun telefoon kijken en ergeren zich daaraan, maar er wordt ook druk onderling geappt hè, en gecorrigeerd. In dit geval ook de heer Elferdink, dank daarvoor, want die tikte mij onmiddellijk via de app op de vingers. Dus mevrouw Van der Vinne, excuus, had niet meegestemd met het amendement. Laat onverlet dat wij, Morgen, de Groenloseweg als een voorbeeld zien alweer van geklungel. Als je aan de voorkant niet scherp genoeg brengt, ja, dan krijg je wat je over jezelf afroept, namelijk dat toch zo dadelijk de spiegeltjes, die we vorige keer al hebben geconstateerd met elkaar, dat de spiegeltjes in het rond vliegen omdat de vrachtwagens niet langs elkaar passen. Dat is maar zo een voorbeeld. We hebben vanavond ook de kleiput gehad, we hebben de zoek... En we hebben natuurlijk eerder ook die zoektocht naar bedrijventerreinen gehad in de vorige periode met allerlei fouten die daar zijn gemaakt in allerlei stadia van het zoekproces, met als eindresultaat dat we heel veel tijd verliezen. Ook dat is een reden waarom wij nu heel kritisch zijn op het stappenplan, op het plan van aanpak. Want we willen niet nog een keer dezelfde fouten maken. We willen niet straks halverwege het proces tot de conclusie komen dat we vergeten zijn op bepaalde kaders mee te geven. Zoals ik net het voorbeeld gaf, gaan we vervuilende industrie, als die uit willen breiden, gaan we dat dan accommoderen in Nationaal Landschap Winterswijk? Gaan we dat doen? En als we dat niet willen, dan moeten we dat aan de voorkant meegeven als een kader. Nou, dan staat in de toelichting op het plan van aanpak staat een stuk tekst die soms voor ons gevoel een beetje verschilt met het schemaatje van het plan van aanpak, het stappenplan zoals ...

De voorzitter: Mijnheer Sonderen heeft al een tijd een interruptie, excuus.

De heer Van Nijkerken: Ja. Sorry.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik neem de woorden van de heer Van Nijkerken natuurlijk van harte. En wie weet worden we inderdaad steeds linkser met de jaren, maar dat is voor mijn geval dan in dit geval dan dus nog niet zo. U gaf net even aan ...

De heer Van Nijkerken: Hou dat vooral vast.

De heer Sonderen: U gaf net even aan: we mogen best kritisch zijn op aan wie en in welke bedrijven we wat weggeven. Dat kan toch ook nog later in een proces? Moeten wij dat nu al in dit stappenplan vastleggen of kan het gewoon op een moment dat wij een locatie hebben aangewezen en dan zeggen: oké, we hebben nu die locatie aangewezen, daarvoor gaan we kijken welke eisen leggen we daar neer voor ...

De heer Van Nijkerken: Maar waarom zou je niet aan de voorkant ... Voorbeeld dat we net gebruikten hè, vervuilende industrie. Waarom zou je pas later in het proces met dat punt op tafel leggen?

De voorzitter: Kunnen we allebei ook weer gewoon via de voorzitter praten?

De heer Van Nijkerken: O, sorry. Voorzitter.

De voorzitter: De heer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel. Omdat we nu nog helemaal niet weten wat voor een locatie we aanwijzen.

De heer Van Nijkerken: O, dus als wij op Nationaal Landschap een plek waar we toch die vervuilende industrie, dan wilt u dat heel lang achter de hand houden om daar dan ...

De heer Sonderen: Het is toch ...

De voorzitter: Voorzitter, dus ... En dan spreekt u de heer Sonderen aan.

De heer Van Nijkerken: Ook ik heb nog steeds veel te leren. Ja. Mijn excuus.

De heer Sonderen: Ja voorzitter, het kan zijn dat voor de ene locatie hele andere wensen of bedenkingen gelden dan voor een andere locatie. En ik hoor u de hele tijd schelden ... Sorry, schermen, en schelden met vervuilende industrie. Dat zie ik nergens staan in het raadsvoorstel.

De heer Van Nijkerken: Nee, goed. Maar het gaat erom, het heeft ook te maken met het wekken van verwachtingen, gewoon scherp aan de voorkant scherp zijn naar elkaar van wat accommoderen we wel in Nationaal Landschap Winterswijk en wat accommoderen we niet? En waarom zou je daar aan de voorkant niet scherper over zijn? Waarom zou je dat pas halverwege het proces op tafel willen laten komen? Het heeft ook te maken met het managen van verwachtingen. En de provincie heeft gezegd, de juiste industrie op de juiste plek. Nou, misschien is vervuilende industrie dan wel wat geschikter voor een andere plek. Het liefst zou je het natuurlijk helemaal niet hebben, maar goed, een beetje meedenken met de VVD.

De voorzitter: Woord is aan mevrouw Ten Dolle voor een interruptie, dan de heer Vuijk en dan de heer Pleiter.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor dat de heer Van Nijkerken door de jaren heen linkser is geworden en eerder de VVD stemde, dus wie weet verwelkomen we hem nog een keer bij D66. Maar ik sloeg even aan op het punt dat u aangaf, moeten we wel willen dat we in ons Nationaal Landschap, wat praktisch heel Winterswijk behelst, wel een industrieterrein willen? Had u dan misschien een amendement moeten indienen waar u aangeeft: we willen überhaupt geen industrieterrein. We gaan helemaal ...

De heer Van Nijkerken: Nee. O, ja.

Mevrouw Ten Dolle: Of doelt u echt op dat we gaan kijken van op specifieke plekken wel, specifieke plekken niet en wat voor soort industrie.

De voorzitter: Voorzitter. Voorzitter.

De heer Van Nijkerken: Waar het ons om gaat is ... Sorry, voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Nee, waar het ons om gaat is dat wij niet ... Tuurlijk, wij willen meekijken met industrie hè, ook industrie en bedrijvigheid, allemaal hartstikke belangrijk. Dus daar moeten we met elkaar in mee willen denken. Maar we moeten zoals wij wel vaker hebben gezegd samen de puzzel leggen, en we hebben daarin ook andere belangen gewoon mee te wegen. Dus het is een complexe puzzel die we moeten leggen, en we willen gewoon aan de voorkant in ieder geval daar waar wij zeker niet willen bijvoorbeeld in Nationaal Landschap, spreekt dat uit. Dus het enige wat wij zo dadelijk ook, en dat zal ik nog toelichten, zullen bepleiten is om voorafgaand aan de stappen die nu in het plan van aanpak worden genoemd, om er nog een paar voor te voegen die ons als raad in de gelegenheid geven om scherp te zijn in wat willen we wel, wat willen we niet in Winterswijk, zodat we dat meteen kunnen meenemen. En waar willen we zoeken? Want wij hebben in de beantwoording van de vragen die we hebben gesteld in de raadscommissie hebben we keurig antwoord gekregen, waarvoor dank aan de portefeuillehouder. Daarin werd onder andere het regionaal programma werklocaties genoemd, waarin afspraken zijn gemaakt in de regio. Met als een van de, nou ja, zeg maar de hoofdlijnen of rode daden, dat de groei van lokaal gevestigde bedrijven bij voorkeur lokaal bediend moet kunnen worden of moet worden. Dus eigenlijk zeggen we daar als gemeente in de Achterhoek dat we, nou ja, in dit geval uitbreidingsbehoefte van Winterswijkse bedrijven bij voorkeur in Winterswijk willen oplossen. Of daar inhoud aan willen geven. En daarmee kiezen we voor ons gevoel ... Dus wij zouden op zijn minst het gesprek aan de voorkant in de raad willen, dat voeren we niet vanavond maar hopelijk dan op een ander moment, of wij met zijn allen inderdaad vinden dat we even ongeacht die uitbreidingsbehoefte, dat we dat altijd zoeken op Winterswijkse grondgebied. Of mogen we ook naar Gaxel kijken, mogen we eventueel ook naar de Laarberg kijken voor bepaalde categorieën van bedrijvigheid, zouden we daar ook naar mogen kijken? Nou, die uitspraak willen we heel graag, daar willen we nog een keer gesprek over aan in deze raad. Dat is de strekking van ons amendement.

De heer Sonderen: Voorzitter.

De voorzitter: Ik heb nu nog heel wat mensen in de rij staan. Dus eerst de heer Vuijk, dan de heer Pleiter, dan de heer Van Beek, dan de heer Sonderen. Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Ja, dank u voorzitter. De rij af. Ja, ik hoor de heer Van Nijkerken zeggen: vervuilende industrie, dat woord is een aantal keren vervallen, gevallen vanavond. Ja, wat verstaat u onder vervuilende industrie? Is dat met licht of lucht of water of landschap?

De heer Van Nijkerken: Nou, weet je ... Ik heb het, laat ik beginnen te zeggen dat ik het als een voorbeeld heb genoemd hè. Dus wij spitsen het niet toe op vervuilende industrie en gaan nu allerlei plekken aanwijzen. Waar het ons om gaat is: wilt u als raad aan de voorkant niet nog even nadenken over de vraag: welk type uitbreiding gaan wij wel in Nationaal Landschap accommoderen of niet? Ik heb daarin het voorbeeld genoemd van stel dat er een heel zwaar vervuilend bedrijf tussen zou zitten en die heeft een concrete uitbreidingsbehoefte van 2 hectare, willen we dat dan in Nationaal Landschap? Dat is in feite wat ik zeg, en dat is wat wij graag aan de voorkant nog besproken willen hebben in een stukje kaderstelling vanuit de raad. That's it, meer niet dan dat.

De voorzitter: Ja, mijnheer Vuijk.

De heer Van Nijkerken: Maar ik wil best met u ... Maar misschien moeten we dat op een ander moment doen, een discussie aan over wat wel of niet vervuilend is.

De heer Vuijk: Nee, misschien zijn dat wel op de punten waar we het juist over moeten hebben, want dat geeft ook aan, u heeft nog, u wil stappen toevoegen aan het proces en vooraf.

De heer Van Nijkerken: Ja.

De heer Vuijk: Ik denk dat dit juist een van die stappen zou kunnen zijn, ik denk dat wat er nu voorligt is denk ik misschien ook juist bedoeld om dit soort dingen uit te filteren en helder te krijgen. Dus ik ...

De heer Van Nijkerken: Ja, nou, misschien is dat een goed ... Ja.

De heer Vuijk: Wat dit dan, wat dit zou moeten toevoegen aan het plan wat er voorligt.

De heer Van Nijkerken: Nou kijk, het plan wat voorligt zegt aan de ene kant in fase 1, lees de tekst van stap 1. We starten aan de ene kant met nog een keer in kaart brengen van de ruimtebehoefte, en dat lijkt ons een goede zaak omdat het al een tijd geleden is dat het voor het laatst is gebeurd. Ik hoor de heer Sonderen zeggen van zonde van de tijd hè, die uitbreidingsbehoefte is er gewoon. Maar laten we gewoon beginnen met zoeken en uitrollen. Maar wij zeggen: het kan geen kwaad, want het is al een tijdje geleden, en bovendien, ieder zichzelf respecterende ondernemer wil uitbreiden maar hoe serieus is die uitbreidingsbehoefte? Dus goed dat dat gebeurt aan de voorkant. Dat is één. Maar de andere lijn is dat we daarna meteen gaan zoeken op basis van wat we acceptabel vinden, op basis van een aantal criteria gaan we al meteen op zoek naar locaties. Wat wij zeggen is: zou je daaraan voorafgaand ... Dus goed dat we die uitbreidingsbehoefte opnieuw in kaart gaan brengen, maar als we dat dan toch gaan doen, waarom nemen we in dat rondje dan niet mee wat wij vanuit ons, raad, als kaderstelling belangrijk vinden, wat gaan we wel en niet accommoderen in. Nou, dat zul je dan wel eerst voorafgaand aan stap 1 nog moeten bepalen met elkaar. Dat is de reden waarom wij zeggen: laten we nou eerst even als raad dat gesprek voeren met elkaar. Dus wat willen we wel accommoderen en wat niet, en waar mogen we zoeken? En dan kunnen we dat ook meenemen in de gesprekken over die uitbreidingsbehoefte. Want stel nu dat er twee bedrijven een uitbreidingsbehoefte hebben en wij vinden het met zijn allen belangrijk dat een bedrijf iets doet aan duurzaamheid, misschien wel zonnepanelen op het platte dak legt, en het andere bedrijf is dat niet van plan. Die weigert dat gewoon. Nou, dan zouden wij als raad best kunnen zeggen: dan geven we voorrang aan het ene bedrijf. Zou kunnen. Ik zeg niet dat het zo moet, maar waar het ons om gaat is dat je over dat soort dingen wel van tevoren kunt nadenken en dan kun je dat ook in gesprek brengen met elkaar. Dat zijn de eisen en wensen die wij graag vanuit de raad mee geformuleerd zouden willen meenemen in dat rondje in kaart brengen van die uitbreidingsbehoefte, want dan zit je toch met die ondernemers aan tafel in het kader van efficiency. De heer Casper, we denken met hem mee hè. Laten we in ieder geval zorgen dat het proces zo snel mogelijk gaat, maar neem dan ook alles mee, dan hoeft je maar één gesprek te voeren. En vraag in dat gesprek ook naar wat de eisen en wensen zijn van de bedrijven zelf, want die willen misschien ook niet overal zitten, die hebben ook specifiek verlanglijstje wellicht. Haal dat ook op. En dan hebben we een goed vertrekpunt voor een gesprek met elkaar. Maar wij missen die stappen in het proces en daarom hebben wij gezegd: laten we niet dezelfde fout maken als de vorige keer. Want nogmaals hè, even nog over die uitbreidingsbehoefte. Ik hoor de heer Sonderen zeggen: ja, die is er en laten we niet te veel tijd verdoen, we gaan snel op zoek naar locatie, enzovoorts. Twee redenen die wij ... Aan de ene kant, we denken, wij blijven nog steeds maar denken aan Philips hè. Kwam een loei van een kans voorbij, die is gewoon, hebben ze laten schieten. Daar zit nu opslag. Met alle respect voor elk bedrijf hoor, maar dat is toch een megakans die wij hebben laten schieten. Dat roept bij ons de vraag op: hoe serieus was die uitbreidingsbehoefte? Want dan, je wist dat het eraan zat te komen. En als jij wil uitbreiden, dan loer je op elke kans. Nou, we hebben we rustig laten passeren. En aan de andere kant, we hebben inmiddels te maken met een krappe arbeidsmarkt. Wij zijn ook nog wel benieuwd of die uitbreidingsbehoefte op al die locaties zo dadelijk, waar halen we de mensen vandaan om daar in die hallen te gaan werken? Is dat iets wat we nog mogen vragen met zijn allen of weet je, dus mogen we aan de voorkant kritisch zijn in het met elkaar bespreken van die ruimtebehoefte en hoe groot de kans is dat we die ook daadwerkelijk gaan invullen, of dat niet vervuilend gaat zijn, enzovoorts. Dat is de strekking van wat wij bepleiten, met de drie stappen die wij in ons amendement hebben gevormd. Misschien is het goed om die even voor te lezen want dan sluit ik af.

De voorzitter: Er zijn nog wel een aantal andere mensen die ook willen reageren.

De heer Van Nijkerken: O, ik dacht ik kom ermee weg, maar dat lukt niet.

De voorzitter: Dat lukt niet, en dan maken wij de afspraak dat u dan weer via de voorzitter antwoordt. Mijnheer Pleiter.

De heer Van Nijkerken: Zeker.

De heer Pleiter: Dank u wel, dank u wel voorzitter. Ja, dit gaat dit gaat allemaal heel snel hè. Er wordt heel veel geassocieerd, er wordt veel gezegd. Mijn interruptie was al van even geleden. Dus ik heb ze nu in een andere volgorde opgeschreven. Is de heer Van Nijkerken op de hoogte dat er al iets er is gezegd over zonnepanelen en bedrijven? Dus dat er als er zwaar genoeg gebouwd wordt, dat er zonnepanelen gelegd moet worden? Dat is één. Het behoeftenonderzoek. Ja, bent u ervan op de hoogte dat er wordt uitgegaan van een groei van anderhalve hectare per jaar, en dat we het voor de langere termijn doen? U noemt nog even gauw Philips. Ik sta er een beetje in, begrijpt u dat ik erin sta dat het al eigenlijk heel snel in de markt al verkocht was? En dat we in de Winterswijkse politiek geen grondpolitiek hadden, maar goed. Dat is nog een. En dan, maar daar begon ik eigenlijk mee, zware industrie. Want u zegt: we willen het in kaart brengen, maar volgens mij hebben we ... Want u heeft echt punten, echt. Ik zie het, ik vind het fantastisch. Maar zware industrie gaan bij mijn weten naar de Laarberg. Maar misschien dat u daar iets anders ...

De heer Van Nijkerken: We spitsen het nou toe op het... Ik heb er nu al spijt van ... Voorzitter, voorzitter. Voorzitter, we spitsen het nu al toe op dat specifieke voorbeeld, ik heb nu al spijt van dat ik dat voorbeeld heb genoemd. Want iedereen gaat het nu over die zware industrie hebben, maar het ging ons op het principe. Willen we niet dat wat we vergeten zijn in vorige onderzoeken, dit keer aan de voorkant beter doen? Even scherper over nadenken, dat is het enige wat wij vragen. En als we met zijn allen vinden dat dat allemaal al voldoende goed is uitgezocht en we weten hoe het zit met die zonnepanelen en enzovoorts. Nou, ik durf te wedden, ik durf er bijna een fles goede rode wijn op te zetten dat we dat niet scherp hebben of niet voldoende en dat we dan straks tijdens het proces erachter komen dat we toch langs elkaar hebben gekletst of niet alles op het netvlies hebben gehad. Nou, daar wil ik onszelf voor behoeden. Maar goed, nogmaals, als de rest van de raad vindt dat dat helemaal niet hoeft dan, ja, dan gaan we dat zo horen in de stemming.

De voorzitter: De heer Van Beek had een interruptie, en dan de heer Sonderen.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kijk even terug naar mijn vorige politieke leven toen ik nog aan de rechterkant liberaal was, voordat ik naar lokaal afsloeg. Toen was u sluimerend liberaal bij een lokale partij, om het zo maar te zeggen. En toen werd er ook over Gaxel gesproken en ja, ik meen dat het toen met uw partij was in uw tijd dat Gaxel eigenlijk met voorkeursrecht gekozen werd. Er werd een voorkeursrecht gelegd op Gaxel, er werd niet te veel over gediscussieerd. We hebben een besloten vergadering gehad, bam, voorkeursrecht erop, 40 hectare.

De voorzitter: Misschien moeten we toch even ... Ik kijk nou even naar het aantal mensen dat nog moet spreken, en leuk dat we een avondje herinneringen ophalen maar dat moeten we dan misschien even met elkaar doen. Ik vraag echt, mijnheer Van Beek, om ... We behandelen hier vanavond een punt over een heroverweging locatiekeuze bedrijventerreinen. Ik vind dit heel leuk, maar er zijn nog heel veel andere fracties die het woord moeten voeren en dit moeten denk ik even met elkaar dan op een ander moment bespreken. Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik vraag alleen de vergelijking, wat vindt u van de vergelijking met dat u nu een heel uitgebreid keuzetraject wil lopen?

De heer Van Nijkerken: Ik snap de vergelijking, maar dat gaan we dan op een ander moment bespreken. Ik heb er in ieder geval geen actieve herinnering aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken gaat door. Nee excuus, mijnheer Sonderen nog. O, u was klaar. Nee, dan gaat mijnheer Van Nijkerken door.

De heer Van Nijkerken: Ja, dan zou ik eigenlijk ons voorstel van het amendement dus wel even willen voorlezen samengevat, want dat ... En dan beperk ik mij inderdaad tot het laatste deel. Dus wat wij voorstellen is om in het plan van aanpak een aantal stappen toe te voegen, namelijk eerst en vooral door de raad te laten bepalen welke eisen en wensen vanuit de raad op tafel worden gelegd. En dit alles dus gekoppeld aan het rondje dat we sowieso gaan maken, namelijk die inventarisatie van die uitbreidingsbehoeften. Dus laten we gekoppeld daaraan even vanuit de raad dus opnieuw bepalen welke eisen en wensen willen we in dat rondje meegenomen hebben, dat is punt één. Twee, dan als we dan toch met die bedrijven aan tafel zitten en geen tijd willen verliezen, zoals de heer Casper Sonderen terecht zegt, laten we dan ook meteen ook bespreken wat hun eisen en wensen zijn, die ze hebben met betrekking tot uitbreidingslocaties. Dan hebben we dat hele pakket compleet. En laten we het ook van tevoren even hebben over wat een zoekgebied is. Want als wij op voorhand ook al gebieden gewoon uitsluiten om wat voor reden dan ook, bijvoorbeeld omdat het een waterwingebied is, nou, laten we dat dan doen. Maar laten we dan ook bespreken met elkaar over voor sommige uitbreidingsbehoeften ook naar, nou, als gezegd, naar andere plekken mogen kijken, wat ons betreft zelfs naar de A18. Dus daar zouden we het heel graag over willen hebben omdat wij denken dat dat bijdraagt aan een zorgvuldiger en betere en completer proces. En dan daarnaast in het proces niet alleen de OWIN. Want nu wordt in het plan van aanpak vooral de OWIN genoemd als een gesprekspartner. Maar met alle respect voor de OWIN, OWIN, er zijn ook andere partijen die belangrijke gesprekspartners zijn. OWIN vertegenwoordigen ook niet alle bedrijven in Winterswijk. Dus ze zijn, laat ons niet vergeten, tuurlijk is OWIN een belangrijke gesprekspartner maar er zijn er nog heel veel meer. En we willen, en dat zijn we volledig eens met de VVD, we willen dat de uiteindelijke keuze in dit soort dossiers die politiek gevoelig zijn, dat we die maken in de raad en niet aan het college overlaten. Voorzitter, dat tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de volgende partij. Mijnheer Pleiter namens de fractie van WB.

De heer Pleiter: Dank u wel, voorzitter. Ja. Het is een beladen dossier met een toch wel heftige geschiedenis. Kan beginnen met, ik heb een iets andere bijdrage dan de andere twee van mijn voorgangers die ik zeer respecteer, maar ik ga het even proberen. In de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen heeft dit dossier voor veel politieke partijen als een van de speerpunten gefungeerd. Voor de ene partij heeft dit dossier gezorgd voor een grote zetelwinst en voor een ander was het wellicht de reden van oprichting. Het is dus een onderwerp dat heel gevoelig ligt. Bijna alle betrokkenen staan weer op de barricades, bijna alle WhatsApp-groepen van buurtbewoners zijn weer actief. Het is ook een dossier waaraan heel hard en lang gewerkt is door onze ambtelijke organisatie, externe bureaus, maar zeker ook door het toenmalige college en raad. Net zoals heel hard is gewerkt aan het WoooW, overigens. Ik ga even iets proberen te doen. Namens mijn fractie, let op. Het is alweer even geleden. Na twee onderzoeken over de locatiekeuze voor het industrieterrein heeft WB destijds een voorkeur uitgesproken. Niet meer en niet minder. Dit was op het moment dat er nog drie locaties in beeld waren, namelijk Tuunterveld, Elinkveld en de Misterweg. Vervolgens heeft het college een keuze gemaakt en dit ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Vervolgens heeft de raad in meerderheid besloten om de Misterweg aan te wijzen als nieuw te ontwikkelen locatie. We horen het vanavond ook, maar ik wil toch even toespitsen op dat in de raadscommissie de fractievoorzitter van Voor Winterswijk onze toenmalige fractievoorzitter van WB heeft laten zeggen: we gaan gewoon daarheen, klaar. Daarbij toevoegend dus dat, dus voordat die discussie afgerond was, was het eigenlijk al bekend waar we heen gingen. In mijn herinnering is het niet zo gegaan. Hiermee zegt hij namelijk impliciet dat WB de uitkomst van een onafhankelijk onderzoek heeft bepaald en dat is onwaar. Dat we dit nog een keer willen benoemen is niet om, is vooral omdat we willen verbinden. Het is niet zuur, het is een analyse van de gang van zaken zoals wij hem ervaren hebbe. Goed. Dit gezegd hebbende ga ik verder. In dit raadsvoorstel wordt een aantal zaken voorgesteld. Voor nu in deze termijn wil de fractie van WB zich concentreren op de volgende, namelijk de Misterweg blijft een van de zoekgebieden, ondanks een verkiezingsbelofte. Het college bepaalt waar het bedrijventerrein komt en niet de raad. De Misterweg blijft een van de zoekgebieden,

wat een verwarring. Is dit nu een schoolvoorbeeld van een foute verkiezingsbelofte, of wordt deze belofte wel ingevuld, maar dan net even anders? Tijdens de verkiezingsperiode heeft de grootste coalitiepartij namelijk gezegd dat de beslissing wordt teruggedraaid en dat er sowieso geen nieuw industrieterrein komt bij de Misterweg, er gaat een streep doorheen. Waarom wordt het dan nu opnieuw meegenomen in weer een onderzoek? Nou, volgens Voor Winterswijk is het echter opeens wel een terechte keuze om de Misterweg weer mee te nemen, want men is juridisch voorgelegd dat het niet anders kan. Saillant detail is weliswaar is deze voorlichting pas na de verkiezingen gedaan. Goed. Het vervelende is dat de fractie van WB ook wel signalen bereikt dat er wel degelijk wordt gezegd: maakt u zich niet druk, het komt niet aan de Misterweg. Dan heeft het handhaven van de Misterweg als zoekgebied alleen een juridische basis en niet een functionele of reële. Is de workshop of werksessie voor de raad dan toch, toch een camouflage van het proces, waarbij argumenten gekozen worden om tot een bepaalde uitkomst te komen? Dit is een retorische vraag. Het college bepaalt waar het bedrijventerrein komt en niet de raad, het tweede onderwerp voor de fractie van WB. Volgens dit raadsvoorstel gaat het college uiteindelijk een definitieve beslissing nemen en komt het dus niet bij de raad voor besluitvorming. Even in mijn taal, het is een beetje van voor de verkiezingen van alles roepen, maar er dan achter komen dat je als je echt beslissingen moet nemen, je soms ook moeilijke beslissingen moet nemen. Het lijkt nu dan ook wel alsof de coalitie zich ontslaat van deze verantwoordelijkheid. Daar komt bij dat portefeuillehouder heeft aangegeven dat het geen wiskundige analyse is, en dus ook geen eenvoudige optelling van wegingen die je in een Excel-sheet zet. Er worden wel degelijk politieke keuzes gemaakt in dit beslisproces en dat zou door het college moeten gebeuren? Dit is voor de fractie van WB zeer onwenselijk en ook ver weg van hoe democratische processen voor de fractie van WB zouden moeten lopen. Daarom wil ik ook uitspreken dat het voor ons cruciaal is dat de uiteindelijke beslissing bij de raad ligt, daar waar het hoort. Dank u wel voorzitter, dit was mijn eerste termijn. Niet veel vragen, maar ik bewaar er een aantal voor de tweede. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Gaan we door naar de eerste termijn aan de kant van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering hier al het nodige over gezegd en ook het debat over gevoerd, dus dat gaan wij niet herhalen. Wel wil D66 benoemen dat wij er hetzelfde instaan zoals in 2021, namelijk dat wij willen vasthouden aan het collegebesluit in 2018. Dat is het proces wat we eerder hebben afgesproken. Dat is in 2021 niet gevolgd en dat wordt met dit nieuwe voorstel wederom niet gevolgd. Wij hadden graag het integrale plan van aanpak gewild met als onderdelen de benodigde hoeveelheid en kwaliteit voor een nieuw bedrijfsterrein, de revitaliseringsmogelijkheden voor locaties die kwalitatief niet meer aansluiten op de vraag, en het verminderen en voorkomen van leegstand en een plan van aanpak daarop. Hier staan wij dan nog steeds achter, en met het nieuwe proces wordt hier ook geen recht aan gedaan. Hierbij in het achterhoofd nemende zijn er harde toezeggingen gedaan aan de buurt van de arbeiderswoningen in 2021, namelijk dat hen aangegeven is dat ze op zoek zouden kunnen naar een andere woning en dat de gemeente ze zal uitkopen. Dit hebben enkele buurtbewoners langzaam in gang gezet. Ze hebben, sterker nog, juridische bijstand ingeschakeld en gevraagd, en hebben daarvoor kosten gemaakt. Nu draaien we met één handomdraai het proces terug en komen die toezeggingen te vervallen. D66 vindt dat kwalijk, heel kwalijk. We hebben het hier over iemands huis, iemands thuis, iemands grootste bezit. En dus ook over een leefomgeving. En daar hebben wij dan ook echt wel grote moeite mee. Dat die toezegging op deze manier komt te vervallen. Door die onzekerheid die we nu creëren, namelijk weer een jaar in onzekerheid, waarbij we niet de situatie of de locatie van de Misterweg uitsluiten, blijven hun woningen onverkoopbaar. D66 wil dan ook een harde toezegging van het college dat de buurtbewoners gecompenseerd worden die eventuele kosten hebben gemaakt voor de juridische bijstand voor het uitkopen van hun woning. Daarbij wil D66 dat indien uiteindelijk toch gekozen wordt voor de locatiekeuze Misterweg, dat de toezegging terugkomt, namelijk dat zij alsnog netjes worden uitgekocht. En als laatste, voorzitter, het menselijke aspect van rechtszekerheid is hier volledig aan voorbijgeschoten. Dat is iets waar D66 voor staat en zullen wij het college dan ook aanrekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar de fractie van de Partij van de Arbeid, De heer Lammers.

De heer Lammers: Dank u wel, voorzitter. De uiteindelijke locatiekeuze voor een nieuw bedrijventerrein gaat uiteindelijk enorme invloed hebben op de leefomgeving van Winterswijkers. Hier ontkomen we niet aan. In de commissie benadrukte ik het belang van een weloverwogen besluit dat niet langer dan noodzakelijk op zich moet laten wachten. Alles op alles moet gezet worden om de deadline van eind 2023, begin 2024 te halen. In de beantwoording gaf de wethouder twee weken geleden aan dat het participatieplan samen met de onderzoekskaders zal worden vastgesteld in juni. Voor de Partij van de Arbeid is dit participatieplan een belangrijk document. Het moet duidelijkheid bieden aan onze inwoners over hoe zij worden geïnformeerd en hoe zij gaan participeren in dit belangrijke dossier. Wat men kan verwachten van de gemeente moet van tevoren glashelder zijn. De Partij van de Arbeid maakt zich overigens geen illusies dat dit ervoor zal gaan zorgen dat er uiteindelijk niemand boos of teleurgesteld zal gaan raken. In een proces als deze, met zulke grote belangen, zal nooit iedereen tevreden gesteld worden. De heer Pleiter zei het al, hij werd al een keer eerder geciteerd vandaag. Dit is geen wetenschappelijke formule waar uiteindelijk de beste locatie naar voren komt, dit blijft een politiek besluit. Dat kan ik volgen. Aangaande de ingediende amendementen. Het amendement van de VVD. In principe kunnen we het college volgen dat de raad volgens de kaderstellende rol eerst aan zet is om kaders op te stellen waarna het college aan de slag kan om hier uitvoering aan te geven, en het uiteindelijke besluit zal nemen. Dit gebeurt ook in andere dossiers en ook wel op deze manier. Echter, wij kunnen het ons wel voorstellen dat de raad in dit geval zoekende is naar positie. Het voelt erg groot aan om de definitieve keuze voor een locatie van het bedrijventerrein bij het college alleen te laten. De Partij van de Arbeid is hier dan ook nog niet helemaal uit en wacht de reactie van de wethouder op dit amendement af voordat wij zullen bepalen hoe wij hierop gaan stemmen. Dan het amendement van Morgen. Hierin wordt gesteld dat eisen en wensen voor uitbreidingsbehoeften moeten worden meegenomen. De Partij van de Arbeid vindt zeker dat er eisen moeten worden gesteld aan bedrijven die zich hier vestigen, maar ziet er meer in, zoals ook al eerder werd gesteld, om dit zoals voorgesteld te doen bij de gebiedsvisie als de locatie al bekend is. Wij vinden niet dat dit onderdeel hoeft uit te maken van het proces tot de locatiekeuze. Wij zullen het amendement dat ook niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ja, voorzitter. Nou, ik hoor de heer Lammers zeggen dat hij dat liever terug ziet komen bij de gebiedsvisie, maar zijn we dan niet gewoon veel te laat? Zijn we dan niet te laat, want dan kun je alleen nog sturen met de gebiedsvisie in je hand maar ben je een aantal stations al voorbij.

De voorzitter: Mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Nee, ik denk niet dat wij dan te laat zijn. Voor de Partij van de Arbeid, en daarom hebben wij ook eerder ook al met een raadsbesluit wel ingestemd, met het eerdere raadsbesluit. Voor de Partij van de Arbeid is helder dat een bedrijventerrein moet komen, dat er een uitbreidingsbehoefte is in Winterswijk, en dat er lokale bedrijven zijn Winterswijk die een uitbreidingsbehoefte hebben. Volgens mij is er ook een frictiegetal naar voren gekomen dat er 1,5 procent leegstand is in Winterswijk, terwijl een gezonde situatie 5 procent leegstand is. Dus die uitbreidingsbehoefte is er wat de Partij van de Arbeid. Dat maakt dat wij vinden dat het proces...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft nog een aanvullende vraag daarover.

De heer Lammers: Ik ben nog bezig... Misschien dat u het antwoord niet voldoende vond, maar ik ga hem even afmaken eerst nog. Dat maakt dat de Partij van de Arbeid vindt dat er een proces ingegaan moet worden om tot een locatiekeuze te komen. Dat let niet dat we, als we eenmaal tot die locatie zijn gekomen, dat we daarin, dat wat Partij van de Arbeid betreft dan verder geen eisen moeten worden gesteld aan wat kan er wel op die locatie en wat kan er niet op die locatie. Maar dat hoeft wat ons betreft niet nu onderdeel uit te maken van het proces.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Dank u wel, voorzitter. Nee, maar dat kan, dan kan het dus betekenen dat doordat wij de stap van de eisen en de wensen aan de voorkant zouden overslaan, stel dat dat gebeurt, en we komen tot een locatiekeuze, en daarna gaan we dus met die gebiedsvisie inkleuren hoe we dat eigenlijk daar willen hebben, dan kan het zijn in theorie dat bedrijven alsnog afhaken. Omdat ze zeggen: ja hallo, zo zijn we niet getrouwd. Weet je, en dat is nou precies wat wij graag willen helpen voorkomen. Want een gebiedsvisie inkleuren doe je pas in een later stadium. En wij willen nou heel graag aan de voorkant voorkomen dat als we het met zijn allen eens zijn dat we sommige dingen onwenselijk vinden of juist zeer wenselijk, dat we dat van tevoren naar elkaar uitspreken. Dat is transparantie, dat is betrouwbare overheid. Maar als we dat laten aankomen op de inkleuring van de gebiedsvisie dan ben je al vele stappen verder. Dan heb je je locatiekeuze bij wijze van spreken al in principe gemaakt. En dan kan er vervolgens dus hommeles ontstaan. Is dat niet zonde? Is dat juist niet wat ons elke keer gebeurt waardoor we de vertragingen inschieten, enzovoorts. Dus bak één stap aan de voorkant in. We hebben het niet over maanden maar dat kan in één vergadering afgetikt zijn, en dan kunnen we dat meegeven in de reguliere stap 1 die we nu gaan maken.

De voorzitter: De heer Lammers.

De heer Lammers: Ik ga niet hetzelfde antwoord geven nu. Wat de Partij van de Arbeid betreft, is die ruimtebehoefte er en moeten we dit traject nu ingaan. Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder reageert op uw amendement en ik ga daarnaar luisteren en dan kom ik erop terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lammers. Gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zal het kort houden. De heroverweging locatiekeuze bedrijventerrein. Ja voorzitter, aanwezigen en kijkers thuis. Het voorliggende besluit voor de locatiekeuze voor de Misterweg intrekken is voor wat Voor Winterswijk betreft een prima start om met een schone lei een nieuwe, goede zoektocht naar het hoognodige bedrijventerrein te starten. De druk op de ketel is wel iets minder geworden doordat er enkele grote ruimtevragers, zoals ik net al zei, de kampeerwinkels en transportbedrijf, hun ruimtevraag reeds ingevuld hebben. Tel daar de aankoop van De Vliet bij op en dan zien we dat we twee jaar geleden nog op zoek waren naar 15 hectare, waarvan we nu bijna 10 hectare eigenlijk al ingevuld hebben. Dat wil niet zeggen dat er helemaal geen druk op de ketel is. We moeten op zoek, bedrijven zijn zoekende, de toekomst, ja, die vraagt om ruimte, dus we moeten op zoek. Een mooi resultaat, maar dus geen reden om stil te zitten. Ook voor de toekomst moet er ruimte komen, want stilstand is achteruitgang. Met deze eerste hectares hebben wij toch wel wat ruimte en tijd gekocht om een nieuwe zoektocht zorgvuldig en zonder haastwerk uit te voeren. Uit de beantwoording van de vele vragen die tijdens de commissie gesteld zijn, blijkt dat in de te volgen procedure eigenlijk ruimte genoeg zit om antwoorden te geven op al die gestelde vragen, en daar vertrouwen wij ook op. Voor Winterswijk kan dus instemmen met het voorstel, en wat betreft de ingediende amendementen wachten wij graag eerst de beantwoording van het college af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Vuijk, afsluitend.

De heer Vuijk: Ja, dank u voorzitter. Vandaag is het 23-03-2023. Een mooie datum waarin wij hier in de raad spreken over een besluitvormingsproces waarmee wij een uiterst belangrijke keuze moeten gaan maken. Een keuze waarvan het resultaat in Winterswijk voor vrijwel altijd zichtbepalend zal zijn, en ook zal blijven. Een keuze die ook grote impact zal hebben voor de betrokken bewoners en een keuze die van groot belang is voor onze lokale ondernemers, en daarmee ook voor de hele Winterswijkse economie. De combinatie van enerzijds emoties en anderzijds de noodzaak om alle belangen zo objectief, pragmatisch en rationeel mogelijk te wegen maakt deze keuze zo moeilijk. En het is al gezegd, we zullen het nooit voor iedereen 100 procent goed kunnen doen. Daarom is het

van groot belang dat de keuze op een uiterst zorgvuldige wijze kan worden gemaakt op grond van de door ons als gemeenteraad en het college gestelde kaders. Bij het vorige besluit was vooraf afgesproken dat de raad de kaders voor het nieuwe bedrijventerrein zou stellen. Deze stap heeft het toenmalige college toen echter overgeslagen en het college heeft zelf de kaders bepaald. Alleen door het stellen van duidelijke kaders kunnen wij als raad over dit complexe vraagstuk straks een goed en weloverwogen besluit nemen. Want het is een complex vraagstuk waarin veel belangen en emoties meespelen. Daarnaast moeten we ook de afspraken die gemaakt zijn in het grotere geheel van het regionaal programma werklocaties Achterhoek mee laat spelen, en ervoor zorgen dat er geen zogenaamde postzegelplanologie bedreven gaat worden zoals hier meermaals terecht is opgemerkt. Zorgvuldigheid kost nu eenmaal tijd, maar vaak hebben ondernemers weinig tijd en is er op korte termijn meer ruimte gewenst. Gelukkig kan door de aankoop van De Vlijt in deze korte termijn behoefte voorzien worden en hebben we nu dus ook meer tijd om een zorgvuldig proces te doorlopen. In het door het college voorgestelde plan van aanpak zien wij gelukkig nu wel de gewenste zorgvuldigheid. Ook is er, zoals wij dat tenminste begrepen hebben, de mogelijkheid om in een toekomstige werksessie de door de raad gewenste kaders aan het college mee te geven. Verder komt het college op verschillende beslismomenten nog naar de raad om de kaders te kunnen stellen betreffende de toe te passen onderzoeksmethodiek, de te onderzoeken locaties en de aan te wijzen voorkeurlocaties. Voor de fractie van het CDA zijn deze kaderstellende mogelijkheden dan ook voldoende tools om dit traject zorgvuldig af te kunnen wikkelen. Misschien kunnen we nog een extra tool inbouwen in de vorm van een speciaal politiek forum waarin de moeilijkheden en mogelijkheden van de shortlist gedeeld kunnen worden met de inwoners en met de raad. Hier kunnen dan nog belangrijke opmerkingen of kanttekeningen worden opgehaald. Wel hebben wij nog de volgende vraag. Als onderdeel van de zoektocht naar het bedrijventerrein is door de gemeente samen met OWIN en de provincie het project toekomstbestendige bedrijventerreinen, een nadrukkelijke opgave. Kan de portefeuillehouder meer duidelijkheid geven over de stand van dit project? En tenslotte nog dit. Ik wens ons allen als raad veel wijsheid toe zodat wij op een goede manier een breed gedragen besluit kunnen nemen waarvan men over vijftig jaar zal zeggen: dat hebben ze toen goed gedaan op 23-03-2023. Dank u wel.

De voorzitter: Daar is een interruptie van de heer Van Nijkerken

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik heb wel netjes gewacht tot die klaar is, dus is het dan nog een interruptie of niet?

De voorzitter: Ik noem het een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Oké, ja. Ik hoor de heer Vuijk zeggen dat die tevreden is, of dat het CDA tevreden is met het plan van aanpak zoals het voorligt. Dat betekent volgens mij ook dat het dus kan gebeuren, als we met dit plan van aanpak akkoord gaan zoals u dat volgens mij voorstelt, dat op enig moment, dat betekent dus dat we niet in de inventarisatiefase gaan vragen bij bedrijven wat hun eisen en wensen zijn met betrekking tot de uitbreidingslocatie. Want dat staat er nu niet in. Daar gaan we niet naar vragen. Het kan dus betekenen, bent u het met mij eens dat het dus kan gebeuren dat nadat wij de locatiekeuze hebben gedaan, dat zij gaan zeggen: ja, maar dat wil ik helemaal niet. Daar wil ik helemaal niet naartoe. Ja, zijn we vergeten te vragen, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Ja, dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Ja.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ja, sorry voorzitter. Dan hebben wij dus een bedrijventerrein bij wijze van spreken, we hebben asfalt gestort en dan zegt een ondernemer: ja, maar joh, weet je, daar wil ik helemaal niet zitten. Maar dat vindt u niet erg, begrijp ik.

De voorzitter: Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Nee, ik denk dat wat wij net opmerkten, dat dit soort vragen juist vooraf in het proces in je kaders zou moeten worden ingebouwd. En dat je aan de hand daarvan al in je inventarisatie weten welke bedrijven en welke plannen je kunt verwachten. En tuurlijk is het niet de bedoeling om iets te gaan aanleggen en dan in een later stadium te kunnen zeggen: we willen dit toch niet. Nee, ik denk dat het juist van belang is, en ik geloof ook dat het stappenplan wat nu, het plan van aanpak wat nu voorligt, daarop zeg maar wel op gericht is om ervoor te zorgen dat wij van tevoren zoveel mogelijk informatie, duidelijkheid is over wat we willen, dat we niet inderdaad achteraf nog moeten gaan constateren: hé, dit hadden we toch niet gewild.

De heer Van Nijkerken: Dan stel ik voor dat het CDA nog een keer goed naar het stappenplan kijkt.

De heer Vuijk: Dat zullen we doen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van de raad af. En voordat we verder gaan met de eerste termijn aan de kant van het college wil ik weer schorsen voor tien minuten. Dames en heren, ik heropen de vergadering en vraag u allemaal om uw plaatsen in te gaan nemen. Is het woord aan de eerste termijn aan de kant van het college, wethouder Visser.

Wethouder Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Een bijzonder dossier, en ik wil dan ook een beetje bijzonder beginnen. Want ik was afgelopen zaterdag te gast bij de open dag van De Vliet en daar kreeg ik een hele mooie steen, en misschien wel symbolisch van wat mij betreft gaan we bouwen aan een mooi proces om te komen tot een goede locatiekeuze. Maar die steen zei mij ook nog wat andere dingen hè, want op het moment dat die, dat ik hem zo heb dan denk ik dat iedereen zegt dat het een steen is. Zijn we het allemaal met elkaar eens. Sommige mensen misschien, zijn misschien nu bang dat ik hem als wapen ga gebruiken als u heel ingewikkelde vragen gaat stellen. Maak u geen zorgen. Op het moment dat je hier iets mee gaat doen, dat je dit gaat stapelen, dan begint er verschillend perspectief te komen. We hebben het net al een beetje langs zien komen, de discussie tussen WB en VVD. Op het moment dat je gaat stapelen in het buitengebied is er een categorie mensen die zegt: je doet het landschap doe je geweld aan. Zou je nooit moeten doen. Op het moment dat je de stenen gaat stapelen naast mensen die ergens wonen dan zeggen ze: je maakt inbreuk op mijn woon- en leefklimaat. Dus die mensen zien de komst van het bedrijventerrein als plaag. Er zijn ook mensen, en ik heb ze zaterdag ook gezien bij De Vliet, die ontzettend gelukkig worden dat ze ergens kunnen werken. En dat gebeurt ook op een bedrijfslocatie. En er zijn ook mensen die ontzettend trots zijn op wat ze maken in zo'n fabriek of in zo'n bedrijfspand, en dit is daar een voorbeeld van. Dit is de laatste serie die gemaakt is in De Vliet, de laatste stenen die gemaakt zijn. Maar zo zijn er heel veel Winterswijkse bedrijven, toonaangevende bedrijven die prachtige dingen maken. Ik mag natuurlijk geen reclame maken, maar op het moment dat ik in Nederland ergens op pad ben en ik kom bepaalde bankjes tegen, dan maak ik er altijd een foto van. Omdat ik het supergaaf vind dat dat een Winterswijkse bedrijf is die daar staat. Als ik lees over een jachtbouwer die prachtige dingen bouwt, dat ben ik er supertrots op dat dat in Winterswijk staat. En nou, zo zijn er een heleboel voorbeelden, Winterswijkse producten die in Formule 1-auto's worden gebruikt, ASML die, ja, toegeleverd wordt door een Winterswijkse bedrijf. Dat is een heel ander perspectief. En u als raad mag al die perspectieven samenbrengen. U mag wegen: wat zijn de maatschappelijke effecten van een locatie, en met name van als er ook gebouwd gaat worden. Die hele bijzondere taak heeft u. En dat komt niet zo vaak voor. Ik ben zelf even aan het graven geweest van nou, wanneer is nou voor het laatst een grote locatie aangewezen? En ik kwam een krantenartikel tegen, en dan hoop ik dat het werkt. 8 januari 1975. Toen bestond de OWIN blijkbaar ook al, maar die was toen samen met de gemeente bezig om een locatie te zoeken voor bedrijvigheid. En wat wel bijzonder is, in dit artikel kwam je ook tegen dat er ook toen een heroverweging is geweest. Dus ook toen was het niet, ja, niet een proces wat in één keer goed ging. De ambitie die het college nu heeft, is om het proces zo in te richten dat wij eind van het jaar, begin volgend jaar een nieuwe locatie hebben gekozen. Wat vanavond voorligt is twee dingen. In de eerste plaats het intrekken van de locatie die twee jaar geleden is gekozen, maar in de tweede plaats van hoe gaan we nou samen op pad om te komen tot een nieuwe locatie? Heel erg veel gesproken al over het proces, wat zit er nou wel en wat zit er nou

niet in? Ho, hij gaat op hol. En het leek mij goed om voor de discussie, en ook voor onduidelijkheid die ik hoor bij sommige raadsleden, maar ook voor de mensen thuis, om nog even heel kort op een rij te zetten wat we, wat ons voorstel is. Nou, het voorstel bestaat uit zes stappen. Die ziet u hier onder elkaar. Het begint met het bepalen van randvoorwaarden. Daar is de raad echt aan zet. Tweede plaats is op basis van die randvoorwaarden locaties selecteren. Dus locaties die dan geselecteerd zijn ook door de raad, daar gaat nader onderzoek naar plaatsvinden. Dan volgt de locatiekeuze, daarna volgt een gebiedsvisie en het eindigt met een bestemmingsplan. Nou, ik zal ze ietsje toelichten, want het gaat misschien wel heel hard. En met name deze plaats is heel veel discussie over geweest vanavond, dus hier wil ik even wat langer bij stilstaan. Wat wij willen doen als eerste stap is een werksessie organiseren om u als raad op te lijnen met wat nou belangrijke keuzes zijn bij het selecteren van een locatie. Want daar hebben we het hier over, we zijn op zoek naar een locatie om iets te vestigen. Dus dat is stap één, uw kennisniveau naar boven brengen. Mocht het nodig zijn. Maar het is een service, zie het maar zo. In de tweede plaats willen we ook de kaders vaststellen. Nou, wat zijn dat nou voor kaders? Dan kunt u denken aan zaken op het gebied van omgeving en klimaat. Al een aantal keren langsgekomen. Op welke plekken zou je het nou beslist niet willen, of beslist wel willen? Dus die kaders. Economie en behoefte. En dat is een belangrijke want die is ook een paar keer langsgekomen, van wat willen we eigenlijk, hoeveel hectare hebben we nodig? En daarbij kun je dus ook zeggen van kijk eerst eens even wat voor type bedrijven dat we in de toekomst willen hebben, dus dat zou ook een kader kunnen zijn om je aantal hectares vooraf in beeld te brengen. Bereikbaarheid. Wil je dat er een N-weg ligt, wil je rekening houden met waar de ontsluiting langsgaat? Wetgeving. Natura 2000. Nou, dat wordt al een probleem, maar die kaders moeten we wel benoemen. Hoe ga je om met gebieden waar archeologische verwachtingen zitten? Loop je daaromheen of ga je er wel in mee en accepteer je dat een langere tijd loopt. Al die zaken, en dit zijn puur een paar voorbeelden, al die zaken gaat u iets van vinden. U krijgt een voorstel door een extern bureau en door de ambtelijke organisatie, maar dat voorstel kunt u naar hartenlust aanpassen naar uw wensen en behoeftes. Dus hier zit eigenlijk al heel veel in waar Morgen ook om vraagt in hun amendement. Dit bepaalt u zelf. Nou, de tweede stap is het bepalen van de te onderzoeken locaties. Wat daar gebeurt is dat we alle locaties in Winterswijk, en inclusief de Misterweg, ik kijk even achterover want er werd net gesuggereerd dat die niet serieus meegenomen wordt in het voorstel. Ik heb veel met de buurt gesproken en ik heb altijd uitgesproken: jullie locatie gaat mee in, net zoals de andere locaties. Dus Misterweg, maar ook alle andere locaties worden meegenomen in het onderzoek, die worden getoetst aan de randvoorwaarden en op basis van die toetsing komen er locaties uit. Ook deze stap wordt weer geaccordeerd door de raad. Dit moet u goedkeuren. Nou, dan begint het echte onderzoek. Dat begint met een schouw, dus dan gaat er op locatie gekeken worden van nou, hoe ziet dat er nou uit, wat zijn voor de bijzonderheden van die locaties? En waar we naartoe werken is locatiepaspoorten, dus per locatie, per geselecteerde locatie maken wij een overzicht met de bijzondere kenmerken. Wat staat er bijvoorbeeld in? Nou, wat zijn de effecten van een bedrijventerrein op dat gebied, op die specifieke plek. Maar er wordt ook gekeken van kun je nou maatregelen treffen om de effecten op die plek te compenseren? Resultaat uiteindelijk is voor al die locaties een locatiepaspoort. Dan gaan we naar locatiekeuze. Nou, ons voorstel is dat het college dat doet. En wat het college dan gaat doen, die gaat kijken naar de door de raad geformuleerde randvoorwaarden, die gaat kijken naar de door de raad vastgestelde locaties, die pakt de locatiepaspoorten erbij en op basis van dat hele pakket volgt er een ambtelijk advies en op basis daarvan gaat het college een keuze maken. Dat lijkt ons een heel goed voorstel omdat u aan de voorkant alle kaders al hebt duidelijk gemaakt. Dus ja, het is aan ons, dat is ons vak, onze verantwoordelijkheid om die keuze te maken. Heeft u dan instrument om in te grijpen? Zeker. Als raad heeft u een hele toolbox heet dat geloof ik, allerlei instrumenten, van op het moment dat u constateert dat het college zijn of haar werk niet goed heeft gedaan, dan kunt u onmiddellijk de volgende raadsvergadering kunt u aan de noodrem trekken. Dus aan u de toets, heeft het college zijn werk goed gedaan? Is dat niet het geval, dan grijpt u in. Ik ga ervanuit dat u het wel goed vindt. Dan gaan we richting de gebiedsvisie. En daar wordt heel veel vastgelegd over het gebied wat is geselecteerd. Dus voor het specifieke gebied wat daar wordt geselecteerd ga je alle dingen vastleggen. Dus dat gaat samen met de omgeving. Dat gaat in de vorm van participatie bijeenkomsten. Dus daar wordt een globale invulling gemaakt. Ook daar besluit de raad weer over, dus ook daar zit u weer aan het stuur. Dan de laatste stap, dat is het bestemmingsplan, het omgevingsplan. Dan leg je echt de specifieke gebruiks- en bouwmogelijkheden vast. En dat is de

laatste stap. En als we daar zijn hebben we dus een locatie maar ook een locatie met ook een geldig bestemmingsplan. Dus dit even qua procedure. Ga ik even over naar het participatieplan, want daar zijn ook een aantal vragen naar gesteld. In stap 1 gaat u dat vastleggen Nou, even voorzetje van wat komt er dan zo in te staan? Wij gaan dan van alle stakeholders gaan wij stakeholderspaspoort opstellen. Wat staat daarin? Nou, wat zijn nou de belangen van die specifieke stakeholdersgroep, wat is hun informatiebehoefte, wat is het participatiedoel en -niveau en hoe gaan we ook met ze communiceren? Waar denken we aan qua stakeholders? Nou, in ieder geval aan u als gemeenteraad, maar ook aan de inwoners, omwonenden, eigenlijk een heel breed pakket. Maar met name natuurlijk ook de OWIN. Die wordt nadrukkelijk betrokken ook bij dit verhaal, maar niet exclusief. Daar worden ook alle andere partijen, denk aan het waterschap, denk aan de provincie, al die partijen zijn of worden aangehaakt aan dit traject. Een vraag die ook nog gesteld is, is het programma toekomstig bedrijventerrein, hoe zit het daarmee? Van verschillende kanten kwam dat langs, dat programma. Daar zijn we mee aan de slag. Dat is een programma van ook vanuit de provincie, samen met de OWIN en de provincie zijn we daarmee aan de slag. U ziet in groen wat we al hebben gedaan. We hebben een enquête onder andere gehouden. Daar zijn bijeenkomsten over geweest. Er wordt nu een pilot gehouden op de Timp. Dat is het gebied bij WAM&VanDuren, Hewigo, dat stukje moet u daaraan denken. Maar er wordt ook een verkenning gedaan voor een Smart Energy Hub. De oude Philips kwam net een paar keer langs. Nou, daar zijn mogelijkheden op het gebied van energie en daar wordt nu samen met de OWIN wordt verkend of we daar dingen voor in kunnen zetten. We hebben nu een aanvraag lopen bij de provincie. Wij hopen daar een subsidie voor te krijgen. Daarna willen we heel graag met u een politiek forum houden om hier samen met u over te spreken en samen met u een plan van aanpak te maken. En ja, dan aan de slag te gaan met dat toekomstige, toekomstbestendige bedrijventerrein. Zit ik even te kijken naar de vragen die langskwamen. Een aantal heb ik al behandeld in dit overzicht. D66 kwam nog specifiek met de vraag van hoe zit het met een juridische vergoeding? Nou, wij zijn in gesprek met de bewoners. Er heeft zich nog niemand gemeld. En wij zijn, op dit moment stellen we ons op standpunt dat er geen reden is om een juridische vergoeding te betalen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Kan ik dan concluderen, los van het feit dat bewoners zich misschien nog niet gemeld hebben, wij vinden het gewoon ontzettend belangrijk dat het wel gebeurt. Dus ik vind ook dat wij daar zelf actief op mogen zijn als gemeente omdat we gewoon wel weten dat die kosten zijn gemaakt. Maar u geeft eigenlijk aan dat het college van mening is dat zij geen schadevergoeding of dan wel iets anders vergoeding van die kosten hoeven te ontvangen.

De voorzitter: Wethouder Visser.

Wethouder Visser: Ik geef u aan dat zich op dit moment niemand gemeld heeft. Maar op het moment dat je spreekt over juridische vergoeding moet daar ook een juridische grond voor zijn. En wij stellen ons op het standpunt dat dat er op dit moment niet is.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dus kosten die zij hebben gemaakt omdat de gemeente heeft aangeven: het is logisch als je nu juridische bijstand erbij haalt omdat we een uitkoopprocedure gaan starten, u gaat kijken naar een andere woning. Ik weet dat iemand die juridische kosten heeft gemaakt om zo iemand in de arm te nemen. Daar ziet de gemeente geen juridische basis voor om dat te vergoeden?

Wethouder Visser: Klopt.

Mevrouw Ten Dolle: Oké.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Wethouder Visser: Ik zit toch even te kijken naar sluit je locaties uit aan de voorkant, een vraag van Morgen. Wil je bepaalde bedrijven, wil je die wel of niet faciliteren in hun uitbreidingsbehoefte? Die keuze ligt bij u, die kunt u in stap 1 doen. Want dat heeft ook te maken met die uitbreidingsbehoefte, van hoeveel hectares hebben we nodig. Dus op het moment dat u aan de voorkant bedrijven wil uitsluiten dan kan dat in die fase. Wat wel belangrijk is, is we gaan, we zijn nu aan de slag om een locatie voor een nieuw bedrijventerrein te zoeken. Daarbij baseren we ons niet alleen op de concrete behoefte van dit moment. Het is voor de komende twintig, dertig jaar, dus die concreet, de behoefte daarvan heb je op dit moment niet in beeld. Dat kun je ook heel goed zien aan Vèèneslat, vijftig jaar geleden is daar die keuze gemaakt. Ja, en toen wist men nog niet wat daar zich in die vijftig jaar allemaal zou gaan vestigen. Dus dat is wel ingewikkeld om dat aan de voorkant zo te bepalen, want wij vinden dat de keuze die we nu maken ook toekomstgericht moet zijn. Dan ben ik aan het einde van mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we door met de tweede termijn aan de kant van de raad. Beginnen we weer in de volgorde zoals we die zonet ook hadden, als eerste de VVD. Oh.

De heer van Beek: Of we even kunnen schorsen, kan dat?

De voorzitter: Dat kan zeker. Vijf minuten? Ja, zegt u maar. Tien minuten. We schorsen tien minuten. Dan heropen ik de vergadering en volgens mij waren we bezig, begonnen aan de tweede termijn aan de kant van de raad. Het woord is aan de heer Sonderen.

De heer Sonderen: Ik ging naar de persoon links naast me, diens pasje had ik gepakt. Voor zover links voor vanavond. Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag even duidelijkheid scheppen over waarom wij een amendement indienen en vervolgens tegen het raadsvoorstel gaan stemmen. Dat is niet omdat wij het een slecht plan van aanpak vinden. Dat is namelijk niet zo, wij vinden het zelfs nog beter worden als ons amendement is aangenomen uiteraard. Wij horen de wethouder net zeggen dat het de taak van het college is om de uiteindelijke keuze te maken. Volgens ons is dat het dus niet. Het is geen optelsom, dus een politieke keuze. Politiek hoort in de raad en niet in het college. En bovendien, als we de keus van het college afschieten verliezen we tijd, dan moeten we opnieuw naar de raad met een nieuw voorstel. Mijn vraag is: wat hebben we dan te verliezen als wij zelf als raad die keuze gewoon maken? Ik hoor alle coalitiepartijen constant zeggen dat we dit allemaal doen zodat we het goed kunnen onderbouwen, dit helemaal opnieuw beginnen met dit onderzoek. Grijp dan die kans, onderbouw het dan ook als raad, en verschuil je straks niet achter een collegebesluit. Voer dat debat transparant in de raad, zodat we ook daadwerkelijk aan het onderbouwen zijn. Waar wij bezwaar tegen hebben in dit voorstel is de koers die het college vaart met het terugtrekken van het raadsvoorstel van 2021. Nu hoor ik u zeggen: waarom geen amendement dat het intrekken van raadsbesluit 2021 ongedaan maakt? Nou voorzitter, u weet net zo goed als ik dat dat een amendement voor de Bühne zou zijn. Daar is geen meerderheid voor hier. Wij denken constructief mee en willen geen tijd verspelen aan een amendement die een illusie zou zijn met de samenstelling van deze raad. Wij gaan voor de inhoud en volgens mij hoor ik bij de PvdA en Voor Winterswijk dat zij ook vinden dat de inhoud er beter van wordt als we dit aan de raad overlaten. En hier laat ik het graag bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Gaan we naar de tweede termijn aan de kant van Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ja, voorzitter. Nou, ook wij hebben de schorsing gebruikt voor overleg, ook met allerlei andere partijen. En we hebben met belangstelling geluisterd naar de portefeuillehouders straks die ons dat plaatje ook van de randvoorwaarden liet zien en daar nog een keer zijn toelichting op gaf. Nou, we hebben het daar even over gesproken met elkaar ook. En kijk, het belangrijkste vinden, en daar haak ik ook even aan op het punt wat de VVD hier neerlegt, politieke besluiten moeten door de raad worden genomen, niet het college. Waar het ons vooral om ging is kritisch zijn aan de voorkant hè, zorgen dat die kaderstelling zo scherp is dat je bij wijze van spreken uiteindelijk ook nog kunt vertrouwen dat het college binnen die kaders het juiste besluit, want wij hebben zelf de kaders hè, wij staan aan het stuur. Dat is een belangrijke. Alleen wij waren er niet gerust op zeg maar

dat aan de voorkant die kaderstelling, want ja, we hebben natuurlijk een track record als het gaat om kaderstelling aan de voorkant en dat het niet altijd goed is afgelopen, zeg maar. Maar wij hebben van de portefeuillehouder net ook het ... We hebben het er even over gehad, hij heeft hem nog eens een keer toegelicht en wij hebben er toch, nou, bij nader inzien dan als het ... Laat ik het anders formuleren. Als de punten waarvan wij hebben gezegd: het is belangrijk om met elkaar dat gesprek in ieder geval aan de voorkant nog te voeren, de punten die we hebben benoemd, dus willen we alles accommoderen of willen we dat niet, willen we overal zoeken of op sommige plekken niet? Daar moeten we echt met elkaar heel scherp in zijn. Als dat een plek kan krijgen in de stap die randvoorwaarden heet, we hebben daar straks nog even heel kritisch naar het plaatje gekeken. Dus we zijn benieuwd, als dat daar een plek kan krijgen in die stap, dan zijn wij bereid ook om dat punt van die uiteindelijke besluitvorming, want dan als we dat goed doen aan de voorkant vertrouwen wij erop dat het college binnen die kaders tot goede besluitvorming kan komen en dan zijn wij ook bereid om dat laatste punt te laten vallen. Dus voor ons is het een beetje, als dat kan worden toegezegd, dan laten wij ons amendement varen. Omdat we dan in feite een plek geven in de stap randvoorwaarden.

De heer Sonderen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Is de heer Van Nijkerken het dan niet met mij eens dat een politieke keuze gewoon per definitie in de raad gemaakt moet worden en niet in het college?

De heer Van Nijkerken: Nee, dat ben ik wel ...

De heer Sonderen: Is de heer Van Nijkerken dan dus bereid om dat principe te laten varen?

De heer Van Nijkerken: Voorzitter ik speel het, ik doe het even weer netjes. Ja, ik begin eraan te wennen. Als ik het ga overdrijven, wilt u me dan ook waarschuwen?

De voorzitter: Zeker, dan wijs ik u weer op uw leeftijd.

De heer Van Nijkerken: Heel goed. Nee kijk, tuurlijk zijn wij ... De raad heeft een kaderstellende rol en in principe is een college uitvoerend binnen de kaders van de raad hè. Maar de politieke, het ligt er een beetje, het is voor een deel een semantische discussie. Ben dat helemaal met je eens, want ... Maar op het moment dat je de kaders scherp genoeg stelt dan is het vervolgens aan het college om binnen die kaders gewoon, en dat is een stukje uitvoering, zo kun je het ook bestempelen, om gewoon binnen die kaders te blijven en dan moet je ook accepteren, dan moet je ook accepteren de uitslag van het collegebesluit.

De heer Sonderen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dan hoor ik de heer Van Nijkerken net zeggen dat hij een track record van de gemeenteraad als het gaat om kaderstellen en achteraf weer bijstellen niet goed vindt.

De heer Van Nijkerken: Nou, daar is de fractie van Morgen niet van onder de indruk.

De heer Sonderen: Maar wat heeft Morgen dan te verliezen door dit uiteindelijk weer gewoon voor de zekerheid aan de raad over te laten? Daar verliezen we niks mee.

De heer Van Nijkerken: Even nog voor de helderheid, we hebben net aangegeven dat wij de voorwaarden bij dit alles stellen, want ja, wij zijn niet onder de indruk zeg maar van de track record van de gemeente Winterswijk als het gaat om het scherp stellen van randvoorwaarden aan de

voorkant, waardoor ons elke keer van alles in Winterswijk overkomt. Maar dan is het al te laat. Op allerlei gebied. Dus dat betekent dat wij aan de voorkant scherper aan de wind moeten varen. Maar dat is wat wij bepleiten en dat betekent dat als de punten die wij hebben aangegeven waarvan wij vinden dat we daar aan de voorkant samen beter over moeten nadenken, als dat goed opgepakt kan worden onder het kopje randvoorwaarden, dan vertrouwen, dan hebben we dat goed genoeg gedaan en dan vertrouwen wij erop dat het uiteindelijk besluit van het college, dat is uitvoering. Dat is dan niet meer politiek.

De heer Sonderen: Voorzitter.

De voorzitter: Sonderen.

De heer Sonderen: Als de heer Van Nijkerken dat niet 100 procent zeker weet, hoezo laat hij dit dan los?

De heer Van Nijkerken: Nee, ik laat hem nog niet los. Nee, nee.

De heer Sonderen: Zet hij dan niet de poort aan de achterkant dicht, maar aan de voorkant open, in plaats van andersom?

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ik ben niet zo heel goed in poorten. Maar wat ik wel weet is dat ik net heb uitgesproken dat de fractie van Morgen het belangrijk vindt dat de punten die wij hebben benoemd, dat die een plek gaan krijgen, en daarvoor wachten we dus even de tweede termijn van de portefeuillehouder af, dat die een plek gaan krijgen in het kopje randvoorwaarden, want dat is dan kennelijk de start van het proces. Prima, dat bedoelden wij ook. En als die daar echt expliciet een plek in krijgen, nou, dan hebben wij, want daar zitten we zelf bij, dan moeten we met elkaar die discussie ook scherp voeren. En dan hebben wij er vertrouwen in dat het college dat ons niet nog een keer gaat overkomen wat ons al vaker is overkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de tweede termijn van Morgen af, gaan we naar de tweede termijn van WB. De heer Pleiter.

De heer Pleiter: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een, ik had heel wat voorbereid. Maar dat heeft nu even geen zin. Het moet even anders. Ja. Ik zal even beginnen met een uitspraak: telkens hetzelfde doen en steeds een andere uitkomst verwachten, zo staat de fractie van WB erin. Dat is een uitspraak van Einstein, gejat. Maar dit is wel een beetje hoe wij erin staan. Ach, een vraag als: is de wethouder zich bewust van het feit dat het heroverwegingsbesluit met zich meebrengt dat ruim 42.000 euro belastinggeld wordt gespendeerd aan de herhaling van het traject dat reeds succesvol was afgerond. Weet je, ik heb alleen maar van dit soort vragen. Maar dat ga ik niet doen, want ik zal u even mijn verbazing uitspreken over wat er zojuist gebeurd is. En als ik dat dan in een vraag moet vatten dan moeten we maar zien. Ik heb, heeft de wethouder zich wel gerealiseerd dat het heroverwegingsbesluit ertoe leidt dat het de meest fundamentele keuze in dit proces, namelijk een hernieuwde locatiekeuze, in handen stelt van het college en niet in die van de gekozen volksvertegenwoordiging, ondanks de erkenning van politieke keuzes in het beslistraject? De fractie van WB vindt dat bij de uiteindelijke keuze alle partijen in de raad dat moeten bevestigen. Gewoon in de raad, zeggen: wij gaan, daar gaan wij, zijn wij akkoord met het vestigen van een industrieterrein. Doe dat, buk niet, alsjeblieft. Wij hebben de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen een prachtige strijd gehad en ik feliciteer de mensen niet vanaf deze plek nogmaals, maar als u vervolgens bukt bij het uiteindelijk bevestigen waar u de wedstrijd gewonnen heeft, ja, dat vinden wij een beetje vreemd. En daarom zullen wij voor het amendement van de VVD steunen. Ik heb misschien nog één vraag. Dit plan van aanpak, is dat ... Gaan we dat ook doen voor De Vliet? Ik dank u voor uw aandacht en dit was mijn tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Gaan we naar de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de kijker thuis, de inwoner, die heeft kunnen zien dat we allemaal in een vrij lange schorsing hebben gezeten dus ik vind het ook wel even belangrijk dat ik in de tweede termijn duid wat daar dan gebeurt. D66 heeft geprobeerd om te kijken of er toch nog een mogelijkheid is om een schadevergoeding, dan wel een andere mogelijkheid voor het halen van de, of het vergoeden van de kosten die gemaakt zijn door inwoners bij de arbeiderswoningen bij de Misterweg. Daarvan heb ik begrepen dat dat juridisch allemaal wat spannend is. Wat ik wel graag zou willen vragen aan het college om toch nog te onderzoeken of daar een mogelijkheid voor is in de komende periode, zonder dat dat een precedent schept, en daarop terug te koppelen bij D66. Een andere is ook dat ik graag de toezegging zou willen dat er een mogelijkheid is dat áls de Misterweg alsnog wordt aangewezen, de toezegging tot uitkopen van die woningen, die toezegging automatisch terugkeert. En hebben we nog één verduidelijkende vraag. Er is destijds ook bij het raadsbesluit van de voorkeurslocatie Misterweg een motie ingediend door de VVD en het CDA, die is uiteindelijk ingetrokken omdat er een toezegging is gekomen op de motie. En daar is namelijk ook nog toegezegd dat er geen gebruik wordt gemaakt bij de voorkeurslocatie van de Misterweg van het onteigeninginstrument, zowel voor de grond van bij de eigenaar van de grond voor het mogelijke industrieterrein, maar ook dat niet wordt onteigend op de beoogde gronden ten behoeve van de ecologische verbindingzone tussen de Bekendelle en het Korenburgerveen. Klopt het dat we nu met het aannemen van dit raadsbesluit ook die toezegging laten vervallen, dat er dus wel een mogelijkheid bestaat om te onteigenen voor die ecologische verbindingzone, ja of nee? En wat daar de voortgang dan van is met betrekking tot het voorstel wat er nu ligt. Voorzitter, dat waren mijn laatste vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we naar de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Lammers.

De heer Lammers: Voorzitter, ik beseft mij dat het laat is maar wij zouden nog graag twee minuten schotsen, heel kort.

De voorzitter: Nu?

De heer Lammers: Nu.

De voorzitter: Ja, dan schorsen wij voor vijf minuten. Hervatten, ja. Dan gaan we voor de tweede termijn van de Partij van de Arbeid luisteren naar de heer Lammers. Ik heropen de vergadering.

De heer Lammers: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid die is blij om te horen dat Morgen de verbinding zoekt rondom de locatiekeuze van het bedrijventerrein. En dat zij daarin ook meedenkt met het college. Voor de Partij van de Arbeid blijft wel dat wij zoekende zijn in het amendement van de VVD. Wij willen toch nog één keer aan de wethouder vragen waarom hij het van belang acht dat de raad hier in een controlerende taak op zich neemt en geen beslissende taak, besluitende taak op zich neemt. En dan wachten wij de beantwoording nog even af van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lammers. Gaan we naar de heer Van Beek namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, een moeilijk besluit voor velen, moeilijk besluit want wij proeven wel dat een hoop mensen toch wel achter het besluit staan en gang willen maken maar toch die discussie bij de raad willen laten. U hebt vast meegeteld, wij zitten hier vanavond met zijn tien en dat is voor ons ook een keuze. We hadden natuurlijk de elfde man er ook bij kunnen slepen om het besluit erdoor te drukken.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De heer Van Beek: Maar wij hebben graag een besluit wat breder gedragen wordt als alleen door de coalitie.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, één korte vraag. Wat bedoelt u met wij zijn met zijn tien? Wie is wij?

De heer Van Beek: Wij bij de coalitie, is met zijn tien, om het zo maar te doelen. Sorry, mevrouw Ten Dolle. Ik zal het voortaan goed benoemen. Maar goed, de coalitie is met zijn tien. Ik had het elfde raadslid er ook bij kunnen slepen vanavond, wat ik al zeg, om het besluit erdoor te drukken met elf, maar wij zien graag dat het besluit breder gedragen wordt als alleen de coalitie. Dus wij hopen dat we steun kunnen krijgen uit de andere hoek.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ik raak een beetje verward. Praat u nu voor de hele coalitie, en hoezo: we hadden liever gezien dat we vanavond met zijn elfen waren om het besluit erdoor te drukken? Vindt u dit niet een beetje een ongelukkige keuze van uw bewoordingen? Door te drukken? Volgens mij was dat toch niet de handreiking die u deed in de verkiezingen.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Nee, maar daarom noem ik het ook zo, omdat wij dat niet willen op zo'n manier. En dat is de reden waarom ik het op die manier een beetje, ja, toch wel aandik op die manier. Ik was verder klaar met mijn betoog, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we afsluitend naar de tweede termijn van het CDA. Het woord is aan de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Ja, dank u voorzitter. Ja, de fractie van het CDA is blij met de duidelijke uitleg van de wethouder. Ik denk dat daar heel duidelijk naar voren komt dat de kaders waar we het allemaal veel over hebben gesproken, dat die daarin worden geborgd. Dus wij zijn op zich enthousiast over wat er nu gebeurt. En gezien de tijd hebben wij nog een kwartier de mogelijkheid om de 23^{ste} nog een goed besluit te nemen. Ik weet niet of dat nog gaat lukken. Ik ben wel blij te zien dat er bij heel veel leden in de raad gelukkig een positieve sfeer ontstaat en dat wij eigenlijk toch allemaal ons best doen om hier een positief besluit te krijgen, en ik hoop dat dat ook zo verder gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vuijk. Gaan we, sluiten we de tweede termijn aan de kant van de raad af en gaan we naar de tweede termijn aan de kant van het college. Wethouder Visser.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is veel gesproken en het gaat heel erg veel, er wordt heel erg veel teruggekeken van dingen gaan niet goed en twijfel. Ik denk dat wij met dit voorstel wat we nu, wat we u vanavond doen, hebben geleerd van de afgelopen periode, van het traject, de trajecten die we hebben gelopen. En in dit voorstel wat u ziet ligt heel duidelijk het zwaartepunt op de kaderstelling, en niet op het besluit. Wat we de vorige keer gezien hebben is dat het zwaartepunt op het besluit lag en dat dat heel veel gedoe met zich mee heeft gebracht. Wij stellen ons voor dat u samen aan de slag gaat vanuit uw volksvertegenwoordigende rol, vanuit uw kaderstellende rol, om aan de voorkant duidelijke kaders te stellen. En als u dat aan de voorkant goed doet dan is het besluit niet politiek, maar dat is gewoon een afweging van de onderzoeken en van de kaders. In onze ogen zou iedereen zich aan zijn rol moeten houden. U heeft de volksvertegenwoordigende rol, u heeft een kaderstellende rol en een controlerende rol. En daartussen hoort ook vertrouwen op een organisatie, op een professionele organisatie, hoort ook vertrouwen op een college. En op het moment dat de ambtelijke organisatie en het college uw vertrouwen beschaamt, heeft u alle middelen om heel hard aan de noodrem te trekken.

De voorzitter: De heer Sonderen ...

Wethouder Visser: Mijn zorg is dat u in dezelfde valkuilen stapt waar in het verleden ook in gestapt is en ik zou dat heel erg zonder vinden. Dat verdient Winterswijk niet.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen heeft een interruptie.

De heer Sonderen: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat het uiteindelijk geen politieke keuze is. Dat impliceert dat het een objectieve keuze wordt straks. Dan zou er dus ook een locatie uit moeten komen of meerdere locaties met alle hoogste cijfers of alle hoogste scores. Is dat dan zo? Vraag ik aan de wethouder.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: We gaan een zorgvuldig proces in waar een goede analyse wordt gemaakt van de locaties. Daar komt geen ranking uit, daar worden effect in beeld gebracht, daar worden compensatiemaatregelen in beeld gebracht en op basis daarvan is het mogelijk om objectieve keuze te maken. Ik ga nog een stapje verder. Op het moment dat het een politieke keuze zou zijn zouden we een veel snellere kunnen doorlopen want dat kunnen we namelijk vanavond beslissen. En het voorstel wat hier nu ligt is een voorstel voor een zorgvuldig traject waarin duidelijke kaders worden gesteld, waarin we uiteindelijk een keuze kunnen maken en waarin wij ook uit kunnen leggen waar die keuzes op gebaseerd zijn.

De voorzitter: Mijnheer Pleiter heeft een interruptie.

De heer Pleiter: Ja, dank u wel. Ja, ik vraag meteen de wethouder even hoe u dat denkt te doen als u dat vanavond even er doorheen wil hebben. Overigens, deze avond is wat kort nog. Maar zou u daar eens op willen duiden?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Als het uitsluitend een politieke keuze is, dan kan vanavond kunnen elf mensen zeggen van we willen die locatie en daar wordt mee ingestemd. En dan is het, dan zou het geregeld kunnen zijn als het politiek is. Ik zou dat een schande vinden. Winterswijk verdient het om een goede afweging te krijgen. We weten allemaal dat het bedrijfsleven al lang vraagt om uitbreidingsmogelijkheden. Laten we nu gaan voor een zorgvuldig proces, waarin uiteindelijk een besluit wordt genomen wat uitlegbaar is en waar iedereen goed mee kan leven.

De voorzitter: Mijnheer Pleiter.

De heer Pleiter: Ja. Ik ben blij dat u het ook een zorgvuldig proces noemt. Maar ik wil u toch even herinneren aan een vraag die ik u in de raadscommissie heb gesteld over een wiskundige analyse of dat het een politieke keuze is. En ik begrijp dat u nu van mening veranderd bent. Dat is mijn vraag, dank.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Nee. Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet van mening veranderd. U gaat aan de voorkant vanuit uw volksvertegenwoordigerrol stel ik, of stelt het college zich voor dat u daar de punten, de politieke punten van uw achterban inbrengt en daar dat aan de voorkant een goed debat plaatsvindt en dat aan de voorkant goede kaders worden gesteld. Dan heb ik nog een vraag openstaan van Morgen, dat gaat over de punten waar Morgen over spreekt, of die verwerkt kunnen worden in stap 1. Wij denken, of wij kunnen toezeggen dat die meegenomen worden in stap 1. Dan heb ik de vraag, of één vraag nog van D66 over die juridische toezegging. Er ligt een toezegging dat mensen, omdat ze een bedrijventerrein in hun achtertuin krijgen, dat ze in gesprek kunnen gaan over

de verkoop van hun woning. Die toezegging hebben we ingetrokken omdat het niet meer aangewezen is als bedrijventerrein. Op het moment dat je verderop of dat er weer een locatie is aangewezen, dan gaan we een vergelijkbare toezegging doen. Ook weer aan de mensen aan de Misterweg, dus gaan we hetzelfde gesprek aan. Maar wij vinden ook wel dat je dat dan ook moet doen op andere locaties waar het mogelijk kan komen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Helder, dank u wel. Kunt u ook nog de toezegging doen, die had ik ook nog openstaan, om komende maand nog te kijken of die juridische schadevergoeding mogelijk is op de, dan wel via, dat de juristen daar ook even de tijd voor hebben van de gemeente om dat te onderzoeken? En ik had nog een andere openstaan, dat ging over de toezegging dat we niet worden onteigend voor de ecologische verbindingszone wat samenhangt met de voorkeurslocatie Misterweg. Of die toezegging overleefd bleef.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik met die laatste beginnen. Dat is onderdeel van Vitaal Platteland. De portefeuillehouder heeft mij verzekerd dat dat meegenomen wordt, dat verhaal. Onteigening is altijd een laatste stap, maar daar kan ik op dit moment geen uitspraak over doen, geen toezegging over doen. Dat wil ik wel doen over dat andere punt, maar dan moet het wel aan de orde zijn. Op dit moment is het niet aan de orde. Als mensen zich bij ons melden dan moeten we daarnaar kijken maar voor ons is het wel belangrijk dat er een juridische basis ligt onder een toezegging.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend.

Mevrouw Ten Dolle: Eén korte vraag hoor. Met betrekking ... Ik ben niet op zoek naar een toezegging met betrekking tot die onteigening van die ecologische verbindingszone. Ik ben benieuwd of, aangezien die gekoppeld is aan de voorkeurslocatie de Misterweg die toezegging om niet te onteigenen voor de ecologische verbindingszone, of die nu ook komt te vervallen. Net als de toezegging van het uitkopen van de bewoners.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Ik kan u daar geen toezegging doen over de ecologische zone omdat het in principe losstaat van dit traject.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, dit is in 2021 bij dit raadsbesluit van die voorkeurslocatie Misterweg een toezegging geweest. Het was een motie van de VVD en het CDA om niet te onteigenen voor het industrieterrein en niet te onteigenen voor de ecologische verbindingszone die daaraan samenhangt. Dat was één motie. Daar is een gehele toezegging op gekomen bij dit raadsbesluit in 2021. Daarom hebben ze die motie ingetrokken, omdat het dan geen waarde meer heeft om ervoor te stemmen. En ik wil dus weten of net als dat nu de toezegging aan het uitkopen van de buurtbewoners, net als het niet onteigenen van de industriegrond van de beste bewoner, van de eigenaar van de grond van dat industrieterrein bij de Misterweg, nu ook die toezegging van niet onteigenen van de ecologische verbindingszone vervalt.

Wethouder Visser: Kijk, in principe zit onteigening zit eigenlijk altijd aan het eind van het traject. Je gaat met elkaar in gesprek en je hoopt niet op onteigening uit te komen. Als u als raad vindt dat onteigenen niet toegestaan is, dan kunt u dat aangeven in de kaders.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Volgens mij begrijpt u het niet. Dit is een onderdeel geweest van een toezegging van het raadsbesluit bij de voorkeurslocatie Misterweg. Kan ik concluderen dat dus omdat we dit nu heroverwegen net als alle andere toezeggingen komen te vervallen dat deze ook vervalt, ja of nee? Het gaat mij niet, ik hoef geen toezegging van u, ik wil gewoon weten of die overeind blijft ja of te nee.

Wethouder Visser: Ja, dan wil ik toch even schorsen, want dit wil ik even juridisch toetsen. Ja.

De voorzitter: Voorzitter, dan wil ik even schorsen.

Wethouder Visser: Voorzitter. Ja.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ik kan het kort maken.

De voorzitter: Dan gaan we schorsen. Nee, maar dan schorsen we voor drie minuten.

Mevrouw Ten Dolle: Ik wil hem ook wel schriftelijk beantwoord hebben, maar als dat dan ...

De voorzitter: Misschien als we nu drie minuten schorsen dan zeg ik sorry tegen mijnheer Vuijk, maar dan gaan we vandaag geen besluit meer nemen maar dan krijgt u gelijk uw antwoord, dan handelen we dit gelijk af. Ik schors voor drie minuten. Mag ik u allemaal weer verzoeken om uw plaatsen in te gaan nemen? Dan heropen ik de vergadering en is het woord aan wethouder Visser.

Wethouder Visser: Ja, dank u wel voorzitter. De toezegging vervalt. Die hing samen met het besluit dus ook die toezegging vervalt. Op het moment dat u wil dat dat een toezegging in vervolgtraject weer aan de orde komt dan is dat aan u om erin te brengen in de kaders.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, dan kunnen wij dus concluderen dat omdat die toezegging vervalt, dat ook de toezegging vervalt op het onteigenen van, namelijk een verbod op het onteigenen van de grond voor het industrieterrein bij de Misterweg. D66 zal daarover nadenken, want dat betekent dus dat eigenlijk de agrariër van wie die grond op dit moment is en dus ook de stukken grond rondom de ecologische verbindingzone opnieuw in nog meer onzekerheid komen. Wij zullen ons daarop beraden voor de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee kunnen we volgens mij de termijn, tweede termijn van wethouder Visser afsluiten en kunnen wij overgaan tot besluitvorming. En daarvoor brengen we als eerste het verstrekkendste amendement in en dat is het amendement van Morgen. Daar was wat ... Daar is wat ... Ja, mijnheer Van Nijkerken. Oh, dat is een klein ... Nee, is alweer uit.

De heer Van Nijkerken: Ja. Ja. Kijk. Fijn, zo'n brede fractie. Nee voorzitter, nou ja, er is natuurlijk heel veel overlegd vanavond. Wij hebben de wethouder zojuist gehoord over de punten die wij belangrijk vinden om in ieder geval aan de voorkant scherp aan de wind te zeilen want dat is het allerbelangrijkste. Als we dat goed doen met zijn allen, dan moet je er terecht ook op durven vertrouwen dat uiteindelijk het college, gesteund door de ambtelijke organisatie, binnen die kaders een besluit neemt dat binnen de kaders past. Daarnaast houden wij de controlerende rol dus als, stel het college zou dan het boekje te buiten gaan alsnog, waar wij helemaal niet van uitgaan hoor, maar dan hebben we ook altijd nog een controlerende rol die we in stelling kunnen brengen. Dan gaan we ... Maar nogmaals, we vinden het veel belangrijker dat we aan de voorkant met elkaar, dat was ook de strekking van het grootste deel van ons amendement. Nou, met de toezeggingen die de portefeuillehouder heeft gedaan trekken wij het amendement integraal in en zullen wij dat van de VVD niet steunen.

De voorzitter: Amendement A2 is ingetrokken, maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Dan breng ik als eerste in stemming het amendement A1 van de VVD. En ik kijk eerst even rond voordat we stemming openen of er bij iemand behoefte is aan stemverklaring. Dat is niet het geval, dan is de stemming geopend. Dertien.

De heer Van Nijkerken: Meestal ben ik het, voorzitter.

De voorzitter: Dertien tegen, zeven voor. Amendement is verworpen. Gaan we naar het voorstel zelve. Kijk even rond of er behoefte is aan een stemverklaring. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Voor D66 betekent het dat wij tegen het voorstel gaan stemmen, omdat wederom niet het proces wordt gevolgd zoals wij dat graag hadden gezien. En idem dat er geen harde toezegging is gekomen om een schadevergoeding dan wel een nadeelcompensatie voor de buurtbewoners die daar nu al zitten met hun onverkoopbare woning aan de Misterweg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet aan de orde. Dan breng ik het voorstel zelf in stemming. Hij doet het niet, zien we de storing in het systeem. Dan gaan we ouderwets handen opsteken, en dan vraag ik de griffier om even te tellen. Mag ik voorstanders van het voorstel zien? Voorstanders van het voorstel. Dertien voor, zeven tegen. Voorstel is aangenomen. Kijk ik met u welvinden even naar de tijd. We hebben met elkaar de afspraak gemaakt dat het als het half twaalf is, dat wij in principe de vergadering afbreken. Het is nu half twaalf geweest. We hebben nog twee agendapunten op de agenda en ik kijk even wat uw bedoeling met deze avond is. Op de middelbare school zeiden ze: het gaat allemaal van jullie eigen tijd af, dat ... Ik kijk heel even. Doorgaan, doorgaan, doorgaan. Iedereen doorgaan. Dan gaan we door en breng ik ... En ik laat de mensen die misschien voor dit besluit waren geef ik ook even de gelegenheid om de zaal te verlaten.

B.6 Subsidieverzoek Ondernemen met Cultuur Winterswijk

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering en kijk ik even met u naar agendapunt B6. Dat was op de agenda gezet door de fractie van D66. Die hebben inmiddels aangegeven dat het voor hen ... Ja, mevrouw Ten Dolle? Dat u een kort punt toch wilde maken, en de fractie van het CDA. Dus ik geef eerst een mevrouw Ten Dolle het woord en dan mevrouw Prinsen en dan kijk ik even wie er nog meer het woord willen voeren. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, kort, dit kunnen wij in anderhalve minuut. Voorzitter, wij moeten u eerlijk bekennen dat D66 toch met enig ongemak in dit voorstel heeft gezeten. Laat ik vooropstellen dat cultuur ons aan het hart gaat en wij het ontzettend belangrijk vinden, ook omdat het een bijdrage in dit geval levert aan ons centrum. Wij vinden de initiatieven die hieruit voortkomen meer dan goed en mooi. Maar waar het voor ons wringt is het gebrek aan visie vanuit het college en de borging hiervan. We hebben eerder het ongemak gevoeld bij de motie rondom het Bevrijdingsfestival dat op de blauwe ogen en een paar A4'tjes gemeenschapsgeld weggeven. Voor ons is de afweging zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld ontzettend belangrijk. En daar wringt het ook wat voor ons. Waar aan de ene kant het college niet durft te zeggen: cultuur is belangrijk en het mag wat kosten. En dan aan de andere kant met dit gemak dit voorstel op tafel leggen en bijna afgedaan als een akkoordstuk. En dat maakt het voor ons wat lastig. Wij moeten dus nu instemmen met een voorstel waar de visie van het college in het grote geheel ontbreekt. Maar voorzitter, wij zullen dit gezegd hebbende met enig ongemak toch voorstemmen. Wij vinden dat we met deze ... Wij vinden dat we deze uitleg wel verschuldigd zijn aan de inwoner, ook omdat we niet een precedent willen scheppen voor toekomstige stichtingen. Wij verwachten wel in de toekomst dat er een duidelijke visie komt te liggen en er een duidelijke borging is, waar de wethouder van cultuur van zich laat horen. Voorzitter, dat gezegd hebbende.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we naar mevrouw Prinsen namens de fractie van het CDA.

Mevrouw Prinsen: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zullen het niet lang maken, want in de raadscommissie heeft het CDA al aangegeven dat wij dit een goed voorstel vinden, een goed initiatief voor heel Winterswijk, omdat het zorgt voor verbinding en dat is zeker in tijden van polarisatie altijd goed. Wel hebben we na de raadscommissie hebben alle info die over tafel is gegaan hebben we even laten bezinken. En toen kwamen we tot de conclusie, in het voorstel is in de begroting 146 duizend euro aan externe financiering nog nodig. En of die financiering wordt behaald, dat is nog niet helemaal zeker. En als niet al die financiering wordt gehaald dan is er niet voldoende geld om alle activiteiten uit te voeren die in de aanvraag stonden. Dus wij vroegen ons af: is het college voornemens om in de subsidievoorwaarden op te nemen dat als niet alle middelen worden binnengehaald, dat de stichting dan in overleg moet met het college? Omdat wij zouden ons kunnen voorstellen dat ook gezien andere belangen, dat bepaalde activiteiten een grotere meerwaarde hebben voor Winterswijk dan andere. Zo denk ik bijvoorbeeld aan Kerst op de Lappenbrink. Dus daar hoor ik graag of het college daartoe bereid is. En daarnaast zouden wij nog een suggestie of een oproep willen doen aan de stichting zelf. Het is deze maand de Maand van de Streektaal, en streektaal is natuurlijk ook een ultieme vorm van cultuur. Dus we zouden graag de suggestie doen om daar ook gebruik van te maken en daar de samenwerking op te zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte? Mijnheer Pleiter.

De heer Pleiter: Ja, ik hou het kort. Dank u wel, voorzitter. Ondernemen met Cultuur, de fractie van WB staat positief tegenover het initiatief. Vanaf deze plek willen wij in ieder geval de heer Aalderink als spreker bij de raadscommissie nogmaals danken voor zijn toelichting op het raadsvoorstel. Wij vonden dit zonder meer verhelderend en een goede uitbreiding op het raadsvoorstel. Vanaf deze plek ook wil de fractie van WB dat er toch echt werk gemaakt wordt, moet worden, van structureel cultureel beleid. Winterswijk's Belang vindt cultuur een pijler van de samenleving en ziet dit te weinig terug op dit moment. Maak vaart met het WoooW bijvoorbeeld. Winterswijk's Belang doet een oproep: neem dit onderhavige initiatief mee voor de komende jaren in de begroting. We krijgen er veel voor terug. Maar doe dit ook voor Boogie Woogie, de Wuh, en de Bibliotheek. We zullen voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Kijk ik even, wethouder Metaal behoefte aan eerste termijn? Waren volgens mij geen vragen gesteld. O ja, door het CDA, excuus. De wethouder.

De heer Metaal-ten Dolle: Voorzitter, dank u wel. Ik zal kort ingaan op de vraag van het CDA en het daar verder bij laten want het is al best wel laat vanavond. Het college heeft begrip voor uw zorg en uw vraag, ook in kader van prioritering en qua activiteiten. Op dit moment is het nog een onzekere factor of de nieuw op te richten stichting in staat is om voldoende financiële middelen bij elkaar te sprokkelen. Daarom zullen wij in de subsidievoorwaarden opnemen dat Stichting Ondernemen met Cultuur contact opneemt met de gemeente om gezamenlijk de activiteiten te prioriteren wanneer voor activiteiten onvoldoende animo is van fondsen en subsidieverstrekken om financieel bij te dragen en als gevolg hiervan andere activiteiten in de knel kunnen komen. Zo kunnen we gezamenlijk prioriteren. En ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord. Voor wat betrekking tot het cultuurbeleid kan ik u als raad aangeven dat wij inmiddels zijn gestart met de voorbereiding om de cultuurnota te herijken Dus die volgt ook later naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even naar het CDA, is dat voldoende antwoord? Ja. Dan dank ik de wethouder. Kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval, dan kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Is behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Kijk ik even of hier de stemming werkt. Ja, de stemming voor dit agendapunt werkt wel. Dan open ik de stemming over het subsidieverzoek Ondernemen met Cultuur Winterswijk. Twintig voor, nul tegen. Voorstel is aanvaard.

B.7 Benoeming Sessievoorzitters

De voorzitter: Dan kijk ik met u naar het volgende agendapunt B3, benoeming sessievoorzitters. Ik vraag even bij u want daar was niet een overduidelijk enthousiasme bij de kandidaten, we hebben

drie mensen gevonden, of we dit per acclamatie zouden kunnen vaststellen. Dat is het geval. Tegenstanders die zijn er niet, voorstel is aanvaard.

Sluiting

De voorzitter: Dan gaan we over tot het laatste punt van deze vergadering, de sluiting. Ik dank u allemaal voor deze vergadering. Beneden staat er een borrel klaar en heb een heel fijn weekend vanaf morgenmiddag. Vergadering is gesloten.