

**Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 14 maart 2024**

Zaaknummer: 2258094

Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink

Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst

Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:

Mevrouw J. van der Gaag (Voor Winterswijk)
De heer T.J.M. Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer N. Morad (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer K.F.J. Van der Zwet (CDA)
De heer J. Pleiter (Winterswijk's Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijk's Belang)
De heer M. Veenstra (Winterswijk's Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijk's Belang)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 8-2-2024
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8-2-2024
6. Varianten reconstructie Groenloseweg
7. Vaststelling bestemmingsplan 'Driemarkweg ongenummerd, Winterswijk'
8. Vaststelling bestemmingsplan Masterveldweg 25
9. Achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw-gemeente Winterswijk
10. 7e wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Noord en Oost Gelderland
11. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI) 2024
12. Jaarverslag LererenWerkt leer-kwalificatieplicht en RMC 2022-2023
13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Fijnder
14. Kaderbrief 2025 Stadsbank Oost Nederland
15. Participatie met betrekking tot de Omgevingswet
16. Vaststelling 26ste Herziening Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek
17. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Winterswijk 2024
18. Rondvraag
19. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Het is half acht dus we willen graag beginnen. De opmerkzame kijker heeft het al gezien: we hebben een ander spreekgestoelte en dat is omdat, dan kun je beter langs kijken. Dus met name tijdens de raadsvergadering en maar ook tijdens de commissievergadering werd er wel eens klachten gehoord dat je niet goed de kring rond kon kijken, dus vandaar dat dit nu uitgetest wordt. En als dit bevalt dan kijken we of er een ander spreekgestoelte komt en of het in de raad ook gaat gebeuren. Dan de volgende mededeling, het agendapunt aangaande de verlenging van het contract van de accountant. Dat komt rechtstreeks op de agenda van de raad en wordt dus niet behandeld in de commissie. En dan een bericht van verhindering: wethouder Schepers is vanavond afwezig en haar agendapunten worden waargenomen door wethouder Metaal. En burgemeester Bengevoord, die komt iets later. Die sluit rond acht uur aan.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is het vaststellen van de agenda. Zijn daar opmerkingen, kan die zo vastgesteld worden? Dat is zo, dan gaan we dat zo doen.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met inventarisatie spreekrecht publiek, heeft zich één inspreker gemeld en dat is de heer Glazenburg en de heer Glazenburg gaat inspreken over de Groenloseweg. De heer Glazenburg heeft vijf minuten de tijd om zijn bijdrage te doen. Het woord is aan u.

De heer **Glazenburg (inspreker)**: Goedenavond. Ik heb een meer volledige weergave van de argumenten van een aantal mensen die aan de Groenloseweg wonen al eerder verstrekt. Die is maandag verzonden, die zou bij uw stukken moeten zitten. Dus dit stuk is vrij kort, maar ik verwijs naar het stuk wat ik al heb ingediend. Het getuigt van wijsheid om terug te keren op je schreden. De Groenloseweg is een belangrijke weg voor heel Winterswijk. Juist deze weg als eerste onderwerpen aan een herinrichting en een versmalling is geen goed idee. De versmalling op zichzelf is al een slecht idee. Fietzers worden tot chicanes gemaakt. Gewone bestuurders en het openbaar vervoer gaan hier last van krijgen, wat tot gevaarlijke situaties leidt, zoals inhalen waar het eigenlijk niet kan. Ook de hulpdiensten moeten hun snelheid verlagen. Ze krijgen bovendien last van de geplande plateaus. Sinds oktober 2023 heeft de buurt veel geluidsoverlast van de mislukte reparatie van het asfalt. Dit kan het snelst worden opgelost door zo snel mogelijk een nieuwe asfaltlaag neer te leggen. Het voorstel dat hier vanavond wordt besproken, zorgt ervoor dat de geluidsoverlast nog mogelijk tot na de zomer voortduurt. Kortom, zonder de versmalling en de plateaus is 30 kilometer niet mogelijk. De enige conclusie is dan dat de snelheidsverlaging niet op een veilige manier mogelijk is. Nu een nieuwe asfaltlaag aanbrengen, brengt onmiddellijk een eind aan de geluidsoverlast. En dat is de beste oplossing. Ik wens u vanavond veel wijsheid toe.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Glazenburg. Dan kijk ik naar de commissie of er vragen zijn. Ik zie geen vragen, dan was uw verhaal duidelijk. Dank u wel.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 8-2-2024

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met volgende agendapunt en dat vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 8 februari. Zijn daar op- of aanmerkingen over het verslag. Ik zie geen op- of aanmerking, dan is het verslag bij deze vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8-2-2024

De **voorzitter**: De volgende agendapunt is de afsprakenlijst. De afsprakenlijst van ook van 8 februari. Alle toezeggingen en vragen zijn beantwoord.

6. Varianten reconstructie Groenloseweg

In 2021 stond groot onderhoud aan de Groenloseweg gepland; vervangen van de deklaag en aanpassen van het trottoir. Geconstateerd werd dat deze aanpak onvoldoende oplossing biedt voor veel bestaande problemen. Er is gekozen voor een brede, meer integrale aanpak waarin het uiteindelijke ontwerp ook aansluiting vindt bij bestaande beleidsambities, maatschappelijke opgaven en landelijke ontwikkelingen. De gekozen aanpak heeft ertoe geleid dat de reconstructie van de Groenloseweg vanuit een brede invalshoek is benaderd. Een grote groep belanghebbenden, van aanwonenden en hulpdiensten tot commissie- en raadsleden, zijn actief betrokken geweest. De raad heeft op 25 mei 2023 geen besluit genomen over het toen voorliggende voorstel. Nu worden twee andere varianten voorgelegd, te weten: Variant 1 - een variant op het definitieve ontwerp; waarbij de totale verhardingsbreedte (wegbreedte + goten) 6,20 meter zal zijn. Variant 2 - een variant op het schetsontwerp, waarbij de weg niet één, maar twee uitbuigingen krijgt (eveneens totale verhardingsbreedte van 6,20 meter). Uitgangspunt is geweest om gedane suggesties en wensen ten aanzien van alle ontwerpen zoveel mogelijk te verenigen in beide varianten, daarbij oog houdend op eerdere besluitvorming (gebieds- ontsluitingsweg 30 km/u), verkeersfunctie en verblijfsfunctie, maar met het besef dat de ruimte beperkt is en dit betekent dat er concessies gedaan moeten worden. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van twee schetsen (variant 1 en variant 2), en variant 1 vast te stellen ten behoeve van de reconstructie van de Groenloseweg.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt 6 en dat zijn de Varianten reconstructie Groenloseweg. Ik had nog even de hoop dat het presidium in haar wijsheid zou hebben besloten dat het als akkoordstuk naar de raadsvergadering kon, maar dat gaat niet gebeuren. Dus we gaan toch gewoon behandelen in de commissie. En beginnen we met de eerste termijn van de commissie bij de D66.

De heer **Deunk**: Dank u wel, voorzitter. We zitten onderhand ... denk dat ik meer dan luid en duidelijk overkom. We zitten onderhand aan het derde ontwerp van de Groenloseweg. Ofwel het is dit, of geen 30, tenzij... En wat ons betreft betekent dat: dit moeten we dus gewoon uitvoeren. De huidige situatie kan niet langer zo blijven en terug naar 50 is eigenlijk geen optie. Het was misschien zoals de heer Glazenburg aangaf, een goede optie geweest om dat direct hebben gedaan twee jaar terug en te beginnen met de Vredenseweg. Maar we hebben ondertussen deze beslissing genomen. En in de toekomst zal 30, tenzij... waarschijnlijk ook gewoon verplicht zijn. En op dit moment is het al een vrij dwingende richtlijn. Gaat hier ook mee tegen elke landelijke trend in. Een ontwerp dat valt binnen de richtlijn van COW akkoord is door de veiligheidsregio en Arriva en tot anders gekomen naar een uitvoerige participatie, daar zullen wij dus mee instemmen. Zijn we gelukkig met alle uitwerkingen? Nee. We hadden bepaalde keuzes graag anders gezien en accenten anders gelegd, maar deze discussie gaan we niet opnieuw voeren en hier was de vorige keer ook geen eenduidig beeld over in de raad. Voorzitter, tot slot in ons afwegingskader 30, tenzij... staat tot nu toe alleen de Groenloseweg op GOW30. De toekomst van de overige straten is nog niet besloten. Toch lijkt het ons niet handig om elke weg, zoals de Groenloseweg te behandelen. Is de wethouder daarom bereid om toe te zeggen om bij het mobiliteitsplan de toekomstige inrichting van alle 50 kilometerwegen in de bebouwde kom van Winterswijk als GOW 50, 30 of ETW-30 vast te stellen en met een voorstel te komen hoe om te gaan met deze toekomstige afwaarderingen? Zodat we niet elke weg op deze manier behandelen. Voorzitter, dat was het. Voor de rest kan de D66 instemmen. En om in nieuwe woorden te blijven, voor ons had het als akkoordstuk verder door gekund.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Deunk. Dan gaan verder met de fractie van het CDA, mijnheer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet**: Dank u wel voorzitter. Er is vaak gesproken over de Groenloseweg. Er is veel gezegd, maar ondertussen liggen de werkzaamheden veel te lang stil. Het is tijd om nu door te pakken en een besluit te nemen. De omwonenden willen het, de weggebruikers willen het en ik denk dat ieder in deze zaal het ook wil. Goed, wij nemen dan vanavond geen besluit, dat moeten de raad doen over twee weken. Maar het is duidelijk voor ons, er moet iets gebeuren. Voor CDA was en is

veerkeersveiligheid het belangrijkste uitgangspunt. Het zal een perfecte weg worden voor alle kaders die wij hebben. Er moeten gewoon concessies worden gedaan. We kijken naar toegankelijkheid, klimaatadaptatie, parkeren, snelheidsverminderende maatregelen, enzovoort. En dan moet het ook allemaal nog passen binnen de beschikbare ruimte. Wij kunnen ons dan, net als de vorige keer vinden in het voorstel van het college en hopen dat er voortvarend te werk wordt gegaan. We hebben nog wel twee vragen richting het college, kan het college acties ondernemen, zodat het vrachtverkeer niet alleen tijdens de reconstructie maar ook na de reconstructie een alternatieve route blijft volgen? Het is dan voor doorgaand verkeer best mogelijk om een andere route te nemen en dan de weg en het centrum te ontlasten. Onze tweede vraag is een beetje een lijn met die van D66, hoe kunnen wij ervoor zorgen dat de situatie met de Groenloseweg zich niet herhaalt bij elke andere weg die nog moet worden aangepakt? Laten we alsjeblieft voorkomen dat elke weg op deze manier langs de raad moet. Graag horen wij het college hierover. Verder kan het wat ons betreft ook gewoon door het akkoordstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Zwet. Dan gaan we naar de fractie van WB, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Beste collega's en belangstellenden hier op de tribune en thuis. We gaan het weer hebben over de nieuwe Groenloseweg. Wij willen namelijk als gemeenteraad onder bepaalde voorwaarden van deze invalsroute van Winterswijk een weg van 30 kilometer maken. Precies, u hoort het goed, onder bepaalde voorwaarden, zoals een bepaalde breedte, geen slingers, geen functiewijziging, waarbij ook nog eens de breedte van de weg belangrijker is dan het groen of een parkeervak. Allemaal vastgelegd in een raadsbesluit. Wij zijn als fractie van WB ons overigens wel degelijk bewust van wat er zich op de Groenloseweg afspeelt. Wat een hoop puin en wat een puinhoop. Wij begrijpen ook de urgentie. Daar hebben wij geen wethouder voor nodig die dat laat optekenen in een krantenartikel, maar wij willen dan ook een goed besluit en vooral geen puin. Voorzitter, vanavond wil de fractie van WB het niet hebben over dat Winterswijk geen Amsterdam is, of dat fietsers als chicane gebruikt gaan worden. Of dat pakketbezorgers feitelijk de straat blokkeren bij het voorgestelde ontwerp. Of dat een bus van het openbaar vervoer een bredere straat nodig heeft dan voorgesteld en we Arriva met dit ontwerp wel degelijk een stok geven om mee te slaan. Of dat een brandweerauto simpelweg alleen voetstaps een tegemoetkomende landbouwvoertuig kan passeren. Of dat auto's ieder jaar breder zijn geworden en dat Tesla's of BMW's niet in de voorgestelde parkeervakken passen en daardoor gedeeltelijk op de weg kunnen komen te staan. Of dat we het opeens hebben over de verhardingsbreedte en niet de wegbreedte van de Groenloseweg. De verhardingsbreedte is namelijk de wegbreedte plus de goot, dat je overigens niet in de goot wilt zijn of rijden, zal een ieder wel duidelijk zijn. Voorzitter, daar gaan we als WB het vanavond dus niet over hebben. Vorige week hebben wij als raad en raadscommissie de stukken ontvangen. Na acht maanden radiostilte krijgen we alle documenten. Waarom geeft de wethouder ons zo weinig tijd om ons voor te bereiden op een heel delicate kwestie? Namelijk de invalroute van Winterswijk, de Groenloseweg. Kan de wethouder, de raad en raadscommissie alle aantekeningen en correspondentie aangaande het overleg met de VNOG, politie en Arriva doen toekomen? Ons voorstel is volgende week. Voorzitter, ook lezen we in het raadsvoorstel dat het ontwerp een grove schets is. Kan de wethouder uitleggen wat er dan nog kan veranderen? En er worden twee varianten aangedragen. Zeg ik nou twee varianten? Ja dat is raar, want er is eigenlijk maar één variant, want die variant met de slingers die kon niet. Maar dat was ook al bekend. En dat wordt in het raadsvoorstel beschreven met een verwijzing naar een amendement. Voorzitter, doelt de wethouder met deze verwijzing dan op het raadsbesluit over de Groenloseweg uit november 2022? Voorzitter, met die verwijzing, dan moet ik wel hier melden dat de wethouder de raad niet serieus neemt. Er is namelijk nog veel meer in dat raadsbesluit opgenomen. De wethouder kan niet naar eigen believen shoppen in zo'n raadsbesluit. Dat bestaat niet. Waarom heeft de wethouder ondanks een eerder raadsbesluit toch een ontwerp met slingers aan de omwonenden voorgelegd alsof het een mogelijke variant zou kunnen zijn? Waarom wordt de weg niet uitgevoerd met de richtlijnen uit het genoemde raadsbesluit? Voorzitter, door de vorige wethouder is de Zeddamseweg in Etten aangedragen als een positief voorbeeld van de nieuwe Groenloseweg. Is de wethouder op de hoogte van de functiewijziging van deze weg in Etten nadat de weg klaar was? En dan doel ik op het vrachtwagenverbod dat sinds oktober 2023 is ingesteld. Kan de wethouder toezeggen dat de situatie

zoals in Etten zich niet in Winterswijk kan voordoen bij de Groenloseweg? Met andere woorden, kan de wethouder toezeggen dat de functie van de Groenloseweg niet verandert vanwege dit ontwerp, ook als voertuigen elkaar alleen stapvoets kunnen passeren? Kan de wethouder toezeggen om haar licht op te steken bij de gemeente Oude IJsselstreek, waar Etten toe behoort? Want het kan toch niet zo zijn dat de wethouder wil gokken met 2 miljoen euro aan gemeenschapsgelden, omdat het allemaal wel goed komt met de Groenloseweg. Voorzitter, we zijn er nog niet, want de soap in Etten gaat verder. Op dit moment is er namelijk sprake van een terugdraaiing van de genoemde functiewijziging in Etten vanwege sluipverkeer dat voor overlast zorgt op andere plekken. Het klinkt inderdaad allemaal nogal ondoordacht en niet integraal ontworpen. En toch is deze weg in mei 2023 aangedragen als een positief voorbeeld voor de nieuwe Groenloseweg. Wat zou dat in Winterswijk betekend hebben? Voorzitter, dat was een retorische vraag. Maar kan de wethouder toezeggen dat het verkeer op de Europalaan, Misterweg, dan ga ik het rijtje af, Stationsstraat, Dingstraat of bij de Chinese Muur linksaf de Jaspersweg, Ravenhorsterweg, Schimmelpennincklaan, de Waliënsestraat, de Singelweg en de Vredensestraat, niet zal toenemen door sluipverkeer van deze nieuwe Groenloseweg. Heeft de wethouder een inschatting gemaakt van de gevolgen van een eventueel vrachtwagenverbod op de zojuist genoemde wegen? Hopelijk wel, want dat zou integraal en proactief bestuur zijn. Voorzitter, ik kom op mijn laatste vraag. Tot slot, zou de wethouder liever niet eerst een integraal, doordacht en doorgerekend plan hebben gemaakt alvorens ingrijpende verkeersbesluiten te moeten voorleggen aan de raad, zoals de motie uit november 2022 van de collega's van Morgen gesteund door WB heeft beschreven. Dank u wel, voorzitter. Dat was het voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een vraag van de heer Van Eck.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Pleiter opnieuw heel veel vragen stellen die natuurlijk in het vorige proces ook zijn geweest. Destijds kwamen achteraf de vraag op, wat lopen wij hier nou eigenlijk te bevragen en eigenlijk wil ik die vraag graag stellen aan de heer Pleiter. Bevraagt hij hier het raadsvoorstel en de huidige plannen, de huidige scenario's of bevraagt hij hier de mogelijkheid en de noodzaak tot het afwaarderen van of naar 30 kilometer per uur. Waar zit u het meest mee? Want als ik vervolgens kijk naar alle raadsvoorstellen die ook WB heeft aangenomen, dan denk ik niet, blijft er niet heel veel ruimte meer over, ruimte die u volgens mij wel loopt te zoeken. Moet u dan niet eventueel weer bij uzelf gaan nagaan, moeten we niet terug naar 50 kilometer per uur?

De voorzitter: Mijnheer Pleiter.

De heer Pleiter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vraag van de heer Van Eck goed begrepen. Het gaat over het raadsvoorstel. Als dat voor de tweede keer dan wel voor de derde keer, zoals collega Freek, de heer Deunk zei de derde keer in het ontwerp. Als dat niet goed is dan zou je inderdaad kunnen overwegen logischerwijs, dat de voorwaarden die ook gesteld zijn bij de 30 kilometer, tenzij... en vervolgens bij de afwaardering van de Groenloseweg van 50 naar 30, wel degelijk die voorwaarden die gesteld zijn, dat die teruggedraaid moeten worden. En dat je dus eigenlijk moet zeggen, die 30 kilometer is gewoon niet haalbaar. Dat kan heel goed.

De voorzitter: Ik zie geen vraag of opmerking meer voor de heer Pleiter. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, mijnheer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis: Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van 25 mei 2023 heeft Morgen voor het collegevoorstel gestemd voor aanpak van de Groenloseweg. Ondanks dat we dit niet vonden passen bij ons idee op mobiliteit, wilden we de boel zeker niet verder vertragen. In onze ogen ontbrak en ontbreekt überhaupt een visie op verkeerscirculatie Winterswijk op dit moment. Met uitdrukkelijke toezegging van het verantwoordelijk wethouder van dit college, dat die direct begonnen werd met het verkeerscirculatieplan, hebben wij destijds voor het plan van het college gestemd. De inschatting van wethouder Wassink was dat het maken van zo'n verkeerscirculatieplan één à anderhalf jaar zou duren. We zijn nu tien maanden verder en Morgen is benieuwd naar de voorlopige resultaten. Wij van Morgen pleiten al langer voor een verkeerscirculatieplan voor heel Winterswijk, andere partijen hebben dit ook inmiddels al net genoemd, omdat keuzes voor de invulling van de

Groenloseweg grote gevolgen kunnen hebben voor andere wegen. Wat dat betreft spreken wij, net als WB, onze zorgen daar over uit. Dit roept bij ons de volgende twee vragen op in de eerste termijn. A. wat is de stand van zaken ten aanzien van het beloofde verkeerscirculatieplan? In het tweede, als daar wel al aan gewerkt is, zijn we erg benieuwd of dat ook heeft meegewogen bij die twee varianten waaruit gekozen moet worden. Met andere woorden, zijn de effecten van de varianten meegenomen in het bredere perspectief van de mobiliteit in Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Nijenhuis. Dan gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Dank u wel, voorzitter. Enerzijds is Voor Winterswijk blij dat er nu wel stappen gezet kunnen worden. U durft door ons, eigenlijk in de vorige raadsvergadering over de Groenloseweg, voorgestelde gulden middenweg wel te kiezen, door het ontwerp breder op te blazen. Wel hopen wij dat de wethouder kan garanderen dat de asfalt nergens smaller gaat worden dan zes meter. We hopen daar antwoord op te krijgen dat het niet op sommige plekken toch nog weer smaller wordt. Dit besluit wat we hier nu nemen, had natuurlijk ook gewoon vorig jaar genomen kunnen worden. Is jammer dat dat zo lang heeft moeten duren. Het is goed om te zien dat de hulpdiensten en Arriva nu al echt goed geraadpleegd zijn. Wel jammer dat dit niet is gebeurd voordat er met de buurt gesproken is. Ook blijven wij het jammer vinden dat er geen participatie plaatsgevonden heeft met de vele gebruikers van de weg die geen aanwonenden zijn, want het grootste gedeelte van de participanten, dat rijdt dagelijks over de weg en dat woont daar niet. Voor Winterswijk wil wel graag een eind aan de indianenverhalen maken die de ronde doen. Vorig jaar konden we in stukken lezen na de raadsvergadering dat Voor Winterswijk besloten had om de aanpak van de weg uit te stellen. Volgens ons heeft de raad dat besloten, dat is een raadsbesluit. Raar dat een partij dan bij naam en toenaam in de stukken genoemd wordt en een soort een schuld toegeschoven krijgt. Ook horen we graag van de wethouder wat er nu echt misgegaan is rond het aanbrengen van die slijtlaag. Een slijtlaag van dit type, die hoort niet binnen de bebouwde kom toegepast te worden. Wie, wat en waarom is dit toch gebeurd? Slecht weer en dergelijke is voor ons geen afdoende antwoord. Er is een dure slijtlaag aangebracht die is mislukt. Wie betaalt dat, de aannemer of hangen wij voor de gemeente aan de lat? Wij zien nu bij de stukken geen onderbouwing in cijfers betreffende verkeersintensiteit. We gunnen u het voordeel van de twijfel maar blijven zelf bij ons standpunt dat dit type weg inrichting niet past bij de verkeersintensiteit van deze weg. Daarom vragen wij de toezegging om, voordat wij dit concept uitrollen naar andere wegen, eerst een evaluatie gehouden wordt van het over het gebruik van deze nieuwe Groenloseweg. En ook zien wij dan graag dat de gedane belofte nagekomen wordt om het verkeerscirculatieplan daarbij te hanteren voordat wij verder gaan, mocht het misgaan op die weg dat we dat niet door heel Winterswijk uitrollen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik goed dat Voor Winterswijk pleit voor het doorvoeren van dit ontwerp voor de Groenloseweg. En dan zeggen van, nou dan moeten we vooral heel lang wachten want het kan wel eens zijn dat het niet goed is en dat we dan pas ergens anders naartoe gaan. Dus u kiest eigenlijk voor een soort van, ik noem het maar plat gezegd, een gok?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Een gok. We hebben natuurlijk vorig jaar, en die discussie gaan we niet overdoen over die centimeters, maar uiteindelijk ging die discussie over die 20 of 30 centimeter als die vorig jaar toegezegd was, was het ontwerp gewoon doorgegaan. Wij gaan er nu niet meer voor liggen. Maar we zien wel de beer op de weg. We zien wel wat er niet onderzocht is en daarom benoemen wij dat ook en daarom vragen we ook als we een jaar gebruikmaken van die weg, hoe bevalt dat? Hoe gaat dat? Zijn er beren op de weg en misschien gaat het supergoed. Nou dan weten we dat ook. Kunnen we verder of we gaan aanpassen als we met andere wegen verder gaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel. Het is mijn laatste, maar heeft u hier, nou ben ik wel goed in, Van Beek, dus er is iets met me aan de hand. Nee ik wil er niet over praten. Is het zo, u kent ook het voorbeeld van dat door de wethouder Wassink is aangedragen en daar bent u ook vast wezen kijken. U heeft daar ook notie van genomen van de problematiek die daar geschetst is, namelijk een vrachtwagenverbod waar men dat weer wil terugdraaien en nu moord en brand schreeuwt, van de fietsers worden als schild gebruikt en als chicane voor de auto's?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Ik heb er wel het een en ander over gelezen. Ik ben er niet wezen kijken, maar ik rijd dagelijks op dat soort wegen. Aan de andere kant van de grens kom ik ook op zulk soort wegen. Dan zie ik ook dat die weginrichtingen daar komen. Ik kijk wel naar de gehanteerde wegbreedte, de passeerbaarheid voor twee vrachtwagens en dat vergelijken wij met andere wegen. Natuurlijk zou het nog wat breder mogen, maar het model zoals het nu geschetst is, dat het verkeer achter die fietsen moet blijven, nou dat past hierbij. Maar of het ideaal is, de tijd zal uit gaan wijzen. Wij zijn er ook geen fan van, maar nu nog langer wachten, dat willen we ook de mensen van de Groenloseweg niet aandoen naar de gang als die er ontstaan is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen vraag meer voor de heer Van Beek. Dan gaan verder met de fractie van de VVD, mijnheer Morad.

De heer **Morad**: Dank u wel, voorzitter. In 2021 werd een groot onderhoud aangekondigd ten behoeve van de Groenloseweg. Meerdere problemen zorgden er destijds voor dat er gekozen moest worden voor een andere aanpak. Inmiddels zijn we drie jaar verder en lijkt er een ontwerp te liggen dat ervoor moet zorgen dat de Groenloseweg weer goed bereikbaar moet zijn voor alle verkeer. Veiligheid staat hier voorop, in samenspraak met goed doorstroming, want we hebben het hier nog steeds over één van de belangrijkste verkeersaders van Winterswijk. We gaan terug naar 30 kilometer per uur, 6 meter 20 wegbreedte en dan gaan we combineren met een tweetal verkeerstafels. Daar waar belanghebbenden een keuze hadden tussen twee varianten, gaan we terug naar één variant. Daarmee lijken plooiën gladgestreken te zijn, maar blijven toch veel betrokkenen met gemengde gevoelens achter. Wij vragen ons dan ook af in hoeverre participatie zinvol is en keuzes gemaakt kunnen worden die er eigenlijk niet zijn. Ook de destijds ingediende amendementen en moties ten spijt, de keuzes waren feitelijk al gemaakt. Wij als VVD begrijpen heel goed dat de Groenloseweg maatwerk is en dat de concessies gedaan moeten worden. Maar hebben we zo onze ernstige twijfels bij de variant die nu model staat voor deze weg. We kijken ook verder straks. Straks staat de Vredenseweg op het programma en deze zal voortborduren op de aanpak van de Groenloseweg. Dus de keuze die we nu maken zal wellicht maatgevend zijn voor meerdere wegen die de komende jaren om groot onderhoud vragen. We hebben hier over de volgende vragen. Er zijn verschillende avonden gehouden met bewoners en belanghebbenden, lange tijd leefden zij in de veronderstelling een keuze te kunnen maken. Feitelijk is er nu geen keuze. Wat is de mening van de wethouder hierover? Destijds werd er een nieuw systeem ingevoerd dat een verkeersmodel kon ontwikkelen. Voor verschillende knooppunten in Winterswijk is dit recent nog toegepast op de Groenloseweg en wat is hier uitgekomen? Wij maken ons zorgen over de breedte van de weg, zeker bij tegemoetkomend vrachtverkeer, bussen en landbouwvoertuigen. Hoe kijkt de wethouder daar naar? Wat is de mening van de hulpdiensten wat betreft de breedte van de weg? Wat zeggen verkeersdeskundigen en zijn er cijfers die kunnen aantonen wat de huidige ontwerp doet met de doorstroming en veiligheid van de weg? En de laatste vraag, in hoeverre staat de Groenloseweg model voor de Vredenseweg, die ook in de planning opgenomen is voor groot onderhoud? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Morad. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. Over het voorstel zelf zal ik echt heel kort zijn. Wij kunnen dat steunen. Zij het dat wij nog wel even willen ingaan op een iets grotere meta-discussie misschien, want de vorige keer dat wij dit voorstel bespraken of dat wij de Groenloseweg bespraken, kunnen wij

toch wel stellen dat wij de grootste flater geslagen hebben die deze nieuwe gemeenteraad tot zover heeft begaan. Wij zouden liever daarom niet weer, noem het technisch geneuzel of geëmmmer, willen hebben over technische details. Want dat is in essentie niet de taak van de gemeenteraad. Maar goed, wij proberen een beetje constructief dat te onderbouwen. Wij snappen wel waar dat vandaan komt en dat hebben wij zelf ook ondervonden dat wij misschien niet alle kaders die er op dit moment, die we ooit hebben proberen te projecteren op alle wegen Winterswijk, niet eenmaal voor onszelf duidelijk hebben of helder hebben hoe die in de consequent zich uitwerken. Nu hoor ik de heer Deunk daar ook over, wij zouden ook graag zien dat we wegblijven bij deze detail discussie. Nu, bij dit voorstel maar ook in de toekomst als we over al die andere wegen gaan hebben. Zo mogelijk door die taak die wij destijds via een amendement naar ons toegetrokken hebben, weer terug te leggen bij het college. En wij snappen dat dat misschien noodzakelijk acht en dat willen we graag met u allen samen naar kijken, dat het misschien noodzakelijk is omdat die discussie te laten samengaan met een opnieuw afweging of een opnieuw het doornemen van de kaders die op dit moment op al die wegen zo daar nog geprojecteerd moeten worden. Daar zouden wij graag naar kijken. Tot zover de bijdrage.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Van Eck**: Ik had niet anders verwacht.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Van Eck zeggen dat we de grootste flater begaan hebben bij de vorige beslissing over Groenloseweg. Ik verbaas me daar zeer over. Noemt namelijk ook de volledige gemeenteraad. Realiseert u zich dat wij nu een proef gaan doen ...

De **voorzitter**: Even heel kort. Het was de beschouwing van de heer Van Eck. Wij hebben het wel over het voorstel. Ik zou willen waken om nu de besluitvorming in algemeen ter discussie te gaan stellen. Dus u mag kort reageren, maar ...

De heer **Pleiter**: Ik zal het ook kort houden, maar ...

De **voorzitter**: Maar echt kort, niet uw manier van kort maar echt korter.

De heer **Pleiter**: Ik zal het nog korter houden.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Pleiter**: U noemt het een flater. Ik heb een voorbeeld genoemd in Etten dat als een positief voorbeeld is aangedragen. Waarom gaan wij een proef doen met de Groenloseweg als in Etten is aangetoond dat het niet goed gaat?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck**: Moet ik bedankt voorzitter zeggen of bedankt de heer Pleiter voor het woord? Kijk, de woorden proef heeft u volledig zelf in de mond genomen. Daar praat ik niet over, nog het raadsvoorstel. Dus ik vind dat ook niet zo heel nodig om daarop te reageren. Hebben wij de grootste flater begaan? Dat vind ik wel. Ik vind dat wij hier zitten als gemeenteraad om hier een besluit nemen en als wij geen besluit kunnen nemen, dan gaan wij de fout in. Wij kijken wat van kwaliteit van weg er nu ligt, kijk hoeveel mensen hier ongemak aan ondervonden hebben. Niet omdat wij een goed of een minder goed besluit hebben nemen, daar mag u alle vrij in zijn. Maar het feit dat wij op een avond niet uit konden komen om een besluit te nemen. Jazeker, dat reken ik mijzelf aan. Goed, als u uzelf daar niet aanrekent, dat vind ik prima. Daar staan we ook vrij in, maar ik reken mijzelf dat wel aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan hebben we nog een vraag van mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis**: Ik snap wel wat de heer Van Eck bedoelt. Ik heb de vergadering van 25 mei 2023 even teruggekeken. Misschien een tip allemaal om dat eens even te doen. Dat verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, de manier waarop dat allemaal gegaan is. Maar ik wou ook heel veel zorgen uitspreken, ook over andere wegen. En u begon uw pleidooi direct al te zeggen dat u voor ging stemmen. Maar is het dan niet beter om eerst het via circulatieplan af te maken en dan pas te gaan kijken naar de consequenties voor de Groenloseweg, de Vredenseweg, de Europalaan en voor alle andere wegen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck**: Niet per definitie. Mijn zorgen zat 'm er in dat verschillende partijen bepaalde kaders anders wegen en daardoor tot een ander ontwerp zouden uitkomen op deze weg. Wij, de kaders die nog gesteld zijn, hebben we destijds ook al maar opnieuw tot rekening tot ons genomen en vervolgens besloten via de kaders die we heel belangrijk vinden, een goed structuurplan, afwegingskader van 30, tenzij... De verkeersveiligheid, het stimuleren van andere weggebruikers dan alleen de auto, neem die allemaal op, dan is dit het beste ontwerp wat eruit komt. Dus in die zin denken wij dat als wij verder kijken en wat wij als PvdA zouden willen, dat dit ook, zij nou wel een verkeerscirculatieplan of niet, vind ik deze weginrichting een waardevolle toevoeging, zij dat niet dat is een verkeerscirculatieplan natuurlijk wel, hoe zeggen ze dat, aanbevelingen kunnen komen voor Winterswijk als geheel? Zeker, absoluut. Maar om nou weer te wachten op het verkeers-circulatieplan? Ik hoef niet, volgens mij heeft iedereen in deze raad wel iemand gesproken die zijn moeite heeft geuit over de huidige staat van de Groenloseweg. Dat lijkt mij niet op de juiste plek.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis**: Nee, dat had ik niet goed begrepen. Ik dacht dat u met kaders bedoelde algemeen, maar u heeft het over kaders alleen rond de Groenloseweg in dit geval. Oké, dank.

De **voorzitter**: Er is nog een vraag van de VVD fractie van de heer Nijman.

De heer **Nijman**: Ik vroeg me af. De heer Van Eck had het net over de keuze die voorligt, maar bent u echt van mening dat er een keuze voorligt of bent u van mening, net zoals ik die toegedaan ben dat er eigenlijk helemaal geen keuze is en dat we alleen maar ja of nee hebben te zeggen tegen één mogelijkheid?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck**: Ik wil niet in de semantische discussie vallen dat ja of nee natuurlijk ook een keuze is. Nee, maar ik snap wat u zegt, maar goed dat hebben wij, daar probeer ik op te duiden, dat hebben wij natuurlijk zelf gedaan. Wij hebben een bevoegdheid die bij het college lag, omdat deze dat in een bredere zin kunnen overwegen naar ons toe gehaald om vervolgens dan nog even vinkje of af te stemmen. En afstemmen doen we wel en tegenstemmen doen we wel, met alle gevolgen van dien.

De heer **Nijman**: Dat heet democratie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de eerste termijn van het college. Ik kijk even. Wilt u direct of kort schorsen om de vragen voor te bereiden? Dan is het woord aan wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. Ik begin aan een voor mij linkerkant D66, de heer Deunk, de toekomst van de overige straten en hoe gaan we daar de komende tijd mee om? Het college zou de toezegging willen doen om bij het nieuwe mobiliteitsprogramma, ik spreek bewust daarvan en niet van een verkeerscirculatie programma want dat is de term. Het nieuwe mobiliteitsprogramma wat Q4 op uw bestuurlijke agenda staat, dat er dan een lijst komt vergelijkbaar met door de raad op 24 februari 2022 vastgestelde afwegingskade van 50 naar 30 en op die lijst wordt dan de bestaande en

de eventueel beoogde categorie vermeld. En in de tussentijd zal het college voor de wegen die qua inrichting niet op kunnen gaan wachten of niet op willen wachten, een voorstel aan de raad doen voor aanpassing van de bestaande categorie. Dat betekent dus niet een compleet ontwerp. Ik wil graag van tevoren, voordat er een heleboel mensen mee aan de slag gaan van weten hoe u denkt over dat voorstel van de raad. Denk je bij bijvoorbeeld aan de Vredenseweg, naar vaststelling door de raad van de aangepaste categorie, gaat het college dan met de organisatie en de inwoners en andere belanghebbenden aan de slag met het ontwerp. Bij de Acacialaan is ook één van degenen die daar niet op kan wachten, daar zijn we namelijk al mee gestart met de participatie en de voorbereiding. Het raadsvoorstel voor de categorie aanpassing volgt dan ook zo spoedig mogelijk en als het even kan, zou dat de volgende raadsvergadering aan u velen voorleggen. Eens even kijken. Dat was D66. Dan heb ik het CDA, de vrachtwagens tijdens en na de constructie een andere weg naar het centrum. Tijdens de reconstructie zal dat wel moeten denk ik, want er zal een periode zijn dat alleen aanwonenden daar met hun auto overheen kunnen en anderen in ieder geval zo min mogelijk. We kunnen vrachtwagens wel bewegen door bijvoorbeeld een route bij binnenkomst van Winterswijk aan te bevelen. Maar we weten ook dat bordjes voor de meeste vrachtwagenchauffeurs niet meer zo leidend zijn, omdat ze gewoon hun navigatiesysteem volgen en die zal hun dan toch over de Groenloseweg gaan sturen. Tenzij we dat anders inrichten, maar dat lijkt ons nog niet zo'n sinecure. We gaan dus ook niet elke herinrichting op deze wijze behandelen en dan verwijs ik even het antwoord wat ik net heb gegeven aan de heer Deunk. De heer Pleiter van Winterswijk's Belang. Ik heb eigenlijk voorgenomen om de vragen die niet gaan over het huidige voorstel, maar vooral ook veel over het verleden gaan, even te parkeren. Als u dat werkelijk nodig heeft voor het nemen van een besluit nu of over twee weken, dan hoor ik dat wel in de tweede termijn, maar laten we vooral proberen ons te concentreren op de huidige op het huidige voorstel.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan u nu al zeggen dat de vragen die ik stel serieus zijn. Die ik altijd nodig heb om afwegingen te maken, om het volledig plaatje te hebben en in het verleden vragen die leunen op het verleden niet mee te nemen, wat heeft u nu gedaan dan? U heeft toch ook op deze manier dit project aangepakt met steun op het verleden? Dus ik snap niet waarom u mij een zin doet toekomen dat de vragen die enigszins met het verleden te maken hebben, dat u die niet zou willen beantwoorden of dat u zou willen parkeren. Ik snap die intentie niet. Misschien dat u daar even wat kunt over kunt stellen.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ik denk dat het een constatering is en minder een vraag. U zegt waarom zo weinig tijd voor dit dossier aan de raad gegeven? Bij mijn weten hebben we de normale procedure gehouden.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik niet helemaal duidelijk geweest. Waarom parkeert u de vragen die leunen op het verleden? Praten we over acht maanden terug dan wel net ietsje langer. Waarom wilt u die parkeren en niet in uw eerste termijn het beantwoorden?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Deze wethouder is gewend om vragen te beantwoorden, over het voorstel wat voorligt. Vragen die al eerder beantwoord zijn bij een ander voorstel in een andere vergadering, zou ik bij voorkeur niet over willen doen. Mijn streven naar efficiency. Oké, ik ben bij de volgende vraag over de correspondentie van Arriva en andere hulpdiensten, die correspondentie die is samengevat in het voorstel en dat komt erop neer dat ze hebben aangegeven, nadrukkelijk een onoverkomelijke bezwaren te hebben tegen variant twee met de slingers. We hebben bewust die ...

De **voorzitter**: We hebben interruptie van de heer Pleiter. U hebt ook nog een tweede termijn mijnheer Pleiter straks.

De heer **Pleiter**: Maar dan ben ik het misschien vergeten. Ik doe het liever zo. Dank u wel, voorzitter. U heeft twee varianten voorgelegd waarin overduidelijk de slinger niet de bedoeling was en die is terecht eruit gehaald. Dus geen onoverkomelijke bezwaren. Maar weet u ook hoe het met die 6 meter 50 staat voor het openbaar vervoer?

De **voorzitter**: Mag ik de heer Pleiter ook er aan herinneren om te spreken via de voorzitter? Dat gaat niet om, dank u wel, voorzitter te zeggen, maar dat u de voorzitter zegt, de wethouder hoor ik zeggen. Dat is wat anders dan dank u wel, voorzitter. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Beide varianten zijn voorgelegd. Dank u wel, voorzitter, trouwens. Beide varianten zijn voorgelegd en op variant twee hadden zij wel overkomelijke bezwaren. Waar was ik gebleven? Waarom toch het ontwerp met slingers voorgelegd aan omwonenden? Dat heeft uw collega Tim Jonker ook al gevraagd in de vorige vergadering. Daar hebben wij toen op geantwoord in het college. Antwoord daar opnieuw op, omdat we een ultieme poging wilden doen om tegemoet te komen en een wens van aanwonenden.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter. Ik wil wel proberen dat we een constructieve en zinvolle discussie gaan houden met elkaar. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Zou de wethouder kunnen reageren op de vraag die ik stelde, hoe het is met Arriva en de 6 meter 50 voor een openbaar vervoer route? Is erg constructief. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Voor mij is de vraag niet duidelijk hoe het is met de 6 meter 50 en Arriva. Kunt u die verduidelijken?

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. De vraag die ik stel gaat, voor de wethouder dat een openbaar vervoer route eigenlijk een weg vereist van 6 meter 50 breed. En als die er niet is, dan kan Arriva u gemeld hebben, we hebben geen onoverkomelijke bezwaren. Maar waar ik huiverig voor ben, is dat er een agenda is om eventueel, want we weten dat ook in het regionaal anders over de openbaar vervoer routes nagedacht wordt, dat route 73 gaat verdwijnen. Dus mijn vraag gaat over, is het u bekend dat de 6 meter 50 als richtlijn wordt opgevoerd voor het openbaar vervoer?

De **voorzitter**: Dat was niet via de voorzitter. Maar oké, volgende keer beter. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Met de beide varianten zijn voorgelegd, ook aan Arriva, en daarop is geen commentaar gekomen over zes meter vijftig als vereiste breedte. Ik ga verder met de beantwoording. Kan de wethouder toezeggen dat de functie van deze weg niet veranderd? Nee, dat kan ik niet toezeggen, want sterker nog, u heeft een besluit genomen dat deze weg wordt veranderd en als het goed is dan zijn we rond deze tijd in 2025, dan is die wet veranderd en dan nemen we het verkeersbesluit over de gewijzigde categorie. En dat is de situatie. Kan de wethouder toezeggen dat het verkeer op andere wegen niet zal toenemen door deze herinrichting? Dat kan het college niet toezeggen. Maar we gaan ervan uit dat deze weg de snelheidsremmende maatregelen om zullen sommige weggebruikers inderdaad doen overwegen een andere route te kiezen. 30 kilometer, daar zijn voorwaarden aangesteld, die heb ik even niet paraat wat precies daarbij de vraag was. De fractie van Morgen, u bent benieuwd naar het verkeerscirculatieplan, de stand van zaken. Wij hebben een tijdje geleden in een politiek forum, als ik me goed heb, ja een politiek forum, dat was hier in het gemeentekantoor, hebben we uw raad bijgepraat over de stand van zaken. Daar wordt inmiddels aan

verder gewerkt en de planning is dat we Q4 komen met het mobiliteitsprogramma. De effecten van de verschillende varianten zijn die meegenomen in ... Zijn de effecten meegenomen in het totaalplan? Die parkeer ik even.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder refereert aan politiek forum. Volgens mij ging het heel erg over het systeem an sich en hoe alles werkte. We hebben eigenlijk heel weinig op dat moment concreets gezien dus kunnen we binnenkort iets concreter zien van dat mobiliteitsprogramma zoals dat officieel heet.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Dat lijkt me prima om uw raad daarin mee te nemen. Ik zou even moeten overleggen dan met presidium wanneer daar ruimte voor is. Ik weet dat de komende keren dat er een politiek forum is, dat dat al erg vol zit van allerlei wensen voor informatie. Dus prima om dat ergens misschien een keer net voor de zomer of net na de zomer uw raad daarover bij te praten en mee te nemen, dus prima. Voor Winterswijk, de heer Van Beek. Is het asfalt nergens smaller dan zes meter? De tekeningen die er nu bij zitten bij de voorkeursvarianten of de voorgestelde variant, die gaan uit van zes meter breedte van het asfalt en daar gaan we dus ook vanuit. Dat die nu ietsje breder is dan dat het was komt ten koste van het wat, waar, tussen, ik moet even goed kijken, de Generaal Berenschotweg en Jan Tooropstraat aan één zijde. Daar is ingetekend dat hij daar één meter wordt. Dat zou voor de meeste kinderwagens, rolstoelen en dergelijke moeten kunnen. Als je een drieling krijgt en je wilt die naast elkaar hebben zitten, dan zou ik de andere kant van de weg adviseren. Wat is er nu echt misgegaan met de slijtlaag? We hebben het daar ook eerder over gehad. Uw fractie heeft daar vragen over gesteld. Ik heb toen gezegd en daarbij diezelfde uitspraak blijft het college ook nu, de situatie is daar niet optimaal. Ik denk dat aan ons allen is om zo snel mogelijk een oplossing te hebben. En het voorstel wat voor ligt. Ik weet zeker dat daar heel veel mensen blij mee zullen zijn als we dat snel een klap op kunnen geven. De verkeersintensiteit evalueren voordat we elders GOW30 wordt ingevoerd. Ik denk dat we niet te veel moeten wachten en moeten koppelen, het één aan het ander, zou ik jammer vinden. Niettemin neem ik natuurlijk wel gaandeweg de bevindingen mee van dit proces, wat moet leiden tot een besluit over twee weken en dat zal zeker in de afronding van mobiliteitsprogramma worden meegenomen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Dank u wel, voorzitter. De kosten van die slijtlaag, worden die op de aannemer verhaald omdat het mislukt is? Want die heeft natuurlijk niet het hoogstandje werk geleverd. Ondanks, ik weet niet hoe de opdracht verstrekt is natuurlijk, maar worden die op de aannemer verhaald of draait de gemeente daarvoor op?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: De kosten die gemaakt zijn om voor de huidige situatie, dat is voor de gemeente. Er is geen situatie van een declaratie van extra schade of wat dan ook op dit moment aan de orde. Zoals ik zei, het is niet optimaal maar verder hebben we daar ook geen actie in de planning staan om daar nog iemand even over aan de tand te voelen, laat ik het zo maar even zeggen. Niettemin hebben we wel gesprekken gehad dat we dit niet optimaal vinden en dat we dat willen voorkomen in de toekomst. De VVD, de heer Morad. Dit is eigenlijk geen keuze meer, ja dus klopt. We zijn op weg naar dit moment van het voorstel, hebben we keuzes gehad, maar we constateren als college nu dat de variant die overblijft de voorgestelde variant is. Landbouwverkeer, daarmee is contact geweest. Zij hebben ook duidelijke voorkeur voor deze variant, mag duidelijk zijn. Ze hebben zich daar ook eerder over uitgesproken. De hulpdiensten over de breedte, die vraag is uiteindelijk ook al een beetje geweest. Wij hebben hun de vraag gesteld, heb je onoverkomelijke bezwaren tegen één van deze varianten en daarvan was het antwoord dat dat niet voor de variant één maar wel voor de variant twee. Welke consequenties voor de Vredenseweg? In de beantwoording van de heer

Deunk heb ik dat eigenlijk ook al een beetje gezegd. We willen u voor gaan leggen aan, als daar een categoriewijziging wordt voorgesteld, het college dat u daar als raad dan over beslist, zodat we aan begin van het proces met participatie en voorbereiding uw mening c.q. standpunt daarover hebben. De PvdA, de heer Van Eck, als ik het goed heb, heeft u mij geen vraag gesteld maar dan ben ik als goed is rond en wat ik gemist heb, hoor ik graag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met het tweede termijn van de commissie. Dan beginnen we weer bij D66, geen tweede termijn. CDA niet. WB, tweede termijn. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch een aantal vragen nog even gemist bij de beantwoording van de vraag in ieder geval. Daar gaat u op in, ik ben wat uit mijn hum doordat de wethouder, niet voorzitter, doordat de wethouder niet wil reageren op dat wat met het verleden te maken heeft. Is dat een klein beetje, zal ik even vanavond moeten (*geluid valt weg*). Waarom wordt de weg niet uitgevoerd met de richtlijn uit het genoemde raadsbesluit? Er ligt aan uw raadsvoorstel een raadsbesluit ten grondslag en waarom wordt de weg niet uitgevoerd volgens die richtlijnen die daar genoemd zijn. Het gaat namelijk over een GOW30 met een breedte van 8 tot 10.000 voertuigen. En dat er ook nog, dat de weg prevaleert boven toevoegen functies van parkeren en groen. In dit raadsbesluit wordt ook die slinger genoemd en daar refereert u namelijk wel aan. Dus nogmaals, waarom wordt de weg niet uitgevoerd met de richtlijnen uit het genoemde raadsbesluit? Dan zou ik graag van de wethouder ...

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk**: Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag aan de heer Pleiter stellen? Wat voor breedte of inrichting heeft u het dan over? Want wat elke keer de 8 tot 10.000, alles doorgenomen, het enige wat daar staat, is 8-80. Nou dat snapt iedereen, dat kan niet. En er staat geen letterlijke andere afmeting of wat dan ook in, dus wat is dan wat u wil? Want anders, het amendement definieert het ook niet, geen slinger. Nou dat zit er niet in. Maar er staat nergens in amendement een breedte of een doorstroom of wat dan ook. Dus mocht u wel wat anders willen, dan heb ik dat graag concreet want dan weet ik ook waar u het over heeft, want nu is het heel vaag, wat het dan wel is.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag ingaan op de vraag van de heer Deunk. Er wordt namelijk in het CROW rapport wel degelijk gesproken over inrichtingen tot 6.000 voertuig bewegingen per etmaal en één onder de 10.000. En die onder de 10.000, die geeft aan dat de weg, het middenkader, de middelloper, een stuk breder moet zijn dan de twee meter. En daar wil ik aan refereren. Dus dat is bladzijde 17 van de inrichtingskenmerken GOW30. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde maar verder gaan. Ik heb, ja dat van de Zeddamseweg in Etten, dat is wel heel bijzonder dat u daar nu nog niet op wilt ingaan. Als u dit niet van plan bent, omdat überhaupt te beantwoorden ...

De **voorzitter**: Mag ik u even aan herinneren, via de voorzitter.

De heer **Pleiter**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat blij dat u mij daar even op attendeert. Door de vorige wethouder is de Zeddamseweg in Etten aangedragen als positief voorbeeld. Ik wil graag aan de wethouder vragen of zij een voorbeeld zou kunnen aandragen waarin het wegprofiel van de Groenloseweg wordt gebruikt, in liefst in de regio. Mijn vermoeden is, voorzitter, dat dan de Zeddamseweg wordt aangedragen. Als dat vermoeden bewaarheid wordt, dan is daar nogal een gedoe in die gemeente en ik hoop dat de wethouder kan toezeggen om haar licht op te steken bij de gemeente Oude IJsselstreek waar Etten toe behoort, omdat de fractie van WB niet wil gokken met 2 miljoen euro gemeenschapsgeld. Ik hoop dat de wethouder mij dan nog wil verzekeren dat ook een onverwacht vrachtwagenverbod niet bedacht gaat worden op moment dat die vrachtwagens elkaar net kunnen passeren. Voorzitter, ook hoorde ik de wethouder zeggen dat de functie van de weg wel degelijk gewijzigd is. Dat is in de tekst dat het van GOW50 naar 30 is, heeft de wethouder gelijk. Waar ik op doel is dat de functiewijziging in ieder geval voor landbouwvoertuigen nog dat we dat de Groenloseweg een invalsroute mag blijven voor Winterswijk. Even kijken. Dan kom ik toch nog even

op mijn laatste vraag voor de wethouder. Zou de wethouder liever niet eerst een integraal, doordacht en doorgerekend plan hebben gemaakt alvorens ingrijpende verkeersbesluiten te moeten voorleggen aan de raad? Zoals de motie uit november 2022 van de collega's van Morgen gesteund door WB heeft beschreven. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Dan gaan verder met de fractie van Morgen, mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de toezegging dat we eens verder gaan kijken naar dat mobiliteitsprogramma. Nogmaals, de vorige keer was het heel erg uitleggen hoe het programma werkt, maar werden niet echt concreet. Misschien het laatste kwartiertje, dus we willen graag heel concreet kijken, wat zijn nou die effecten? En ik ben ook in mijn tweede vraag uit mijn eerste termijn is volgens mij nog niet beantwoord. Dat ging namelijk over, in hoeverre is dat mobiliteitsprogramma ook gebruikt en heeft dat meegewogen bij die twee varianten? Met andere woorden, zijn de effecten van die varianten meegenomen in het bredere perspectief van de mobiliteit in Winterswijk. Ik hoor al verschillende partijen zorgen uitspreken over sluiproutes en dergelijke, dus zijn die effecten meegenomen bij deze twee varianten die nu voorliggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we met de fractie van Voor Winterswijk, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Dank u wel, voorzitter. Wethouder heeft de meeste vragen wel be... (*geluid valt weg*). we gaan de ervaringen meenemen die in dit traject opgedaan zijn, maar het gaat ons eigenlijk om de ervaringen van de nieuwe weg, dat we daar een tijdje gebruik van maken om te zien wat daar de ervaringen zijn. De ervaringen van het laatste traject, die weten we nu. Dus dat is wel duidelijk en die hebben we volgens mij met zijn allen nu al 10 keer geëvalueerd, maar het gaat ons erom de ervaringen van de nieuwe weg, hoe die gaat bevallen, wat de voordelen zijn, wat de nadelen en dat we die mee gaan nemen bij de verdere uitrollen en daar zouden wij graag een evaluatie van zien.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Nijman.

De heer **Nijman**: Mag ik de heer Van Beek, voorzitter, vragen of hij nu letterlijk bedoelt dat hij de Groenloseweg als experiment wil gaan gebruiken voor de toekomst van de rest van de doorgaande wegen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Die vraag heb ik net ook al een keer antwoord op gegeven. Daar ben ik duidelijk in geweest.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met de fractie van de VVD, mijnheer Morad.

De heer **Morad**: Dank u wel, voorzitter. Ook de wethouder, dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Aanvullend heb ik nog wel een tweetal vragen. Kort. Is er een harde toezegging van Arriva dat de buslijn blijft rijden zoals dat hij nu rijdt? Wij zien zo gebeuren dat bij de volgende aanbesteding dat de bus dan het dorp niet meer in kan. De tweede vraag is, is de veiligheid straks gewaarborgd? De weg is toch zo minder optimaal. Dat waren twee vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, die hebben geen tweede termijn. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. En dan gaan we kort schorsen voor we naar de tweede termijn van het college gaan. Ik heropen de vergadering en we gaan verder met de tweede termijn van het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. De vraag over het amendement wat het college betreft, heeft het voorgestelde variant, geeft invulling aan het amendement, maar ook aan de discussie die daaraan vooraf is gegaan en daaromtrent is geweest. De vraag over welk voorbeeld is, zoals de

Groenloseweg, daar kan ik u geen antwoord op geven op dit moment. Dan heeft u de vraag gesteld over het landbouwverkeer, of het college kan aangeven of de Groenloseweg als invalsroute behouden mag blijven. Ik kan u daarover zeggen dat het college op dit moment eigenlijk geen intentie heeft om dat te wijzigen die functie. Dan het brede perspectief meegenomen, ja, die zijn meegenomen. Dat is doorgerekend en in beide varianten levert dat eigenlijk op andere wegen bijzonder weinig meer voertuigen op, een enkeling per dag heb ik begrepen. Kijk even naar acht per dag of per uur? Per uur, een enkeling per uur. Dan heb ik de heer Van Beek, u vraagt eigenlijk, eerst evalueren naar een tijdje gebruik gemaakt te hebben van de Groenloseweg. De doorlooptijd van de herinrichting zal ongeveer een jaar zijn. We hopen volgend jaar rond deze tijd bij een besluit op 28 maart door uw raad, hopen we de weg klaar te hebben, verkeersbesluit te nemen en te kunnen gaan gebruiken. En optima forma in het college, adviseert niet te wachten met een evaluatie na de ingebruikname, omdat dat dan gewoon nog best wel een tijd duurt en mede vanwege eigenlijk een reeds toegezegde subsidie voor de Vredenseweg, die een deadline heeft en die daarmee in het gedrang zou komen. De VVD, u vraagt een harde toezegging van Arriva dat de bus blijft rijden zoals die rijdt. Die zou het college heel erg graag willen geven en we zouden dat ook heel graag als Winterswijk zelf willen kunnen bepalen, maar helaas ligt dat niet in onze macht. Is de veiligheid gewaarborgd? We hebben met dit voorgestelde ontwerp, hebben we wat ons betreft alles aan gedaan om een inrichting te gaan creëren die in ieder geval goed verkeersgedrag stimuleert, of iedere verkeersgebruiker dat ook gaat doen? Daar ga ik geen garanties over geven, zoals u wellicht zult begrijpen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek**: Dank u wel, voorzitter. Een kleine, verduidelijkende vraag. Als u de subsidie voor de Vredenseweg. Hoeveel bedraagt die toegezegde subsidie? Is dat bekend, of?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: 270.000 euro. Best een bedrag om rekening mee te houden.

De **voorzitter**: Oké dan, het college de vraag beantwoord. Ik kijk de commissie rond. Er zijn geen nadere vragen. Ik had even de ijdele hoop dat misschien wel als akkoordstuk naar de raad kan, maar ... WB kan, bespreekstuk of akkoordstukken?

De heer **Pleiter**: Dank u wel, voorzitter. We maken er een bespreekstuk van. Ik weet dat we het ook een akkoordstuk zouden kunnen maken dan het laatste moment nog een bespreekstuk van zouden kunnen maken. Maar voor de duidelijkheid naar alle inwoners is dan wel dat WB niet zal kiezen voor dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaat het als bespreekstuk naar de raad.

7. Vaststelling bestemmingsplan 'Driemarkweg ongenummerd, Winterswijk'

Aan de Driemarkweg ongenummerd, tegenover Driemarkweg 5, zijn de percelen kadastraal bekend onder Winterswijk sectie H nr. 2495 en sectie H nr. 10894 gelegen, met een totale oppervlakte van 6.530 m2. In de bestaande situatie zijn de gronden onbebouwd. Het planvoornemen bestaat uit één woning, waarbij de overige gronden landschappelijk worden ingericht conform een opgesteld landschapsplan. De gronden liggen binnen de zogenaamde komrandzone van de gemeente. De ontwikkeling van dit plan is als onderdeel van de komrandzone eerder in principe akkoord bevonden door het college (besluit: 2194352, d.d. 26 september 2023). Het bestemmingsplan voorziet in de juridisch-planologische uitwerking en voldoet aan de gestelde eisen in het principeverzoek. Er zijn tijdens de terinzagelegging geen zienswijzen ontvangen. Het college stelt voor het bestemmingsplan 'Driemarkweg ongenummerd, Winterswijk' vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met volgende agendapunt, dat is agendapunt 7 Vaststelling bestemmingsplan Driemarkweg. En dan gaan we voor de eerste termijn naar de commissie en dan beginnen bij het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen**: Voorzitter, wij kunnen daar vrij kort over zijn. Wat ons betreft het prima plan. Als het definitieve uitwerking net zo uit ziet als de plaatjes, dan word ik daar wel gelukkig van.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Dank u wel, voorzitter. De raad wordt voorgesteld om een bestemmingsplan voor Driemarkweg, ja nou, ongenummerd, tegenover nummer vijf ongewijzigd vast te stellen. Er is een landschappelijk inpassingsplan, geen strijdigheid met de molenbiotoop en er is sprake van goede ruimtelijke ordening. Er is echter één maar, een grote maar vindt WB. Het plangebied ligt in één van de zoekgebieden voor toekomstig bedrijventerrein. Als onderbouwing voor goedkeuren van dit bestemmingsplan wordt gegeven dat het zoeken naar een locatie voor toekomstig bedrijventerrein slechts een verkenning is en nog geen concreet beleidskader. Het voorliggende besluit om het bestemmingsplan Driemarkweg goed te keuren, sluit daarentegen aan bij actueel beleid en recente besluitvorming en kan dan ook doorgang vinden. Dat wil zeggen, de komrand die is vastgesteld, het bedrijventerrein nog niet. Tekstueel klopt dit. Maar wordt dus niet geanticipeerd op een mogelijk toekomstig besluit. Wat Winterswijk's Belang betreft getuigt dit weinig integrale benadering van de toekomstige ontwikkeling van dit gebied. Onze vragen dus, wanneer is er wel sprake van een vastgesteld beleidskader? Is dat op het moment dat het college de locatie voor het toekomstige bedrijventerrein kiest? Het college is voornemens om voor de zomer die locatie aan te wijzen. De uitsteltermijn is dus beperkt. Is het mogelijk om hierop te wachten? En wat zijn de gevolgen wanneer we nu dit bestemmingsplan goedkeuren en de locatie Molenveld toch wordt aangewezen als toekomstig bedrijventerrein? Kan de wethouder hier op een toelichting geven? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Wie mag ik daarvoor Niemand het woord? Voor Winterwijk niet? VVD? Ja, mijnheer Nijman, niet? PvdA geen... D66, geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De locatie valt inderdaad in een zoeklocatie van de bedrijventerreinen. Het college is echter van mening dat niet de status heeft om te stoppen om op dit moment alle ontwikkeling stil te zetten in die gebieden. Dat heeft mogelijk een consequentie. Stel dat gebied wordt aangewezen, dan moeten we in gesprek met... De plek zou in de weg zitten voor een bedrijventerrein, moeten we in gesprek om mogelijk de grond te verwerven. Dan zal die een hogere waarde hebben als dat hij nu heeft. Maar nogmaals, het college is van mening dat met zoveel onzekerheden, dat het niet gepast is om nu al die ontwikkeling op slot te zetten.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Ja, verbaast mij. Dank u wel, voorzitter. Verbaast mij eerlijk gezegd, want termijn om te wachten eventueel is natuurlijk niet absurd lang. Er is voornemens om voor de zomer een besluit te nemen over het aanwijzen van de locatie bedrijventerrein. Als we dan nu gaan toezeggen, het bestemmingsplan gaan we goedkeuren, mogelijk over een maand of drie, vier wordt de Molenveld aangewezen, theoretisch kan dat natuurlijk, dan gaan we vervolgens dus zo'n perceel weer verwerven. Opkopen is dat niet heel makkelijk geld over de balk gooien. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Er is altijd sprake van een afweging van individueel in algemeen belang. En op het moment dat dat aan de orde is, dan zal een stukje om individueel gecompenseerd moeten worden. Maar nog was het college van mening dat op dit moment, gezien de onzekerheid van de zoektocht, niet gepast is om daar alle ontwikkeling op slot te zetten.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Dank u wel, voorzitter. In de vorige discussie willen we overal op wachten, verkeerscirculatieplan, om maar niet een beslissing te nemen en nu, nu eigenlijk de periode beperkt

is, willen we daar niet op wachten. En stellen we hier het individueel belang wel heel erg boven het algemeen belang. Winterswijk Belang kan dat die gedachtegang niet volgen. Dank u wel, Voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ik hoor geen vraag, voorzitter. Volgens mij heb ik de vraag beantwoord.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Kijk even naar CDA, verwacht ik niet. WB.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Dank u wel, voorzitter. Heeft het college ook al enig voornemen of aanwijzing daarvoor dat de Molenveld gaat vervallen in het hele proces van aanwijzing locatie bedrijventerrein? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, geen tweede termijn? Niets? D66 ook geen tweede termijn? Dan gaan we naar twee termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Nee, het college heeft geen aanwijzingen dat Molenveld gaat vervallen. Zoals u weet zijn we net begonnen met nader onderzoek wat gaat leiden naar locatie ... (*geluid valt weg*).

De **voorzitter**: Dank u wel. Toch nog een interruptie van mevrouw Oonk?

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Het laatste woord van dat, nog steeds niet begrijpelijk vinden. Maar goed, de keuze is er blijkbaar gemaakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan blijft de vraag over of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk? Mag ik concluderen dat het een akkoordstuk is?

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Nee. Dank u wel, voorzitter. Wat Winterswijk Belang betreft, graag een bespreekstuk.

De **voorzitter**: Oké, dan wordt het een bespreekstuk. Dank u wel.

8. Vaststelling bestemmingsplan Masterveldweg 25

Op 16 januari 2023 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan het slopen van de agrarische bebouwing, het splitsen van de bestaande woning, het realiseren van een nieuwe woning en het behoud of herbouwen van een werktuigenberging van 600 m2 aan de Masterveldweg 25. De locatie ligt samen met twee andere percelen midden in het plangebied voor het Zonneveld Masterveld, waarvoor op 29 september 2020 een omgevingsvergunning is verleend. De aanvrager heeft daarvoor (langdurig) ±5,3 hectare grond aan die initiatiefnemer verhuurd. Er resteert nog een erf van ±1.2 ha. Het ontwerpbestemmingsplan 'Masterveldweg 25' heeft van 27 oktober 2023 tot en met 7 december 2023 ter inzage gelegen. Dit bestemmingsplan betreft de herziening van een agrarisch bouwvlak naar de bestemming wonen met een kleinschalig akkerbouwbedrijf, de sloop van alle bedrijfsgebouwen, de splitsing van de bestaande woning en het mogelijk maken van een nieuwe woning, bijgebouwen en werktuigenberging. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Er zijn wel noodzakelijke ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Deze hebben geen inhoudelijke gevolgen voor het plan of voor derden. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Masterveldweg 25' gewijzigd vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 8 en dat is Vaststelling bestemmingsplan Masterveldweg 25. En dan gaan wij voor de eerste termijn naar de commissie en beginnen we bij de fractie van WB. Wie mag ik daar voor het woord geven? WB heeft geen bijdrage. Fractie Morgen, niet. Voor Winterswijk, VVD, PvdA, D66, CDA? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen**: Een korte vraag eigenlijk, want naar aanleiding van de vorige keer, is het plan nu iets aangepast. Blijft nog steeds wel gevoelsmatig een beetje zitten dat er nog steeds gewoon een

agrarisch bedrijf blijft bestaan en is dat eigenlijk gewoon wat ook de bedoeling is en dat vaker op die manier kan gaan gebeuren of is dit een unieke situatie?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we er eerst mee van college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Een hele bijzondere situatie, deze case. Een hele forse stal die vrij is gekomen en eigenlijk zijn functie is verloren, waarbij de initiatiefnemer een plan heeft voorgelegd die in principe past binnen alle regels. En als u ook kijkt van hoeveel bebouwing wordt gesloopt, dan is dat een enorm aantal. Dus ik denk dat we als Winterswijk heel blij mogen zijn met deze ontwikkeling. U leest ook regelmatig in de krant dat dit soort schuren, dat drugscriminelen daarop azen als die te lang leeg blijven staan. Dus een mooie oplossing. Of dit een voorbeeld was voor anderen dat kan ik u op dit moment niet zeggen. U weet ook dat onze aanpak echt maatwerk is en in dit geval denk ik dat een heel passend voorstel ligt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geeft dit aanleiding voor een tweede termijn? Nee, dan kom hier ook bij de vraag, is dit een akkoordstuk of besprekstuk? Een akkoordstuk neem ik aan.

9. Achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw-gemeente Winterswijk

Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) stelt voor om de achtervangovereenkomst te vernieuwen en hebben per brief gevraagd in te stemmen met een nieuwe achtervang-overeenkomst. Het WSW borgt leningen van woningcorporaties. Corporaties zijn hierdoor in staat om met gunstige financieringsmogelijkheden sociale huurwoningen te realiseren en in stand te houden. Het rijk en de gemeenten staan elk voor 50% in de achtervang bij het WSW (25% wordt verdeeld over alle gemeenten en 25% wordt toegerekend aan één gemeente die in de leningovereenkomst is vermeld of aan de gemeenten waar de corporatie sociale huurwoningen bezit). Wanneer een corporatie in financiële problemen raakt, zorgt het WSW dat rentebetalingen en aflossing van leningen doorgaan. Het WSW betaalt dit uit eigen kapitaal. Dat kapitaal kan worden aangevuld door obligo bij alle deelnemende corporaties op te halen. Pas wanneer dat onvoldoende is, komen rijk en gemeenten als achtervanger in beeld om renteloze leningen te verstrekken. Het risico voor de achtervangers is overigens beperkt, tot nu toe heeft het WSW daar nooit een beroep op gedaan. Gemeente Winterswijk heeft een achtervang-overeenkomst met WSW. De gemeente staat in leningovereenkomsten genoemd voor De Woonplaats en Woonzorg Nederland. Sinds 1 augustus 2021 wordt een nieuwe verbeterde achtervangovereenkomst gehanteerd voor alle rechten en verplichtingen die worden aangegaan na die datum. Het college van gemeente Winterswijk heeft hier op 21 september 2021 mee ingestemd. Zoals in 2021 door het WSW aangekondigd moeten deze verbeteringen nog verwerkt worden in de oudere achtervangovereenkomsten. VNG en het WSW verzoeken de gemeente in te stemmen met één nieuwe generieke achtervangovereenkomst, zodat de achtervangpositie van de gemeente uitsluitend worden beheerst door één overeenkomst. Alle voorgaande overeenkomsten worden hiermee vervangen. Ten opzichte van de vorige overeenkomst is sprake van beperkte wijzigingen met het oog op toepasbaarheid, leesbaarheid en blijven aansluiten op wet- en regelgeving. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met het aangaan van een nieuwe achtervangovereenkomst met het WSW met ingang van 1 mei 2024.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt 9, dat is de Achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale woningbouw-gemeente Winterswijk. En dan beginnen we weer met de eerste termijn van de commissie en dan gaan we naar de fractie van Morgen. Heeft de fractie van Morgen een bijdrage? Niet. Voor Winterswijk, VVD, PvdA, D66, niet. CDA? Geen bijdrage. Dan gaat hij ook als akkoordstuk.

10. 7e wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Noord en Oost Gelderland

De gemeenschappelijke regeling (GR) moet -naar aanleiding van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) van 1 juli 2022 - worden aangepast. Het doel is de democratische legitimatie van GR'en en de positie van de raden te versterken. De voorstellen voor aanpassing zijn in 2023 in gang gezet. Daarbij is de raad betrokken geweest en tijdens de raadsvergadering van 29 juni 2023 heeft de raad besloten ten aanzien van de GR GGD NOG, zienswijzen in te dienen. De vervolgstap is het vaststellen van het ontwerpbesluit door elk college. Het Algemeen Bestuur (AB) kan op basis daarvan overgaan tot het vaststellen van de 7e wijziging van de GR. De formele wettelijke termijn is 1 juli 2024. De GR voor de GGD is een regeling tussen de colleges van burgemeester en wethouders. Het college beslist dan ook over de wijziging. Hiervoor is echter toestemming van de raad nodig (artikel 1, 4e lid van de Wgr bepaalt dat de colleges van B&W niet overgaan tot het treffen van een regeling dan na verkregen toestemming van de raad). Het college stelt de raad voor om toestemming te geven aan het college van burgemeester en wethouders om - overeenkomstig het ontwerpbesluit 7e wijziging

gemeenschappelijke regeling GGD NOG - de regeling te treffen en het Dagelijks Bestuur van de GGD NOG na besluit te informeren.

De **voorzitter**: De volgende agendapunt is de 7e wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Noord en Oost Gelderland. Even kijk, dat was van wethouder Fleuren. Dan gaan we eerst naar de commissie. Ik kijk gewoon de commissie rond, is daar een bijdrage. Ja? Geen bijdrage van Voor Winterswijk, niet, VVD niet, PvdA niet. CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet**: Heel kort. We hebben namelijk maar één punt. Deze gaat over de financiële aspecten. Er wordt genoemd dat verwacht wordt dat de financiële gevolgen beperkt zijn. Waarin zit deze verwachting? Gaat het daarbij om ambtelijke inzet en als we allemaal kosten gaan maken, is dit binnen de begroting op te lossen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Maken we de rij even af. WB, bijdrage hierover, niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Ik zie ineens dat ik Gosse ben. Ja, daar ben ik. We verwachten, vraag van de CDA, we verwachten niet dat het grote kosten met zich meebrengt, omdat het ook geen echt grote wijzigingen zijn. En mochten er kosten zijn, dan betreft het inderdaad de personele kosten. En omdat bij de GGD eigenlijk vooral personele kosten over om gaat en we proberen die op te lossen binnen de begroting. Lukt dat niet, dan zou dat binnen programma één moeten. Maar dat is wel de intentie. Als dat zo mocht zijn dan hoort u dat van ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geeft dat aanleiding voor een tweede termijn, niet? Dan neem ik aan dat dit als akkoordstuk naar de raad kan.

11. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI) 2024

Gemeenten zijn conform de Telecommunicatiewet (Tw) verplicht om een lokale verordening vast te stellen over de eigen coördinatierol en de gedoogplicht met betrekking tot de aanleg, instandhouding en opruiming van openbare elektronische kabels in openbare gronden. De huidige AVOI 2015, waarin naast de regels voor telecommunicatienetwerken, ook regels voor de overige netbeheerders (onder andere nutsbedrijven) zijn opgenomen, is toe aan een actualisatie. Door onder andere de energietransitie zijn zowel in de AVOI als in de nadere regels technische en procedurele aanpassingen noodzakelijk. Ook wordt in de vernieuwde AVOI voorgesteld op het opnemen van de Telecommunicatieverordening in het omgevingsplan. In UNOG (Uniformiteit Netbeheerders Oost Gelderland) verband is daarom een vernieuwde AVOI met nadere regels opgesteld, waardoor voor de netbeheerders van alle disciplines dezelfde uniforme regels blijven gelden. Het college stelt de raad voor om (1) de AVOI 2024 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de huidige AVOI 2015, (2) het Handboek kabels en leidingen UNOG 2024 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de huidige, (3) de Schaderegeling ingraven kabels en leidingen UNOG 2024 vast te stellen, (4) de Nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen UNOG 2024 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de huidige en de besluiten onder 3 en 5 bekend te maken en op de dag na bekendmaking in werking te laten treden, waarbij geldt dat deze op hetzelfde tijdstip en op dezelfde wijze bekend worden gemaakt als de AVOI.

De **voorzitter**: Dan is dat bij deze besloten en gaan verder met het volgende agendapunt. Dat is de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren. Dan kijk ik weer naar de commissie. Zijn er partijen die daar een bijdrage voor hebben? Geen bijdrage, dan is dat ook een akkoordstuk.

12. Jaarverslag LerenWerkt leer-kwalificatieplicht en RMC 2022-2023

Op grond van artikel 25 van de Leerplichtwet informeren burgemeester en wethouders de raad jaarlijks over de resultaten betreffende de handhaving van de leer- en kwalificatieplicht en RMC van het afgelopen schooljaar. Het jaarverslag is een gezamenlijk verslag van de negen gemeenten die onderdeel uitmaken van de RMC regio en het RMC, samenwerkend onder LerenWerkt. Het college stelt voor het regionaal LerenWerkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2022-2023 voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 12, het Jaarverslag Lerenwerkt leer-kwalificatieplicht en RMC 2022-2023. Dan kijk ik naar de commissie. Zijn daar partijen die daar een bijdrage voor ... PvdA, D66, ja, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden enkele vragen over het verslag. Zo lezen we in het rapport over allerlei vormen van ongeoorloofd verzuim. Is het geoorloofde verzuim ook meegenomen in een telling en zo ja, is deze vorm van verzuim toegenomen of afgenomen ten opzichte van eerdere meetmomenten? Ten tweede, welke rol heeft de gemeente in het in mindering brengen van het verzuim en welke aanvullende rol zouden we daar eventueel in kunnen spelen? Ten derde, we zien een stijging in het aantal vroegtijdig schoolverlaters op het mbo, hoe kunnen de scholen ondersteund worden om vroegtijdige schoolverlaters meer handvatten te geven, toch een opleiding af te maken? Ten voorbeeld, elders in het land wordt de overgang van vmbo naar mbo verzacht voor diegenen die dat nodig hebben, zo kunnen zij in een vertrouwde omgeving alvorens wennen aan de nieuwe opleiding en manier van lesgeven. Ten vierde, eerder hadden we een werkbezoek bij het GKC waar werd gesproken over de formulering van het verzuimbeleid. Zo zouden we dit kunnen ombuigen naar een aanwezigheidsbeleid in plaats van een verzuimbeleid waarmee je een positieve draai geeft aan het aanpakken van dit soort problematieken. De aanpak werkt, aldus enkele artikelen die ik erover heb doorgenomen. Is er al gekeken of wij deze aanpak ook kunnen toepassen? En als laatste nog een vraag over de corona gelden oftewel de NPO gelden, hoe heeft de besteding van deze gelden bijgedragen aan het verminderen van het verzuim? Hebben de initiatieven geholpen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil wel op wijzen, de griffie heeft gevraagd om vooraf vragen in te leveren. Maar goed, we gaan verder met de termijn van de commissie. Zijn er meer partijen die vragen hebben? Ik zie geen ... VVD.

De heer **Nijman**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet zozeer op de uitvoeringsstoel gaan zitten. Wij willen daar ook niet al te veel over kwijt. Ik vond in het jaarverslag weinig evaluatiemomenten en bijstellingen van beleid. Ik vond het ook erg lastig dat we niet konden kijken ten aanzien van vorig jaar, omdat een rol van vluchtelingen heel erg nadrukkelijk was in het rapport. En ik had ook wel willen weten hoe het gegaan was zonder dat mee te nemen. Dus heeft het verzuimbeleid daadwerkelijk effect gehad. En als laatste, u maakte een opmerking tegen mevrouw Schut. Ik vond het erg vervelend, maar dat is meer procedureel dat we afgelopen vrijdag een mail kregen dat de wethouder er niet was. We hebben dinsdag fractievergadering en dan moeten we woensdag allemaal vragen stellen als we allemaal aan het werk zijn, dus dat is misschien procedureel voor de volgende keer wat prettiger. Maar wel bedankt dat mevrouw Metaal nog even wilde gaan zitten. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zou zeggen, geef het ook mee aan het presidium. Dan gaan we verder met de bijdrage van Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland**: Dank u wel, voorzitter. Met het risico dat de wethouder inderdaad geen antwoord zou kunnen geven op de vragen omdat we niet van tevoren schriftelijk ingediend hebben. Binnen onze fractie speelde de vraag dat als je het over verzuim hebt, wordt het nu toegespitst op dat een kind dan niet komt opdagen. Maar hoe zit het eigenlijk met het verzuim dat docenten er niet zijn? We begrijpen dat er best heel veel lessen uitvallen bij het GKC en ook van waar het groot gedeelte van onze kinderen naartoe gaat, naar de middelbare school. En kan de wethouder daar misschien iets over zeggen? Aantallen, oorzaken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik vrees dat mijn eerste termijn heel erg kort gaat zijn, want er was inderdaad de oproep gedaan om vragen vooraf schriftelijk in te dienen zodat ons ook gericht konden voorbereiden. Dus we zullen deze vragen schriftelijk beantwoorden in aanloop naar de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit wetende, zijn er nog aanvullende vragen dan vanuit de commissie. Niets, geen aanvullende vragen die schriftelijk beantwoord kunnen gaan worden? Dank u wel. Dan even overleg, zullen we gewoon als akkoordstuk onder voorwaarden doen? Ja? Even kijken. Ja, doen we dat.

13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Fijnder

De Gemeenschappelijke regeling (GR) Fijnder, van de colleges van de gemeenten Berkelland, Oost Gelre en Winterswijk is vanaf 1 januari 2022 van kracht. Deze GR voert de taken uit in het kader van de Participatiewet. Op 1 juli 2022 is de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) in werking getreden. De gewijzigde Wgr heeft twee belangrijke doelen: versterken van de democratische legitimatie van GR'en en het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden bij GR'en. Op basis van de gewijzigde Wgr moeten er op enkele onderdelen ook aanpassingen plaatsvinden van de GR Fijnder. Voor het wijzigen van de GR geldt een overgangstermijn van twee jaren. In verband hiermee is de Ontwerp GR Fijnder voorgelegd aan de colleges en zijn de raden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen te geven. Op 30 november 2023 heeft de raad besloten geen zienswijze in te dienen op de Ontwerp GR Fijnder. Ook de gemeenteraden van de twee andere deelnemende gemeenten hebben geen zienswijze ingediend. Het Dagelijks Bestuur van Fijnder legt nu de definitieve versie van de gewijzigde GR Fijnder voor. Het college stelt de raad voor toestemming te verlenen aan het college om in te stemmen met de gewijzigde GR Fijnder - die per 1 juli 2024 in werking treedt - en de op dat moment geldende GR Fijnder in te trekken.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met de volgende agendapunt. Dat is de Wijziging gemeenschappelijke regeling Fijnder. En dan kijk ik weer de commissie rond. Begin ik bij de PvdA, geen bijdrage. D66, CDA, WB, Morgen niet, Voor Winterswijk niet, VVD ook niet. Dan is dat een akkoordstuk.

14. Kaderbrief 2025 Stadsbank Oost Nederland

Stadsbank Oost Nederland (SON) is een gemeenschappelijke regeling (GR) voor 14 Twentse en 7 Achterhoekse gemeenten, waaronder Winterswijk. Deze GR voert de taken uit in het kader van de schuldhelpdienstverlening. Op 6 december 2023 heeft het algemeen bestuur de Kaderbrief 2025 Stadsbank Oost Nederland toegezonden. In de Kaderbrief 2025 staan de ontwikkelingen en ambities voor de komende jaren en de financiële richtlijnen waar rekening mee gehouden wordt. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de Kaderbrief 2025 van Stadsbank Oost Nederland.

De **voorzitter**: Dan de Kaderbrief 2025 Stadsbank Oost Nederland. Beginnen bij D66, geen bijdrage. CDA, mijnheer Vuijk.

De heer **Vuijk**: Dank u, voorzitter. We hadden enkele vragen. Die hebben we vooraf schriftelijk gesteld en de organisatie heeft daar vooraf antwoord op gegeven, dus die zijn keurig beantwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB. Geen bijdrage voor Morgen. Voor Winterswijk? Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland**: Dank u wel, voorzitter. Wij lezen in het collegebesluit dat er naast kennismaken van de stukken er ook een voorstel gedaan wordt voor een bezuinigingsvoorstel als opdracht aan de Stadsbank, net als dat er bij de GGD en andere gemeenschappelijke regelingen gedaan is. En eigenlijk willen we graag een toelichting van de wethouder waarom dat opgenomen is en waarom dat dan niet in het raadsvoorstel staat. En dan zouden we daarop moeten bijkomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Fractie van de VVD geen bijdrage, PvdA geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het klopt dat het college heeft afgesproken met elkaar dat we bij elke gemeenschappelijke regeling het verzoek bij de gemeenschappelijke regeling neerleggen om te kijken naar mogelijkheden om te kunnen bezuinigen. Zoals u allemaal weet krijgt de gemeente vanaf 2026 flink minder geld en daar moeten we op anticiperen en wij zijn ook van mening dat het ook goed is om hier onze gemeenschappelijke regelingen ook bij te betrekken. Als wij wat minder geld krijgen dan zullen de regelingen ook wel beter op de centen moeten letten. Niet gezegd dat ze dit nu niet doen, maar we willen wel de mogelijkheden in kaart brengen waarop we in de toekomst zouden kunnen ombuigen.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland**: Heldere toelichting en ik denk dat het goed is dat als raad, althans het zal ons voorstel zijn om dat als raad over te nemen, als opdracht mee te geven aan de Stadsbank, dus ik begrijp echt niet zo goed waarom dat er niet in het raadsvoorstel staat. Dus ik ga even met griffie naar kijken. Dan zouden we met een amendement komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft wethouder Metaal daar nog toevoegingen op?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik zal die laatste, zal ik zorgen dat dat schriftelijk wordt beantwoord want ik durf dat niet met zekerheid te zeggen dan nu.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wellicht kunnen we amendement voorkomen nog.

De **voorzitter**: We wachten even af dan wat er dan ook ... Onder voorwaarden dan akkoord?

15. Participatie met betrekking tot de Omgevingswet

Nu de Omgevingswet inwerking is getreden is het verplicht om in het kader van een omgevingsvisie, programma of omgevingsplan participatie toe te passen en daarvoor gemeentebeleid op te stellen. Bij het instrument omgevingsvergunning is participatie niet verplicht, tenzij het gaat om een buitenplanse omgevingsvergunning en de raad deze heeft aangewezen als 'participatie plichtig'. De gemeenteraad moet nog een besluit nemen of er gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid om participatie verplicht te stellen als aanvraagvereiste voor een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Participatie is in de Omgevingswet op drie manieren geregeld; via de: 1. Kennisgeving van het voornemen om een omgevingsplan vast te stellen. 2. Motiveringsplicht. 3. Aanvraagvereiste. Bij de eerste twee onderwerpen gaat het over participatie die is georganiseerd door het bestuursorgaan, voorafgaand aan de vaststelling van gemeentelijke beleid of gemeentelijke besluiten zoals de omgevingsvisie, het programma of het omgevingsplan. Het derde onderwerp gaat over participatie door initiatiefnemers van activiteiten die leiden tot een vergunningaanvraag, daarop heeft het bevoegd gezag minder tot geen invloed. Het participatiekader biedt wel tools voor het vormgeven van participatie en hierover wordt ook geadviseerd. Specifiek voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (activiteiten die niet passen binnen het omgevingsplan) kan participatie verplicht worden gesteld door de gemeenteraad. In dat geval kan een omgevingsvergunningsaanvraag buiten behandeling worden gelaten als de initiatiefnemer aangeeft dat hij geen participatie heeft toegepast. Benadrukt wordt dat dit niet betekent dat gestuurd kan worden op de participatievorm of de inspanningen van de initiatiefnemer. Het college stelt de raad voor om participatie voor initiatiefnemers bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten niet verplicht te stellen als aanvraagvereiste bij een omgevingsvergunningsaanvraag.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met volgende agendapunt, dat is agendapunt 15 Participatie met betrekking tot de Omgevingswet. En dan gaan we weer naar de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij het CDA.

Mevrouw **Prinsen**: Ja, dank u wel. Ook hier kan het CDA eigenlijk vrij kort zijn. We hebben het hier best uitgebreid over gehad in de werkgroep Omgevingswet en dit voorstel sluit daar wat ons betreft prima op aan. Wij zijn vooral ook niet voor schijnparticipatie en wel voor inzet aan de voorkant om mensen te stimuleren om dat zoveel mogelijk wel te gaan doen maar daarom zijn we dus ook niet voor verplicht stellen en kunnen wij dus instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Dank u wel, voorzitter. WB, die heeft met interesse kennis genomen van dit voorstel. Toch wel met enige verbazing. Even voor de kijker thuis, gaat over de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, is een leuk woord voor Scrabble, en om daarbij geen participatie trajecten in te dienen en zo'n buitenplanse omgevingsactiviteit is eigenlijk per definitie iets wat we met elkaar aan de voorkant niet hebben bedacht, door het omgevingsplan vaststellen. Kortom, dat gaat over een ontwikkeling, bijvoorbeeld een woning of een bepaalde bestemming die heel anders is dan we aan de

voorkant bedacht hadden. Dus het zou logisch zijn dat dat een grote ontwikkeling is die impact heeft op bijvoorbeeld een buurt. En juist bij dat soort grote ontwikkelingen die we niet aan de voorkant verwacht hebben, zeggen we eigenlijk, participatie, ja, dat vinden we niet zo belangrijk. Voorzitter, dat verbaast WB hooglijk en dat verbaast voor WB is dat participatietraject heel vanzelfsprekend maar wij dachten dat dat ook voor deze coalitie en voor dit college heel vanzelfsprekend was. We lezen dat terug, ik citeer, voorzitter: 'Participatie is voor ons een belangrijk middel om met de samenleving ambities te realiseren. Vooraf spreken we af welke vorm van participatie bij welk onderwerp hoort. Dat doen we in het ruimtelijk en in het sociaal domein. We horen graag hoe de inwoner over zaken denkt. Door altijd eerst te luisteren en daardoor te weten hoe Winterswijkers over belangrijke thema's denken'. En nu doen we dat maar een beetje facultatief. Voorzitter, vraag van Winterswijk's Belang aan het college is, wilt u op uw schreden terugkeren en zeker bij dit soort grote onvoorziene ontwikkelingen toch die participatie verplicht gaan stellen? Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Er is een vraag van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen**: Ja voorzitter, want ik zou graag van WB willen horen of zij dit voorstel eigenlijk wel gelezen hebben? Want in het voorstel staat toch ook wel duidelijk dat participatie nog steeds gewoon heel belangrijk is, dat we daaraan juist aan de voorkant op in willen zetten en dat er een participatiekader is en dat we juist onszelf als gemeente daarin ook de verplichtingen opleggen. Dus als gemeente gaan we het zeker zelf doen, maar dat we niet willen doen aan schijnparticipatie bij onze inwoners. Dus het briefje bij de bureaus, we gaan de vergunning aanvragen. Punt. Dus nogmaals, heeft WB het voorstel wel gelezen?

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Voorzitter, WB heeft het voorstel bijzonder goed gelezen en vandaar ook deze vraag aan het college. Schijnparticipatie, die organiseer je inderdaad wel op momenten dat je het maar loslaat als gemeente, wat we hier gaan doen. En WB is daar geen voorstander van. Leg het gewoon strak vast, legt aan de voorkant duidelijk neer wat je verwacht van de initiatiefnemers van die bijzondere initiatieven, die grootschalige ontwikkelingen, misschien straks wel in ons buitengebied, dat is toch geen schijnparticipatie? Daarvoor wil je strakker afspraken maken. Dan weet iedereen wat ervan van hem of haar verwacht wordt en dan is er helemaal geen sprake van schijnparticipatie. Dat laat u volledig los, mevrouw Prinsen.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen**: Dank u wel, voorzitter. Als WB het voorstel heeft gelezen dan hebben zij daarin ook gelezen dat we niet kunnen bepalen hoe iemand participatie gaat doen en dat dus het simpel doen van een briefje in de brievenbus met de mededeling, we gaan dit ontwikkelen, punt, is voldaan aan participatie. Informeren is ook een vorm van participatie en is dat de participatie die WB voor zich ziet, het briefje in de bus zodat een vinkje kan worden gezet.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Voorzitter, vanzelfsprekend heeft mevrouw Prinsen technisch gelijk. Dat kunnen we niet afdwingen maar door überhaupt helemaal niet daar om te vragen, weet je in ieder geval zeker dat je niks af te dwingen hebt. WB, die is voorstander van gewoon transparantie en ook eigenaarschap op moment dat daar een initiatief is dat dat in een buurt reuring ontstaat, dan verwacht WB van de initiatiefnemer dat hij ook met de omwonenden of met de buurt daarover in gesprek gaat en daar transparant over is aan de voorkant. En als u of het college zegt, nou ons maakt het niet uit, kijk maar wat je doet, wij nemen het wel over. Ja, dat is natuurlijk geen goed burgerschap, mevrouw Prinsen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk**: Voorzitter, dank u wel. Was ook wel benieuwd. In een stuk staat dat op moment dat dingen gevoelig liggen, dat we ook het traject een verzwaarde procedure kunnen gebruiken. En daarin zitten natuurlijk die inspraakmogelijkheid wel veel beter geborgd dan in een kleine procedure en de overweging is hier volgens mij ook dat je voorkomt dat je voor een dakkapel moet gaan participeren met je burens. Maar hoe ziet u dan? Dat is toch ook iets wat juist het college kan gebruiken dat op moment dat mensen zelf niet al bij de burens geweest zijn, dat je dan eerder een zware procedure inzet of dat je zegt van, ja weet je, het is tot nu toe niet gebeurd. Dus die grote reuring-dingen, denk dat sowieso wel via een grote procedure gaan. Hoe kijkt u daar tegenaan? En tegen het gevaar dat wij alles moeten gaan participeren, ook alles moeten gaan beoordelen of hoe en of het dan gedaan is.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Voorzitter, dank u wel. Kijk, mijnheer Deunk, een buitenplanse activiteit, die is per definitie afwijkend van datgene wat wij al met elkaar bedacht hebben. Dus op moment dat het gaat over een dakkapel, maar dan zit je in een heel ander regime, dan kun je in een ander regime zitten, ik zal het correct formuleren. Wij zijn niet zo bang voor die plaatsing van die dakkapel en ook dat je inderdaad als college facultatief de mogelijkheid hebt om die bepaling op te leggen. Ook daar heeft u gewoon gelijk en daar is WB op zich niet zo mee eens. Maar zeker bij dit soort grote afwijkingen vinden wij het aan de voorkant beter om gewoon duidelijk te zeggen, er wordt van u participatie verwacht. Dan heb je namelijk ook een titel om te zeggen, mevrouw Prinsen wil ik nogmaals gelijk geven dat technisch kan je niet afdwingen hoe je dat precies moet doen, maar dan kan je als gemeente wel zeggen, nou, de heer Deunk, u bent bezig met een groot initiatief, wij verwachten van u participatie, kijk eens wat we hier hebben, een prachtig handboek, daarmee kunt u bijvoorbeeld participatieprocessen op een goede manier inrichten. Je hebt een titel om mensen te verleiden om op een serieuze manier met de buurt in gesprek te gaan. En punt is, als je dit voorstel vaststelt, heb je dat niet dan zeg je als gemeente, ja we doen eigenlijk niet aan participatie, anders dan op moment dat wij het gaan bepalen. En dat zou zo jammer zijn. Bent u daar niet mee eens?

De **voorzitter**: Ik zou wel willen vragen, via de voorzitter, blijven we er op hameren. Mijnheer Deunk.

De heer **Deunk**: Dank u wel, voorzitter. Maakte ik daarin een fout? Goed, dank u wel. Ik ben het met u eens dat je dat wel moet vragen. Maar volgens mij zit die uitnodiging wel in dit kader en vanuit het college en van mij vanuit de ambtelijke organisatie zal ook echt wel gevraagd worden om en gestimuleerd worden om mensen te laten participeren om de buurt, ook om te voorkomen dat dingen groter worden dan ze nodig zijn. Maar ook wel juist met de stukken die wij hier eigenlijk als akkoordstuk passeren, die soms best groot zijn, zie je dat dat eigenlijk gebeurt doordat er vooraf goede participatie is geweest, maar dan ook eigenlijk altijd door de initiatiefnemer zelf en de stukken die ook hij wil geven in een raad zijn ook vaak slecht geparticipeerd. Dus eigenlijk heb je daarmee al een ontzettend grote incentive voor een initiatiefnemer om aan die participatie te doen. En als ze dat al niet doen, heb je dus één, de risico gehoord dat de buurt veel meer in opstand komt waardoor ook binnen de raadsleden veel gevoeliger voor zullen zijn. En twee, heb je ook nog eens dat je als college sneller kunt zeggen ja, het leeft, het is tot nu toe niet goed gegaan, dus gaan wij nu ook de verzwaarde procedure in. Dus je eist het niet, maar volgens mij stimuleer je met deze houding nog steeds wel dat mensen dat doen en het zit ook wel in de houding van de meeste Winterswijkers om dat gewoon goed te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: De heer de voorzitter, zeker, daar gaan wij ook wel vanuit. Kijk, het is misschien niet zo zwart wit als ik het nu aanzet, maar het gaat erover op het moment dat het wel misgaat. Volgens mij woont u in een prachtig deel van Winterswijk in het buitengebied en op moment dat we daar een grootschalige nieuwe ontwikkeling hebben, waarbij niet iemand die naast u, wat zal ik eens verzinnen, een villapark wil gaan realiseren dat netjes aan u komt vertellen. Had u het dan niet fijn gevonden dat we daar in ieder geval als gemeente alles aan gedaan hebben om ervoor te zorgen, met een dwingend kader en het zou mooier zijn inderdaad als iedereen dat vrijwillig deed, maar ja,

we hebben regels omdat niet iedereen zich vrijwillig aan dingen houdt. Zou u dat dan niet fijner hebben gevonden omdat u helemaal geen briefje in de bus had gehad om het zomaar te zeggen. En dan zal ik stoppen met interrumpen voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Volgens mij waren bezig met uw termijn. De heer Deunk heeft nog een aanvullende interruptie?

De heer **Deunk**: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag nog reageren als dat mag. Dat is natuurlijk een beetje een discussie nu. Maar ik ben er niet zo bang voor dat buurman ineens in een villawijk, zal wel, en als hij doet, komt hij echt wel naar me toe en anders krijg je dat op een ander moment echt wel mee. Een klein plan misschien dat dat gaat, maar een groot plan, hoe Winterswijk werkt, gebeurt dat niet zomaar. Ook als mensen het misschien slinks proberen, het komt wel boven en op dat moment zul je juist alleen maar meer en grotere frustraties doen. Dus als initiatiefnemers schiet je jezelf alleen maar in de voet door slecht te participeren. En als je dan een verplichting hebt en hij nodigt mij twee keer uit en ik word toch niet serieus genomen omdat hij het toch wil doen? Wat heb ik dan aan de participatie gehad? Ik heb een heggetje gekregen. Nou fantastisch.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Meinen, verder nog met termijn? Dan gaan we naar de eerste termijn van Morgen, niets. Voor Winterswijk, VVD, PvdA, niets? Hier nog een eerste termijn. Mijnheer Deunk.

De heer **Deunk**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat in de discussie met de heer Meinen ons standpunt wel helder genoeg is verwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Metaal.

Wethouder Metaal-ten Dolle: Voorzitter, dank u wel. Ons college vinden we participatie ook ontzettend belangrijk. En in het voorstel, maar ook in de omgevingswet is ook geregeld dat alle overheidsinitiatieven dat participatie daarvoor ook verplicht is. Dus bij grote initiatieven vanuit de gemeente moeten we participeren, dat geldt voor omgevingsplannen, dat geldt voor programma's, dat geldt voor de omgevingsvisie, dus dat is zeker al in geregeld. Maar er zijn twee soorten initiatieven van participatie. Dat is het overheidsinitiatief wat ik zojuist toelichtte en dat is het initiatief nemen initiatief en dat is zeg maar waar we nu vanavond over hebben en daar heeft de raad twee keuzes om participatie wel verplicht te stellen en niet verplicht te stellen. In april 2022 heeft de raad een participatiekader vastgesteld en dat participatiekader wordt goed gebruikt. Bijna elke aanvraag die eigenlijk nagenoeg, moet de uitzondering nog zien dan denk ik, maar alles wat voorbijkomt, daar zien we al dat we in de praktijk gewoon wordt geparticipeerd en terwijl het op dit moment niet verplicht is. Dus we stimuleren het ook als de initiatiefnemers bij ons komen, geven we ook advies aan de hand van het kader wat dat door de raad is vastgesteld en we zien dat dat in de praktijk goed werkt. En ook een initiatiefnemer, die heeft er zelf ook belang bij om een participatietraject op te starten, want je wilt inderdaad vaak geen boze burens hebben. Een draagvlak krijgen is één van de doelstellingen, maar het is niet de belangrijkste doelstellingen. De belangrijkste doelstelling van participatie is gewoon de omgeving informeren over ontwikkelingen die mogelijk gaan komen. En dan ga je vaak met elkaar in gesprek en de ene doet dat anders dan de andere en dan komt een plan uit of wordt een plan nog wat aangepast. Dus we denken ook dat plannen daar beter van worden en dat is ook in het belang van de initiatiefnemer. In de eerste termijn van WB werd ook aangegeven van dat het gewenst is dat de duidelijkheid komt om participatie dat we als gemeente ook duidelijk naar buiten aangeven wat we verwachten. En dat is iets wat we juist niet mogen want in de omgevingswet is ook geregeld dat de participatie dat dat vormvrij is. Dus wij mogen als gemeente niet aangeven van wij willen bij dit project, dat is op die en die manier gebeurt en dat is gewoon heel erg lastig. Als gemeente zouden besluiten om participatie verplicht te stellen, dan wordt het ook heel lastig van, wanneer wordt aan het criterium voldaan? Want de participatie is formeel een aanvraagvereiste, dus bij het indienen van de aanvraag moet de initiatiefnemer aangeven of er geparticipeerd is. En eventueel hoe er geparticipeerd is, maar als een initiatiefnemer aangeeft, er is voldoende geparticipeerd en vervolgens komt iemand die dient een bezwaar in tegen de ontwikkelingen omdat die vindt dat er niet voldoende is geparticipeerd, is dat voor de gemeente ontzettend lastig om dat te

kunnen toetsen. Hoe ga je dan ... Dat is ook iets wat de VNG aangeeft, dat is best wel grijs gebied daarin. En ondertussen moeten we daar dan wel mankracht op zetten, moeten we daar juridische kosten op zetten. Allemaal, omdat er geen duidelijk kader is van, wanneer is dat voldoende, wanneer is er goed geparticipeerd? Wij zien dus ook in de praktijk dat het de afgelopen twee jaar, dat het al naar tevredenheid loopt. En het stimuleren op de manier waarop we dat nu doen, dat helpt en dat is dat is positief en die ontwikkeling, die zetten we graag voort. Dus voor die enkele uitzondering die wellicht niet van plan is om te participeren, maar waar het effect wel groot is, heeft het college ook de bevoegdheid om een uitgebreide procedure van toepassing te verklaren en dus ook aan te geven dat we belangrijk vinden dat er wel een vorm van participatie plaatsvindt. En dat kunnen we ook als college, kunnen we dat zelf doen door plannen ter inzage te leggen en daarmee worden ze openbaar en kunnen ook belanghebbenden zienswijzen indienen. Dat is één van de mogelijkheden die we hebben. Dus de vraag van WB was, wilt u geen ander voorstel voorleggen? Daar kwam het op neer, dat willen we niet. Wij zijn van mening dat er dan een weloverwogen voorstel ligt en dat ook goed werkbaar is in de praktijk. En ja, ook het college vindt participatie erg belangrijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor het tweede termijn naar de commissie. Begin met CDA, geen bijdrage. De heer Meinen van WB, tweede termijn? Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de beantwoording, helder op zich. Wilt u, schuine streep, kunt u toezeggen dat moment dat je zo'n ontwikkeling hebt als college, dat je niet signaleert dat je per definitie die participatie verplicht gaat stellen. Want op dit moment is het nog geformuleerd als een kan bepaling dus het college kan dat verplicht gaan stellen. Kunt u toezeggen dat u dat gaat doen als college, dus participatie afdwingen?

De **voorzitter**: U bedoelt of de wethouder dat kan toezeggen?

De heer **Meinen**: Het college.

De **voorzitter**: Wethouder of college, maar niet u.

De heer **Meinen**: Mag van mij ook wel toezeggen. Voorzitter, kan mevrouw Metaal namens het college toezeggen of participatie kan worden afgedwongen. Over.

De **voorzitter**: Geweldig. Tweede termijn van Morgen, Voor Winterswijk, niets. VVD, PvdA, D66, niet. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Nee, dat kan ik niet toezeggen. Elk initiatief dat voorbijkomt, dat is maatwerk en zal een inschatting worden gemaakt. Wat ik zojuist al aangaf, ik moet de eerste geval nog voorbij zien komen waar er niet geparticipeerd is, dus ik kan die toezegging of het college kan die toezegging niet doen.

De **voorzitter**: Geeft dit aanleiding tot een interruptie? Wethouder of de heer Meinen.

De heer **Meinen**: Nog niet. Nog niet. Voorzitter, even dat ik hem heel goed snap. Of misschien moet ik mijn vraag nog verduidelijken. Op het moment dat u als college signaleert, deze ontwikkeling is grootschalig, heeft impact en er is niet vrijwillig geparticipeerd, dat u dan overgaat tot die verplichte participatie, kunt u dat toezeggen? Dus met dat element grootschalige ontwikkeling, reuring in de buurt. Die had ik niet helemaal scherp op basis van uw beantwoording.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het college heeft de mogelijkheid om dan die verplichting bij de initiatiefnemer neer te leggen. Ik ga daar geen toezeggingen over doen namens het college. Dus wij zullen echt kijken. Wij gaan ervan uit in eerste instantie dat initiatiefnemers zelf de participatie zullen opstarten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan blijft de vraag over of het akkoordstuk is of een bespreekstuk? Ik ga uit van akkoordstuk, dan gaan we dat zo doen.

16. Vaststelling 26ste Herziening Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek

Eind 2023 heeft de gemeenteraad ingestemd met de ontwerp herziening van de samenwerkingsregeling Regio Achterhoek (26ste wijziging). Ook heeft de raad ingestemd met de toetreding van de gemeente Montferland tot de samenwerking. De andere deelnemende gemeenten hebben eveneens met beide voorstellen ingestemd en geen zienswijze ingediend. De 26ste herziening van de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek dient nu geformaliseerd te worden. Het college stelt de raad voor om de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek (26ste wijziging) vast te stellen en het college van B&W toestemming te verlenen dit ook te doen.

De **voorzitter**: Gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de Vaststelling van 26ste Herziening van de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek. En dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie, bij de fractie van WB. Wie mag ik daar voor het woord geven? Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen**: Voorzitter, dank u wel. Ik zal dit iets korter proberen te houden. Mooi dat de gemeente Montferland weer in de moederschoot is teruggekeerd. Ik heb deze vraag al eerder gesteld. Ik ga hem toch nog een keer stellen. Committeert ook de gemeente Montferland zich aan het begrotingsprincipe dat overschotten op de jaarrekening worden teruggestort richting de regio Achterhoek en waarom is dat nu extra belangrijk? We gaan met zijn allen op een ravijnjaar af. Alle gemeenten in de Achterhoek doen dat. Ook een kritische begrotingsdiscipline bij onze verbonden partijen lijkt mij dan nuttig en noodzakelijk en zeker bij de verbonden partijen die geen wettelijke taken uitvoeren. Voorzitter, tweede vraag als u mij toestaat, in het voorstel wordt nog gewag gemaakt van de aanpassing van de artikel accijns om onduidelijkheid. Klopt het dat burgemeester Bengevoerd die onduidelijkheid namens de gemeente Winterswijk heeft ingebracht en ook op verzoek van de gemeente Winterswijk dat correct is verwoord. En klopt mijn constatering dan dat het niet gaat om een onduidelijkheid, maar gewoon om een fout van regio. Dat was het voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan naar de rest van de commissie. Gaan we ... Fractie van Morgen niet, Voor Winterswijk, VVD, PvdA niet, D66 bijdrage niet, CDA geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, burgemeester Bengevoerd.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, de heer Meinen. Om maar om te beginnen met tweede vraag. Dat is inderdaad door burgemeester Bengevoerd ingebracht in het AB van de regio. En dat heb ik de vorige keer ook tegen u zegt, dat is een compliment aan uw zijde, u heeft dat heel terecht aangegeven in de commissievergadering dat er inderdaad een fout stond in onze regeling en u heeft helemaal gelijk als u zegt dat dat geen onduidelijkheid was, dat stond er gewoon verkeerd in. Dat klopt gewoon, heeft u gelijk in. Ik ben blij dat dankzij uw opmerkzaamheid wij nu een regeling hebben die helemaal klopt. En ten tweede, kan ik aanzetten bij wat wethouder Metaal eerder heeft aangegeven in de commissie, namelijk dat wij inderdaad scherp zijn. Ook de komende periode op hoe de financiële positie van al onze verbonden partijen is, de veiligheidsregio, de VNOG is daar een goed voorbeeld van die het afgelopen jaar heeft gekeken van, waar zitten dan nog spek op de botten? Wat kunnen we terugdoen? En u mag van ons verwachten dat we daar ook kritisch kijken. Niet alleen met Regio Achterhoek, maar bij alle partijen waar wij aan verbonden zijn. De GGD. Nou, al die ... Dat wij ook ... Nou ja ... Vanuit u beschrijft het goed, het ravijnjaar. Wat er aankomt waarvan wij nog niet weten wat het ons voor ons gaat betekenen en wij zullen dus ook kritisch zijn op de financiële positie van alle partijen. Ik weet ook hoe u denkt, ook naar aanleiding van eerdere vraag over reserves bij de regio Achterhoek, dus daar zult ons aan uw zijde vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel, geeft weer aanleiding voor een tweede termijn bij de commissie. Kijk even rond. Ik zie niemand. Dank u wel. Dan mag ik ook vanuit gaan dat een akkoordstuk is?

17. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Winterswijk 2024

De Omgevingswet is per 1 januari 2024 in werking getreden. Hiermee is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht komen te vervallen als wettelijke grondslag voor de verordening kwaliteit vergunningverlening,

toezicht en handhaving (2016). De hier nieuw vast te stellen verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht vervangt voornoemde oude verordening. In de nieuwe verordening staan wederom regels over het bevorderen van kwaliteit op het gebied van uitvoering en handhaving in het domein van de fysieke leefomgeving. Het bevorderen van deze kwaliteit leidt tot een gezonde en veilige fysieke leefomgeving. De nieuwe verordening is gebaseerd op de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, sluit aan bij de nieuwe Omgevingswet en bevat verder geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude verordening. Het college stelt de raad voor de Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Winterswijk 2024 vast te stellen, onder intrekking van de Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Winterswijk vastgesteld bij raadsbesluit van 24 november 2016.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 17 en dat is de Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Winterswijk 2024. Dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie. De fractie van Morgen, geen bijdrage, Voor Winterswijk, VVD, PvdA niet, D66, geen bijdrage, CDA en WB, geen bijdrage. Dan is dat ook een akkoordstuk.

18. Rondvraag

De **voorzitter**: We gaan verder met de rondvraag. Dan wil ik eerst even inventariseren wie er een vraag heeft voor de rondvraag. D66, wie nog meer, WB, Morgen, Voor Winterswijk. Dat waren de vragen voor de rondvraag. Beginnen we bij D66.

Mevrouw **Schut**: Dank u wel. Voorzitter, we zagen positieve berichten over de nachttrein vanuit de provincie, zijn we weer, nu de provincie er weer positief naar wil kijken, is het college dan ook bereid de motie van D66 rondom de nachttrein op te pakken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de vraag van WB. Mevrouw Onk.

Mevrouw **Onk-Toebes**: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag betreft de starterslening gemeente Winterswijk. In maart 2021 is de verordening starterslening vastgesteld met doel de aankoop van een woning voor starters op de woningmarkt mogelijk te maken. Bedragen die destijds vastgesteld zijn voor de aankoop van bestaande nieuwbouwwoningen maximaal 220.000 euro en voor een aankoop van een energieneutrale en of nul-op-de-meter nieuwbouwwoning maximaal 250.000. De volgende overwegingen spelen hierbij een rol. Bedragen zijn dus niet meer afgestemd op de huidige woningmarkt, zeker niet in huidige tijd van overbieden. Het prijsniveau van energieneutrale of nul-op-de-meter woningen ligt ver over de 250.000 euro. En wat procedure betreft, het college neemt binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag een beslissing en deelt mee aan de aanvragen. In het aankooptraject van een woning is tegenwoordig geen ruimte meer voor een wachttijd van acht weken. Dit levert voor WB dus de volgende vragen op. Hoeveel aanvragen starterslening zijn er sinds de inwerkingtreding van de verordening in 2021 gedaan en toegekend? Is de wethouder met Winterswijk Belang eens dat dit instrument dus nauwelijks bruikbaar is in de huidige woningmarkt? Is de regeling na twee jaar geëvalueerd zoals genoemd in de verordening en zo ja, wat waren de bevindingen en merkbare effecten? En is het college bereid de regeling bij te stellen naar de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de vraag van Morgen. Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen**: Dank u wel, voorzitter. Een kort vraag, we spreken veel over participatie vanavond en het college staat voor een enorme uitdaging als het gaat om participatie en communicatie met de bewoners van de gebieden in de aangewezen vormen, mogelijk nieuw industrieterrein. De vraag is, hoe bereid college zich daarop voert? Want we constateren vanavond in ieder geval dat participatie ook veel verwarring oplevert en is het college van zins om daar ook externe bijstand bij te vragen? Omdat het zo moeilijk traject zou kunnen zijn. Dat is vraag, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de laatste vraag van Voor Winterswijk.

Mevrouw **Poels-Boland**: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag gaat over stichting zorgcentra Marga Klompé. Helaas begin van de week een artikel in, ik weet het niet precies hoe het krantje heet, in de Groenlose Courant, laat ik het maar zo noemen, over de initiatieven van Marga Klompé om nieuwbouw te plannen in het centrum van Groenlo. En wij vroegen ons even af hoe zich dat verhoudt tot de plannen die Marga Klompé heeft bij ons in Winterswijk op de spoorzone. Daar ligt nog grond gereserveerd, voor Marga Klompé. We waren eigenlijk benieuwd als fractie wat de stand van zaken is van die plannen en of die niet gedwaarsboomd worden door mooie initiatieven in Groenlo. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de college voor de beantwoording en dan kijk ik even achterom wie wat doet. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Een antwoord op de vraag van D66. Daar zijn inderdaad vragen gesteld aan gedeputeerde staten. Het college stelt voor de beantwoording van de vraag heeft, af te wachten. Het is duidelijk bij Arriva en ook bij de provincie dat er vanuit Winterswijk daartoe een wens is en afhankelijk van de antwoorden willen we bekijken of we nadere actie willen maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de vraag over de startersleningen. Dan kijk ik naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Aan te vragen over de starterslening, onder andere vraag over de aantallen. En daar heb ik best wel goed nieuws. De aantallen lopen op. In 2021 waren het nog vier leningen, 2022 vijf leningen, in 2023 20 leningen en in de eerste twee maanden van '24 zijn het ook al drie leningen. Dus op de vraag dat het nauwelijks bruikbaar is, dat moet ik toch zeggen dat die gelukkig het afgelopen jaar en ook op dit moment wat succesvoller aan het worden is. Wij hebben niet geëvalueerd van hoe de regeling gevallen is, we houden wel voortdurend in de gaten van hoeveel mensen daar gebruik van maken. Maar ook hoeveel nog in de pot zit, want we vullen voortdurend die pot aan op moment dat er behoefte aan is. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw voorstel en daarbij wordt ook gekeken of een verhoging van de prijzen nodig is en de verwachting is dat u in april dat voorstel krijgt voorgelegd. En wat we daar ook weer gaan doen, is ook kijken naar omliggende gemeente van hoe die de verordening toepassen.

De **voorzitter**: Dan hebben we ook nog een vraag over de ... Geeft dat aanleiding tot een vervolgvraag? Ik wil wel ... Het is een rondvraag. Dus toch graag kort.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Maar dat betekent dat ik geen wedervraag mag stellen?

De **voorzitter**: Eigenlijk, toe maar. Korte wedervraag.

Mevrouw **Oonk-Toebes**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder spreekt van verhogen van bedragen. Moet ik dan denken aan de pot die ruimer wordt om te verdelen of ook om de waarde van de woningen die verhoogd gaan worden en die dus nog in aanmerking komen voor een starterslening? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Beide kan aan de orde zijn. Er wordt dus goed gekeken van, in hoeverre sluit het nog aan? Maar ook wat het omliggende gemeentes doen en hoeveel dat we moeten bijstorten bij de pot.

De **voorzitter**: Dan komen wij de vraag over participatie bij bedrijventerreinen. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan, op moment dat de definitieve locatiekeuze bekend is, gaan wij in gesprek met de belanghebbende en daarin komt ook aan de orde of eventueel verwerving van grond en woningen nodig is. Daar starten we dus mee zodra bekend is wat de

definitieve locatie is geworden. Zorgvuldigheid is daar heel erg van belang. En in dat traject hebben we ook best veel tijd, want het proces om van een gebiedsvisie naar een omgevingsplan te komen, daar moet je gewoon echt de tijd voor nemen. Dus wij willen dat zorgvuldig doen en wat vooral heel erg belangrijk, is dat zo snel mogelijk ook de belangen in beeld krijgen van de mensen die het betreft.

De **voorzitter**: Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen**: Dank u wel, voorzitter. De vraag was ook laat u zich daardoor extern bijstaan. Want het is een buitengewoon ingewikkeld communicatie vraagstuk, kunt u voorstellen? Dus dat was de tweede vraag, die is niet beantwoord.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: In deze zoektocht laten we ons adviseren door Bureau BUITEN en die denkt ook mee over dit proces.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de laatste vraag over Marga Klompé en ik begrepen dat de heer Visser die ook gaat beantwoorden.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan u zeggen dat we constructieve gesprekken hebben met Marga Klompé over vestiging aan de spoorzone en de combinatie met Groenlo is niet van invloed op die gesprekken.

De **voorzitter**: Dat is voldoende. Dank u wel.

19. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen wij de laatste agendapunt en dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw bijdrage en ik wens u wel thuis. Ik sluit bij deze de vergadering.

Aldus vastgesteld op 11 april 2024

de griffier,

de voorzitter,