

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 3 november 2022

Plaats: Raadzaal, raadhuis, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1 Winterswijk
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer R.J.F. Jansen
Zaaknummer: 2114707

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

Voor Winterswijk: de heer J.H. Hoenink, mevrouw J. Poels-Boland, de heer M.T.D. Roerdink, de heer C. Stermerdink, de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, mevrouw S.W.A. Prinsen (fractievoorzitter)

Morgen: mevrouw E.C.J. van Hees, mevrouw J. Leeftink, de heer A. van Nijkerken (fractievoorzitter)

D66: de heer F.H.J. Deunk, mevrouw M. Schut, mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. van Eck, de heer W.G.W. Lammers (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: de heer T.B. Jonker, de heer E.J.W. te Selle (fractievoorzitter)

VVD: de heer N. Morad, de heer C. Sonderen (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering: -

Agenda:

- Heropening van vergadering 1 november 2022
- Mededelingen
- Spreekrecht burgers
- Afhandeling ingekomen stukken

Akoordstukken:

2. Vaststelling bestemmingsplan 'Uitbreiding Ratum'
3. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Honesweg 14
4. Treasurystatuut Winterswijk 2022
5. Toetreding leden Achterhoek Board tot Bestuur Stichting Smarthub

Besprekingsstukken:

6. Verantwoording fractiebudgetten 2021 - 1e kwartaal 2022
7. Verordening en instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester Bengevoord
8. Aanvullende subsidie 2022 Stichting Zwembaden Winterswijk
9. Maatregelen Taskforce bestaanszekerheid
1. Tweede termijn en besluitvorming programmabegroting 2023-2026

- Sluiting

Transcript:

Heropening

De voorzitter: Dames en heren het is half acht, mag ik u allemaal verzoeken om uw plaatsen weer in te nemen dan heropen ik deze vergadering. Ik heb geen berichten van verhindering.

Mededelingen

De voorzitter: Ik heb ook geen mededelingen tussendoor voor u.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: Het spreekrecht voor burgers hadden we de vorige vergadering niet, maar we hebben natuurlijk een paar stukken. Daar heeft zich ook niemand voor gemeld dus ook dat agendapunt zou ik af willen sluiten.

Afhandeling ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kijk ik met jullie naar agendapunt 4, de afhandeling van de ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Dat is niet het geval dan stellen we dat bij deze vast.

A Akkoordstukken

A.2 Vaststelling bestemmingsplan Uitbreiding Ratum

A.3 Gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan Honesweg 14

A.4 Treasurystatuut 2022

A.5 Toetreding leden Achterhoek Board tot Bestuur Stichting SmarHub

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, de akkoordstukken. Daar staan vier stukken voor u, is er iemand die daar nog het woord over wil voeren? Dat is niet het geval, mag ik voorstanders van deze vier stukken zien, dat kan gewoon bij hand opsteken. Dat is het geval, de stukken zijn allemaal aangenomen.

B Bespreekstukken

B.6 Verantwoording fractiebudgetten 2021 - 1e kwartaal 2022

De voorzitter: Dan gaan we door naar de bespreekstukken en dat begint met B1: de verantwoording fractiebudgetten 2021 en het eerste kwartaal van 2022. Is daar behoefte aan iemand om daar het woord over te voeren? Dat is niet het geval. Kunt u daar allemaal mee instemmen, mag ik dat zien bij handopsteking? Dat is het geval, stellen we die bij deze vast.

B.7 Verordening en instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester Bengevoerd

De voorzitter: Dan gaan we naar de verordening en instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester Bengevoerd. Iemand die daar het woord over wil voeren? Dat is niet het geval, kunnen we overgaan tot besluitvorming. Mag ik voorstanders van deze verordening zien? Dat is het geval, is aangenomen.

B.8 Aanvullende subsidie 2022 Stichting Zwembaden Winterswijk

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt B3 de aanvullende subsidie 2022 Stichting Zwembaden Winterswijk en ik kijk even rond wie daar het woord over wil voeren en dan beginnen we gewoon hier vooraan, mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ja dank u wel voorzitter. Over het zwembad kunnen wij het kort houden, het CDA vindt het in stand houden van het zwembad van groot belang en als daarvoor nu deze extra bijdrage nodig is om het zwembad niet kopje onder te laten gaan, dan is dat wat we nu doen en daar kijken we ook uit naar de plannen die volgend jaar komen bij de, voor het verdere traject van Jaspers. Zover onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Prinsen. Ik kijk even naar de VVD, behoefte aan? Morgen, behoefte aan termijn? Dat is niet het geval. WB, de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja dank u voorzitter. Ik ga het niet kort houden dus bereid je maar even voor. Voorzitter, Winterswijk verdient een basis zwembad, een zwembad die aan de basisvoorzieningen voldoet, niet meer en niet minder. We kijken dan ook erg uit naar de visie in kwartaal één 2023. Tot

dat deze visie er ligt en er ook een besluit genomen kan worden over de toekomst van het zwembad, moet deze voorziening wat WB betreft in stand worden gehouden. Wel de manier waarop is van belang. Te lezen is dat het zwembad een jaarcontract heeft voor de energie uitgaven, van wanneer tot wanneer loopt dit contract? Als dit om de kalenderjaren gaat, of een kalenderjaar gaat, zien wij voor Q1 2023 al een explosieve stijging en dus weer een nieuw probleem. Voorzitter, als dit om de kalenderjaren gaat waarom moet hier dan voor jaar 2022 geld bij? Dit had gewoon begroot en of bespaard kunnen worden, immers de prijs voor het hele jaar was reeds bekend. In de beantwoording opvragen in de commissie blijkt dat er een aantal kleine duurzaamheidsregelingen getroffen zijn, of nog getroffen worden. Zaken die benoemd zijn, zijn tochtstrips en andere kleine isolatiemaatregelen. Ook het volgende is gepland en ik citeer uit de beantwoording, toevoegen van alle accurate vrije dagen en dagen dat de accommodatie is gesloten, zoals feestdagen en dergelijke, voor publiek aan tijds klokken van de installatie zodat hiermee de ruimtetemperatuur omlaag kunnen. Vrij vertaald voorzitter, als we naar bed gaan dan doen we het licht uit. Waarom zijn deze kleine verduurzaamheidsmaatregelen niet allang gebeurd? Volgens de wethouder, tijdens de commissie, zijn deze maatregelen die zich snel terugverdienen en dus nog voor de visie een waardevolle investering zijn. Dit had dus veel eerder gekund en ontmoeten. Voorzitter, voor sportzwemmen, wedstrijden en dergelijke moet nu al jaren een vrijstelling worden aangevraagd bij de sportbond omdat het water te warm is om gezond in te zwemmen, in te sporten. Zwembadwater van sportbaden ligt rond de 26 à 27 graden, het zwembadwater bij Jaspers is nu rond de 29 à 30 graden, dit is een recente meting. Ter vergelijking, zwembadwater van tropische zwembaden ligt rond de 31 graden. Het zwembad van Jaspers heeft dus eerder een tropische temperatuur dan een temperatuur voor functioneel basisgebruik. Waarom lezen we niks over het verlagen van de temperatuur van het zwembadwater? Dit kan een aanzienlijke verlaging van de energiekosten opleveren. Het gebeurt overal elders in het land en dit had natuurlijk ook al lang eerder gekund en ontmoeten. Wij gaan ervan uit dat bezoekers deze misschien wat minder comfortabele temperatuur van het zwembadwater zullen begrijpen in deze tijd van energie- en kostenbesparing. Immers deze bezoekers worden thuis opgeroepen ook de temperatuur te verlagen en korter te douchen. Kort gezegd, de toring naar de nering te zetten. Voorzitter, dan de personeelslasten.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel voorzitter. Wel even een vraag aan WB want ik snap dat u zegt van, kan de temperatuur niet wat lager, maar is WB ook op de hoogte dat het zwembad ook wordt gebruikt door doelgroepen die daar vanwege een medische aandoening zitten? En dat misschien juist ook het lager zetten van de verwarming thuis, juist voor die doelgroep al een probleem is?

De heer Jonker: Daar ben ik van op de hoogte, maar zoals ik in mijn tekst aangaf, ik denk dat er ook heel veel mensen het bijna met onbegrip zullen tegemoet treden als daar de deur openstaat en de temperatuur 30 graden is. Dus ja voor beide is wat te zeggen, ik snap dat die doelgroepen misschien een bepaalde temperatuur nodig hebben, maar nu moet er elke keer een vrijstelling worden gevraagd om daar sport te bedrijven, want eigenlijk is het water te warm om in te sporten.

Mevrouw Prinsen: Maar dan zegt WB dus eigenlijk, laat de patiënt maar in het koude water zitten.

De heer Jonker: Nou wat is koud, dat is de vraag. Misschien kan deze patiënt ook wel in 26 of 27 graden terecht. Dus dat zou ik toch graag onderbouwd willen zien waarom dat 30 graden moet zijn. Kijk, die laatste 2 tot 4 graden die we eventueel het zwembad mee kunnen verlagen, het gebeurt overal in het land, daar kun je al zo ontzettend veel mee besparen. Dus vandaar dat wij dat een reële optie vinden, dus wij zouden daar graag naar kijken. Ik ga even door voorzitter, ik was bij de personeelslasten. Ook bij casus Boogie Woogie is er gekeken naar de B4-status en er is vervolgens naar een oplossing voor deze hoge personeelslasten gezocht. En voor zover wij weten is die oplossing ook gevonden en heeft dus een aanzienlijke besparing opgeleverd. Is het college bereid om hier ook met het bestuur van het zwembad over te praten? We zien ook dat er ook geïnvesteerd is in de glijbaan. Is een glijbaan nodig voor de functie die wij het zwembad toekennen of in de visie gaan toekennen? Deze pomp verbruikt veel stroom. Het bestuur had er ook voor kunnen kiezen om het bedrag van de nieuwe pomp, bijna 15.000 euro, te kunnen investeren in kleine

duurzaamheidsmaatregelen, immers die investering bespaart geld terwijl deze investering geld kost, ook als men kijkt naar de energie. Voorzitter ik rond af, het tekort op de begroting van het zwembad is al jaren een probleem en onderwerp van discussie. Volgens de wethouder heeft er een extern bureau gekeken naar het handelen van het bestuur van het zwembad. Hierin gaf zij aan dat het bestuur gecompimenteerd wordt over hoe ze hun financiële boekhouding en hoe ze vormgeven aan de exploitatie. Voorzitter dat is mooi om te horen, maar wij missen creativiteit en urgentie bij dit bestuur, zie de zaken die ik hierboven genoemd heb. Voorzitter, al jaren moet er elk jaar een zak geld bij en deze zak geld wordt elk jaar groter, onhoudbaar wat WB betreft. In de komende visie hopen wij op verschillende scenario's, zodat wij als raad heldere keuzes kunnen maken over de toekomst en de functie van het zwembad en de basiseisen die wij als gemeenschap aan het zwembad stellen en daar ook voor willen en moeten betalen, niet meer en niet minder. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jonker, gaan we naar de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Het agendapunt dat voorligt waren wij ook al kritisch op bij de commissievergadering. Maar laat ik beginnen met de woorden dat wij het ontzettend belangrijk vinden wat voor een functie het zwembad Jaspers in Winterswijk heeft. Van aqua-joggen tot zwemles tot waterpolo en speciaal doelgroepen zwemmen. Het draagt bij aan gezond en vitaal Winterswijk. Wij zullen het zwembad dan ook niet zomaar laten vallen, maar wij hebben net als mijn collega hiervoor wel echt moeite met de manier hoe dit de afgelopen periode continu gaat. Want voor ons gevoel staan we nu met het mes op de keel een debat te voeren over extra geld. Als we het niet uitgeven is morgen het zwembad dicht, werd er in de commissievergadering gezegd. Dit komt door het exploitatietekort over 2022, dus dit jaar nog. Voorzitter, kan het college aangeven waarom het bestuur van de stichting hier niet eerder mee gekomen is naar de raad? Zo'n vijf jaar geleden is er aan de voorzieningen in Winterswijk, een Boogie Woogie, De Storm en het zwembad gevraagd een plan van aanpak te maken over de toekomst en hoe zorgen we ervoor dat we niet elk jaar voor dezelfde vraag staan of er meer geld bij kan? Voorzitter, D66 is benieuwd of het college kan aangeven wat er van dat plan van aanpak terechtgekomen is? Het bestuur moet zijn werk gaan doen. Voorzitter, D66 spreekt hier niet de medewerkers van het zwembad aan, of de consument of de gebruiker, maar echt het bestuur van de stichting. U voelt het als ik hier sta met gemixte gevoelens, wij willen het zwembad niet zomaar laten vallen, maar het voelt echt als een mes op de keel. Graag willen wij dan ook, wat als er met de toevoeging van dit geld er nog niet genoeg is en de stichting gaat failliet, dan willen wij graag van het college weten, wat zijn dan de consequenties voor de gemeente? Wat gebeurt er dan met het gebouw en is er dan misschien ruimte voor een doorstart? Voorzitter, afsluitend in dit termijn, wij missen een duidelijke visie dan wel toekomstplan en waar pompen we nu geld in zonder te weten of het toekomstbestendig heeft? Heeft het bestuur een goed duurzaam, levensbestendig toekomstplan straks klaarliggen of niet? Omdat wij hier onze twijfels over hebben en indien het college die twijfels met de beantwoording van onze vragen niet weg kan nemen, zullen wij in de tweede termijn een amendement indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Ik kijk naar de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Lammers.

De heer Lammers: Ja dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid stelde al eerder het van enorm belang te vinden om het zwembad overeind te houden, zoals ook de andere partijen aangaven. Het vertolkt een centrale functie in Winterswijk en het is echt een basisvoorziening en dat mag wat de Partij van de Arbeid betreft geld kosten. Voortschrijdend inzicht heeft duidelijk gemaakt dat de besparing die was ingepland niet haalbaar is en daar bovenop komt nog eens de huidige energiecrisis. Wel vindt de Partij van de Arbeid het van enorm belang dat er haast gemaakt wordt met een plan om zwembad Jaspers toekomstbestendig te maken, dit vraagt ook iets van het bestuur van zwembad Jaspers. Op dit moment kunnen wij instemmen met de maatregelen die als doel hebben Jaspers overeind te blijven houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lammers. Ik kijk even naar Voor Winterswijk, ja mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Ja dank u wel voorzitter. Geachte collega-raadsleden, aanwezigen en mensen via de livestream, de fractie van Voor Winterswijk erkent het belang van goed zwemonderwijs in Winterswijk. En uiteraard erkennen wij ook het belang van een leven lang gezond bewegen en de preventieve effecten van recreatief zwemmen in deze. Tot slot is de fractie ook voor het behoud van de zwemsport, zoals door de collega's van WB genoemd, hier in Winterswijk. Echter voorzitter, wij maken ons ook zorgen over de bedrijfsvoering van het zwembad Jaspers. Er zijn enkele voorbeelden genoemd ook door de collega's. Wij willen nog benoemen dat wij hoorden dat er ten aanzien van zwemles een wachttijd is ontstaan en in onze optiek is er geen enkele ondernemer te vinden die potentiële klanten die voor de deur staan laten staan en deze niet aannemen, zeker wanneer er grote financiële druk is. Dus wij begrijpen niet dat een zwembad zich kan permitteren om potentiële klanten voor de deur te laten wachten. We hebben hierover dan ook een aantal vragen aan de wethouder. Is de wethouder het met ons eens dat voor een goede bedrijfsvoering met ondernemerszin nog wel wat nodig is? En zou de wethouder ons kunnen toezeggen dat hij daar hard mee aan de slag gaat om voor volgende begrotingsronde, dus volgend jaar dat er een bedrijfsvoering plan ligt? Dan is er nog een tweede punt waar wij wat vragen over hebben. Er wordt op dit moment een aparte lening toegekend ten behoeve van de energielasten. Dit bespreken we als volgende agendapunt, de taskforce energiearmoede en wij zouden graag zien dat dat het zwembad Jaspers in deze geen uitzondering is, maar gewoon integraal wordt meegenomen in die taskforceplannen. Kan de wethouder ons dat toezeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Poels. Gaan we naar het college, het woord is aan wethouder Wassink.

De heer Wassink: Ja dank u wel voorzitter. Zwembad Jaspers, een belangrijke voorziening voor Winterswijk. Ik ben heel blij om te horen dat ik eigenlijk dat iedereen wel heb horen zeggen, volgens mij geen enkele uitzondering. Met zijn allen vinden we zwembad Jaspers belangrijk. En dat is niet voor niets want onze kinderen hebben daar zwemlessen, we hebben speciale doelgroepen die daar terecht kunnen en ook watersportverenigingen die daar hun sport beoefenen. Maar er zijn natuurlijk de nodige vragen bij gesteld, bij zwembad Jaspers en daar wil ik dan ook graag op ingaan. Allereerst even wat betreft de doelgroepen en de watertemperatuur, daar zit een verband tussen. Neem bijvoorbeeld onze kinderen die zwemlessen volgen, de kleintjes die met vier vijf jaar beginnen zo maar te zeggen, als je daarvoor de temperatuur een paar graden verlaagd dan staan ze te rillen in hun broekje om het zo maar te zeggen. Maar nog belangrijker is speciale doelgroepen zoals MS-patiënten, de reumapatiënten, die zijn echt gebaat bij de temperatuur in het water en als je dat een paar graden lager doet, dan heeft dat echt hele grote invloed op hun gezondheid. Daar heb ik overigens wel vraagtekens bij gesteld, in die zin, ik heb het zwembad ook gevraagd, maar wat zou het opleveren op het moment dat je toch de temperatuur een aantal graden naar beneden schroeft. Daar werd mij te kennen gegeven met de huidige contracten die ze hebben op het gebied van energie, heb je het dan over enkele duizenden euro's waar je het over hebt, wat je dan zou kunnen besparen. Maar als je dat dan afweegt tegen het ongemak voor die doelgroepen, dan zou ik niet zeggen je moet de temperatuur naar beneden schroeven.

De heer Jonker: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja ik heb daar toch twee vragen over aan de wethouder. Dat geldt misschien, ik begin met het laatste punt de energie, dat geldt misschien nu voor het contract wat het zwembad nu heeft. Als dat een jaarcontract is en het loopt in januari af, bij heel veel mensen zijn de prijzen met meer dan 400 procent gestegen, dus dan gaat het in een keer wel over hele andere bedragen, dat is denk ik punt één. Waarom kan het bij andere, heel veel zwembaden wel? Dan het doelgroep zwemmen, over hoeveel doelgroepen gaat dit? Wordt er misschien creatief nagedacht door het zwembad om deze doelgroepen op eenzelfde moment of in eenzelfde periode te laten gebruikmaken van het zwembad, om daar toch eens creatief over na te denken dat die temperatuur iets aan gedaan kan worden. En over hoeveel doelgroepen gaat het als we het over het totaal hebben, hoe vaak komt dit voor? Dus die twee zaken vind ik toch wel van belang, zeker ook de energiekosten want in januari,

zoals ik aangeef in mijn vraag, als het contract afloopt dan zullen we in Q1 van 2023, gaat het zwembad een explosieve stijging van de nieuwe energierekening ontvangen, een voorschotbedrag, nou berg je maar denk ik.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja voorzitter daar hoeven we ons gelukkig niet voor te bergen, want dat is inmiddels bekend. Het huidige contract loopt inderdaad op 1 januari af en ik heb trouwens de cijfers ook laten toekomen, in ieder geval volgens mij zijn ze naar de hele raad ook wel gestuurd, in ieder geval in antwoord op vragen van D66. Er ligt inmiddels, afgelopen week heeft zwembad Jaspers de energie ingekocht, het gas, voor komend jaar. En daarvan 83 procent van het gas hebben ze inmiddels ingekocht. Zij hebben een grootverbruikersovereenkomst, zij kunnen het rechtstreeks op de gasmarkt inkopen en zij hebben dat voor 1,20 euro de kuub ingekocht. Dus explosief, absoluut niet, ik denk dat menig huishouden daar jaloers op zou zijn om het zo maar te zeggen.

De heer Jonker: Ja voorzitter dank. Dat ben ik natuurlijk helemaal met de wethouder eens dat ik daar ook ontzettend jaloers op ben, maar goed wat zijn de energieprijzen die ze voor het afgelopen jaar hebben gehad bijvoorbeeld? Kijk als dat 60 cent is dan hebben we het nog steeds over een verdubbeling en 60 cent zou wel realistisch kunnen zijn. Dus toch wel even meenemen in de overweging lijkt mij.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja voorzitter volgens mij staan we daar hier juist ook voor, want dat is ook de reden dat wij voor dit bedrag hier nu bij de raad komen, omdat de energielasten inderdaad zijn gestegen dat klopt. En ook komend jaar gaan ze nog wat stijgen, maar naar die 1,20 euro valt het dus in die zin reuze mee. Want wij als college waren er ook beducht voor, we hebben ook de begroting van zwembad Jaspers voor volgend jaar in eerste instantie ook aangehouden, omdat wij met dezelfde angst waren. Maar nu hebben we inmiddels vorige week ook gehoord, ja voor 1,20 euro de kuub ingekocht en de laatste 17 procent moet nog worden ingekocht, maar de gasprijs is op dit moment dalend, dus dat zal dan eerder meevallen of tegenvallen. Dat neemt niet weg, wij hebben de begroting van zwembad Jaspers in augustus al gekregen en er is toen gerekend met de prijzen van toen, dus dat is ook het bedrag wat in de begroting nu zit. Kijken we met de huidige prijzen die dus inderdaad wel wat hoger zijn, maar 1,20 euro is natuurlijk een hele mooie prijs, komen we voor volgend jaar nog een keer terug voor 25.000 euro bij de raad. Dat is nu inmiddels bekend omdat het gas nu is ingekocht. Dat vinden wij een acceptabel bedrag om in ieder geval de winter door te komen dit jaar en om volgend voorjaar, voor de kadernota, met uitgewerkte plannen te komen hier bij de raad. Dat is ook waar u om vraagt. Er zitten nog een aantal expliciete vragen heeft u daarbij. Ik zal ze even langslopen. Er wordt gevraagd om een toekomstplan door D66, een toekomstplan, ja dat is nou precies waar we mee gaan komen eigenlijk komend voorjaar. We komen met scenario's, ik weet even niet welke fractie daarmee kwam, maar in ieder geval ook fractie van WB, wij willen graag scenario's zien. Die zullen ook op tafel komen, daar kunt u als raad over oordelen en dat zullen zeker scenario's zijn waarin verduurzaming bovenaan staat. Want dat hebben we natuurlijk wel geleerd de afgelopen tijd, dat is het item waar het om gaat. Gelukkig weten we inmiddels ook dat verduurzaming van dit zwembad ook best wel mogelijk is en dat is ook recente informatie, want er blijken een aantal precies dezelfde zwembaden in Nederland te staan dan wat wij hier hebben bij zwembad Jaspers. En exact dezelfde staat bijvoorbeeld in Norg. Ja het geluid komt weer terug. Daar liggen inmiddels zonnepanelen op en er zit een warmtepomp in, dus daar ligt een voorbeeld hoe het kan met verduurzamen. Dan gaan wij binnenkort natuurlijk op bezoek, ernaar kijken. Ik kan daar nu nog niet de details van geven, maar we gaan daar op bezoek en daar kunnen we denk ik heel veel van leren voor zwembad Jaspers.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Normaal ben ik hier, wij als partij natuurlijk, klimaat en duurzaamheid worden we heel vrolijk van, maar ik heb hier toch even een vraag over. Want eerder is

gezegd dat zonnepanelen op zwembad Jaspers niet mogelijk waren, dus klopt dat ja of nee? En is er ook gekeken naar, is het niet goedkoper bij wijze van om een nieuwbouw, een duurzaam zwembad te bouwen ten opzichte van dat we nu heel veel geld erin pompen en uiteindelijk het zwembad niet ideaal duurzaam krijgen?

De voorzitter: De wethouder geeft antwoord maar ik wijs u erop dat we nu het vooral over de financiën hebben en dat de wethouder ook heeft aangegeven dat dat plan dus ook nog naar u toe komt.

De heer Wassink: Maar toch even kort een reactie voorzitter, als het mag, want uiteraard gaan we daarnaar kijken. We gaan inderdaad vergelijken, we verduurzamen en ook nieuwbouw, alle opties leggen we op tafel, daarom ook scenario's. Maar het mooie is wel dat we in ieder geval een voorbeeld hebben en daar kunnen we denk ik heel veel van leren. Dan de vraag hoe kan dat nou dat daar in een keer zonnepanelen op kunnen? In Norg heeft men ontdekt dat je de constructie kunt verstevigen en er toch zonnepanelen op kunt leggen. Dat is wat ik toevallig al weet, maar de echte details gaan we nog horen want we gaan, er gaat een delegatie vanuit Winterswijk gaat er binnenkort op bezoek en dan wordt het natuurlijk helemaal uitgevraagd en uitgehoord hoe het daar is gedaan. En daarnaast zal er ook gekeken worden, als je een nieuw zwembad bouwt waar heb je het dan over. Dus al deze opties zullen hier straks op tafel komen. Daar gaat het nu niet over.

De voorzitter: Mevrouw Poels heeft ook een interruptie.

Mevrouw Poels-Boland: Ja dank u wel voorzitter. U hebt het over die scenario's, gaat het dan enkel om de duurzaamheid en financiële scenario's of gaat het ook over productbeschrijvingen en rendementen, dus de totale bedrijfsvoering?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja het gaat over de totale bedrijfsvoering, dat kun je natuurlijk absoluut niet los zien. Als je een zwembad aan gaat pakken moet je ook duidelijk hebben, waar doe je het voor, wat zijn de doelgroepen, wil je een recreatief bad, wil je een meer doelgroepen bad, daar zal het zeker over gaan straks in het voorjaar. Maar ik denk dat we daar nu niet te veel op vooruit moeten lopen, want ik heb u allemaal horen zeggen, we willen in ieder geval het zwembad door de winter houden of halen, het is maar net hoe we het zeggen. Even kijken waren er nog meer vragen, oh ja komt er dan een bedrijfsvoering plan bij? Ja uiteraard, als je met een zwembad aan de slag gaat zul je ook naar de bedrijfsvoering moeten kijken, dus ook daar zal antwoord op moeten worden gegeven. Dan de wachttijden voor de zwemlessen. Dat is een bijzonder fenomeen, ook daar heb ik over gesproken met het zwembad, hoe kan dat die wachttijden? Daar wordt ook meegegeven, in sommige gevallen is het ook best gezond om een kleine wachtlijst te hebben, want wat gebeurt nu? Er zijn gezinnen die hun kinderen als ze net, nou ja niet net als ze geboren zijn maar toch nog heel jonge leeftijd, al maar vast aanmelden om straks zeker te zijn van een plekje in het zwembad. Dus een deel van die wachtlijst is eigenlijk heel gezond om het zo maar te zeggen. Nee, nou ja noem je het dan een wachtlijst of niet, maar die staan wel op de lijst in ieder geval om straks te kunnen gaan zwemmen. Daar komt bij, ze hebben nu recent hebben ze ook extra personeel aangetrokken om extra zwemlessen te kunnen geven en daarmee hopen zijn nu ook die wachtlijsten op het goede niveau te hebben, zodat er misschien wel een paar kinderen opstaan, maar waarvan het dan niet zo erg is dat ze erop staan. Ik kijk even of ik alle vragen nu heb gehad.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, het klinkt positief hoor dus dat die wachtlijsten niet zijn dat de klanten voor de deur staan, maar met de cijfers die we hebben gezien natuurlijk ook voor scholen dat de kinderen die geboren worden zeg maar afnemen in de jaren, de komende jaren. Heeft dat dan ook nog invloed op de wachtlijsten en het aantal zwemlessen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Wat we bij zwembad in Jaspers zien is eigenlijk dat de toestroom heel constant is richting het zwembad. Je ziet wel een verschuiving dat het recreatieve iets afneemt en het doelgroepen toeneemt, maar in totaliteit is het redelijk stabiel. Dat zijn dus ook gegevens die we zo meteen mee gaan nemen bij de scenario's, hoe gaat het zich in de toekomst ontwikkelen. Maar in ieder geval, het aantal bezoekers is redelijk stabiel door de jaren heen. Je ziet wel natuurlijk dat we een dipje hebben gehad met de corona, maar dat is logisch. En het is volgens mij ook over de afgelopen tien jaar, is het ook aangeleverd die cijfers, daar zat ook eerder nog een keer een jaar een dipje en dat kon verklaard worden doordat het zwembad toen een paar weken dicht is geweest voor onderhoud, daarmee redelijk constant denk ik door de jaren heen. En volgens mij heb ik hier denk ik, oh ja de B4-status is nog genoemd. Ja klopt, er zijn nog een paar personeelsleden die nog de B4-status hebben, daar zijn wij aan gebonden die hebben gewoon die rechten. Maar overal waar nu nieuwe mensen weer in dienst komen, die hebben dus niet meer die B4-status, dus geleidelijk aan zal dat laatste aantal ook afnemen. Dan kijk ik nu of ik alles heb gehad.

De voorzitter: De heer Jonker wil daar nog op reageren.

De heer Jonker: Ja voorzitter, ja. Nou ik gaf ook aan het voorbeeld van Boogie Woogie, daar speelde dit ook. Ook als je kijkt naar de begroting zie je dat de lasten van het personeel toch behoorlijk op de begroting drukken van het zwembad. Elke instantie heeft natuurlijk personeel nodig, maar mijn vraag was, wil het college met het bestuur van Boogie Woogie gaan praten of daar niet wat mogelijk is, of sorry, van het zwembad gaan praten of daar niet, net als bij Boogie Woogie, wat mogelijk is, dat was mijn vraag.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ik wil dat uiteraard meenemen naar de gesprekken die ik heb met zwembad Jaspers, dat kan ik bij deze toezeggen.

De heer Jonker: Dank, dan had ik nog een volgende vraag. Kijk, er staat dat er weer allerlei kleine maatregelen worden genomen. Ik heb het ook voorgelezen die zin die eigenlijk niemand begrijpt, vrij vertaald was dat, als we naar bed gaan doen we het licht uit. Ik bedoel, we hebben het hier al jaren over en is het college het met WB eens dat dit allemaal wel heel erg laat komt? Weet je, we hadden dit veel eerder kunnen doen en het is natuurlijk ook al veel eerder gevraagd, mevrouw Ten Dolle had het destijds al over 2015, toen de andere maatschappelijke instanties ook met een plan van aanpak moesten komen. En nu hebben we het nog steeds over, ja laten we het licht uitdoen als we de tent sluiten 's avonds. Weet je, het mag wel gewoon echt een beetje aangepord worden dat er ook niet alleen maar een zak geld voor de deur de oplossing is, maar ook andere zaken. En zou het college daar het bestuur, is het college het daarmee eens en zou het college dit ook bij het bestuur onder de aandacht willen brengen? Dank.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja ik zal er toch iets anders op willen reageren, kijk we zijn natuurlijk het afgelopen jaar, iedereen geconfronteerd met de energiecrisis, dus ook zwembad Jaspers. En we zien dat iedereen, elk huishouden nu met tochtstripjes bezig is en te kijken waar ze kunnen besparen. En de een pakt het wat groter aan en de andere met tochtstripjes, wij gaan het straks groter aanpakken in het voorjaar en voor de time being, proberen we inderdaad met kleine maatregelen die zich heel snel terugverdienen, die proberen we nog toe te passen omdat het nog uit kan. Dus ik denk dat wij daar niet zoveel anders mee zijn met zwembad Jaspers, als met waar we overal bezig zijn nu met het verduurzamen en de grote aanpak die komt het komende voorjaar.

De voorzitter: Mijnheer Jonker, afsluitend.

De heer Jonker: We zijn ook blij dat die visie er komt, maar het geeft niet echt een antwoord op mijn vraag. We zijn hier al jaren mee bezig, al jaren moet er altijd elk jaar weer een zak extra geld naar het zwembad toe. We geven allemaal aan hoe belangrijk bij het zwembad hier vinden. Wij vinden dat eigenlijk dit soort maatregelen, als u dat terugleest, had gewoon eerder gekund en eerder gemoeten. En is het college het daarmee eens?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja voorzitter dan moet ik erop wijzen dat het zwembad Jaspers natuurlijk jarenlang een bezuinigingsopgave op zich heeft gedrukt gekregen en in die tijd was het alleen maar overleven, dus toen was er geen ruimte om eigenlijk iets te doen de afgelopen jaren. Nu komen we in een situatie waar we zeggen, we gaan grondig investeren, ook in duurzaamheid en daarmee hopen we dus ook de exploitatielasten naar beneden te brengen. Dat is natuurlijk een heel belangrijk uitgangspunt ook voor die verduurzaming. Dus we hopen zo meteen dat we met of een nieuw zwembad, of een verbeterd zwembad dat we dat behoorlijk naar beneden brengen. Neemt niet weg dat wij natuurlijk altijd een subsidierelatie zullen houden met het zwembad, daarvoor hebben wij een zwembad, hebben wij een voorziening en die voorziening is ons denk ik ook wat waard. Maar uiteraard, wij hopen die inzet natuurlijk zo laag mogelijk te houden, uiteraard, dus dat deel ik met u.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, ik weet niet of u klaar was met het beantwoorden maar ik heb nog twee vragen openstaan. En dat is, misschien ter herhaling even kort, wat er gedaan is met het plan van aanpak van zo'n vijf jaar geleden, wat ervan gerealiseerd is. En wat de consequenties zijn voor de gemeente, wat er gebeurt met het gebouw en of er ruimte is voor een doorstart op het moment dat de stichting failliet gaat.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja even wat betreft dat plan van aanpak, dat lag er inderdaad vijf jaar geleden maar daar heeft het zwembad Jaspers nooit de ruimte voor gekregen omdat volledig uit te voeren, omdat ze meteen geconfronteerd werden met een bezuinigingsopgave. Dus het plan van aanpak ligt er, was ook niet verkeerd. Er zijn ook geen zaken ondernomen in strijd met het plan van aanpak, alleen ze hebben het niet ten volle kunnen uitvoeren de afgelopen jaren.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dat plan van aanpak dat was de opdracht die ook aan Boogie Woogie en De Storm was gedaan, juist om die bezuinigingsopdracht toch te halen. Dus hoezo hebben ze dan juist daar nog niks van uitgevoerd, of niet de ruimte voor gehad? Dat begrijp ik niet, want dat was juist de opdracht met die bezuiniging.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja kijk, de bezuiniging is wel uitgevoerd, die is opgelegd zo helder is het. Maar extra aanvullende maatregelen zijn ze niet aan toegekomen vanwege de personeelskrapte, die daar ook mee te maken heeft, was er nauwelijks ruimte om iets nieuws op poten te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter we hebben het over vijf jaar geleden toen was er een ruime arbeidsmarkt, geen krappe arbeidsmarkt zoals we in de situatie nu zitten. Maar kan ik dus concluderen dat het plan van aanpak van zo'n vijf jaar geleden niet is uitgevoerd?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Zoals ik al zeg, daar was onvoldoende ruimte voor. Toen de bezuiniging helder werd toe zijn er gewoon personeelsleden weggelopen op dat moment, toen ontstond de personeelskrapte en dat is nu pas recent eindelijk weer op niveau gekomen, zo eenvoudig is het eigenlijk. En wat ik daar wel even bij wil zeggen, even wil aanvullen, wat natuurlijk wel geconstateerd is in die onderzoeken ook is dat het huidige bestuur het inderdaad eigenlijk best heel goed heeft gedaan. Ze hebben de exploitatie heel goed op orde gehad, ze hebben de goede maatregelen genomen de afgelopen jaren, die ze konden nemen. Dus ja, in die zin is het volgens mij prima verlopen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle afsluitend.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, u geeft aan dat het bestuur het heel goed heeft gedaan ook rondom de exploitatie. We hebben nu een enorm tekort voor dit jaar op de exploitatie, daarom zitten we hier. En daarnaast doen we nog een extra bijdrage vanwege de energiecrisis. Het is niet zo dat het exploitatietekort in een keer komt door de energiecrisis, dus volgens mij kunnen we nou echt niet bepaald stellen dat het bestuur het nou zo fantastisch heeft gedaan, want anders hadden we hier nu niet gezeten toch?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja daar concludeert een onderzoeksbureau dus toch echt anders over. Zij hebben binnen de marges die ze hadden, de financiële ruimte die ze hadden, hebben zij het maximale eruit gehaald. En dat inderdaad de energielasten nu de lucht ingaan, ja dat kunnen we het bestuur helaas niet aanrekenen, sterker nog, zij hebben daar dus heel goed op geanticipeerd door rechtstreeks op de gasmarkt via een grootverbruikerscontract in te kopen, waardoor zijn nu voor hele lage prijzen in kunnen kopen waar heel veel andere zwembaden nu echt in de problemen zitten op dit moment, waar het wel vier keer over de kop gaat de energieprijzen.

De voorzitter: Mijnheer Jonker nog.

De heer Jonker: Ja voorzitter, om dat laatste nog even, dat is natuurlijk hartstikke mooi maar dat was volgens mij niet de vraag die mevrouw Ten Dolle stelde. Ik heb het in mijn tekst ook al een paar keer gezegd, het gaat hier, het bestuur gecompimenteerd wordt door een extern bedrijf over de financiële huishouding en hoe ze vormgeven aan de exploitatie. Ik weet niet waar ze dat aan gehangen hebben of wat hun onderzoek was, maar wat WB betreft in ieder geval, dan hebben we het weer over het plan van aanpak van 2015 ook, creativiteit en urgentie zien wij gewoon te weinig bij het bestuur. Er is een plan van aanpak en vervolgens gebeurt er eigenlijk niks want er is geen geld, dus dan aan het eind van het jaar komen we weer bij de raad om een extra zak geld te vragen. Dat is volgens mij niet een manier zoals je zo'n zwembad moet besturen van, nou dat zien we dan wel weer en als het nodig is dan gaan we wel weer even terug voor een extra zak geld. En die zak geld is elk jaar alleen maar groter geworden. Dus ik hoop wel dat de urgentie ook bij dit college er is om hier serieus naar te kijken, maar ik hoor dat dat gaat gebeuren, maar ik zie nog wel een beetje zo van, ja ja ja, we konden er allemaal niks aan doen. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder nog en dan mevrouw Poels en volgens mij kunnen we dan...

De heer Wassink: Ja voorzitter ik denk dat ik een beetje in herhaling val, volgens mij hebben zij het maximale gedaan om de kosten te beheersen de afgelopen jaren. En de urgentie is er wel degelijk want we gaan gewoon komend voorjaar, voor de kadernota, gaan we gewoon met plannen komen. Plannen over verduurzaming, plannen over verbouwingen in een aantal scenario's, dus volgens mij is dat wat de raad wil en moeten we nu gewoon door de winter heen en dat is het voorstel wat nu voorligt. En daar hoor ik u met zijn allen eigenlijk over zeggen, dat moeten we doen.

De voorzitter: Mijnheer Jonker dan afsluitend.

De heer Jonker: Ja dat ben ik met de wethouder eens, we moeten het zwembad natuurlijk door de winter helpen. Maar wij verschillen wel van inzicht en daar gaan we denk ik niet uitkomen, over of hier genoeg aan creativiteit en urgentie bij het bestuur en bij het college heeft gezeten om niet weer dit soort problemen ons dak te krijgen. Daar gaan we niet uitkomen, maar wij hebben daar een totaal ander beeld bij.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voorzitter, twee dingen daarover. Wij zijn het helemaal eens met zoals WB het formuleert, want wij lezen in de stukken dat niet enkel de vraag om financiële steun komt vanwege de energiecrisis, vanwege de gestegen prijzen, maar ook in onze optiek vanwege toch zaken in de bedrijfsvoering die wat ons betreft beter hadden gekund. We gaan daar nu door en we zullen ze de winter door helpen dus we zullen instemmen, maar wij zien heel graag begin volgend jaar strakke plannen tegemoet, waarin zoals we net gezegd hebben breed gekeken wordt naar hoe we toekomstbestendig zwembad Jaspers in Winterswijk behouden. Ik had nog een vraag die niet beantwoord is, want wat is de reden dat de wethouder ervoor kiest om een soort van uitzonderingspositie voor het zwembad nu te creëren, door hier te bespreken wat hun financiële toezegging in het kader van de energieproblematiek wordt, terwijl we dat zo dadelijk uitgebreid voor andere partijen op de agenda hebben staan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Nou dat heeft een heel eenvoudige reden, dat heeft met liquidatie te maken of liquiditeit, sorry, liquidatie is net het omgekeerde. Liquiditeit. Als wij op korte termijn niet dit besluit nemen dan komt het zwembad gewoon in de problemen, dus dat is gewoon noodzaak om op korte termijn dit besluit te nemen. En voor een besluit van deze financiële omvang moeten wij gewoon naar de raad, dus vandaar dat we nu dit besluit hierop hebben zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle nog.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, ik wacht nog steeds op de beantwoording van mijn vraag over, als de stichting failliet gaat wat zijn dan de consequenties voor de gemeente? Wat gebeurt er dan met het gebouw en is er dan ruimte voor een doorstart?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja daar stelt u mij een hele goede vraag die ik op dit moment niet helemaal paraat heb. Het is natuurlijk een stichting, daar gaan wij natuurlijk niet over en als een stichting failliet gaat dat is natuurlijk een heel ingewikkeld verhaal, dus daar kan ik u op dit moment geen antwoord op geven. Maar ik kan u wel zeggen, op deze wijze met dit besluit gaat het zwembad niet failliet dus het is een hypothetische vraag ook. Wij kunnen nu gewoon de winter door, we hebben net gehoord, volgend jaar is het gas voor ingekocht dus ook voor het komend jaar is de begroting in die zin rond, waarbij men nog wel een keer extra terugkomt voor die 25.000 euro met de inzichten van afgelopen week. Dat is een vrij redelijk bedrag denk ik voor komend jaar, maar daarmee hoeven wij het zwembad dus niet failliet te laten gaan.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, afsluitend ook.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, is het mogelijk dat u toch nog even, of navraagt, dan wel met ambtelijke ondersteuning wat de gevolgen zijn voor de gemeente? Want is het niet zo dat het gebouw van zwembad Jaspers van de gemeente zelf is? Daar zou ik graag toch een antwoord op hebben omdat dit cruciaal is voor de vraag of wij een amendement indienen in tweede termijn ja of nee, dus dat zouden wij toch graag uitgezocht willen hebben.

De heer Wassink: Ja ik kan daar op dit moment niet het antwoord op geven dat zij ik net al. Ik wil wel even navragen of dat ambtelijk, of men dat weet. Maar ik vind eigenlijk, het is helemaal niet aan de orde want het is een hypothetisch iets, het zwembad gaat niet failliet. Als wij gewoon dit besluit nemen kan het zwembad gewoon verder is mij verzekerd. Dus het is een hypothetische vraag. Alleen als wij dus ... En ik hoor iedereen eigenlijk hier zeggen, wij zijn ervoor dat we het zwembad door de winter helpen.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ik wil niet een debat voeren met het college maar we zitten hier nu om een besluit te nemen. Ons is gezegd, als we dit besluit nu niet nemen dan is morgen de deur dicht van zwembad Jaspers, dus ik begrijp het niet meer. U geeft net aan dat ze niet failliet gaan dat dat niet aan de orde is, dus wat is het nou?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Volgens mij is het heel helder. Ik hoor iedereen hier zeggen, wij willen het zwembad door de winter helpen, dus in die zin prima deze keer. Op het moment dat we dat inderdaad, als daar een meerderheid voor is, dan gaat het zwembad niet failliet, dus dan is dat een hypothetische vraag. Als we met zijn allen, een meerderheid zegt, wij stemmen niet voor dit voorstel dan hebben we een ander verhaal en dan is het denk ik misschien ook aan de orde om het te laten uitzoeken, maar ik zie geen enkele reden, ja ik wil het graag navragen hoor, maar ik zie niet het probleem waarom we dat zouden uitzoeken.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, echt afsluitend en dan ga ik naar de tweede termijn mag dat?

De voorzitter: Volgens mij heeft u net een vraag gesteld, ik stel voor dat we daar even vijf minuten voor schorsen. Dan krijgt u uw antwoord en dan kunnen we daarna zien of er bij iedereen nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik schors voor vijf minuten.

Dan hadden wij geschorst, we waren nog bezig in de eerste termijn van wethouder Wassink. Er werd nog een vraag gesteld door de fractie van D66. Ik stel voor dat de wethouder die vraag beantwoordt dat wij daarna doorgaan naar de tweede termijn en dan de wethouder afsluitend het woord geven. Het woord is eerst aan de wethouder om de vraag van de fractie van D66 te beantwoorden.

De heer Wassink: Ja voorzitter dat ging om de vraag van, als het zwembad failliet gaat. Wat ik al zei, is in principe een hypothetische vraag, maar we hebben toch even ruggespraak gehouden voor, wat dan. Ik kan in ieder geval zeggen het zwembad is van ons, van de gemeente en staat in de boeken voor een boekwaarde voor negen ton. Boekwaarde, dat is dus geen verkoopwaarde, dat is heel wat anders. Mocht het zwembad failliet gaan dan valt dus het zwembad aan ons, maar ook het personeel wat de ambtenarenstatus heeft, valt ook naar de gemeente toe. Dat is wat ik er nu van kan zeggen. Ik kan er ook bij zeggen, bij een faillissement daar komt natuurlijk heel veel achter weg, dus dat zijn dermate veel details die wij nu niet kunnen, niet veel over kunnen zeggen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan, ik zie mevrouw Ten Dolle ook zeggen dat is hetzelfde. Dan mag hij gaan zitten en gaan we door met de tweede termijn aan de kant van de raad. Kijk ik even of er behoefte is bij het CDA in de tweede termijn.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Ja dat mag u zeker.

Mevrouw Ten Dolle: Is het mogelijk dat ik start met mijn tweede termijn als eerste partij omdat ik voornemens ben het amendement in te dienen, zodat andere partijen de gelegenheid hebben om daarop te reageren in een tweede termijn?

De voorzitter: Ja dat lijkt mij, ik kijk even naar mevrouw Prinsen die had ik al het woord gegeven maar dat is prima. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel voorzitter. Het wordt tijd dat het bestuur van Stichting Zwembaden zijn werk gaat doen. Het duurt te lang voor een goed duurzaam toekomst bestendig plan er ligt voor zwembad Jaspers. Het is nu elk jaar dezelfde discussie en dit moet anders. En om die reden dienen wij een amendement in waarmee wij het raadsbesluit in het volgende willen wijzigen, of het raadsvoorstel moet ik zeggen. Punt 1 en punt 3 blijven ongewijzigd. Bij punt 2 wordt gewijzigd in, het ten laste van de algemene reserve een rentevrije lening van 125.464 euro beschikbaar te stellen ten behoeve van het exploitatietekort 2022 aan Stichting Zwembaden Winterswijk. Deze lening om te zetten in een gift in 2023 indien de gemeenteraad van Winterswijk instemt met het toekomstbestendig plan van zwembad Jaspers. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, hierbij willen wij als raad meegenomen worden aan de voorkant en zelf ook meegeven welke scenario's en mogelijke keuzes onderzocht moeten worden. Wat wij hier nu eigenlijk voorstellen is dat het budget wat wij nu extra zouden geven voor het exploitatietekort niet automatisch een gift is, maar eerst een lening als een soort stok achter de deur voor het bestuur om aan de slag te gaan. Op het moment dat dat toekomstbestendige plan dus aangenomen wordt door de raad, wordt het omgezet alsnog in een gift. Dat pappen en nathouden is helaas hier ook gebeurd, het wordt tijd voor keuzes. En voorzitter, ik wil nog een opmerking maken. Ik heb net het college meerdere keren horen zeggen, als het gaat om het faillissement dat het een hypothetische vraag is. Het is geen hypothetische vraag, want er werd gezegd, vanavond zou er met een meerderheid misschien wel ingestemd worden, iedereen wil het zwembad de winter door helpen. Daarmee ga je langs het democratisch bestel, want dan vraag ik me echt af wat ik hier doe in deze raadzaal. Dat is de reden waarom wij zo'n vraag stellen, het is geen hypothetische vraag, het antwoord is ja of nee. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Ik meld de leden van de raad dat het amendement inmiddels geplaatst is in iBabs. Gaan we beginnen aan de eerste termijn aan de kant van de raad, mevrouw Prinsen. Tweede termijn, mijnheer Elferdink die corrigeert mij voortreffelijk, ervaren voorzitter.

Mevrouw Prinsen: Ja dank u wel voorzitter. Ja het CDA heeft er op zich alle vertrouwen in dat het bestuur gaat meewerken aan dit toekomstplan, want ik weet dat zij ook graag gewoon een normale bedrijfsvoering willen en gewoon het zwembad willen exploiteren. In 2019 toen de bezuinigingen ineens werden aangekondigd brak daar ook gewoon deels de paniek uit en vervolgens de coronacrisis. Ik kan me het politiek forum nog wel herinneren wat we hebben gehad toen over de gevolgen van dat onderzoek wat daardoor is gedaan. Daar hebben zij tot nu toe nog niet echt de kans toe gekregen om daar wat mee te gaan doen, dus daar zitten wij iets anders in dan onze collega-fracties hier. Over het amendement zou ik graag eerst een advies willen hebben van het college of dit überhaupt haalbaar is, maar zitten wij niet principieel tegen in.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Prinsen. Ik kijk naar de fractie van de VVD, behoefte aan tweede termijn? Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Wij zullen instemmen met het amendement van D66. Het mag duidelijk zijn dat de VVD al langere tijd vindt dat het zwembad een duurzamer financieel beleid gaat voeren dat beter tegen stootjes kan. Het wordt dus tijd dat er een gedegen plan komt te liggen voor een toekomstbestendige exploitatie van het zwembad, helemaal als de gemeente gedeeltelijk verantwoordelijk wordt voor de situatie als de stichting failliet gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sonderen. Ik kijk even naar de fractie van Morgen, behoefte aan termijn? Dat is niet het geval. WB? De heer Jonker.

De heer Jonker: Ja dank voorzitter en ook dank college voor de beantwoording van de eerste termijn. Wij dienen het amendement zeker mede in en we stonden er ook al op gelukkig. Inderdaad, die stok achter de deur het is echt meer dan nodig, had misschien eigenlijk wel eerder gekund. Ik heb hier ook vanavond veel gezegd over urgentie en gevoel wat misschien bij het bestuur leeft, maar ik verwijt het ons hier in de raad ook zelf. Wij hadden gewoon eerder moeten acteren en dat hebben we geprobeerd en dan zit er weer een andere raad, of er is weer een nieuw college, of er is weer een

andere wethouder zo gaat dat, begrijpelijk. Dus ook zeker bij ons ligt daar verantwoordelijkheid en ik hoop dat we nu echt doorpakken, een goede visie neerleggen dat het zwembad echt toekomstbestendig is en dat het niet pappen en nathouden blijft om met de woorden van mijn collega mevrouw Ten Dolle af te sluiten. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid, de heer Lammers.

De heer Lammers: Ja dank u wel voorzitter. Ik gaf in mijn eerste termijn ook al aan dat wij echt zien dat er echt een toekomstplan nodig is, echt voor de langere termijn. En wij hebben ook echt vertrouwen in het bestuur dat zij dat ook zien en dat zij daar ook mee aan de gang willen. Over het amendement wachten wij nog heel even de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voorzitter. De fractie van Voor Winterswijk heeft zoals gezegd de zorg uitgesproken en wij zijn voorstander om mee te stemmen met het amendement. Dat zit hem ook in het feit dat wij jarenlang als raad ook onze rol onvoldoende gepakt hebben, een beetje pappen en nathouden, daar kan ik helemaal achter staan. Het gaat om enorm veel geld en wij vinden dat we dat naar onze inwoners ook moeten kunnen verantwoorden. We moeten daar scherp op zijn, we moeten onze rol pakken, vandaar dat wij zullen instemmen met dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Poels. Dat was de tweede termijn aan de kant van het college. Het amendement is ingediend, ik kan me voorstellen dat het college zich daar even over wil beraden, dus ik schors voor vijf minuten. Dat kunt u dan mooi even combineren misschien. Ik wacht even tot iedereen zijn plaats weer heeft ingenomen. Dan heropening de vergadering en is het woord aan wethouder Wassink.

De heer Wassink: Ja dank u wel voorzitter. Ik wou het eigenlijk redelijk kort houden. Het college heeft alle vertrouwen in dit bestuur, in het bestuur van zwembad Jaspers, dus om die reden zullen wij ook het amendement ontraden. En daar wou ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik heb nog wel even een vraag aan de wethouder in dit geval, want de wethouder heeft alle vertrouwen in het bestuur dat heeft het CDA ook en volgens mij voor de huidige ontstane situatie, moeten we als raad vooral onszelf aankijken. Maar wat als dit amendement wel wordt aangenomen, wat betekent... Is het praktisch uitvoerbaar en wat betekent het?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Het belangrijkste is ook alle overwegingen die eronder zitten dat het pappen en nathouden is en dat het niet opschiet. Komend voorjaar ligt er gewoon een plan van aanpak, of een plan van aanpak, er liggen zelfs scenario's hoe we met het zwembad verder willen, dus alle energie zit erop. Dus de bewoordingen die gewoon gebruikt zijn, daar kan het college gewoon niet achter staan. De feiten ... Mijn vraag was nog niet helemaal beantwoord van mevrouw Prinsen. De vraag is van, wat betekent het als dit amendement wordt aangenomen. Feitelijk betekent het dat een subsidie wordt omgezet in een lening, dus financieel zal het niet zoveel betekenen, maar het gaat mij om de beeldvorming richting het stichtingsbestuur van zwembad Jaspers. Die worden hier op een manier neergezet waar het college zich echt niet in herkent. De onderzoeken in de afgelopen jaren laten ook echt zien dat het stichtingsbestuur echt goed werk heeft geleverd in de omstandigheden waar zij in zaten, dus om die reden ontraad ik dit amendement.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, ik wil het college erop wijzen dat nergens in de overweging of constatering staat dat er sprake is van pappen en nathouden dat dat enkel een inbreng was in de tweede termijn van D66 en ik niet daarmee namens de andere partijen sprak.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, anderen nog behoefte? Dan kunnen we overgaan tot ...

De heer Van Beek: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Mogen we nog even een paar minuutjes schorsen kort?

De voorzitter: Ik schors voor, heeft u genoeg aan vijf minuten? We schorsen voor vijf minuten. Dan heropen ik de vergadering, er was schorsing gevraagd door de fractie van Voor Winterswijk. Heeft die schorsing nog iets opgeleverd of kunnen we doorgaan tot de besluitvorming? Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voorzitter. Enige beraadslagingen achter de schermen. Wij blijven bij ons standpunt dat we het belangrijk vinden dat er een goed bedrijfsvoering plan voor het zwembad komt te liggen, ter onderbouwing van de huidige problematiek die ontstaan is. De vraag gaat over, in hoeverre hebben wij er vertrouwen in dat er begin volgend jaar een goed plan komt, is daar een amendement voor nodig? In de beantwoording van de wethouder hebben we in eerste instantie het gevoel gekregen dat daar onvoldoende op ingezet zal worden, vandaar dat wij dachten, het is goed om een extra steun in de rug te geven daarin. Bij nadere bespreking hebben wij gemerkt dat het bestuur van het zwembad wel degelijk heel erg bezig is met die nieuwe bedrijfsvoering, die plannen voor volgend jaar. En dat heeft gemaakt dat wij niet zullen... Wij vinden het eigenlijk niet nodig om mee te stemmen met het amendement. Wij zullen wel de wethouder volgend jaar aan de lat stellen voor deze resultaten, dus het betekent niet dat het verhaal daarmee afgelopen is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter. Ik val een beetje van mijn stoel af. Ik ken uw partij Voor Winterswijk als de partij die altijd grote woorden had over de achterkamertjespolitiek, dat mocht niet plaatsvinden. U heeft net een gesprek gehad achter de schermen en dat heeft u anders doen besluiten. Dus D66 is benieuwd met wie u dat gesprek heeft gehad en waarom u nou daadwerkelijk draait. U heeft twee keer een toezegging gedaan op het steunen van het amendement wat zojuist was ingediend. Uw partij heeft grote verkiezingsbeloftes gemaakt waarvan er heel wat niet zijn opgenomen in het coalitieakkoord. Bent u nog wel te vertrouwen in dit geval? Ik vind dit echt, voorzitter, ik weet niet meer waar wij nu aan toe zijn. Dus ik ben daar graag benieuwd naar hoe Voor Winterswijk het kan zijn dat zij nu zo draaien op hun standpunt van het amendement, terwijl het college eigenlijk niet heeft gezegd dat een amendement niet handig zou zijn dat het consequenties zou hebben, alleen dat zij vinden dat het nu voldoende is om vertrouwen te hebben in het bestuur.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voorzitter. Wij blijven bij hetzelfde standpunt dat wij het belangrijk vinden dat het bedrijfsplan er komt en volgens mij vinden wij elkaar daar. Dat wij de wethouder en het bestuur heel scherp zullen beoordelen begin volgend jaar op de plannen en de onderbouwingen die er zullen liggen. De vraag is, vinden wij het nodig dat daar een amendement nu voor ingediend wordt waarmee we extra drukmiddel uitoefenen. Een daarin hebben we en we kunnen het achterkamertjes noemen, we zitten in een kamertje beneden, achterkamertje, onderkamertje. We hebben het besproken met elkaar en daarin hebben wij toch wel vertrouwen gekregen dat het bestuur van het zwembad begin volgend jaar met een plan komt en dat het amendement daarin niet nodig blijkt te zijn. Maar we zullen met u scherp blijven op het begin volgend jaar dat het plan er ligt.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, mijnheer Van Nijkerken en dan de heer Jonker.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, nog één vraag ik vroeg het net ook, met wie heeft u gesproken in die achterkamertjes?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Ja daar ben ik weer. Het is heel transparant, het is met onze eigen fractie en met coalitiepartijen, vertegenwoordiging van CDA en de Partij van de Arbeid om en over elkaars standpunt daarin te horen. En u kent mij wel als een betrouwbaar raadslid, wij kunnen elkaar goed vinden dus ik denk dat in dit geval het niet helemaal kan afstralen op de partij Voor Winterswijk. Ik zie het ook niet als draaien, ik zie het als een vast standpunt dat wij staan voor het streven naar een goed bedrijfsvoering plan van het zwembad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ja voorzitter dank u wel. Wij hebben ons tot nu toe niet echt nog geroerd, tenminste niet aan de microfoon, dat is omdat wij proberen spreektijd te sparen voor onze tweede termijn straks van de begroting, dus u houdt de stopwatch nauwgezet bij en daarom wil ik dit ook proberen kort te houden. Nee ik probeer toch, we horen het vanuit de zijlijn aan, maar ik zie in het amendement een hele belangrijke toevoeging en volgens mij kunnen wij daar als raad ook volledig met zijn allen achter staan, namelijk dat wij niet voor de zoveelste keer straks een plan gepresenteerd krijgen, alleen maar dat door, met alle respect, door het bestuur van het Strandbad, of van het, sorry van het Strandbad... ik ben vandaag... van Jaspers is gemaakt. Freudiaanse verspreking zal ik maar zeggen. Wij vinden het heel belangrijk dat wij als raad aan de voorkant zitten als het gaat om de opdrachtverstrekking voor dat onderzoek, voor de businesscase die gemaakt moet worden. Want we willen daar meer vragen in beantwoord krijgen dan als je aan het bestuur van Jaspers vraagt om een plan te maken voor de toekomst, dan doen ze dat vanuit eigen perspectief en dat is prima, maar wij willen daar als raad heel graag extra perspectieven aan meegeven. En dus willen we in het onderzoek aan de voorkant zitten en dat is wat het amendement toevoegt en het is dan wel heel zonde dat we op deze manier dat amendement naast ons neerleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was nog de termijn van mevrouw Poels, ik weet niet of u daarop wil reageren, anders gaan we naar de heer Jonker.

Mevrouw Poels-Boland: Ja ik wil daarop reageren dat ik het eens ben met de heer Van Nijkerken dat wij een medeverantwoordelijkheid hebben in de toekomstbestendigheid van het zwembad en we dat niet enkel bij het bestuur neer kunnen leggen.

De heer Van Nijkerken: Maar wat zegt u daarmee? Want u vat mijn woorden nu samen die ik dan daarna zelf niet meer begrijp. Wat zegt u nu eigenlijk? Bent u het met me eens, zal ik het dan als volgt proberen, bent u het met me eens dat het belangrijk is dat wij als raad aan de voorkant de vragen meegeven die wij in de businesscase beantwoord willen hebben? En als dat zo is dan zullen we iets met dit amendement moeten.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Het amendement heb ik nu gelezen als dat wij in eerste instantie nu een lening geven en op het moment dat er een goed onderbouwd bedrijfsplan komt begin volgend jaar, een goed plan van aanpak dat het dan omgezet wordt in een gift en dat niet bij voorbaat. Het meegeven van kaders aan de voorkant voor het zwembad dat heb ik niet gelezen in het amendement, blijktbaar is dat wel wat er expliciet staat.

De heer Van Nijkerken: Nou dat staat er gewoon overduidelijk in dat is net ook door mevrouw Ten Dolle aangegeven.

De voorzitter: Zullen wij via de voorzitter praten.

Mevrouw Poels-Boland: Excuus mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, wilt u nog reageren op mevrouw Poels?

De heer Van Nijkerken: Ik heb net een stuk gevulde koek ingenomen voorzitter, dus dat kan niet eens.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Jonker en dan wacht ik tot u uw mond leeg heeft of u nog wat op uw lever heeft. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja dank u voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de woorden van mevrouw Ten Dolle. Kijk wat hier gebeurt is natuurlijk gewoon ontzettend triest. Alles wat beloofd werd, we gaan transparant zijn, we gaan ruimte geven aan de oppositie om ook hun inbreng te hebben, er wordt hier gewoon gedraaid onder coalitiedwang, zo simpel is het. Voor Winterswijk heeft de hele avond toen ik aan het woord was en mevrouw Ten Dolle aan het woord waren en mensen die hier wat van vonden met een kritische toon, zaten ze te knikken, ja we zijn het eens, ja het is zo. En nu een relatief mild amendement, waar ook nog echt toevoegingen instaan die de heer Van Nijkerken net aangaf die wel wezenlijk van belang zijn, wordt er gewoon onder coalitiedwang de keutel ingetrokken. Want zo is het en zo leren we nu Voor Winterswijk kennen, erg erg jammer. Veel succes ermee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja dank u wel voorzitter. Is Voor Winterswijk het met mij eens dat een van de taken van de raadsleden is, het controleren van het beleid en dat dit amendement de raad en dus indirect ook de Winterswijkse bevolking, een instrument geeft om dit beleid ook echt daadwerkelijk te kunnen controleren en in de hand te kunnen houden? En is Voor Winterswijk het ook met mij eens dat, als ze eerst een toezegging doen een amendement te steunen en vervolgens draaien na een overleg met de coalitiepartijen, dit neigt naar achterkamertjespolitiek, niet getuigt van transparantie en dat dit het debat platslaat?

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: De eerste vraag, even kijken dan moet ik even terug, ja dat we dat nodig hebben om te controleren, ja ik denk het controleren gaat inderdaad gebeuren begin volgend jaar op het moment dat de plannen er liggen van het zwembad. Ik denk dat op dat moment is er weer de rol van ons als raad. En de tweede, ik snap uw gevoel dat het achterkamertjespolitiek is, onderkamertjes wil ik het in dit geval noemen, maar we blijven wel op dezelfde lijn zitten want we blijven op de lijn zitten dat we vinden dat het zwembad heel hard aan de gang moet gaan, met een goed bedrijfsplan en een goed onderbouwd verhaal. En dat ik daar zorgen over heb en dat misschien in eerste instantie bij de wethouder onvoldoende als zorgen heb ervaren, dat heeft onze fractie en het gedrag van mij duidelijk gebleken. Ik blijf daar ook bij, ik blijf een onderbuikgevoel houden bij de huidige bedrijfsvoering van het zwembad en we blijven daar scherp op dat er een mooi plan komt begin volgend jaar. En ik heb er vertrouwen in met de toezegging van de wethouder dat het plan er komt. Dus ik hoop dat ik daarmee uw vertrouwen ook voor begin volgend jaar kan wekken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen en dan de heer Van Nijkerken.

Mevrouw Prinsen: Ja het is misschien, voor mij is het misschien meer een ordevoorstel. Want ik heb nu eigenlijk wel behoefte aan een reactie van de wethouder op het verzoek van Morgen om wat te kunnen zeggen over het onderzoek.

De voorzitter: Volgens mij komt, we kunnen zo de wethouder, maar ik zou dit even afmaken dan kan mevrouw Poels gaan zitten en dan laten we daarna de wethouder aan het woord. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Nou dan zou ik graag op mevrouw Prinsen willen aansluiten, want inderdaad zoals mevrouw Poels het samenvat krijgen we volgend voorjaar een plan waar dan heel veel niet in staat, wat we zelf wel graag uitgezocht hadden willen hebben. Dan zitten we voor de zoveelste keer met een plan, met alle respect nogmaals, wat misschien 60, 70 procent van wat wij ook uitgezocht hadden willen hebben, buiten beschouwing gelaten en dan gaan we weer. En dan zien we elkaar over een jaar hier terug, want dan moeten we ze opnieuw door de winter helpen. Ik denk dat het belangrijk is dat wij nou de kans pakken, de gelegenheid pakken om het hele spectrum van alle scenario's die we uitgezocht willen hebben naast elkaar te zetten en dat is de strekking van het amendement. Dus ik zou heel graag zien dat Voor Winterswijk zich nog eens achter de oren krabt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker, want er staat nu niemand meer. Ik weet niet wat u nog toe te voegen heeft, anders gaan we zo naar de wethouder.

De heer Jonker: Nee, nou ik vind het wel, ik heb het net al genoeg gezegd en dat ook in duidelijke bewoording dus ik hoop dat dat ook gehoord is. Ik ben het eens met mevrouw Prinsen en ook de heer Van Nijkerken dat, nee maar dat het ook wel erg belangrijk is dat we aan de voorkant die scenario's enigszins kleur kunnen geven. En als de wethouder nog gelegenheid heeft om daar iets over te zeggen, zou dat wel een toevoeging zijn. Dank.

De voorzitter: Gaan we voor de laatste keer naar wethouder Wassink en daarna, u heeft veel met elkaar gewisseld al, volgens mij moeten we dan ook overgaan tot besluitvorming gezien de.

De heer Wassink: Ja dank u wel voorzitter. Begin volgend jaar gaan wij met een plan komen was hetgeen wat ik gezegd heb. Daarvoor wordt nu op dit moment een plan van aanpak opgesteld, dus dat komt op korte termijn komt dat gereed. Ik ben uiteraard bereid om dat gewoon bij de raad ter informatie mee te geven, maar ik hoor hier meer, ik hoor hier meer vragen dan alleen ter informatie. Kijk, ik aarzel daar een klein beetje over want u vraagt grote haast bij mij. Ik wil graag voor de kadernota met uitgewerkte plannen komen. Dus ik moet even, ik wil graag u daarbij betrekken, ik denk dat het moet kunnen in een richtinggevend politiek forum, daar denk ik op dit moment over. Dus ik ga proberen dat zo goed mogelijk in te plannen dat kan ik toezeggen, maar ik wil ook even de totale planning hebben want ik wil wel voor de kadernota met een toekomstplan hebben, want dat vraagt u ook van mij. Dus we moeten wel even kijken of het allemaal past binnen de termijnen die we hebben tot die tijd, want kijk, voor de kadernota betekent al begin volgend jaar voor alle duidelijkheid even, dus die druk wil ik erop houden, maar ik ga u toezeggen dat ik mijn uiterste best zal doen om voor die tijd met een richtinggevend politiek forum te komen. En ik hoop dat ik u daarmee voldoende heb toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel dat wordt gehoord. Dan zou ik graag over willen gaan tot stemming. En dan breng ik... Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Sorry, u wilde waarschijnlijk al zeggen als eerste amendement in stemming brengen en daar zou ik graag een stemverklaring willen afgeven.

De voorzitter: Ja dat wilde ik net gaan vragen, zijn er mensen die daar een stemverklaring voor, mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ja dank u wel. Kijk, zoals wij hadden gezegd, we zijn niet principieel tegen het verstrekken van een lening, maar welk scenario hier ook gevolgd zou worden, het zou hoe dan ook een gift worden. Want ook als de raad volgend jaar niet in zou stemmen met een plan dan is het einde zwembad en wordt het alsnog een gift, want dan krijgen we het geld ook niet terug. Maar we realiseren ons wel dat op het moment dat we hier een lening van maken en we dit wijten aan het feit

dat het een stok achter de deur moet zijn voor het bestuur, wat ook vrijwilligers zijn, geeft dat ook een... In elk geval voor ons gevoel is dat dan ook een soort van motie van wantrouwen richting dat bestuur en dat is wat wij zeker niet willen uitstralen en daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Wij praten hier vanavond met het college en niet met het bestuur, dus wij willen niet via het amendement het bestuur met de rug tegen de muur zetten, maar wij willen wel daarbij zeggen dat we de wethouder erop af zullen rekenen als het niet goed komt met, of het college af zullen rekenen als het niet goed komt met de toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan zou ik over willen gaan tot stemming en daarvoor vraag ik u nu wel om de stemkastjes te gebruiken. Nog drie mensen. Twee mensen. Nog één stem. Het kastje doet het niet maar ik hoor dat de stem voor, ik weet niet, gaan we dat dan later nog aanpassen hoe dit dan? Passen we erbij aan, dan is het tien voor, elf tegen het amendement is verworpen. Gaan we naar het voorstel zelf, nog behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Ondanks dat het amendement niet is aangenomen zullen wij wel voor het voorstel stemmen, om de doodeenvoudige reden dat ook wij het zwembad niet in de kou laten staan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Mijnheer Van Nijkerken en dan de heer Jonker.

De heer Van Nijkerken: Ja voorzitter, wij volgen de lijn van D66 dus wij zullen ook inderdaad voor het voorstel stemmen, maar als wij volgend voorjaar een onderzoek krijgen, een plan krijgen waar 60 procent van wat wij uitgezocht willen hebben niet instaan, dan hebben we echt een groot probleem met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Dank voorzitter. Ja we volgen ook die lijn, wij laten ook het zwembad natuurlijk nu niet stikken, dat hebben we ook wel aangegeven. Wij gaan ook voor stemmen even op een persoonlijke noot, ik vind het erg jammer dat dit nu zo loopt met Voor Winterswijk en als dit zo blijft dan vraag ik me af wat we hier de komende vier jaar gaan doen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan stemverklaring? Dan mag u weer gaan stemmen. Eenentwintig voor, het voorstel is unaniem aangenomen.

B.9 Maatregelen Taskforce bestaanszekerheid

De voorzitter: En dan gaan we door met het volgende agendapunt, dat is de maatregelen taskforce bestaanszekerheid. Daar heeft u de beleidsregels deze week voor toegestuurd gekregen. Ik neem aan dat u daar allemaal wat over wil zeggen en dan begin ik weer aan deze kant, mevrouw Prinsen, oh mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Ik dacht dat er een amendement, nee een motie. Ja is het handig dat Voor Winterswijk eerst het woord?

De voorzitter: Dat kan ook, de fractie van Voor Winterswijk.

De heer Roerdink: Doet hij het? Zo groot ben ik ook niet. Voorzitter, beste gemeenteraadsleden, beste burgers en beste mkb'ers. Het mkb heeft het moeilijk en vandaar deze motie. Constaterende

dat, mkb-bedrijven vanwege de hoge energieprijzen in moeilijkheden komen. Het voor bedrijven niet mogelijk is om op korte termijn in te spelen op deze hoge energiekosten. Het Rijk pas in 2023 voorziet in aanvullende maatregelen. Overwegende dat, mkb-bedrijven dreigen failliet te gaan met ontslag van personeel tot gevolg. Mkb-bedrijven met ook een sociale binding uit het straatbeeld dreigen te verdwijnen. Mkb-bedrijven die in de kern gezond zijn vanwege de hoge energieprijzen in de problemen komen. Mkb-bedrijven geen reserves hebben vanwege onder andere de coronacrisis. De gemeente Winterswijk er alles aan wil doen om de mkb-bedrijven te behouden en maatwerk nodig is. Verzoekt het college om, het bijstandsbesluit voor zelfstandigen in te zetten zodat, zelfstandigen indien nodig een beroep kunnen doen op het besluit bijstandsverlening zelfstandigen, de BBZ. Aan zelfstandigen een lening te verstrekken voor investeringen in het bedrijf toekomstbestendig te zijn, of blijven. Het rentepercentage, te onderzoeken of het rentepercentage van acht procent op de lening te verlagen naar twee procent. En gaan over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de volgende partij, maak ik het rondje die kant op, Partij van de Arbeid, behoefte aan eerste termijn?

De heer Lammers: Dank u wel voorzitter. Oh ik ben Marcel Roerdink zie ik. Ja dat klopt wel. Zoals we al eerder stelden, de Partij van de Arbeid is blij dat er snel gehandeld is met de taskforce bestaanszekerheid, maatwerk is het nu noodzakelijk. Wij geloven dat de taskforce ons in staat stelt om dit te leveren. Het is van enorm belang dat we investeren waar de pijn zit. Het geld moet echt terecht komen bij de mensen die dit nu nodig hebben. Zoals ik eerder al aangaf tijdens mijn bijdrage tijdens de eerste termijn van de begroting, hopen wij dat er structurele maatregelen worden genomen om langdurige armoede tegen te gaan. De wethouder gaf eerder al aan dat hiernaar wordt gekeken tijdens de tweede tranche van de taskforce bestaanszekerheid. Kan de wethouder wellicht al aangeven wanneer deze tweede tranche gaat starten? Het zou fijn zijn als we hier al enige duidelijkheid over krijgen. Verder zullen wij vol overtuiging voor stemmen en het amendement wachten bij de beantwoording van het college af over de mogelijkheden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lammers, gaan we naar de fractie van D66, mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Het gaat zowaar in één keer goed. Goed voorzitter, bijzondere tijden vragen om bijzondere maatregelen. Door de hoge nood van burgers, bedrijven en verenigingen is handelen snel nodig. Vandaar dat vandaag dit stuk voor de raad ligt. Voor de burgers en de maatschappelijke organisaties is er in de afgelopen periode ook nog een kader toegevoegd, iets waar we specifiek naar gevraagd hebben en waarvoor dank dat het zo snel geleverd is. Helaas is het nog niet gelukt om bij deze motie een kader voor het bedrijfsleven toe te voegen. Voor Winterswijk probeert hier volgens mij een sympathieke invulling te zoeken om te zorgen dat ook het bedrijfsleven hierin meegenomen kan worden. Toch vragen wij ons af of dit wel haalbaar is, want als gemeenten de leningen van mkb'ers garanderen is toch wel een hele grote opgave. Zeker als je bedenkt dat de twee procent rente die in deze motie genoemd wordt, op dit moment hoger is dan de rente van onze staatsobligaties. Oftewel, zelfs als alle ondernemers alles terug kunnen betalen dan leggen wij geld toe op deze leningen. Ik ben bang dat we hier heel snel tegen staatssteun aan gaan lopen en dat daarom dit niet mogelijk is. Zo houden we met deze motie ben ik bang bedrijven en mkb'ers een worst voor die we helaas niet waar kunnen maken. Voorzitter, echter hebben wij de oplossing? Nee daar zal ik eerlijk in zijn. En daarom zal ik met deze motie eigenlijk best wel iets bijzonders doen en dat is, bij dit besluit stuk en daarom wil ik vragen of de wethouder ons een toezegging wil doen dat hij zo snel mogelijk met een kader komt, waarbinnen deze bedrijven zo gericht mogelijk geholpen kunnen worden. En met alleen deze toezegging zullen wij verder dan ook tevreden zijn, want wij snappen dat dit een unieke situatie is waar mensen en bedrijven snel geholpen moeten worden, omdat anders de schade steeds groter wordt. Indien wij deze toezegging verder krijgen gaan wij verder akkoord en laten we vooral aan de slag gaan, zodat we samen door deze moeilijke tijd heen komen. Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Deunk. Fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voorzitter, wij zullen kort zijn over dit onderwerp want we hebben in de commissie daar al vrij veel over gezegd en gevraagd en ik moet zeggen, de vragen zijn ook merendeels goed

beantwoord. Wel bekruipt ons nog steeds het gevoel dat we met deze taskforce vooral meer aan armoedebestrijding doen dan aan zeg maar korte termijn taskforce en nood ledigen, maar goed het is wel iets waar de burger op zit te wachten dus wij gaan daar hoe dan ook mee instemmen. En zoals gezegd, we zijn blij dat we de beleidsregels hebben gekregen. Ze zijn natuurlijk niet waterdicht, maar goed het is in ieder geval een begin. We gaan er eigenlijk vanuit dat ze zich gaandeweg nog wat gaan ontwikkelen, want er zit best wel aardig wat ruimte in. We kunnen nu ook niet alles dichttimmeren want dan is het niet meer uit te voeren. Maar zoals ik al zei, we benaderen dat positief en het gaat ons om de gedachte, we moeten wel de burgers helpen en de organisaties, dus dat vinden we dan toch een goed idee. Hebben we nog wel een vraag, mogen die giften namelijk ook ingezet worden voor andere schulden dan energieschulden? Want dat is toch wel een ruimte die toch wel erg in die beleidsregels zit, dus misschien is het toch wel handig dat de wethouder daar iets nader over kan toelichten. Dan de motie van Voor Winterswijk, eigenlijk zitten wij op dezelfde lijn als hier naast mij de collega's van D66. Het is op zich een hele sympathieke motie, maar het is net zoals bij de vorige raadsvergadering bij het verhaal van de VVD, we zijn bang dat we zo meteen een deur openzetten waarbij we niet meer overzien hoeveel het ons gaat kosten. Dus inderdaad, als we een positieve uitspraak krijgen van het college, van de wethouder in deze, dan zijn wij daarmee geholpen. Maar de motie zelf vinden wij toch te ver gaan, dus een positieve uitspraak zou mooi zijn, maar de motie zelf kunnen we eigenlijk niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Te Selle. Fractie van Morgen, behoefte aan eerste termijn? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Daar is hij. Voorzitter dank, fijn dat dit voortvarend is opgepakt, heel belangrijk en ook goed dat dat zo wordt doorgezet als het aan ons ligt. We zijn nog wel benieuwd want we hebben in de aanloop, enige tijd geleden is er hier in de zaal ook een indringende oproep gedaan om mee te denken en dat was prima, dat was bijna een emotionele oproep en volledig begrijpelijk. Wij hebben dat opgepakt ook met zijn allen, we zijn in verschillende samenstellingen hebben we ook allerlei suggesties aangereikt en wij hebben zelf eigenlijk niet echt goed kunnen ontdekken wat er nu eigenlijk mee is gedaan. Dus met alle respect voor wat er ligt, maar je bent dan toch ook altijd benieuwd van, wat is er nou met al die input gedaan die we hebben aangeleverd via verschillende groepen. We hebben nog zo'n brainstormavond gehad en daar kwamen hele goede suggesties uit en die zien we eigenlijk niet of nauwelijks terug. Dus we horen graag van de wethouder nog even hoe dat dan werkt. Want we hebben straks al wat casuïstiek gehad als het gaat om de uitgestoken hand, we hopen dat het geen wassen neus zal blijken te zijn, dus dat er echt ook serieus gekeken is en dat die input ook is verwerkt. Dus graag nog een kleine toelichting daarop. We hebben inderdaad gevraagd om die beleidsregels, dat ging wat ons betreft verder dan even ter info en inzien, dank in ieder geval dat we ze hebben kunnen bekijken. We hebben daar nog wel een paar puntjes van aandacht bij, de heer Te Selle gaf net al aan die controleerbaarheid, hoe zorgen we dat we ook weten dat het geld als dat giften zijn dat we daar ook echt de energierekeningen van gaan betalen. Hoe gaan we dat regelen? Misschien kan daar nog iets over gezegd worden. En tot slot wat ons betreft, ja dan is de communicatie als wij deze regeling nu voortvarend in de praktijk gaan brengen, dan is de communicatie ook heel erg belangrijk. Dan moeten we ook zorgen dat we iedereen bereiken die mogelijk hulp goed kan gebruiken. En de ervaringen op dat vlak, niet zozeer hier in Winterswijk maar in zijn algemeenheid, zijn dat heel veel mensen vaak niet eens weten waar ze aanspraak op kunnen maken, dus dat is dan ook nog een heel belangrijk hoofdstuk in dit geheel en daar horen we ook heel graag even een reactie op. Tot zover, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Nijkerken. Ik kijk naar de VVD, behoefte aan een eerste termijn? Mijnheer Morad.

De heer Morad: Ja nou doet hij het, hartstikke goed. Dankjewel voorzitter. Vanuit de VVD hebben we de afgelopen periode extra aandacht gevraagd voor onze ondernemers in Winterswijk die in moeilijkheden dreigen te komen door de energiecrisis waar we momenteel mee te maken hebben. Door de abrupte stijging van de energiekosten hebben niet alle mkb-bedrijven voldoende tijd gehad om duurzame maatregelen te treffen, waardoor bedrijven die in de kern gezond zijn in de problemen komen. We zullen vandaag stemmen voor de taskforce bestaanszekerheid en vinden een kwart

miljoen voor bedrijven en heel kleine druppel op een hele gloeiende plaat. De motie van VW vinden we een sympathieke aanvulling, maar we zijn wel benieuwd hoe Voor Winterswijk aan twee procent komt. Wat betreft de motie wachten we de beantwoording af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Morad. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Ja dank u wel voorzitter. Geacht college, raadsleden en luisteraars. Met de taskforce bestaanszekerheid wordt gestart bij het helpen van inwoners die door een hoge energierekening in de financiële problemen zijn of gaan komen. Het college stelt een noodfonds van 1,5 miljoen euro voor, voor die mensen die het nodig hebben. Dat is veel geld maar getuigt van de urgentie en noodzaak die voelbaar is in de samenleving. Nu al bereiken ons berichten dat er meer mensen gebruik moeten maken van de voedsel- en kledingbank, ook Mini Manna ziet het aantal klanten groeien. Het CDA is blij met dit voorstel en zal het dan ook steunen. Deze maatwerkregeling komt tenslotte direct ten goede aan de inwoners, maatschappelijke instellingen en verenigingen en komt daardoor direct terecht op de plaats waar die het hardst nodig is. Tot slot hebben we nog twee vragen. In de aanloop naar dit voorstel zijn er verschillende bijeenkomsten geweest om ideeën op te halen wat er nog meer gedaan kan worden. En aansluitend aan de vraag van de heer Van Nijkerken, wat is er dan met deze ideeën gebeurd en kan de raad hier een terugkoppeling van verwachten? In het raadsvoorstel staat dat inwoners een aanvraag kunnen indienen tot en met 31 maart. Als blijkt dat het budget nog niet geheel benut is, de verwarming nog steeds aan moet en de crisis voortduurt, is het college dan bereid de aanvraagtermijn te verlengen? Wij zouden graag op de laatste twee vragen nog een antwoord horen van het college. Wat betreft de ingediende motie die ons positief overkomt van Voor Winterswijk, willen wij de reactie van het college nog even afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Vinne. Daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van de raad af en gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank u wel voor alle reacties die vooral positief op mij overkomen bij de taskforce, bij het voorstel voor de taskforce. PvdA vraagt naar de tweede tranche. Dat is een beetje lastig te zeggen omdat we niet precies weten hoe ver deze nood situatie zich gaat strekken, dus ik heb daar nog niet per se een datum voor. D66 vraagt een kader voor bedrijven zo spoedig mogelijk. Daar komen we ook mee, daar zijn we erg mee bezig maar we zijn echt aan het kijken wat er mogelijk is binnen de regelgeving om voor bedrijven te zijn. In reactie op de motie van Voor Winterswijk, die is eigenlijk heel positief, we weten dat in Oost Gelre een dergelijke regeling heeft gefunctioneerd tijdens corona, dus dat die mogelijk is geweest destijds is al gebleken. We gaan hem onderzoeken of hij mogelijk is en ook inzichtelijk te maken, wat zijn dan de kosten die dat met zich meebrengt, want een BBZ-lening voor een mkb-bedrijf kan tot boven de twee ton komen. Dat is best heel veel geld als je daar vier, vijf of zes procent van moet vergoeden kan het best een heel groot bedrag zijn, dus dat willen we eerst inzichtelijk brengen. Maar we staan wel positief tegenover de motie en we laten hem graag aan de raad. WB vraagt naar de giften of die ingezet kunnen worden voor andere doeleinden.

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja voorzitter dank u wel. U had het over Oost Gelre tijdens corona, waar daar positieve ervaringen mee zijn. Volgens mij hebben wij in Winterswijk tijdens de taskforce corona ook positieve ervaringen opgedaan, ook voor het bedrijfsleven. Daar heeft ook een groep buiten, er is een groep aangesteld die deze beoordelingen ging beoordelen, of deze aanvragen ging beoordelen. Heeft het college daar over nagedacht, ook kijkend naar deze motie, misschien kijken naar een maximumbedrag per aanvraag? Dus niet dat één aanvrager komt, bam pot leeg. Ik bedoel, laten we dan ook kijken hoe we dat een beetje kunnen faseren en dat iedereen een beetje wat steun krijgt. Heeft het college naar hoe we dat destijds in corona gedaan hebben met die drie mensen die dat beoordeelden? Dat was even mijn vraag.

Mevrouw Schepers-Janssen: Het zou heel flauw zijn om te zeggen, nee we hebben er echt helemaal niet naar gekeken. Natuurlijk hebben we daar ook naar gekeken en we zijn ook echt wel, we kijken alleen nu wel naar de reikwijdte. Het probleem ligt veel breder, het is ook veel groter er gaan veel meer financiën in om, dus kijken we even goed naar wat kunnen wij wel richting bedrijven en de leningen van destijds lijken ons nu nog minder geschikt, maar we sluiten ze ook niet uit dus we nemen ze sowieso ook mee. Kunnen die giften dan ingezet worden voor andere doeleinden? Ja dat kan maar we zijn voornemens om noodsteun vooral uit te keren richting de schuldeiser zelf. We kijken naar de redenen waarom iemand in schulden kijkt, het moet verband houden met de energierekening. Maar soms betalen mensen de energierekening wel en de zorgverzekering niet, waardoor ze alsnog in schulden kunnen komen en dan moet je wel de mogelijkheid hebben om daar ook op te kunnen acteren. Dus je kunt het ook aan andere doeleinden besteden, maar de energierekening moet wel de hoofdoorzaak zijn van de financiële problemen van de inwoner. Even kijken, wat is er nog meer gedaan met de input, want jullie hebben allemaal heel veel input geleverd en daar zijn we echt heel dankbaar voor, want er zitten heel veel goede ideeën bij, alleen de meeste ideeën hebben effect op een langere termijn en niet zozeer op de noodsteun. Dus die ideeën hebben wij allemaal op een rij staan en we komen ook, als het even kan, bij jullie terug op het moment dat er lange termijn oplossingen moeten worden geboden. Dus dan kom ik daar graag op terug en dan krijgen jullie natuurlijk ook een terugkoppeling. Er zit een hele interessante denkrichtingen in inderdaad. Even kijken, dan het CDA met de termijn, de vraag over de termijn. Hij is nu gesteld op 31 maart want ja, nood houdt een keer op dus we hebben die, die is een beetje uit de duim gezogen want ja, je moet ergens een datum stellen. Mocht die termijn verlengd moeten worden komen we bij u terug, zijn we wel toe bereid. En dat was het voor mijn termijn. Oh nee wacht even ik heb er nog een vergeten, de communicatie. De communicatie, ik heb daar een appje nog over gekregen, de website gaat morgen live als jullie instemmen met het voorstel. Er wordt herhaaldelijke berichtgeving geplaatst in het gemeentenieuws, sociale mediakanalen worden ingezet, we zetten de digitale borden van 100% Winterswijk in. Daarnaast hebben we gesprekken met maatschappelijke organisaties en met de voorzitters van de ondernemersverenigingen. En inwoners kunnen vanaf morgen ook bellen om een afspraak te maken, of een formulier invullen op de website en dat is een zo eenvoudig mogelijk formulier. Dat met betrekking tot de communicatie.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne nog.

Mevrouw Van der Vinne: Ja dank u wel voorzitter. Begrijp ik het goed dat u de motie positief adviseert maar niet goed kan inschatten wat de consequenties zijn bij de uitvoering, of heb ik het niet hebben goed begrepen?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: De motie vraagt om te onderzoeken of we in die rente wat kunnen doen. Dat willen we graag onderzoeken, maar ook in beeld brengen wat kost ons dat dan en wat zijn dan de effecten. En op basis daarvan kunnen we besluiten om het wel of niet te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Ik begreep dat de verschillende versies zijn van de motie, want ik zie dit niet in de motie staan wat u nu zegt. Er staat hier echt in, het rentepercentage van 8 procent op de lening te verlagen naar 2 procent. Geen onderzoek.

Mevrouw Schepers-Janssen: De laatste versie die ik heb gezien ...

De voorzitter: Even de goede versie in beeld dan hebben we het allemaal over hetzelfde, kan dat? Kijk daar is hij in beeld. Ja een andere, kunnen we deze ook in iBabs krijgen zo? Even verversen dan zou hij ... Volgens mij kunnen we daarmee de termijn, eerste termijn aan de kant van het college afsluiten en gaan we door naar de tweede termijn. Kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn bij Voor Winterswijk? Mag u daar doen.

De heer Roerdink: Ja dat wat ik voorlas dat is een bestaande regeling al, dus die leningen die worden vanuit die wet uitgekeerd. En dan had ik verwacht misschien een vraag over die 8 procent, hoe kom je daaraan, maar die was dan schijnbaar duidelijk. Dat is de wettelijke regeling van 8 procent. En als je een mkb'er die in een nood zit ook weer 8 procent gaat vragen over een lening, dan kunnen we beter direct schrappen, dat gaat hem niet worden. Dus liefst stel ik nog 1 procent voor, maar ja ik denk 2 procent. Ja, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid, behoefte aan een tweede termijn is niet aan de orde. D66, behoefte aan een tweede termijn? Nee. WB? Morgen behoefte aan een tweede termijn? VVD? CDA nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval dan denk ik dat we ook geen tweede termijn aan de kant van het college moeten hebben en kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Breng ik als eerste het amendement van Voor Winterswijk instemming. Kijk ik even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Oh motie, excuus. Als eerste de motie, ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen over de motie. Mijnheer Van Nijkerken. Vijf minuten? Schorsen we voor vijf minuten, of kunnen we weer ... Dan vraag ik u allemaal om uw plaatsen weer in te gaan nemen. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja dank, ik zou toch nog wel even een stemverklaring willen geven zo als we gaan stemmen.

De voorzitter: Ja dat kunnen we volgens mij nu gaan doen, dus de motie eerst. Maar de heer Van Nijkerken had een schorsing aangevraagd dus die zou ik daar eerst het woord over willen geven.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, de fractie van Morgen kan daar nu akkoord over zijn, maar we hadden wel de schorsing echt nodig om het nog even te overleggen, maar wij zullen het voorstel niet steunen omdat wij, het zit te veel in de sfeer van een worst voorhouden, maar we vinden dat er echt beter over moet worden nagedacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker, stemverklaring.

De heer Jonker: Ja dank u voorzitter. Ja dat geldt eigenlijk voor WB ook. We hebben hier vorige keer in de vorige raadsvergadering de motie van de VVD behandeld. Dat is zo'n open deur en we weten totaal niet waar we daarmee aan toe zijn. Ik wou bijna straks al zeggen van, als je het onderzoekt zorg dan dat je het in ieder geval nog niet communiceert dat stukje daarvan zeg maar. Want ja, bedrijven krijgen misschien hoop en misschien zijn ze er wel helemaal niet mee geholpen straks. Dus wij zullen in ieder geval voor de motie niet stemmen, omdat we dit op dit moment niet goed uitgedacht vinden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik de motie in stemming, mag u weer stemmen met de kastjes voor u. De motie 13 van Voor Winterswijk. Dertien voor, acht tegen, de motie is aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf, behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja dank u voorzitter. Ik had het daarstraks al even over hoe we dat destijds met corona hebben gedaan met de taskforce. En ik zit nog steeds te twijfelen of we nou hiervoor moeten stemmen of niet. Dat geeft wel aan dat het eigenlijk voor ons niet genoeg uitgedacht is. Wat betekent het straks als er een bedrijf komt en die slurpt in één keer het hele bedrag op? Want ja, het is noodzakelijk noem het allemaal maar op. Wij zouden er heel erg veel voor voelen om toch een commissie, net als bij corona in te stellen die met een kleine afstand van het college ook staat en die gewoon naar die bedrijven toe gaat en heeft deze lening, heeft deze functie maatschappelijk nut. Voorbeeld bij een bakker, ik kan me heel goed voorstellen dat we met zijn allen denken van, ja ...

De voorzitter: We zijn bezig met een rondje stemverklaring, dus kunt u kort uw stemverklaring geven en niet een derde termijn nemen.

De heer Jonker: Ik zal het iets korter maken dan. Maatschappelijk nut vinden wij ook belangrijk in deze en zo'n commissie zou dat kunnen uitzoeken. We zouden graag willen dat het college daarnaar kijkt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over het voorstel zelf. Eenentwintig voor, het voorstel is aangenomen.

BB.1.a Tweede termijn en besluitvorming begroting 2023-2026

De voorzitter: Dan gaan we door naar de tweede termijn voor de begroting, maar ik stel voor om heel even 5 minuten te schorsen en dan gaan we daarna verder.

... Weer in te gaan nemen. Dan heropen ik deze vergadering en gaan we door met het volgende agendapunt, de tweede termijn van de begroting 2023- 2026. Daarin hebben we met elkaar afgesproken dat u allemaal weer 10 minuten spreektijd heeft en dat u daarin elkaar mag interromperen. Dat ook in deze termijn, als u nog moties of amendementen wilt indienen dat u deze in uw termijn dient in te dienen. En nadat u aan het woord bent geweest schorsen wij, proberen we kort te schorsen, daarna zal het college beantwoorden en kunnen we overgaan tot besluitvorming. Ik stel voor dat we met elkaar afspreken dat u enkel de opdracht, of het stuk wat u wilt wijzigen uit het amendement of de motie voorleest en dat u niet het hele verhaal met alle overwegingen, dat heeft iedereen al voldoende kunnen lezen. Maar dan is het voor iedereen wel duidelijk wat u inbrengt in de vergadering. Dat gezegd hebbende gebruiken we weer dezelfde volgorde als dinsdagavond. Dat wil zeggen, we beginnen met de grootste oppositiepartij en dan de grootste coalitiepartij en dat wisselen we dan zo af tot u uiteindelijk allemaal aan het woord geweest bent. Zullen we dat op die manier doen? Dan gaan we dat doen en geef ik als eerste het woord aan de fractie van Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter dan begin ik met een ontboezeming en die luidt als volgt, dat ik toch zij het schoorvoetend mijn meerdere moet erkennen in mevrouw Ten Dolle, want ik heb namelijk mijn speech ook proberen te doen thuis met twee spitzen om, het zag er niet uit dus ik doe het zonder vanavond. Voorzitter, geachte aanwezigen, beste kijkers thuis, het was een visieloze avond in de eerste termijnen. Want een visie moet in 2023 namelijk nog gemaakt worden en datzelfde geldt voor heel veel andere plannen. En tot die tijd moeten we het doen zonder heldere koers, zonder integraliteit en zonder samenhang. De oppositiepartijen hadden belangrijke vragen, het college kwam niet veel verder dan wat kleine magere antwoorden. Het kwam er eigenlijk samengevat op neer dat het huis voor Winterswijk nog ontworpen en gebouwd moet worden, waardoor het college nog niet veel verder is gekomen dan de bloemen die straks in het huis op tafel gezet moeten worden. Had er eigenlijk in verkiezingstijd al geen visie moeten zijn? De tijd voor het maken van de begroting was kort, stelde wethouder Metaal en niet alleen een visie maar ook concrete doelen ontbreken, bedragen zijn niet onderbouwd en verkiezingsbeloften lijken vergeten. En daar waar het hele land inmiddels tegen allerlei grenzen van groei begint aan te lopen, waait dit college nog met alle winden mee en worden nergens echte keuzes gemaakt, of prioriteiten gesteld. Het is eigenlijk gratis bier. Het college zorgt met vage inspanningsverplichtingen dat het straks nergens op kan worden afgerekend, zet er wat oncontroleerbare bedragen tegenaan en heeft dus ook geen nulmetingen nodig, we zien wel hoever we komen, of niet. Voorzitter, gisteren haalde de Raad van State een belangrijke pijler van het CO2-beleid van het kabinet onderuit. De Raad van State oordeelde dat de stikstof die bij de bouw van projecten vrijkomt, niet buiten beschouwing kan worden gelaten. En daarmee gaat een dikke streep door de zogeheten bouwvrijstelling, een goocheltruc waarmee het kabinet hoopte de stikstofproblemen zodanig onder de mat te vegen dat toch nog volop gebouwd kon worden. Het besluit van de Raad van State zal ongetwijfeld tot flinke vertragingen leiden, terwijl we ook in Winterswijk wel degelijk een concrete woonbehoefte hebben. En juist daarom riep de fractie van Morgen het college in eerste termijn op om, net als landelijk gebeurt nu, ook te gaan kijken naar recreatiewoningen die allang geen recreatiewoningen meer zijn en dat ook niet meer zullen worden. Want Winterswijk mag dan de komende jaren 1.200 extra woningen willen bouwen, maar die staan er dus nog lang niet mede door het schrappen van die bouwvrijstelling. Het wordt dan ook tijd dat ook het college de realiteit onder ogen gaat zien en bereid is om ook naar heilige huisjes te kijken. De reactie hierop van wethouder Visser in de eerste termijn was echter dat het college op dit punt in

ieder geval wel al een visie heeft, namelijk dat recreatiewoningen zijn bedoeld voor recreatie. Voorzitter, als dit de opmaat is voor de visie die nog gemaakt moet worden en ons in 2024 gepresenteerd gaat worden, dan vrezen we het ergste voor Winterswijk. Het ging ons namelijk niet om recreatiewoningen die zijn bedoeld voor recreatie, maar om recreatiewoningen die geen recreatiewoningen meer zijn, zoals ook andere bouwwerken wellicht prima permanent bewoonbaar gemaakt kunnen worden. Het gaat ons erom dat we niet maar zo door blijven bouwen en niet maar zo verder blijven verstenen van bijvoorbeeld het buitengebied van Winterswijk, maar dat we eerst eens kijken wat er staat en wat we kunnen gebruiken. En daarom dient de fractie van Morgen de volgende motie in en ik herhaal inderdaad, ik lees alleen het dictum voor. De gemeenteraad van de gemeente Winterswijk in openbare vergadering bijeen op donderdag 3 november 2022 verzoekt heel nauwkeurig, goed onderbouwd en in overleg met belanghebbenden in kaart te brengen welke bouwwerken in het buitengebied, waaronder recreatiewoningen, nu maar ook in de nabije toekomst en al of niet met aanpassingen permanent bewoonbaar gemaakt kunnen worden, of als zodanig kunnen worden aangemerkt. En gaat over tot de orde van de dag. Het gaat ons om het onderzoek doen, breng maar eens in kaart wat we bewoonbaar kunnen maken inclusief recreatiewoningen die het niet meer zijn, in plaats van zo maar door te blijven bouwen en verder het Nationaal Landschap op te offeren. Dan terug naar de eerste termijn. Pijnlijk was hoe een flink deel van het college in haar reactie op kritische vragen ...

De voorzitter: Mevrouw Prinsen heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Prinsen: Ik heb een vraag aan Morgen over deze motie want u noemt een aantal keren recreatiewoningen, bedoelt u dan gewoon een solitaire recreatiewoningen ergens in het buitengebied, of bedoelt u recreatiewoningen op recreatieparken die toevallig ook buiten de kom zijn gelegen?

De heer Van Nijkerken: Dat laatste ook zeker, Beusink als voorbeeld. Daar staan allerlei recreatiewoningen die met een gedoogbeschikking worden bewoond en die vallen dus straks vrij, daar zit helemaal geen beheerorganisatie meer op, er is eigenlijk helemaal geen infrastructuur meer. Het is eigenlijk helemaal de facto geen recreatiepark meer, laten we daar maar eens kritisch naar kijken. Want er zijn zat jongeren die daar heel misschien best wel graag zouden willen wonen, of we kunnen er een stuk doorstroming mee op gang brengen, maar laten we het op zijn minst onderzoeken, in plaats van zomaar verder te gaan verstenen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Heeft, ik weet dat op dat moment Morgen niet vertegenwoordigd was in de raad, maar heeft Morgen toevallig de raadsvergadering van november gevolgd?

De heer Van Nijkerken: Voor zover ik weet wel.

Mevrouw Prinsen: Vorig jaar november uiteraard.

De heer Van Nijkerken: Vorig jaar november, kijk.

Mevrouw Prinsen: Ja sorry, vorig jaar november.

De heer Van Nijkerken: Dat zou ik niet durven zeggen.

Mevrouw Prinsen: Misschien is dat een verstandig idee om daar nog even dan naar terug te kijken.

De heer Van Nijkerken: Nou dat weet ik niet want wij doen gewoon deze oproep, simpel. Dus ik geloof niet dat ik terug hoeft te kijken naar een vergadering vorig jaar november, want wat daar ook besloten is wij doen nu deze oproep. Voorzitter, terug naar de eerste termijn. Pijnlijk was voor een flink deel van het college in haar reactie op kritische vragen niet veel verder kwam dan het wat wij

noemen, het opstamelen van wat stukjes tekst uit de begroting. Voor de Neerlandici en kritische luisteraars onder ons, het is onze eigen samenvoeging van stamelen en oplezen. Hopelijk ziet het college deze tweede termijn als een nieuwe kans om iets te laten zien van waar men echt voor staat en gaat. En dan niet het oplezen van briefjes maar recht uit het hart. We zullen namelijk samen voor Winterswijk de complexe puzzels moeten leggen die gelegd moeten worden en dat doen we niet door krampachtig vast te houden aan een rammelend verhaal, dat doen we door met zijn allen de diverse uitdagingen en belangen te zien, de verschillende invalshoeken te wegen en samen tot het beste besluit te komen. Het is immers overduidelijk dat we ook in Winterswijk tegen de grenzen van groei zijn aangelopen. De fractie van Morgen wil graag de handen ineenslaan voor een beter Winterswijk samen met jullie, maar dan moeten de coalitie en het college wel bereid zijn om over het getal 11 heen te stappen en de verkiezingsuitslag te zien als een oproep van de Winterswijkse samenleving om samen de schouders te zetten onder een betere wereld, te beginnen in Winterswijk. Voor de fractie van Morgen is deze tweede termijn dan ook een belangrijke lakmoesproef, vanavond gaan we zien of het college echt bereid is de uitgestoken hand om te zetten in bijstellingen op de koers van de begroting. In de eerste termijn beroemde de fractievoorzitter van Voor Winterswijk nog de goede sfeer die over de plaatselijke politiek is neergedaald, de fractie van Morgen hoopt uiteraard dat dat zo blijft, maar die zal zomaar kunnen veranderen als de meerderheid in deze raad zich weinig of niks aan blijft trekken van de grote minderheid in de raad en het electoraat. Samen de puzzel leggen doe je met zijn allen, niet met maar iets meer dan de helft van zijn allen. Voorzitter, terug naar de begroting die voorligt. Wethouders Wassink en Schepers gaven aan dat bij hulp aan iedereen die hulp nodig heeft, de kwaliteit van die hulp altijd voorop staat en dat kosten niet onbelangrijk zijn maar pas op de tweede plaats komen. Hoe opmerkelijk is het dan om de mentale gezondheid van de jeugd zeer belangrijk te vinden en tegelijkertijd de deur voor goede jeugdzorg zo dicht mogelijk te houden. Durf uit te spreken dat je altijd zult gaan voor de best passende ondersteuning, ook als die duurder is. Pas dan maak je keuzes, toon je lef, stel je prioriteiten en ben je een transparante en betrouwbare overheid. Sowieso kwam het thema kostenbesparingen vaak langs in de begroting, je zult in Winterswijk maar in een achterafstraatje wonen, zoals wethouder Wassink dat typeerde. Als het daar fout gaat is het volgens de wethouder minder erg dan op andere plekken. Wat risico gestuurd en rioolbeheer aan kostenbesparingen gaat opleveren is ondertussen nog volstrekt onduidelijk, maar we gaan het wel doen omdat we denken dat het tot kostenbesparingen leidt. Ook hier weer die nadruk op kosten in plaats van het oplossen of zelfs voorkomen van problemen. Wie de pech heeft om in een achterafstraatje te wonen kan dus zowel letterlijk als figuurlijk in de stront zakken. De begroting stelt op te veel plekken niet de mens, de natuur of het probleem centraal maar de portemonnee. En over die portemonnee gesproken voorzitter, we gaan dus toch weer de lasten verhogen. De wethouder gaf aan dat dat is omdat ook de gemeente hogere lasten heeft en die dus moet doorberekenen. Zo berekenen ook landelijk tal van partijen hun gestegen lasten door aan anderen, soms om zelf het hoofd boven water te kunnen houden, soms ook om nog steeds zoveel mogelijk winst te blijven maken en aandeelhouders tevreden te stellen. Het zet ons in een spiraal die onderaan de streep vooral slachtoffers maakt en mensen met minder financiële middelen, of die het om andere redenen toch al moeilijk hebben. Een overheid in een beschaafd land komt als een communicerend vat, tegenover een keiharde op zichzelf gerichte markt, juist op voor die grote kwetsbare groep, laten we daar in Winterswijk het goede voorbeeld in geven. De fractie van Morgen had op dit punt in ieder geval een motie of amendement willen indienen met de oproep om, vanwege de gezonde financiële positie, de lasten voor de burgers en bedrijven niet nog verder te laten stijgen, maar ook Winterswijk's Belang en de VVD hebben een soortgelijke oproep voorbereid en dat vonden wij voldoende. Voorzitter, zijn er dan verder geen lichtpuntjes? Gelukkig wel, al zijn ze uiterst schaars en hooguit kaarslicht aan het eind van een nogal donkere tunnel. In ieder geval zijn we wel blij dat het college het met ons eens is dat het ontwerp van de bestemmingsplanwijziging die nodig is voor het steengroevemuseum, pas ter visie leggen als de financiering rond is, nou niet echt getuigt van geloof, ambitie, lef, visie en daadkracht. We vinden het dus fijn dat het college bereid is over de schaduw te stappen van het coalitieakkoord, zoals wethouder Wassink dat formuleerde en samen met betrokkenen gaat proberen het dossier vlot te trekken. De wethouder stelde daarbij wel de voorwaarde dat aan participatie alsnog fatsoenlijk invulling wordt gegeven en dat lijkt ons een alleszins redelijke eis, ware het niet dat al heel wat participatie heeft plaatsgevonden en het plan op allerlei punten al is aangepast aan wensen van belanghebbenden. Het college moet dus ook een keer een punt en een volgende stap durven zetten, want partijen die het ergens niet mee eens zijn

zullen tot in lengte van dagen blijven beweren dat de participatie niet deugt. De fractie van Morgen rekent er dus op dat er nu schot komt in de afhandeling van dit dossier en verheugt zich alvast op witte rook. Dan een ander dossier nog waarin participatie een sleutelrol speelt is dat van de kleiput, een dossier dat de gemeente zelf door geklungel en schandalig handelen tot een hoofdpijndossier heeft gemaakt. De fractie van Morgen had in de begroting dan ook een forse reservering verwacht voor reparatie van de enorme schade die de gemeente in het gebied heeft aangericht, maar die hebben wij niet kunnen vinden. Voorzitter, als anderen moedwillig iets kapot maken zijn ze gehouden de schade te vergoeden, waarom zou de gemeente Winterswijk daar een uitzondering op moeten zijn? We horen het graag van de wethouder. Want als er afgeweken wordt van een normaal herstel van schade, moet daarover uiteraard wel overeenstemming worden bereikt met alle betrokkenen. We hebben de wethouder in de eerste termijn horen zeggen dat iedereen het eens is over het te volgen scenario en van de betrokkenen horen we een heel ander verhaal. Partijen hadden zelfs een WOO-verzoek nodig om erachter te komen welke drie scenario's de buiten partijen om, de gemeente zelf had bedacht en terwijl de afspraak was dat dat samen met die partijen zou gebeuren. Sowieso hield de wethouder in de eerste termijn een nogal wonderlijk betoog waarin hij aangaf dat eigenlijk alles op rolletjes verloopt en geen idee heeft waarom de klankbordgroep kleiput woedend is en uit het overleg met de gemeente is gestapt. Misschien helpt dan de volgende motie die wij hier over indienen en dat is de motie kleiput. De gemeenteraad van de gemeente Winterswijk, in openbare vergadering bijeen, roept het college op om duidelijk te maken hoe de gevolgde aanpak past in het speerpunt participatie. Het overleg met de klankbordgroep kleiput zo spoedig mogelijk onder onafhankelijk voorzitterschap te hervatten. Alle verslagen van alle overleggen voortaan per omgaand beschikbaar te stellen aan de raad. In de uitwerking van scenario's duidelijk te maken hoe en op welke manier gebruik is gemaakt van de inzichten en expertise van de klankbordgroep. In de uitwerking van scenario's ook aan te geven waarom er in voorkomende gevallen gekozen is om daar geen gebruik van te maken. En alsnog in de begroting voldoende geld te reserveren voor reparatie van alle schade die aan de kleiput en het gebied in kwestie is aangebracht. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, dan tot slot de andere overheid die nodig is.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ja dank u wel voorzitter. Ook hier heb ik een tweetal vragen aan Morgen. Want u wilt, wacht even nu gaat het hier op mijn scherm even niet goed. U heeft het over herstel van de kleiput in oude glorie wat in de motie staat. Bedoelt Morgen daarmee, de grond die daar nu in ligt alles volledig er weer uithalen?

De heer Van Nijkerken: Schoonmaken en terugbrengen in de oude staat.

Mevrouw Prinsen: En heeft Morgen ...

De heer Van Nijkerken: We hebben niet de vergadering van november vorig jaar gevolgd.

Mevrouw Prinsen: Nee ik weet ook niet of we het er toen over hebben gehad, ik vermoed maar zo van niet.

De heer Van Nijkerken: En dat is zo lekker dat je niet belast bent met alles wat er in vorige bestuursperiodes is gebeurd, zo zalig.

Mevrouw Prinsen: Althans de vorige heeft u niet last van, daarvoor misschien wel. Is Morgen ervan op de hoogte dat het twee miljoen gaat kosten. U vraagt in uw motie van, om aan het college om alsnog even geld te reserveren in de begroting. Waar wilt u die twee miljoen dan ...

De heer Van Nijkerken: Het gaat ons om het principe. Kijk dat het twee miljoen is of één miljoen of drie miljoen, wie schade aanbrengt die moet dat gewoon ook herstellen.

Mevrouw Prinsen: En wat is volgens u dan precies de schade?

De heer Van Nijkerken: De schade is dat we daar het gebied hebben verprutst door het beleid van de gemeente en dat moet worden hersteld. Als ik schade aanbreng word ik daar ook op aangesproken en moet ik dat herstellen, zoals iedereen hier in de zaal en waarom zou dat voor de gemeente niet gelden?

Mevrouw Prinsen: En uw definitie van verprutst is dan dat het niet meer was zoals het twee jaar geleden is, was, drie jaar geleden was?

De heer Van Nijkerken: Nou ik denk dat het te ver gaat om hier nu heel erg diep in te gaan, diep dat is ook nog wel, verondiepen diepen enzovoort, toepasselijke term. Ik denk niet dat we, de strekking van wat wij bedoelen is dat door het toedoen van de gemeente zelf het daar een zootje is geworden vinden wij en dat moet gewoon gerepareerd worden, hersteld worden, opgeruimd worden en terug gegeven worden aan de natuur. En dat is ons standpunt.

Mevrouw Prinsen: Oké helder.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, tot slot.

De heer Jonker: Voorzitter, een vraag.

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ja heel sympathiek. Ik heb het meegemaakt destijds het dossier de kleiput. Volgens mij was het waterschap daar ook bij betrokken, het werd vanuit andere partijen werd laat maar zeggen de opdracht gegeven, of in ieder geval de goedkeuring gegeven aan dit proces. Is de heer Van Nijkerken het met mij eens dat de gemeente ook deze kosten bij deze instanties zou moeten kunnen verhalen, aangezien zijn medeverantwoordelijkheid dragen voor dit proces.

De heer Van Nijkerken: Op zichzelf zijn we het daarmee eens, maar wij leggen in principe de lead hierin beide gemeenten. We vinden sowieso en dat is ook een beetje waar het punt van daar laatst, de andere overheid, een overheid. We willen hierin niet ook zelf van het kastje naar de muur worden gestuurd, we spreken de gemeente Winterswijk ook aan. Maar u heeft helemaal gelijk, er zijn meerdere partijen die betrokken zijn en die ook medeverantwoordelijk zijn in dit hele verhaal, dus dat klopt. Dan tot slot, het is wel een mooi bruggetje naar die ene overheid die we al heel lang willen en die andere overheid die nodig is. In de eerste termijn kwam het college eigenlijk weinig verder dan binden en boeien en wat wervingscampagnes, met alle respect. Maar in andere overheid en zeker één overheid, krijgen we niet met binden en boeien en wat wervingscampagnes, het moet echt fundamenteel anders. En laten we ook daar in Winterswijk het goede voorbeeld in geven en de fractie van Morgen denkt daar graag in mee. Voorzitter, tot zover de reactie in de eerste termijn, sorry in tweede termijn.

De voorzitter: Tweede termijn.

De heer Van Nijkerken: Ja tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Nijkerken. Gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja voorzitter, collega-raadsleden, collega-college en aanwezigen. Deze tweede termijn van de behandeling van de begroting 2023 wil ik korter houden dan mijn eerste termijn, over de begroting heb ik in de eerste termijn al heel wat gezegd. Mijn termijn zal gedeeltelijk bestaan uit de reactie op wat er zoal in de eerste termijn gezegd is in deze raadzaal. Ook zal ik de ingediende moties en amendementen aanstippen. De partijen Morgen en D66 waren in hun eerste termijn duidelijk over het dossier kleiput. Zij verwezen daarbij beiden naar uitspraken die Voor Winterswijk gedaan zou hebben. Ik ga als eerste de vraag van mevrouw Ten Dolle beantwoorden, die vroeg in de

eerste termijn hoe er tegen het algehele dossier kleiput aangekeken werd en of ze hem specifiek aan mij stelde of aan wie, maar ik wil daar wel graag antwoord op geven. Dat antwoord van Voor Winterswijk is kort en krachtig, de drie voorgaande colleges hebben een drama gemaakt van dit dossier. Het project kleiput is wat Voor Winterswijk betreft gewoon een mislukt project en daar kan ik kort en bondig over wezen. De suggestie van Morgen en D66 dat wij tijdens de verkiezingen beloofd hebben om de put in oude staat terug te brengen is onjuist. Wij hebben altijd gezegd te willen onderzoeken of het verwijderen van de gestorte grond een haalbare mogelijkheid zou kunnen zijn. Tijdens de coalitie-onderhandelingen is hier een onderzoek naar gedaan met als uitkomst een kostenplaatje van twee miljoen euro. Die kosten van twee miljoen euro die kan ik niet uitleggen aan onze inwoners. Bijkomende factor bij die hoge kosten is dat we dan de vrijkomende grond voor twee miljoen euro, gewoon duur betaald bij een andere gemeente over de schutting gooien, alwaar die grond toegepast zou worden in een gelijksoortig project als de kleiput, of verwerkt wordt in een geluidswal die zomaar midden in een natuurgebied zou kunnen liggen.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek, ik zie een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil u dan even herinneren aan het Facebook bericht van Voor Winterswijk op 1 oktober 2021. Vuile grond eruit en op de blote knieën naar de buurt om excuses te maken. Het is niet alleen een hoofdpijndossier, maar een compleet mislukt project zoals u nu ook zegt. Het zou het college en de gemeente sieren als ze het durft toe te geven. Oftewel, u zegt als partij daar toch ontzettend duidelijk dat de vuile grond er allemaal uit moet?

De heer Van Beek: Mevrouw Ten Dolle, onderzoeken of die vuile grond eruit moet, daar hangt natuurlijk wel een kostenplaatje aan, we moeten wel kijken of dat reëel is daarbij.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ik kan niet begrijpen, het is uw eigen bericht. Ik wil het nog wel een keer naar u toesturen, maar er staat niet onderzoeken en in uw verkiezingsprogramma staat ook niet onderzoeken. Dus zullen we nu even realistisch zijn, u heeft gewoon keihard beloofd, die vuile grond gaat eruit. En daar heeft niet onderzoeken bijgestaan en ik word nu echt een beetje pissig, want dit is precies, voorzitter dit is precies wat me irriteert. Als wij wat beloven aan de inwoners, ik begrijp die inwoners wel dat ze de overheid niet meer vertrouwen. U moet duidelijk zijn in wat u zegt en daar ben ik fel op.

De heer Van Beek: Ik ben heel duidelijk in wat ik zeg en wij zullen misschien daar gezegd hebben, maar wij hebben verder naar de verkiezingen toe continu duidelijk gezegd, onderzoeken wat de kosten zijn, kijken wat er mogelijk is en dan als het mogelijk is, als die kosten goed zijn, herstellen. En niet meer en niet minder. Mag ik verder gaan met mijn betoog?

De voorzitter: Van mij wel.

De heer Van Beek: Bijkomende factor is dat we dan de vrijkomende grond voor twee miljoen euro gewoon duur betaald bij een andere gemeente over de schutting gooien, alwaar de grond toegepast zou worden in een gelijksoortig project als de kleiput, of verwerkt wordt in een geluidswal die zomaar midden in een natuurgebied kan liggen. Voorzitter, dit is de dagelijkse realiteit van wat er met dit soort grond gebeurt die alle dagen bij iedere gemeente vrijkomt bij de vele bouw- en infraprojecten. Na het verschijnen van het laatste krantenbericht over de onvrede bij de klankbordgroep, heb ik constructieve gesprekken gevoerd met de voormannen van ABK en de buurt, daar heb ik echt fijn mee gepraat met die kundige mensen. Goede participatie was de leidraad tijdens die gesprekken. Ik ben daar duidelijk geweest en ik heb uitgelegd dat wij de dramatische geschiedenis van dit dossier niet kunnen veranderen. Waar wij wel invloed hebben, is er pal voor te zullen gaan staan, is voor een juiste en eerlijke participatie. Naar aanleiding van gesprekken met die beide actiegroepen is de

wethouder weer op pad gegaan om eerder ontstane onvrede te herstellen. Samen vooruitkijken en de dialoog openhouden, dat is waar Voor Winterswijk en Morgen en D66 elkaar in kunnen vinden wat betreft de participatie. Betreffende het voeren van de participatie is Voor Winterswijk duidelijk geweest tijdens de verkiezingen en daar blijven wij ook duidelijk in. Participatie is en blijft wel een leerproces waarin de gemeente zich kwetsbaar moet durven opstellen. Ook wij zullen hier fouten in maken, maar durf wel terug te kijken en herstel die fouten, in plaats van met een arrogant van, wij doen alles goed gewoon door te gaan op de ingeslagen weg. De motie van Morgen zouden wij wat de participatie betreft, daar zouden we in mee kunnen gaan. Voor Winterswijk vindt het niet sierlijk dat in de motie wel erg op de man gespeeld wordt. Van een partij met de deskundigheid van een oud-collegelid aan boord, hadden we dat niet verwacht. Ook de laatste bullet van het dictum betreffende het in oude glorie van de kleiput herstellen, gaat ons om eerdergenoemde redenen te ver. Voorzitter, nog een puntje wat aangestipt werd in de eerste termijn. Terra Temporalis, mijnheer Van Nijkerken had het er net ook al even over, ook een dramadossier. Ook hier sprak Morgen ons over aan en daar wil ik graag op reageren. Als je als initiatiefnemer van zo'n mooi project van de gemeenteraad het vertrouwen krijgt om met een grote zak gemeenschapsgeld dit project te gaan realiseren, wordt er wel iets van u verwacht. Opgeteld met alle eerder voorgestelde weg om beleggingen in dat gebied, die ook ten goede kwamen van Terra Temporalis, had de zak gemeenschapsgeld bijna de vier miljoen kunnen passeren. Als je met zoveel gemeenschapsgeld op zak een janboel maakt van die participatie vraag je erom dat er een spaak in het wiel gestoken wordt, ondanks het mooie en het goede dat dit project voor Winterswijk zou kunnen betekenen. Die spaak staken wij niet in het wiel om het project de nek om te draaien, maar om een goede participatie af te dwingen. Ik kan u verklappen dat ik afgelopen weken meerdere goede constructieve gesprekken met Terra Temporalis-bestuurders en enkele deskundigen gevoerd hebben, om te bezien hoe wij die spaak weer uit het wiel kunnen krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ja voorzitter, er wordt hier gesproken over een janboel maken van participatie. Ik denk dat we allemaal weten dat als participatie niet leidt tot wat mensen graag zien of willen dat dan de participatie onmiddellijk als een janboel wordt bestempeld, is dat ook wat de heer Van Beek benoemt, want er is zoveel participatie geweest, dat is gewoon aantoonbaar, objectiveerbaar is dat aan te wijzen. Dus een janboel betekent dat er nog steeds mensen zijn die het op onderdelen niet eens zijn, is het dat wat u bedoelt met een janboel?

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Nee daar kom ik ook zo, dank u wel voorzitter, daar kom ik ook zo in mijn betoog duidelijk op terug om dat uit te leggen. Met de janboel bedoel ik dat het vertrouwen weg is geraakt in die buurt dat er eenrichtingsverkeer is geweest, wat geen participatie is, dat bedoel ik met die janboel. Maar ik zal u zo uitleggen wat ik bedoel van wat wij verwachten met het weer aan de praat gaan met elkaar, want ik denk dat we het daarover eens zijn. Even kijken, uit die gesprekken zijn voorwaarden geformuleerd om die spaak uit het wiel te krijgen, oftewel, als het loopt zoals het lopen moet zal dat een wijziging in het coalitieakkoord gaan betekenen, want er wordt toch anders over gedacht dan de coalitie. Hoofdvoorwaarde is dat er weer goede participatie op gang gebracht wordt en wij zijn daarbij niet in de waan dat de gehele buurt juichend akkoord zal gaan, dus daar hebben we hem wat u bedoelt. Voorwaarde is dat het vertrouwen hersteld wordt. Dat er weer met normale toon met elkaar in gesprek gegaan kan worden en blijven gegaan kan worden dat dat zo kan blijven lopen. Ook al is men het niet eens met elkaar, moet de gesprekslijn weer netjes openblijven, met vertrouwen met hoofdletters geschreven. Het moet zo wezen dat ook al zijn we het niet eens dat de mensen gewoon elkaar weer kunnen bellen dat dat niet als lastig wordt ervaren dat informatie uitgewisseld kan worden, de dialoog moet gewoon weer netjes open. Na een goed verloop van die hervatting van het participatietraject zal dan het bestemmingsplan in procedure gebracht kunnen worden. Ook een van de verdere voorwaarden is dat wij de zak met het gebruikte gemeenschapsgeld gaan fixeren op 1,1 miljoen euro. Bijkomende kosten voor planvorming infra en dergelijke, zullen ook door de stichting bijeengebracht moeten worden. Ook in die gesprekken is gebleken dat de stichting

daar goede kansen voor ziet en daar geen problemen mee heeft. Goede participatie en zorgvuldigheid ...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ja ik ben nog even benieuwd of daar waar zelfs de gemeente zelf vindt dat als er hogere lasten zijn dat die ook geïndexeerd moeten worden enzovoort, waarom geldt dat niet voor die 1,1? Want we weten dat alles duurder is geworden en u legt nu heel veel nadruk op het fixeren op die 1,1. Is dat om flauw te doen of is dat om hier een uitzondering te maken voor het steengroevemuseum als het gaat om indexatie die we de rest van de wereld wel gunnen?

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Nee, we praten hier niet over indexatie, we praten hier over een bedrag wat gewoon toegezegd is in de begroting en daar omheen zijn allerlei kosten opgetuigd voor wegomleggingen en dat soort dingen voor de afhandeling van het project en noem maar op. En wij zeggen gewoon, dit is een mooi initiatief, maar het is in zoverre geen ander initiatief als ieder ander initiatief wat in Winterswijk genomen wordt door een ondernemer of door iemand die de nek uitsteekt. Dit initiatief mag zich al gelukkig prijzen met die 1,1 miljoen en er zijn mensen die daar ook al mooi geld bij doen, dit is ook in overleg met dat bestuur, die zeggen, er zijn ook kansen op geld dat is eigenlijk geen probleem. Misschien ook zelfs vanuit de sector wel dat daar, vanuit de toeristische sector wel, want dit is natuurlijk ook een hele mooie aanvulling voor de toeristische sector, dus er is een kans dat die ook de nek daar in uit willen steken. Dus dat is geen probleem. En wij hebben als Voor Winterswijk natuurlijk ook iets gezegd in de verkiezingen dat de ivoren torens niet alleen maar aan één kant van Winterswijk moeten komen, maar dat er misschien ook in de wijk wel een keer een paar centen uitgegeven moeten worden. Dus dat wij zeggen, die randvoorwaarden willen wij anders invullen daar omheen en ga je sterk maken als dat geld bij de provincie ergens te krijgen is en dat die seinen toch redelijk gunstig zijn, ga daar achteraan en op die manier vul dat in. Dus dat we wat geld van dat gebied overhouden om andere dingen te doen in Winterswijk. Oftewel, de smart of het geld een beetje eerlijk verdelen, waar u ook altijd voor bent hoor ik. Even kijken waar was ik gebleven.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja toch even een vraag aan Voor Winterswijk. Om nog ander geld over te houden om daar andere mooie dingen voor in het gebied te doen, bent u zich bewust van het feit dat dit allemaal onder de post cultuur staat het binnen de begroting? Dus bent u dan ook van mening dat als er wat overblijft dat het dan ook naar andere culturele instellingen kan gaan en niet naar de omgeving?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Als eerste moeten we eerst gaan afwachten hoe het participatietraject loopt. Dus we kunnen natuurlijk verder nog niks besluiten of zeggen van waar welk geld heen gaat. Maar dit geldt waar ik over praat, die 1,1 miljoen dat is cultuur en daar komen wij niet aan. Maar de rest, er staan een hoop gelden voor infra en dat soort dingen, dus dan moeten we kijken waar dat ... En dat is geen cultuur.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter, want dit is precies waar D66 nog vragen over had gesteld bij de begroting, de wegomlegging valt ook onder de post cultuur. Bent u zich daar bewust van?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Daar ben ik me niet bewust van, dan zal ik dat niet goed gezien hebben. Maar goed, ik deel het nog aan niemand toe, misschien kan het wel op een andere mooie manier aan cultuur ergens in de wijk toekomen, of noem maar op. Dat is aan het college om daar een uitwerking aan te geven. Het enige wat ik gedaan heb is, omdat wij als partij eigenlijk die spaak wel in het wiel gestoken hebben, de onderhandelingen aangegaan omdat wij zeggen, het is ook een mooi project en dat kunt u in ons verkiezingsprogramma ook lezen dat wij ook voor goede slechtweervoorzieningen zijn, betaalbare slechtweervoorzieningen. En wij zien ook de kansen van het gebied als steengroeve, maar wij hebben ook gezien wat er de afgelopen tien jaar zowat, of bijna meer als tien jaar is gebeurd, wat er aan vertrouwen en dat soort dingen is gebeurd en daar willen we een oplossing voor en niet om een mooi project om zeep te helpen, daar gaat het ons niet om.

De heer Jonker: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Is de heer Van Beek het met mij eens dat u onderdeel bent geweest van dit proces? U zegt net zelf, daarom hebben wij een spaak in de wielen gestoken dat u onderdeel van het proces bent waarom de participatie, participanten het gevoel hebben dat er geen vertrouwen meer is? Heeft u het in de gaten dat u daar een groot onderdeel van bent geweest?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: In hoeverre ben ik daar onderdeel van geweest? Dat ik als raadslid die participatie bewaakt heb en daar mijn mening over gehad heb? Legt u eens uit.

De heer Jonker: Nee u zegt net zelf dat u een spaak in het wiel gestoken heeft. Het kon in het centrum, het kon wel op een andere plek. Vier jaar lang hebben we alleen maar gehoord dat het allemaal veel te grotesk was en het kon wel in het centrum, of we konden wel met busjes gaan pendelen. Natuurlijk, als ik in de buurt woon en ik wil iets niet nou dan denk ik van, goh mijnheer Van Beek, wat fijn. En dan gooien we het allemaal onder het hoedje van, er is niet geparticipeerd, ja kom op zeg. Maar ik ben blij dat u gedraaid heeft dat we nu weer vooruit kunnen, maar ik vroeg me af of u bewust was van uw eigen acties in deze en uw eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Als u dat acties noemt en eigen verantwoordelijkheid noemt, ik heb gezien wat daar gebeurde in die buurt en dat mensen vragen stelden en gewoon geen fatsoenlijk antwoord kregen daarop en dat is waarop wij acteren. U hoort wat ik zeg, het ging er ons niet om, om een mooi project om zeep te helpen, het gaat ons erom om de participatie weer netjes op gang te helpen. En als die op gang komt dan krijgt het project van ons gewoon fiat, niks geen probleem hartstikke mooi, toppie we gaan verder.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter ik heb daar nog wel nog een vraag over.

De voorzitter: De heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ja want op zichzelf, natuurlijk, ieder moet zich kunnen uitspreken, belanghebbenden moeten hun belangen op tafel kunnen leggen, daar moet echt open en eerlijk naar geluisterd worden daar is allemaal niks mis mee. En nogmaals, mensen die tegen zijn en tegen blijven, daar veranderen we ook weinig aan. Het punt is nou juist, omdat u die participatie zo centraal stelt voor het vervolg, wanneer vinden we het dan voldoende geweest en wanneer is dat vertrouwen dan hersteld? Want nogmaals, er zijn daar mensen in de omgeving en dat is hun goed recht, die gewoon tegen zijn en die blijven tegen. Wanneer komt dan het punt dat we het ontwerp

bestemmingsplan wel degelijk ter visie gaan leggen, want wanneer vinden we dan het voldoende geweest, kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik kan er van alles over zeggen, maar het college gaat met deze opdracht aan de gang. Als ik hier nu gaat bepalen hoe het college met die opdracht verder aan de gang moet, wij hebben daar afspraken over gemaakt en die uitwerking is aan het college en daar geef dan liever wethouder Wassink de ruimte voor om dat netjes uit te werken en ik vertrouw erin dat dat goed komt, maar ik ben me heel goed bewust dat er niet overal juichende mensen zullen staan daar. Dus dat zijn we gewoon met elkaar eens. Even kijken, waar was ik gebleven. Ja de participatie, dan gaan we verder met de moties betreffende motie 1 en amendement A9 betreffende het WUu, de vrijwilligersvergoeding, daar kunnen wij in meegaan dat er tegenover arbeid in opdracht van de gemeente een eerlijke vergoeding hoort te staan. Over of die vergoeding op projectbasis of als subsidie vooraf uitgekeerd moet worden, wil ik eerst vanavond nog even de verdere discussie afwachten en de reactie van het college afwachten, voordat wij de keuze daarin gaan maken. Maar dat er een nette vergoeding moet komen dat staat voor ons ook als een paal boven water. Voor Winterswijk zou graag willen dat de gemeente wel op korte termijn met het WUu om tafel gaat om samen wel helder te krijgen wat men van elkaar verwacht, want ik proef wel eens dat daar toch wel een beetje frictie op zit, van wat verwacht het WUu van de gemeente en wat verwacht de gemeente van het WUu en wat is nou wie zijn taak. Dus laten we daar ook wel goede afspraken over maken zodat we niet volgend jaar weer hier staan van, we willen dit erbij hebben we willen dat erbij hebben en dat de gemeente zegt we willen dat niet, of andersom. Dus ik hoop dat de gemeente dat toe wil zeggen dat hier goede afspraken, of de wethouder dat toe wil zeggen dat hij goede afspraken gaat maken. Ons amendement wijkgericht werken hebben we aangepast naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder in de eerste termijn en op verzoek van enkele collega-partijen, hopen de dan hier een meerderheid voor te krijgen. Ik heb hem zo niet paraat maar even kijken of ik hem ...

De voorzitter: Hij staat voor u.

De heer Van Beek: Even kijken, het dictum. We onderzoeken in welke wijk een specifieke aanpak de doelen op de leefbaarheid, duurzaamheid en sociale binding een goed antwoord geven op de vraagstukken die er leven. We starten met een pilot voor de wijkregisseur met een primaire focus op Winterswijk Oost en hanteren hierbij het participatiekader. Dus we hebben hem eigenlijk aangepast, hij was eerst iets meer ingekaderd met straten en wegen van, tot hier en tot daar. En die wijkregisseur die was in de eerste versie eigenlijk ook helemaal toebedeeld aan Winterswijk Oost, maar het is toch beter dat die wijkregisseur, terwijl hij in Oost bezig is, ook wel al een fundering kan leggen in andere wijken en een netwerk aan kan gaan leggen dat er toch meer in de rondte gekeken wordt. *<storing van systeem>* Kan ik eens even proberen, hij doet het. Amendement 3 en 4 daar zullen wij niet in meegaan. Tijdens onze eerste termijn heb ik uitgelegd waarom wij hier niet voor gekozen hebben, we hebben eigenlijk een andere keuze gemaakt. Natuurlijk het is een lastenverzwaring, maar die lastenverzwaring, als we het niet doen *<storing van systeem>* ook bij mensen die het waarschijnlijk wel gewoon kunnen betalen en dergelijke en die kunnen we op een *<storing van systeem>* andere manier op de plekken waar het moeilijker is.

De voorzitter: De heer Van Beek ik krijg van de regie naast me de vraag of u uw iPad iets verder van de microfoon kan zetten. Van het kastje.

De heer Van Beek: Ik wordt gedelete door de griffier...

De heer Van Nijkerken: Voor ons mag u nog iets verder naar achteren.

De heer Van Beek: Pas op he, haha. Even kijken, amendement 5 en 7 en de moties 6 en 8 betreffende flexwonen op Tuunerveld zullen we niet steunen. Als de VVD met een aangepaste motie zou komen met het verzoek om onderzoek naar de Winterswijk-brede mogelijkheid van flexwonen

financieel te ondersteunen, zouden wij dat wel kunnen steunen. Dus als u daar aanpassingen wil maken, want op zich dat u uw zoektocht naar flexwoningen wil doen dat vind ik best een goede opdracht, maar u weet hoe wij over Tuunternveld denken, dus dat gaat hem niet worden. Maar wij kunnen wel voorstellen en uw voorstel ook volgen dat u in Winterswijk ook flex woningen wil hebben. En als u zegt, ik wil daar aanpassingen in maken, dan zullen wij voor zijn om dat te steunen om daar een budget voor te vragen bij het college. Even kijken, over motie 10 daar zijn wij in het betoog van de kleiput, betreffende de kleiput duidelijk geweest. Motie 11 zullen wij niet steunen. De omgevingsvisie maakt de combinatie die, in combinatie met de uitnodigingsplanologie al heel veel hergebruik van gebouwen mogelijk. Kijk maar eens naar een Bumerweg en noem maar op wat er allemaal voor mooie plannen voorbijkomen in de raad de laatste tijd. Dat is eigenlijk bijna allemaal hergebruik in het buitengebied. De ambtelijke capaciteit die u in uw motie vraagt om een inventarisatie van geschikte gebouwen te maken kunnen wij, op dit moment met de krapte met de personele inzet, beter in het snel afhandelen van de lopende en nieuw binnenkomende aanvragen besteden. Want we moeten zorgen dat die pijplijn aan de gang blijft dat de mensen kunnen bouwen die een aanvraag doen.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek, kunt u komen tot een afronding?

De heer Van Beek: Ik ben er bijna, nog twee zinnen. Wat betreft het herbestemmen van de recreatiewoningen hebben we begin dit jaar, of ja het was dan november ik was even de tijd daar in een beetje kwijt, duidelijke afspraken gemaakt in de raad. En voor solitaire recreatiewoningen die gewoon in het buitengebied staan, daar zijn ook binnen onze ruime omgevingsvisie passende mogelijkheid te vinden. Dit was het einde van mijn betoog, dank u wel voorzitter.

De heer Jonker: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Ik had nog wel even één vraag over de motie, de behandeling die de heer Van Beek zonet deed over de VVD, over de flexwoningen en Tuunternveld. Mogen de flexwoningen eigenlijk dan overal zolang het maar niet op het Tuunternveld is, of wat is er zo specifiek tegen de Tuunternveld om hier dit in te richten als flexwoningen? Het mag dus overal behalve op Tuunternveld, klopt dat?

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ik zeg niet dat het overal moet, het is aan het college om dan met locaties te komen, maar wij hebben wat gezegd over Tuunternveld en daar blijf ik bij, daar ga ik niet van afwijken, omdat de mensen op Tuunternveld zo nu en dan hoorndol worden rond Tuunternveld van wat er nou allemaal komt. Het ontbreekt er nog aan dat er een raketlanceerbases voorgesteld wordt hier in deze raad, maar verder is alles zo'n beetje al de revue gepasseerd. Dus aan het college om locaties te zoeken als er een vraag over komt voor flexwoningen en daar zal dan een raadsbesluit voorkomen, of een raadsvoorstel voorkomen en daar kunnen wij dan op acteren.

De heer Jonker: Nou wie weet voorzitter, de avond is nog jong dus die raketlanceerbasis, wie weet.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, we hebben in de eerste termijn al veel gezegd en dat ga ik dus ook niet over doen. Het moge duidelijk zijn dat D66 twijfels heeft, maar u kent ons als een partij die kansen wil bieden. Ook de kans voor het college, de kans om de komende jaren zich te bewijzen, de ruimte geven om echte duidelijke keuzes te maken, een visie te tonen. Er zijn in de verkiezingen ontzettend veel beloftes gemaakt door de verschillende coalitiepartijen. Het leegscheppen van de kleiput, een streep door het industrieterrein, ik moet nu zeggen, het onderzoeken van het leegscheppen van de kleiput, excuus. Een streep door het industrieterrein, een streep door Terra Temporalis, snel voldoende betaalbare woonruimte voor jongeren en senioren, indien nodig draagt

de gemeente bij aan een subsidie of garantstelling voor kunst en cultuur, het gezondheidspark is gerealiseerd et cetera et cetera. Allemaal verkiezingsbeloftes en veel daarvan hadden wij verwacht terug te zien in het coalitieakkoord, want het CDA en Voor Winterswijk wilden het drastisch anders doen. D66 ziet dat niet terugkomen in deze begroting, maar wel dat alles uitgesteld wordt en de echte keuzes nog gemaakt moeten worden. Ga het waarmaken, want voorzitter, D66 zal ditmaal niet met heel veel enthousiasme instemmen, maar wel om de kans te bieden aan het college alle beloftes waar te maken en het drastisch anders te doen en te laten zien in 2023. Dus daarmee zullen wij toch instemmen met de begroting. Als de fysisch en de keuzes hij de volgende kadernota niet helder zijn en het voor ons nog steeds een vage brij is, zoals we dinsdag benoemden, zullen wij niet instemmen bij de volgende kadernota. Maar voorzitter, ik heb nog een paar thema's die ik uit wil lichten, te beginnen met wonen. De wethouder gaf hier dinsdag een helder antwoord op, maar de actualiteit haalde ons in zoals ook mijn collega van morgen al noemde. We hebben gelezen dat ook de bouw niet wordt uitgezonderd van de stikstofvergunning. Zover wij begrijpen mogen alleen woningen die al in aanbouw zijn nog door. Wat heeft dit voor gevolgen voor de ambities van het college en welke gevolgen heeft het voor bestaande plannen zoals De Rikker, liggen die nu allemaal stil? En voorzitter, nog even kort over een paar ingediende moties en amendementen. De motie van Morgen rondom de kleiput zullen wij steunen, echter zijn wij het ook niet eens met de overwegingen en constatering en vinden wij inderdaad, zoals de heer Van Beek het zei, dit te veel op de persoon gericht. Maar dat neemt niet weg dat het verzoek wat wordt gedaan aan het college is wat D66 zal steunen, dat zou u ook niet verbazen. Het amendement van Voor Winterswijk over de wijkgerichte werken zullen wij steunen. De aangekondigde motie van de VVD rondom de WUw zullen wij uiteraard ook steunen, een hoeksteen van onze samenleving, de vrijwilligers. Dan voorzitter, het is nog niet formeel ingediend maar wel aangekondigd, het amendement van WB over de indexatie inflatiecorrectie. Het klinkt echt sympathiek, maar hoewel Sinterklaas pas over anderhalve week arriveert in ons land lijkt het vast een goede hulp aan de goedheiligman. De energiecrisis is lastig voor iedereen en de bestaanszekerheid staat onder druk, dat begrijpen wij. De energiecrisis gebruiken om de ozb te verlagen zodat iedereen wat krijgt lijkt daarmee dan ook sympathiek. Maar wie heeft de hoogste ozb? De bewoner van het verouderde rijtjeshuisje, of de bewoner van de goed geïsoleerde villa? Dit amendement is geld voor de rijken zonder dat er besparingen tegenover staan.

De voorzitter: De heer Te Selle heeft een interruptie.

De heer Te Selle: Is het mevrouw Ten Dolle duidelijk dat het ons niet om de hoogte van de ozb gaat maar om de inflatiecorrectie? Dus het is voor iedereen dezelfde inflatiestijging. Dat de een natuurlijk een duurder huis heeft dan de ander, daar kunnen wij ook niks aan doen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Precies en dat is juist het probleem, want daarmee krijgt een ander meer dan de een. Dus als jij een grotere woning hebt, een duurdere woning, een beter geïsoleerde woning krijg je dus meer. En dat vinden wij niet goed want D66 is de partij die net als de PvdA altijd zegt, we hebben liever ongelijke keuzes voor gelijke kansen en dat doen we niet met dit amendement. En daarbij voorzitter, is ook veel gezegd over onze algemene reserves.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Sonderen.

De heer Sonderen: Ja dank u wel voorzitter. Wat vindt D66 dan van het principe dat je überhaupt inflatiecorrectie toepast in tijden van overschot?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Op het moment dat dat gebeurt dan moet het niet zo zijn dat mensen die een grotere, beter geïsoleerde woonvilla hebben omdat dat meerwaarde heeft zo'n woning, zij krijgen dan ook meer. Zij profiteren hier meer dan iemand van bijvoorbeeld een Miep op de hoek van de Iepenstraat en dat vinden wij niet kunnen, dus dat gaan wij niet accepteren voorzitter en daarom zullen we daar ook niet mee instemmen. Voorzitter, er is ook veel gezegd in ons eerste termijn over

ons eigen vermogen. Ik zie iemand lachen. Die zullen we de komende jaren nog hard nodig hebben. Het geeft ons de ruimte onze burgers en bedrijven te steunen zoals we tijdens corona gedaan hebben en nu met de energiecrisis weer doen, investeren op een manier dat het aankomt bij de mensen die het hard nodig hebben. Ook voor de vele keuzes die we volgend jaar moeten maken, denk aan de toekomst van WoooW, Boogie Woogie, ons zwembad, onze scholen, klimaatmaatregelen, herinrichting van wijken, het zal allemaal geld kosten en hier hebben we onze algemene reserves nog hard voor nodig. D66 wil waken voor amendementen of moties die een soort sinterklaascadeautjes zijn aan de mensen die er niet van hoeven te profiteren. En daarom zullen wij ook niet instemmen, zoals ik net ook al zei, met deze motie. En ik vind ook dat we als raad de taak hebben om voorzichtig te zijn met uitgaven uit onze algemene reserve. Voorzitter afsluitend, we wonen en leven in Winterswijk, ons prachtige dorp waarin iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Vrijheden staan niet meer alleen onder druk ver van ons bed, maar ook naast de deur. Vrijheid is jezelf kunnen zijn, je veilig voelen. Want voorzitter, hoe vrij ben je als je je niet durft uit te spreken? En ik heb getwijfeld, u kunt het horen aan mijn stem, om te zeggen wat ik nu wil zeggen, of ik me wel veilig genoeg voelde om dit uit te spreken. Want ik vermoed dat morgen mijn mailbox wel weer zal ontploffen met haat en dat ik beter even niet op sociale media kan kijken. Maar ik ben een gekozen volksvertegenwoordiger en ik moet kunnen opkomen voor de veiligheid van onze kinderen in Winterswijk. Wij zijn een regenboog gemeente waar iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Een regenboog staat voor inclusief, voor iedereen en écht voor iedereen. Dinsdag sprak ik een docent, met tranen in mijn ogen heb ik aangehoord wat er aan de hand van is. Er zijn regenboogtrappen in het GKC en op internet is er door de ouders een petitie gestart om die weg te halen, is er opgeroepen om hem te slopen en zijn er overal stickers met QR-codes geplakt om er niet overheen te gaan en de petitie te tekenen. Ouders bellen naar school om een liftpas aan te vragen voor hun kinderen, omdat ze niet willen dat hun kind over een indoctrinatie trap moet lopen. Er zijn zelfs mensen die beweren dat de plus van lhbtqi+ voor kinderporno en dierenporno staat. Voorzitter, er zijn leerlingen die zich onveilig voelen om nu nog over die trap te lopen, leerlingen die zich onveilig voelen om te durven uit te spreken dat ze misschien niet de mainstream hetero zijn. Voorzitter, u voelt de emotie, nooit en te nimmer laat ik dit ongehoord. Ik zal de laatste zijn om te zeggen dat je geen petitie mag opstellen, of dat we de vrijheid van meningsuiting moeten beperken. Maar beweren dat indoctrinatie van die regenboogtrap dat dat van de overheid is en anderen een onveilig gevoel aanpraten is onbegrijpelijk, in welke vorm dan ook. Een regenboogtrap is geen indoctrinatie van de overheid, maar wij als overheid zijn het verplicht aan iedereen om de veiligheid te bieden die zij nodig hebben en die ze écht nodig hebben, want het maakt wel duidelijk dat die trap zijn waarde heeft. In Winterswijk is hier geen ruimte voor en ik denk dat alle partijen in deze raad het met mij eens zijn, want we doen het samen en laten onze vrijheden niet onder druk zetten. Ik loop met nog meer trots het regenboogzebrapad vanavond over. En ik zal elke regenboogtrap beklimmen met een kleine traan voor diegenen die bang zijn om zich uit te spreken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar de volgende spreker namens het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel voorzitter. Ten overvloede, uiteraard sluit ook het CDA zich volledig aan bij de laatste woorden van mevrouw Ten Dolle. Geachte voorzitter, raadsleden en overige belangstellenden, dinsdag in de eerste termijn hebben we al aangegeven dat hij enthousiast zijn over deze begroting. We vinden het fijn dat het college bezig gaat met het behoud van zwembad Jaspers. Nog voor de kadernota zullen we een besluit nemen over het toekomstplan voor het zwembad. Het CDA vindt een zwembad in Winterswijk waar naast zwemlessen ook specifieke doelgroepen kunnen zwemmen belangrijk. De Post zal de komende tijd een nog belangrijkere voorziening worden, bijvoorbeeld voor inwoners die de rekeningen niet meer kunnen betalen. Zij kunnen nu een beroep gaan doen op het taskforce plan, een extra impuls voor De Post zodat onze inwoners nog beter geholpen worden vinden wij dan ook een goed idee. Ook de meedoen regelingen voor volwassenen zijn we blij mee en we danken het college voor de toezegging om ook verenigingen en instellingen te betrekken bij deze regelingen en de communicatie daarover. Het CDA maakt ook graag gebruik van de toezeggingen voor een politiek forum over armoede- en drempelvrij Winterswijk en om bijgepraat te worden over actuele bouwplannen. In deze tweede termijn willen wij verder graag terugkomen op een aantal onderwerpen en op de reactie van het college. Over het risico gestuurd rioolbeheer, bij het

risico gestuurde rioolbeheer hoopt het college bij de volgende begroting de eerste inzichten te kunnen presenteren over de besparingen die ons dit gaat opleveren. Het college heeft aangegeven dat bij risico gestuurd rioolbeheer ook wordt afgewogen om wat voor straat het gaat en dat een doorgaande weg daarbij een hogere prioriteit heeft dan een achterafstraatje. Kan het college dat nog eens toelichten? Want wat betekent het voor de inwoner die aan het achterafstraatje woont als daar de riolering onverhoopt toch instort? Hoe lang moet die inwoner dan wachten totdat het probleem weer verholpen is? Want voor die inwoner is het toch net zo vervelend als voor de inwoner die aan de doorgaande weg woont? Wij begrijpen deze afweging nog niet helemaal, maar wellicht kan de wethouder ons daarover informeren. Over de WU, in de eerste termijn hebben wij het college gevraagd om actief een vrijwilligersvergoeding aan te bieden aan organisaties die gemeentelijke taken uitvoeren. Wij danken het college voor deze toezegging en we vinden het vanwege deze toezegging dan ook niet meer nodig om onze aangekondigde motie 1 in te dienen. Graag zouden we aan het eind van 2023 een update van het college ontvangen welke gesprekken zei hierover hebben gevoerd en tot welke betalingen dat heeft geleid. Is het college hiertoe bereid? En als reactie op de eerste termijn heeft de raad een e-mail ontvangen van de voorzitter van de WU, daarin wordt nogmaals aangegeven dat een verhoging nodig is. Ook staat er dat in de afgelopen tijd, ook in opdracht van de gemeente, taken zijn toegevoegd en dat de ambtelijke capaciteit om de WU te ondersteunen zijn afgeschakeld. Het CDA constateert dat er een verschil van inzicht bestaat over welke taken de WU uit moet voeren, welke subsidie daartegenover staat en de ondersteuning die zij krijgen. Wil het college op korte termijn hierover nog eens in gesprek gaan met de WU om hier overeenstemming over te krijgen? Wij denken hierbij dan nadrukkelijk ook aan de inzet op het gebied van preventie. De waardering van de fractie van het CDA voor de WU is groot, alleen kunnen wij op dit moment niet beoordelen welke afspraken er in het verleden zijn gemaakt en wat daar gedurende de tijd aan is gewijzigd. Het verzoek van de WU op dit moment is een flink en structureel bedrag, wij zouden daarom graag zien dat hiervoor eerst een overzichtelijke afweging wordt gemaakt. Is het college hiertoe bereid? Zoals gezegd over de moties, motie 1 die dienen wij dus niet in. Amendement 2 over het wijkgericht werken, deze aangepaste versie die kunnen wij steunen. Even kijken, de motie over de leegstaande bouwwerken in het buitengebied, daarover hebben wij nog wel een vraag aan het college, want is het inventariseren van dat soort gebouwen en wat het betekent ook bij agrariërs, we vragen ons af of dat een onderdeel al is van de gebiedsgerichte aanpak, of het daarbij in zit het vitaal platteland. Over recreatiewoningen daar heb ik bij de eerdere spreker al wat over gezegd, het aanpassen van de recreatieparken naar woonwijken, is het CDA geen voorstander van. Dat waren we vorig jaar november niet en dat zijn we nu nog steeds niet. De overige moties en amendementen die zijn eigenlijk nog niet ingediend, dus daar kunnen wij nu nog niet op reageren dus dan wachten we nog even tot deze worden ingediend.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Prinsen. Dan gaan we door naar de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer Te Selle: Voorzitter, we zijn twee dagen verder. Het college was afgelopen dinsdag vast opgelucht, een begrotingsvergadering van slechts drie uur. Wij zijn daar in ieder geval niet trots op en dat zou deze hele raad en het college niet moeten zijn. Hier in het huis van de lokale democratie moeten juist de plannen, visies en ambities bediscussieerd worden, uitvoerig. Maar in deze begroting komen geen plannen, visies en ambities voor, sterker nog, volgens het college komt pas eind 2024 de nieuwe toekomstvisie die vooruitblik tot 2040. En voordat hier dan weer nieuw beleid van afgeleid is zijn volgens mij de volgende verkiezingen alweer in zicht. Voorzitter dat is toch ongehoord, we zijn nu ruim zes maanden na de verkiezingen en het college heeft de hele zomer gehad om in ieder geval plannen te bedenken en dan nog hebben we geen enkele visie. We hebben een voorstel om die toekomstvisie dan los te koppelen van de omgevingsvisie, want we begrepen dat het een van het ander afhankelijk is. Dus koppel de toekomstvisie 2040 los van de omgevingsvisie bebouwde kom en het zal volgens ons dan alleszins mogelijk moeten zijn om deze toekomstvisie uiterlijk volgend jaar bij de kadernota vast te stellen. Is het college bereid deze aanpak over te nemen? Alles moest anders volgens de grootste, nu coalitiepartij. Onze verwachtingen waren dan ook hoog gespannen en van heel veel andere partijen, maar helaas bleken al deze verkiezingsbeloftes een lege huls. Eén verkiezingsbelofte is in ieder geval wel nagekomen en dat was het schrappen naar het woningbouwonderzoek op Tuunterveld, een zoals we al hebben gezegd, dom en kortzichtig besluit.

Als reactie van het college kregen we dat er genoeg ruimte binnen de kern was om in te breiden. Dit college gaat liever hoge goedkope flats neerzetten met appartementen, want dat bleek nodig zijn om de benodigde aantallen kwijt te kunnen zonder uit te breiden buiten de kern. Ontsierend en volgens ons absoluut niet passend bij de schaal van ons dorp. We houden dan ook ons hart vast als we uitspraken horen in de trant van, hoogbouw langs de stedelijke as van de Dingstraat moet toch wel kunnen. Of hoe denkt het college anders deze aantallen in de kern te bouwen, we horen het graag. Voorzitter, wij blijven in ieder geval scherp hier bovenop zitten. Dan het feit dat het college bezig is met de aankoop van een deel van de gronden van de voormalige steenfabriek. Dat vinden we een prima initiatief, zeker gezien de zware industriecategorie die daar nu bestemmingsplan technisch nog mogelijk is, zo houden we in ieder geval regie daarop. Vragen hebben we wel aan het college, hoe groot is dit terrein en hoe lang kunnen we eventueel Winterswijkse bedrijven met deze ruimte uit de voeten? Daarbij, de ruimte die vrijkomt bij een bedrijfsverplaatsing wordt ingevuld met woningbouw, we gaan inbreiden. Op zich een logische keuze, maar met dit beleid komt er uiteindelijk weinig ruimte voor bedrijven vrij. In tegenstelling tot Morgen vinden wij dat we onze bedrijven wel moeten behouden voor Winterswijk, er werken veel Winterswijkers die vaak niet graag ver reizen om naar hun werk te gaan, ook sponsoren deze bedrijven vaak onze verenigingen en voorzieningen. Een gemis als deze bedrijven buiten Winterswijk op zoek moeten naar uitbreidingsruimte. Hoe ziet het college dit voor zich? Bedrijventerreinen elders in de regio blijken ook al vol te zitten werd dinsdag aangegeven, dus dat is ook geen optie. En dan komt helaas die andere nagekomen verkiezingsbelofte om de hoek kijken, de heroverweging voor de keuze van de Misterweg als nieuw bedrijventerrein. Het is net zoals bij het Tuunterveld, stilstand is achteruitgang. We gaan nu voor de derde keer op zoek naar een locatie voor een nieuw bedrijventerrein, alsof het vorige onderzoek niet zorgvuldig was. Zonde vinden wij van de tijd en het geld. Daarom ook de vraag aan het college, wordt dit wel een onafhankelijk onderzoek, of worden er alvast bij voorbaat een paar gebieden uitgesloten, omdat dat electoraal niet goed uitkomt? We horen het graag. Dan hoorden we ook voor de schorsing dat er nu vervolgstappen worden gezet bij het steengroevemuseum en dat we in principe het bestemmingsplan in procedure gaan brengen. Daar zijn wij net zoals Morgen blij mee, maar waarom moet er als voorwaarde nogmaals gepraat worden met de buurt? Er is al jarenlang gesproken, het plan is gewijzigd in de richting van de wensen van de buurt en zoals gezegd, je krijgt nooit iedereen mee. Vorig jaar kregen we de plannen, of misschien was het zelfs al eerder, gepresenteerd waarbij onder andere de archeoloog erg enthousiast was. Alle partijen waren vertegenwoordigd en iedereen was positief over het plan. We hebben namelijk een uniek initiatief in handen en er is geparticipeerd, de raad is enthousiast, wat hoopt het college nu met nog meer participeren te gaan bereiken met de buurt? We krijgen het graag uitgelegd. Voor Winterswijk's Belang is in ieder geval duidelijk dat deze unieke slecht weer voorziening er zo snel mogelijk moet komen en ook juist op deze locatie bij de steengroeve. Dan is het woord burgerparticipatie al vaak genoemd, we willen er toch nog even op terugkomen want we hebben van de week gezien dat burgerparticipatie toch een stuk lastiger is als je aan het roer staat, dan als je aan de zijlijn staat. We zagen van de week op Facebook een voorbeeld voorbijkomen, Voor Winterswijk probeert op voorhand de participatie-avond over de herinrichting van de Markt bij te sturen naar een gewenste uitkomst. Wij vinden dat op deze manier het hele participatieproces inclusief zorgvuldige voorbereiding om zeep wordt geholpen. Erg demotiverend voor de deelnemers en het ambtelijke apparaat.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Van Beek: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijnheer Te Selle dat bericht niet goed gelezen heeft, want wij schrijven dat bericht netjes in de trant dat iedere huiskamer bij tijd en wijle opnieuw ingericht moet worden en dat je dat op een dure en goedkope manier kan doen en dat de Winterswijker daar gewoon over mee kan praten, zo staat dat duidelijk in dat bericht. De keuze is reuze en de keuze, als die keuze reuze is dan kan het een dure keuze zijn of een goedkope keuze en dat is wat wij stellen in dat bericht en wij sturen er verder helemaal niet op. Wij hebben daar zelf wel een voorkeur in en die mogen wij ook uitspreken, die heeft u ook wel als politieke partijen. Maar wij sturen daar verder niet in, de keuze is reuze en de keuze is aan de Winterswijker en uiteindelijk hier aan de raad zo meteen, om daar een budget bij te leggen. Maar wij zijn gewoon gerechtigd om uit te leggen dat hij huiskamer opgeknapt moet worden en dat daar verschillende varianten in zijn.

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Wij hebben inderdaad precies hetzelfde bericht gelezen, maar ik hoop dat u duidelijk is dat nu de grootste coalitiepartij bent dat de woorden die u dan bezigt, bijvoorbeeld op Facebook, heel anders uitgelegd worden dan toen u nog zeg maar oppositiepartij was. Mensen pakken dit anders op en gaan dit echt als sturing zien en wij hebben ook al signalen ontvangen dat het echt als heel storend is overgekomen. Dus bij deze meld ik u, we hebben dezelfde woorden gelezen als u, wij snappen de strekking van uw verhaal, het is echt heel erg sturend en volgens ons is dat niet hoe het participatieproces is bedoeld.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: U heeft ook kunnen lezen in hetzelfde bericht dat wij maandagavond een hele positieve participatie-avond hebben ervaren. Dat wij daar gewoon positief over zijn over die avond, hoe dat loopt en hoe dat opgetuigd is. Dus u hoort ons geen negativiteit zeggen, u hoort ons gewoon zeggen dat mensen hun eigen keuze mogen maken. En natuurlijk dat wij daar als partij een standpunt in hebben, nou prima u heeft ook standpunten over zulk soort dingen, dus dat mogen wij gewoon uitdragen of er nou coalitie of oppositie zijn maakt niets uit.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Nee nou ik zal er niet veel meer over zeggen, sorry voorzitter, anders dan dat het niet slim was om dat te koppelen in één bericht. U heeft gelijk, u mag als partij gewoon uw mening hebben maar dat moet niet gebeuren in zo'n bericht dat stuit ons voor de borst. En we zijn dan ook daarom benieuwd hoe de andere twee coalitiepartners daarin staan, of zij de participatie ook op deze wijze gaan invullen en hoe zij dat zien, maar dat horen we wellicht nog. Ik kom in ieder geval tot een afronding. Ons rest namelijk niets anders dan samen met onze collega's maar veel initiatiefvoorstellen te gaan maken om Winterswijk niet in te laten slapen, want dit college heeft geen visie, geen ambitie en durft zelfs niet ergens voor te staan, conservatief, bang en populistisch. En om de daad maar bij het woord te voegen, zoals dinsdag al aangekondigd komen we met een amendement A3, we hebben al wat minder enthousiaste reacties gehoord. Zoals gezegd, het staat nu in beeld, indexatie inflatiecorrectie en het is bedoeld om iets te doen aan onze constatering, de gemeente zit er warmpjes bij maar laat de inwoners in de kou staan. En ik ben het er mee eens, het is inderdaad een generieke maatregel en een generieke maatregel heeft altijd voor- en nadelen. Dus een aantal mensen gaat hier ook een groter voordeel aan hebben, maar waar het ons om gaat is dat we ook heel veel mensen gaan helpen, die nu echt op het randje komen door die stijgende lasten. Daar gaat het ons om en dit is de wijze waarop wij het bedacht hebben en inderdaad, een aantal mensen gaat daar dus wat meer voordeel van hebben, maar we denken dat we nog veel meer mensen daar mee gaan helpen. Dus zoals hij ook staat, het besluit is om als eerste begrotingswijziging bij de begroting 2023-2026 vast te stellen dat de gemeente voor de jaarschijf 2023 geen indexatie, lees inflatiecorrectie, toepast op de volgende gemeentelijke belastingen: de onroerendzaakbelasting, de afvalstoffenheffing, de rioolheffing, reclamebelasting, toeristenbelasting, precariobelasting, afvalstoffenheffing, grafrechten, marktgelden en leges. We bereiken dus niet alleen de individuele burger daarmee, maar ook ondernemers. Lees bijvoorbeeld de reclamebelasting, toeristenbelasting. En zoals gezegd, we hebben ongeveer berekend dat dat grofweg elke Winterswijker een 25 euro lastenverlichting geeft en daarmee kunnen we in ieder geval iets doen. Het is een druppel op de gloeiende plaat, maar hopelijk leidt dit tot positieve steun. En dan dacht ik in derde termijn maar terug te komen, precies zoals mevrouw Prinsen al zei, om te reageren op alle moties en amendementen die dan ingediend zijn.

De voorzitter: Als uw collega's indienen kunt u reageren maar we gaan geen derde termijn doen.

De heer Te Selle: Oké maar wat niet ingediend is daar kan ik nu natuurlijk niet op reageren, wanneer dan wel?

De voorzitter: Als uw collega's dat indienen kunt u per interruptie reageren. We gaan geen derde termijn doen.

De heer Te Selle: Oké dan doen we dat dan wel dat lijkt me het handigst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ja dank u wel, want even nog over het amendement wat, of motie wat is het, wat WB net indient over de niet indexeren. Zoals u zelf al zegt, het is een generieke maatregel dus het komt ook terecht bij mensen die het niet nodig hebben. U heeft uitgerekend het gaat ongeveer 780.000 euro kosten. Had u dan niet beter nu net bij de taskforce een amendement in kunnen dienen om in plaats van 1,5 miljoen zeg maar 2,2 miljoen daarvan te maken, zodat het meer terecht was gekomen bij de mensen die het echt nodig hebben?

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Dank u voorzitter. Ten eerste is het een amendement en geen motie. Maar waar het hier ons omging, we hebben juist moedwillig gekozen voor een generieke maatregel. En inderdaad daarbij hadden we ook, wisten wij al dat we dus ook een aantal mensen gaan helpen die het absoluut niet nodig hebben, maar we denken dat we hier veel meer en makkelijker de mensen gaan bereiken die het ook nodig hebben. Precies zoals al werd aangegeven, het is zo meteen al moeilijk genoeg om alle maatregelen van de taskforce gecommuniceerd te krijgen op deze manier. Het is zeg maar als schieten met een jachtgeweer met hagel, dus we raken alles en we raken ook iets te veel, maar goed daarmee hopen we wel veel meer mensen te helpen dan alleen de taskforce doet. Dat moeten we nog allemaal maar zien dat iedereen dat goed mee gaat krijgen. Dat was de hoofdreden om een generieke maatregel te kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik de heer Te Selle en ik wil jullie 30 seconden vragen zodat onze griffier even iets kan checken, anders moet u namelijk onder de termijn van de Partij van de Arbeid. Oh nee u krijgt nog geen kroketten, we gaan eerst naar de Partij van de Arbeid. Het woord is aan de heer Lammers namens de Partij van de Arbeid en daarna zullen we gaan schorsen waarschijnlijk.

De heer Lammers: Ja dank u wel, ik voel nu wel wat druk voorzitter nu die kroketten eraan komen om snel te zijn, maar ik neem de tijd. Voorzitter, ik wil in eerste instantie mevrouw Ten Dolle bedanken voor het pleidooi dat ze net hield om jezelf te kunnen zijn in Winterswijk. Ik denk heel essentieel en eigenlijk krankzinnig dat dat nu nog nodig is, maar dat maakt het niet minder belangrijk, dus dank daarvoor. Voorzitter, in mijn eerste termijn vroeg ik aandacht voor de mensen in het donker, voor de mensen die zich vaak ongehoord voelen, die afstand tot de maatschappij ervaren. Deze mensen vormen de basis waarvoor de Partij van de Arbeid politiek voert. Juist in tijden waarin we als samenleving in zijn geheel moeten inleveren is het van belang dat we blijven omkijken naar elkaar, het vraagt om solidariteit. Er gingen stemmen op en er is ook al een motie aangekondigd, om de belastingdruk voor iedereen te verlagen, om de heffingen niet te indexeren. Hoe begrijpelijk het idee ook lijkt de Partij van de Arbeid is hier niet voor. Zoals ik al zei, we leven in tijden waarin we moeten inzien dat het niet alleen maar beter en welvarender wordt. De gemeente staat er op het moment wellicht financieel goed voor, maar dit mogen we niet als vanzelfsprekend beschouwen. Juist nu moeten we durven te kiezen voor inwoners die hulp echt nodig hebben. Via de taskforce moet gekeken worden welke inwoners in het nauw komen en waar mogelijk moeten belastingdruk worden verlaagd voor deze inwoners. Generieke maatregelen zoals voorgesteld in de moties passen in onze ogen niet binnen een beleid dat gestoeld is op solidariteit dat wij voorstaan. Je geeft namelijk ook geld terug aan inwoners die dit in de basis niet nodig hebben en juist deze tijden vragen om prioritering en eerlijke keuzes. Voor ongelijke gevallen moet je geen gelijke maatregelen nemen. Ik noemde het al kort in de eerste termijn, de Partij van de Arbeid is een groot voorstander van de wijkaanpak door middel van de wijkregisseur. Een goede structuur in de wijk kan veel maatschappelijke uitdagingen het hoofd bieden. Het idee om de pilot te starten in Winterswijk Oost kunnen wij ons goed voorstellen. Zoals gesteld zijn hier veel sociaalmaatschappelijke vraagstukken

en is de afstand tot voorzieningen relatief groot. Wij vragen ons wel af in hoeverre dit amendement ruimte laat om de wijkregisseur ook elders naar wijkvraagstukken te laten kijken, graag reactie van de wethouder hierop. In het kader van meerdere maatschappelijke doelen zien wij sterk de meerwaarde in van de Winterswijkse Uitdaging. De Partij van de Arbeid vindt het van levensbelang dat de Winterswijkse Uitdaging haar activiteiten op hetzelfde niveau kan voortzetten. Wel vinden wij het van belang dat het college om tafel gaat met de WUW om samen duidelijkheid te krijgen over het takenpakket en het budget dat hierbij passend is. Op basis van de beantwoording van het college zullen wij onze stem op de voorliggende motie baseren. Afsluitend spreek ik de hoop uit dat het college in samenspraak met de raad, inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven de belangrijke keuzes die op ons afkomen gaat nemen. De Partij van de Arbeid heeft vertrouwen in de koers die is ingezet en zal deze waar nodig sociaal bijsturen, opdat niemand in Winterswijk in het donker blijft staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lammers. Ik ga nog steeds door, dan gaan we door naar afsluitend de termijn van de VVD, mijnheer Sonderen. Mijnheer Sonderen, ik krijg nu de verlossende mededeling, ze komen er nu aan dus ik zou willen schorsen voor 10 minuten. En voor de kijkers thuis, helaas voor u geen kroketten maar loopt u naar de koelkast en pakt u iets lekkers. Ik schors voor 10 minuten.

De heer Sonderen: Ja voorzitter, het kabinet is al eens weggelopen maar dit ...

De voorzitter: Er wordt even door de griffie gekeken waar de mensen zijn. We kunnen ook allemaal onder de tafels gaan zitten. Dan stel ik voor dat ik een appje stuur in de presidium-appgroep dat we zijn begonnen en dan geef ik het woord aan de heer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel voorzitter. Ik probeer het vandaag kort te houden. De VVD is een partij die de kracht van de samenleving ziet en in het bijzonder de kracht van de Winterswijkse samenleving. Winterswijk is een dorp waar de inwoners graag de handen uit de mouwen steken om bij te dragen aan de leefbaarheid van de gemeente. Noaberschap, omkijken naar elkaar en initiatief nemen zijn zomaar drie kenmerken die bij ons passen. De Winterswijkse Uitdaging, de WUW is hier een uitstekend voorbeeld van. Samen met talloze vrijwilligers probeert de WUW iedere dag het leven van onze inwoners weer wat beter te maken. Dagbesteding, een toestroom van vluchtelingen, of meehelpe bij onze verenigingen, overal springt de WUW bij. Met al deze werkzaamheden ontlast de WUW de gemeente Winterswijk. Stel je eens voor dat de gemeente Winterswijk dit allemaal zelf zou moeten overnemen, dat is onhaalbaar en onbetaalbaar. Inmiddels heeft de Winterswijkse Uitdaging zo'n belangrijke plek in onze samenleving ingenomen dat ze niet meer weg te denken is uit onze gemeenschap. Het voortbestaan is cruciaal voor de leefbaarheid van Winterswijk en als de WUW om begrijpelijke en legitieme redenen aangeeft dat dit voortbestaan in gevaar komt, dan neemt de VVD dit serieus. Daarom dient de VVD vanavond samen met de fractie van Morgen amendement A9 in waarmee we het verzoek van de subsidieverhoging van de WUW inwilligen. Misschien moet ik het dictum even voorlezen.

De voorzitter: Hij komt in beeld.

De heer Sonderen: Top. Ja dit amendement wijzigt de begroting 2023-2026 als volgt, extra subsidie toe te kennen van 24.766,40 euro aan de Winterswijkse Uitdaging en dekking te zoeken voor deze extra subsidie binnen programma 1. Voorzitter, niet iedereen krijgt dagelijks met de WUW te maken. Waar onze inwoners wel iedere dag mee te maken krijgen zijn de energieprijzen. Ook de komst van een recessie vergroot de onzekerheden voor met name lage- en middeninkomens. Een ozb-verhoging past wat de VVD betreft niet in tijden van onzekerheid en al helemaal niet in tijden van onzekerheid én een overschot op de begroting. Dit is volgens ons in principe al verkeerd. De VVD wil onze inwoners helpen door middel van het indienen van amendement A4, hiermee berekenen we de inflatie in tijden van structureel overschot op de begroting niet meer door op het ozb-tarief. Komt die in beeld? Deze wijzigt de begroting als volgt, door de tekst op pagina 13, de ozb hebben we aangepast met het inflatiecijfer conform de bestaande uitgangspunten, te wijzigen in, de ozb niet aan te passen met het inflatiecijfer, omdat er in 2023, 2024 en 2025 een structureel overschot is op de

begroting. En de tekst op pagina 121, de doelstelling de onroerendezaakbelasting wordt gefixeerd op de opbrengst, met uitzondering van inflatie en areaaluitbreiding te wijzigen in, de onroerendezaakbelasting wordt gefixeerd op de opbrengst met uitzondering van inflatie en areaaluitbreiding. Bij een structureel overschot op de begroting wordt de inflatie niet doorberekend op het ozb-tarief. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de VVD, hoe groot is het begrotingsoverschot in 2023?

De heer Sonderen: Tweeënhalve ton.

Mevrouw Prinsen: En denkt de VVD dat daardoor de complete WOZ, of die verhoging daarvan, betaald kan worden? Want waar wij een beetje mee zitten, het is een heel sympathiek gebaar maar ook een beetje het generieke gebaar wat we net tegen WB ook al zeiden. Maar juist ook van die ozb wordt ook gewoon de verhoging van het salaris van de vuilnisman betaald en de stijging van de bouwkosten voor de nieuwe school en dat zouden wij toch ook wel graag doen. Maar hoe ziet de VVD dat?

De heer Sonderen: Ja wij vinden het gewoon in principe verkeerd dat als je een overschot hebt op de begroting, hoe groot die ook is dat vervolgens inflatiecorrectie wordt toegepast op de ozb. Dus het is inderdaad een generieke maatregel maar wij zien dit niet als een sinterklaascadeautje. Als de ozb-inflatie wordt toegepast dan wordt hij ook niet hoger toegepast op mensen met een hoger salaris, of op mensen met duurdere huizen. Dus wij vinden dan ook als je die niet toepast dat het ook voor iedereen van toepassing moet zijn. Volgens mij kan een heel groot gedeelte gedekt worden uit het structurele overschot en als dat niet het geval is, dan zal er toch een heel klein gedeelte bij de algemene reserve vandaan gehaald moeten worden. Oké, dan ga ik verder met mijn betoog. Voorzitter, domineren torenhoge flats straks de Winterswijkse skyline? De wethouder gaf dinsdag aan dat er al plannen zijn voor 1.200 woningen in de bebouwde kom van Winterswijk. Twaalfhonderd woningen plus inbreiding van de industrie, plus vergroening van de openbare ruimtes, de VVD ziet dat alles moeilijk samengaan. Waar is die ruimte dan, zonder dat er gigantische verstening plaatsvindt en de torenhoge flats de skyline van Winterswijk gaan domineren? En bovendien, als het college deze ruimte al ziet en de locaties inzicht heeft dan zijn we wel benieuwd of de omwonenden er al van op de hoogte zijn dat er eventueel flats naast hun woningen komen. De VVD ziet dat liever anders, wij zien liever woningen die mooi ingepast zijn in het groen maar toch aansluitend aan de bebouwde kom zijn, op een locatie als Tuunterveld.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Ja Voor Winterswijk is ook voor mooi ingepaste woningen dat zeker, maar dat er misschien ergens een stukje hoogbouw zou komen dat durf ik niet uit te sluiten. Maar ik heb uw partij ook in de plannen voor wonen horen praten over dat landmark, over dat stuk hoogbouw wat juist een zichtlocatie moet gaan worden, daar denkt u nu anders over?

De heer Sonderen: Nee daar denken wij niet anders over, maar dat is nogal wat anders dan dat je overal in Winterswijk hoge flat gaat neerzetten. Dat is wel dusdanig bepalend voor de skyline van Winterswijk en dat heeft invloed op zoveel inwoners en omwonenden dat wij daar toch wel bezwaren tegen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen gaat door met zijn betoog terwijl we allemaal nog even checken of de telefoon uitstaat.

De heer Sonderen: Geen probleem André. Even kijken, de Winterswijkse woningmarkt moet afkoelen. Om de woningbouwopgave hierbij een impuls te geven dienen wij een motie en een

amendement in voor flexwoningen in het algemeen. We zijn namelijk ook bereid om deze aan te passen zodat deze niet alleen van toepassing is op het Tuunterveld. Als het goed is komt hij in beeld. Ja en het dictum is dan als volgt, wijzigt de begroting. Winterswijk moet extra statushouders huisvesten. De instroom neemt toe dus het aantal statushouders zal ook toenemen. Daarnaast weten we niet hoelang de Oekraïense ontheemden zullen blijven. Daarom ontwikkelt Winterswijk in 2023 een of meerdere flex-woonprojecten, samen met De Woonplaats en één of meerdere marktpartijen. En op pagina 82, personele capaciteit is opgenomen in een begroting, te wijzigen in, personele capaciteit om een flexwoonplan uit te werken is onvoldoende. Daarom wordt er in 2023 20.000 euro toegevoegd aan de begroting. Als de gemeente voldoet aan de voorwaarden, kan ze voor maximaal 60.000 euro subsidie aanvragen bij de provincie Gelderland voor een projectleider flexwonen. Voorzitter, ook voor permanente woningbouw zoeken wij plek en die zien wij op het Tuunterveld om de redenen die ik net al aangedragen heb. Daar dienen wij ook een motie en amendement voor in. Wijzigt de begroting op pagina 75, planvorming het Tuunterveld toe te voegen, om een aantrekkelijke vestigingsplaats te blijven waar voldoende woningen beschikbaar zijn voor de doelgroep, zetten we in op een robuuste toekomstbestendige toename van het aantal woningen. Omdat inbreiding en de laatste fase van De Rikker naar alle waarschijnlijkheid onvoldoende woningen opleveren, wordt er gekeken naar een uitleglocatie zoals Tuunterveld. En op pagina 75, omgevingsvisie bebouwde kom een zin toe te voegen aan de eerste alinea, hoe we werken, wonen, werken en studeren, nou dat word je klopt niet helemaal. Bij het opstellen van de omgevingsvisie bebouwde kom houden we rekening met actuele visies zoals bijvoorbeeld de centrumvisie, groenvisie en woonvisie. Daarbij nemen we ook een toekomstbestendige buiten stedelijke woonwijk op, het Tuunterveld, op in de visie. En op pagina 82, personele capaciteit is opgenomen in de begroting, te wijzigen in, de personele capaciteit om ook het Tuunterveld uit te werken tot een plan voor flexwonen en toekomstige permanente woonwijk is onvoldoende, daarom wordt er in 2023 en 24, 50.000 euro toegevoegd aan de begroting.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek en dan mevrouw Prinsen.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil nog heel even reageren op het amendement over het flexwonen, het vorige amendement, want u spitst dat echt toe op de vluchtelingen. Natuurlijk is dat urgent daar is plek voor nodig, maar ik weet ook dat we ook gewone Winterswijkers hebben die wel een heel hoog urgentiepeil hebben en mijn vraag is, zou u dit stuk iets uit willen breiden dat daar ook wat ruimte komt voor die echter urgente Winterswijkse spoed zoeker, omdat die tijdelijk in een flexwoning zou kunnen zitten. Dan is het voor alle groepen behappen waar of bereikbaar.

De heer Sonderen: Ja en dat vinden wij ook dat dat moet. De reden dat wij dat erin hebben gezet is omdat die doorstroming dan ook een beetje op gang komt en er ook ruimte vrijkomt voor de toestroom van vluchtelingen. Ik ben bereid om dat toe te voegen, dan zullen we heel even moeten schorsen denk ik, moet dat nu?

De voorzitter: Nee dat kan na uw termijn.

De heer Sonderen: Oké, daar hebben we nog twee ...

De voorzitter: Mevrouw Prinsen ook nog.

Mevrouw Prinsen: Even een vraag over het amendement wat net in beeld was, want daarvan zegt u eigenlijk van, laten we dat toevoegen aan de omgevingsvisie voor de bebouwde kom. Maar ik vraag me wel even af hoe de VVD dan dat participatietraject vindt, want ik vind het in die zin een beetje bijzonder om nu gewoon, buiten het feit dat wij woningbouw op het Tuunterveld inhoudelijk niet steunen, maar om nou gewoon vanaf hier even in een avond te zeggen, dat gaan we sowieso in de visie zetten, wat betekent dan dat participatietraject voor u eigenlijk?

De heer Sonderen: Heel veel en volgens mij als je dat in de visie zet, sluit het ook helemaal niet uit dat je daarop participatie aangaat met de omwonenden. En misschien komt er wel uit dat het uiteindelijk helemaal niet lukt, maar dat zullen we dan zien. Belangrijkste is dat je het in een visie zet

en het meeneemt voor het beleid waar je naartoe wilt werken in de toekomst. En wij zeggen, begin daar liever nu mee dan over een paar jaar. Als je dan ineens denkt van, nu hebben we toch die ruimte nodig om daar woningen neer te zetten, dan zeggen wij liever van, begin er nou nu mee dan dat je daarmee wacht.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dat begrijp ik op zich, vanuit de VVD snap ik dat wel maar volgens mij willen we toch juist met iedereen nu een visie gaan ontwikkelen over wat we willen gaan doen en niet als gemeente gaan zeggen, dit is onze visie, inwoners wat vindt u ervan? We willen het toch juist andersom doen?

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Eens mij doen we hetzelfde eigenlijk als wat de wethouder ook doet, locaties zoeken waar eventueel woningbouw mogelijk is en dat opnemen in visies. En vervolgens kun je aan de slag gaan met hoe je daar invulling aan wilt geven. En wat ik zeg, als uiteindelijk blijkt dat het helemaal niet kan of dat er om allerlei redenen dat het niet mogelijk is, dan zal het uiteindelijk blijken. Maar wij willen wel graag dat het wordt opgenomen in een visie.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen, ga door.

De heer Sonderen: Ja, bij deze twee amendementen hebben we ook twee moties. Ik weet niet of het nodig is dat we die ook laten zien?

De voorzitter: Ja laten we dat maar wel doen want dan leven ze, dan bestaan ze.

De heer Sonderen: Eerste de motie dan over flexwonen, die roept het college op om subsidie aan te vragen bij de provincie Gelderland voor een projectleider. En vervolgens de motie over permanente bebouwing en die roept het college op om middelen uit de motie beschikbaar te houden voor ontwikkeling van capaciteit voor woningbouwplannen in Winterswijk in brede zin en voor permanente bebouwing op Tuunterveld in het bijzonder. En het Tuunterveld als toekomstige woonwijk op te nemen in de nieuwe visie bebouwde kom. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sonderen: Voorzitter, ik ga onze bijdrage van de eerste termijn niet in zijn totaliteit herhalen, maar wij hopen dat het college ook snel de handen uit de mouwen steekt en knopen doorhakt op andere dossiers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sonderen en daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant, de tweede termijn aan de kant van de raad af. Er moeten nog een aantal dingen gewijzigd worden in de motie en het college moet zich voorbereiden op haar tweede termijn, dus ik stel voor om te schorsen voor 10 minuten.

Wilt u allemaal uw plaatsen weer in gaan nemen. Voor de schorsing vroeg de heer Sonderen, of gaf aan ook nog wat te willen aanpassen in zijn motie en dan kijk ik heel even wat het resultaat is en dat mag wel vanaf daar.

De heer Sonderen: Ja we hebben een kleine regel toegepast aan het begin van het dictum. Wijzig de begroting 2023-2026 als volgt, pagina 75 toe te voegen en dan komt de extra zin, veel Winterswijkers zijn op zoek naar geschikte en betaalbare woonruimte, ook moet Winterswijk extra statushouders huisvesten. Dat zijn de twee zinnen die aangepast zijn, dus wij hebben het Winterswijkse inwonerelement toegevoegd.

De voorzitter: Dank u wel, die gaan we dan straks met elkaar in stemming brengen. Gaan we naar wethouder Metaal.

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Dank u wel voorzitter. Ik start met mijn reactie op de gevraagde toezegging van Winterswijk's Belang om de toekomstvisie los te koppelen van de omgevingsvisie en ik ga dit niet toezeggen en ik zal ook uitleggen waarom. De reden is dat de toekomstvisie bedoeld is als paraplu voor alle lokale visies die we hier hebben. Dus het wordt geen visie die we in twee maanden kunnen schrijven, maar we vinden het belangrijk dat we hier een uitgebreid participatietraject bij volgen. De omgevingsvisie bebouwde kom moet daar ook naadloos in passen, net als bijvoorbeeld de omgevingsvisie buitengebied en dat kost nou eenmaal tijd. Ik wil wel voorstellen dat ik op korte termijn met een proces aanpak naar de raad kom om jullie ook te informeren wat de exacte stappen zijn om tot zo'n toekomstvisie te komen en dan hoop ik ook dat u begrijpt dat we het niet voor de kadernota af kunnen ronden.

De voorzitter: Mijnheer Te Selle.

De heer Te Selle: Dat u hier zo uitgebreid wil participeren is goed, maar dat hoeft volgens ons geen twee jaar te duren. En u maakt het zelf voor zichzelf als college ook moeilijk. Volgens mij, als u echt een toekomstvisie wilt maken die puur gaat over de grote lijnen, dan kunt u ook zeg maar in een paar maand, u roept wat mensen bij elkaar, wat visionairs uit Winterswijk, mensen van bedrijven, stichtingen enzovoort en daarmee kunt u de visie opstellen. We pleiten er juist voor, de visie 2040 moet volgens mij echt een visie zijn op hoofdlijnen, niet op details want ik bedoel, we kunnen echt niet vooruitkijken naar 2040. En dan zijn we het er wel mee eens, de omgevingsvisie voor de bebouwde kom daar moet u de tijd voor nemen. Dat is een hele andere visie dan een algemene overkoepelende toekomstvisie, maar goed dat is onze tip.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Wij vinden integraliteit vinden we enorm belangrijk en de omgevingsvisie bebouwde kom zal naar verwachting ook veel tijd in beslag nemen, daar is een deadline voor van december 2024 dat die vastgesteld moet worden. Maar wij zien ook heel veel koppelingen tussen de fysieke leefomgeving en de sociale leefomgeving in Winterswijk en die willen we in hetzelfde participatietraject daar beelden en wensen in de samenleving van Winterswijk ophalen. De bedoeling is dat we echt een groot deel van 2023 inzetten voor het participatietraject, dan moet de verdere uitwerking plaatsvinden. Het zal mooi zijn als dat niet tot eind 2024 moet wachten, maar tegelijkertijd willen we ons er toch ook wel van verzekeren dat die visies goed op elkaar aansluiten. Dus ik kan dat op dit moment niet verzekeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Te Selle nog afsluitend.

De heer Te Selle: Ja dan zien we zoals u zei uw plan wel tegemoet en dan kijken we dan wel of we er nog aan bij kunnen sturen, maar goed het moge duidelijk zijn, wij hopen dat er meer vaart in gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prinsen heeft een interruptie.

Mevrouw Prinsen: Ja u zegt net van, ik wil wel daar een planning of een proces naar de raad doen, slechts ter informatie of ter bespreking?

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Daar zal ook een participatieplan bij komen, dus wat mij betreft ter bespreking. Het uitgangspunt is dat u als raad daar ook bij betrokken wordt natuurlijk, als volksvertegenwoordigers en ik wil een zo breed mogelijk draagvlak. Dus als u tips en ideeën hebben dan wil ik die daar zeker in meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder gaat door.

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Vervolgens wil ik het advies geven over het amendement van de wijkaanpak. Het voorstel is om met een pilot voor de wijkregisseur te starten in Winterswijk Oost. In dit gebied spelen diverse vraagstukken in zowel de fysieke- als sociale leefomgeving en het feit dat er in Winterswijk Oost al een wijkinitiatief is gestart en dat is positief en daar kunnen we ook goed bij aansluiten. Het voorstel levert tijdswinst op doordat voor aanvang geen onderzoek nodig is met welke wijken we gaan beginnen, dus we kunnen direct starten met de pilot en er gaan geen extra financiële middelen of capaciteit in dit amendement zitten. Het amendement biedt ook ruimte om de wijkregisseur in andere wijken in te zetten en daarmee beantwoord ik volgens mij de vraag van de Partij van de Arbeid, want in het amendement staat dat de primaire focus ligt op Winterswijk Oost, maar dat biedt dus ook ruimte voor andere wijken. Dit amendement wordt ondersteund door het college en wij laten het aan de raad.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Tenminste, volgens mij is de wethouder aan het einde van haar termijn of heb ik dat verkeerd gehoord?

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Ik heb ook nog twee andere amendementen waar ik iets over wil vertellen.

Mevrouw Prinsen: Excuus dan praat ik voor mijn beurt.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Dank u wel. Amendement 3 en amendement 4, die wil ik graag samen behandelen. Beide amendementen worden door het college ontraden. Het college heeft de verwachting dat de toegepaste inflatiecorrectie bij veel mensen niet tot financiële problemen zal leiden en voor inwoners die hierdoor wel in de problemen komen, daar hebben we al diverse maatregelen voor. Er is vanavond een besluit genomen over het noodfonds dus die gaat volgende week van start en daarnaast zijn de bestaande regelingen beschikbaar, zoals de energietoelagen en de kwijtscheldingen voor minima. En voor de ondersteuning van bedrijven heeft de taskforce bestaanszekerheid al aangegeven generieke maatregelen te onderzoeken. Uitgangspunt van het college is daarbij dat er sprake is van een structureel sluitende begroting en dat betekent dat de structurele lasten kunnen worden gedragen door de structurele inkomsten. En als de amendementen worden verwerkt kan dat leiden tot een tekort in de begroting, met preventief toezicht door de provincie tot gevolg en dat is iets wat we willen voorkomen. Ik wil ook graag nog onder de aandacht brengen dat het toepassen van de inflatiecorrectie niet bedoeld is voor het spekken van de bankrekening van de gemeente. Een begrotingssaldo, of geld overhouden om maar op te potten is niet per definitie een doel van het college. De inflatiecorrectie is bedoeld om de kostenstijging waar ook de gemeente mee te maken heeft op te vangen. We weten allemaal dat de inflatie sinds de zomer flink is opgelopen en momenteel rond de 17 procent bedraagt. Dat staat in schril contrast met de opgenomen inflatiecorrectie in de begroting. En dan kom ik aan het eind van mijn termijn.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Verrassend. Naar aanleiding van het termijn dinsdag toen ik wat heb gezegd ook over indicatoren en of indicatoren dat ze SMART dat we ze graag meer SMART zouden willen zien, gaf de wethouder als suggestie, misschien moeten we wat indicatoren agenderen bij de financiële raadscommissie. Op dat moment dacht ik, dat is eigenlijk heel logisch, maar vervolgens kwamen we erachter dat we in de fractie die toezegging eigenlijk verschillend interpreteerden, dus het leek me wel handig om nu even te vragen wat nou de wethouder daar precies mee bedoelde. Want is de suggestie om een aantal indicatoren gewoon te gaan uitproberen in de financiële raadscommissie van, wat zouden we als indicatoren moeten opnemen? Of heeft de wethouder bedoeld dat de financiële raadscommissie indicatoren zal gaan bedenken die het college vervolgens op gaat nemen? Met andere woorden, gaan onze financiële mensen de zorgindicatoren bepalen, of wat was precies de toezegging van de wethouder?

Mevrouw Metaal-ten Dolle: Dat laatste is zeker niet de intentie. De intentie is om tijdens de financiële raadscommissie met elkaar af te stemmen, waar heeft de raad behoefte aan en wat kunnen wij ook gewoon leveren aan organisatie. En daar moeten we kijken of we bij elkaar kunnen komen zodat de indicatoren verbeteren, maar ook rekening ermee houdende dat wij nog in een leerproces zitten en dat we elke keer een stapje vooruit willen zetten.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dan is het prettig te constateren dat ik u goed begrepen had.

De voorzitter: Dank u wel, volgens mij was uw termijn klaar. Dan gaan we naar wethouder Wassink.

De heer Wassink: Ja dank u wel voorzitter, beste raad. In de tweede termijn van de raad zaten een drietal onderwerpen uit mijn portefeuille. Ik ga ze per onderwerp even langs niet per partij en ik hoop dat ik daarmee dus ook alle opmerkingen van de partijen ook meteen te pakken heb. Allereerst de WUH, daar is door de verschillende partijen het een en ander over gezegd. We zijn het met de raad eens dat de WUH natuurlijk hele goede dingen doet voor Winterswijk, een belangrijke organisatie is en daarom hebben wij natuurlijk ook een subsidierelatie met de WUH. En die subsidierelatie daar hebben wij een aantal zaken in opgenomen die wij van de WUH verwachten. En dat is bemiddeling tussen vraag en aanbod van vrijwilligers, ondersteuning van vrijwilligers en ook ondersteuning van verenigingen en stichtingen bij de werving en behoud van vrijwilligers en bij het opstellen van vrijwilligersbeleid. Belangrijke zaken en in de praktijk noemen wij dat ook wel eens hebt vrijwilligerspunt en het kluspunt. Voor deze taken hadden wij 60 of bijna 60.000 euro opgenomen in de begroting. En het college is ook van mening dat voor dat bedrag, zou dat ook moeten kunnen. Daarnaast hebben wij ook nog 10.000 euro incidenteel opgenomen, vorig jaar al en in het komend jaar ook, hetzelfde is ook voor Procenten en Humanitas, om ervoor te zorgen dat verschillende organisaties goed met elkaar gaan samenwerken. En dan is het spijtig te vernemen dat, ik heb de brief natuurlijk ook gelezen van de WUH dat er toch enige ruis zit van wat wordt er nou van de WUH verwacht en wat niet. Als ik die brief van de WUH ook lees, dan zie ik daar ook best wel hele goede dingen in staan en goede initiatieven. En dan krijg je discussie, ja moet de gemeente daar nou een bijdrage aan leveren of niet. Het lijkt me goed dat ik daar op heel korte termijn over in gesprek gaan met de WUH. En als college zijn we ook best bereid om daar extra middelen voor beschikbaar te stellen, dus in die zin willen wij ook het amendement wat hier staat ook aan de raad laten. U stelt me alleen wel voor een probleem, want wat ik dus wel wil, ik wil dan wel hele concrete afspraken gaan maken met de WUH. Dat we hier dus volgend jaar niet weerstaan dat er weer onduidelijkheid is, dus ik wel helder afspreken, wat verwachten wij nou van de WUH en kan dat voor dat bedrag. Het lastige vind ik nog wel dat ik dan op 24.766,40 euro moet uitkomen, dat vind ik nog wel een opgave dus daar ga ik mijn best voor doen. Maar ik snap uiteraard heel goed de boodschap en ik zie dit ook even als een bedrag waar ik mij op ga richten en dat daar dan ook een beetje het maximum ligt en ik hoop daar zo ongeveer op uit te komen. Maar neemt u mij niet kwalijk als die laatste 40 cent niet gaat lukken.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel voorzitter. Ja u geeft aan dat u zich wil richten op het bedrag, maar volgens mij is het een amendement, die is bindend dus daar moet u gewoon aan voldoen. Het is inderdaad goed dat u om tafel gaat met de WUH om die afspraak opnieuw te bespreken. Ik vraag me wel af, de WUH doet volgens u meer dan dat de gemeente van haar vraagt. Waar is dan het college iedere keer als de WUH meer doet dan de gemeente van haar vraagt, om te zeggen van, nee WUH even een stapje terugzetten want dit mogen jullie niet doen, dit gaat de gemeente nu overnemen. Waar is het college dan?

De heer Wassink: Even het eerste, bedoel ik van ja we gaan natuurlijk afspraken maken op basis van dingen, onderwerpen die ze gaan doen. En dan is het heel knap als je precies op dat bedrag uitkomt, maar ik snap dat bedrag wordt het subsidiebedrag laat dat duidelijk zijn, want dat staat in het amendement. Ja wat ze wel doen en niet doen, kijk wij vragen dus en daar ga ik ook die afspraken

over maken, wat wij verwachten van de WUH en dat vinden we wat ze moeten gaan doen. Doen ze meer, prima, maar daar moeten ze dan niet voor aankloppen. Behalve als wij als gemeente iets extra's vragen. Dat hebben we met de Oekraïners gedaan, daar hebben ze toen ook extra voor betaald gekregen, dus dat vind ik heel terecht. En ik heb ook in de eerste termijn al gezegd, op het moment dat we echt iets extra's vragen en iets acuuts, boven op die subsidierelatie, het moet acuut het moet snel en het is iets wat anders de organisatie van onze gemeente zou moeten doen, dan kun je ook heel goed in gesprek gaan om te kijken, moet je daar dan niet een vrijwilligers vergoeding voor geven. Dat heb ik de eerste termijn al gezegd. Dus zo zie ik het even op die manier. Dus de WUH mag van alles doen wat ze zelf willen, het is een stichting en daar gaan wij dus niet over, maar wij gaan dus wel heldere afspraken maken en daar houden we dan ook elkaar aan. Ja volgens mij heb ik daarmee de WUH denk ik ook gehad, dus wij laten dat amendement aan de raad. Dan het risico gestuurd en rioolbeheer, daar was toch wel enige misverstand over want we kwamen al bij kakbuurten uit en ik weet het allemaal niet. Waar het bij het risico gestuurd beheer over gaat is in die zin, we hebben een riool en dat heeft een normale afschrijvingstermijn van 60 jaar. Dus normaal gesproken ga je na 60 jaar ga je buizen vervangen, zo simpel is het. Maar we weten ook met zijn allen inmiddels dat die buizen na 60 jaar nog niet versleten zijn. Dus daar waar het kan wil je sommige buizen nog even wat langer laten zitten. En dat doe je het liefst op plekken waar die het minste risico vormen voor grote calamiteiten om het zo maar te zeggen. En dan even om een misverstand weg te nemen en dat was even met het achterafstraatje en de Rondweg Zuid die ik volgens mij genoemd heb. Kijk, je hebt op sommige punten als daar een calamiteit ontstaat heb je meteen een groot probleem, terwijl als je ergens op een plek zit waar wat minder woningen achter zitten, heb je hetzelfde probleem alleen is het voor minder mensen die daarachter zitten een probleem. Wat ik even duidelijk wil zeggen, in alle gevallen wordt het probleem natuurlijk meteen opgelost, daarvoor zijn we 24/7 hebben wij hulpdiensten zeg maar, of ook bedrijven die dan meteen in actie komen als ergens iets met het riool aan de hand is. Het tweede misverstand, kijk wij gaan niet vanuit het gemeentehuis bepalen welke risico's wij aanvaardbaar vinden en niet, daar wordt u zo meteen als raad bij betrokken. Dus in die zin zal daar ook te zijner tijd ook een politiek forum voor belegd worden, want u als raad moet daar richting aangeven, wat vindt u acceptabel wat vindt u niet acceptabel. Op welke plek op welke plek niet en welk niveau wel en welk niveau niet. Dus daar komen we elkaar over te spreken en pas dan wordt het ook echt ingevoerd. En pas dan weten we ook wat het ons kan gaan opleveren. Dat denk ik wat betreft het risico gestuurd rioolbeheer. Dan wil ik naar de kleiput, daar is het een en ander over gezegd. De kleiput daar is natuurlijk al een aantal jaren heel veel discussie over geweest en die is natuurlijk ontstaan, vergroot en ontstaan in 2019 toen de grond is aangebracht in de kleiput. Toen is ook de discussie ontstaan met name over de kwaliteit van het materiaal wat in de kleiput is aangebracht. Daar heeft toen de buurt voor aan de bel getrokken en dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat het aanbrengen van grond in de kleiput is stilgelegd. Daar heeft denk ik de buurt ook een hele goede rol in gespeeld. Maar vervolgens ontstond natuurlijk de vraag, hoe nu verder met die kleiput, die vraag kwam en op dat moment is er besloten om een klankbordgroep op te stellen of in te stellen, bestaande uit het waterschap, de gemeente, de omgeving of de buurt, lees ABK en een onafhankelijk bureau ter ondersteuning van die klankbordgroep. Dat bureau is informatie gaan verzamelen bij die partijen, bij het waterschap, bij de gemeente, maar ook bij de buurt. Alle informatie hebben ze opgehaald en het bureau heeft ook opdracht gekregen, kom op basis van al het materiaal wat er ligt met scenario's, een drietal scenario's stel die op en geef ons daar in advies. Dat is gebeurd dat heeft bijna een jaar geduurd denk ik, er zijn verschillende overleggen over geweest en uiteindelijk heeft vrij recent, heeft dat bureau een rapport opgeleverd met een drietal scenario's, een conceptrapport want dat moest, is op dat moment is dat voorgelegd aan de klankbordgroep. En in de klankbordgroep was men het erover eens dat een scenario de grote voorkeur had, onder de naam scenario twee en dat bleek ook het advies te zijn van het bureau dat het ondersteunde. Dus alle partijen waren het op dat moment eens over het scenario wat verder uitgewerkt zou moeten gaan worden. Er zaten nog een paar aandachtspunten bij.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ja voorzitter, ik hoor hier een volgorde alsof de klankbordgroep eerst een voorkeur had voor scenario twee en dat daarna bleek dat toevallig ook het voorkeursscenario van het

adviesbureau te zijn. Volgens mij was het andersom, volgens mij was het het adviesbureau dat heeft geadviseerd dat het twee moest worden en wij hebben van de klankbordgroep begrepen dat ze er daarom maar in mee zijn gegaan. En nog meer principieel dan dit, de klankbordgroep heeft ons aangegeven dat ze een beroep op de Wet Open Overheid moesten doen om überhaupt erachter te komen welke drie scenario's nou waren bedacht, die hebben ze dus voorgeschoteld gekregen, daar mochten ze een keuze uit maken. Maar dat waren zeggen ze zelf niet hun scenario's. Dus u schetst hier wel een gang van zaken die in ieder geval vanuit de klankbordgroep een andere, een duidelijk andere versie dan u ons hier voorschotelt.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Nee dan wil ik toch, ik moet even terug. U heeft het nu over de klankbordgroep, maar de klankbordgroep bestaat uit het waterschap, of bestond uit het waterschap, de gemeente, een afvaardiging uit de buurt en het bureau. Dus waar u overpraat heeft u het denk ik over wat de buurt ervan vindt, of de ABK laat ik het maar zo zeggen. Dus dat om het even helder te krijgen. Het onafhankelijke adviesbureau is een gerenommeerd adviesbureau met goede mensen erin, zelfs twee professoren zaten erin en die is gevraagd om met een drietal scenario's te komen en ook een advies erbij, dus ook een voorkeur advies inderdaad. Hetgeen wat het bureau heeft voorgesteld en geadviseerd dat lag inderdaad voor en daar zijn alle onderdelen binnen de klankbordgroep, ik ga ze niet weer opnieuw aanhalen, die hebben gezegd oké daar kunnen wij mee leven.

De heer Van Nijkerken: Ja precies maar het was dus zo, want u zei net de klankbordgroep die had een voorkeur voor twee en dat bleek toevallig ook de voorkeur te zijn van dat gerenommeerde adviesbureau, maar in de werkelijkheid was het natuurlijk andersom en dat is even essentieel.

De heer Wassink: U heeft mij ook niet toevallig horen zeggen. Het was een gerenommeerd bureau die is met het advies gekomen, met drie scenario's en waarbij zij adviseren om scenario twee te doen. Dat hebben we in de klankbordgroep besproken en te uit-en-te-na en ik heb nadrukkelijk gevraagd, staat iedereen erachter, achter het scenario *<storing systeem>*

De heer Van Nijkerken: Test, het heeft hier de hele avond gelegen. We zijn het eens dat dat gerenommeerde, die twee professoren die zich hebben uitgesproken over dat voorkeursscenario, dat is overgenomen door de klankbordgroep en dat het niet andersom was.

De heer Wassink: Klopt.

De heer Van Nijkerken: Maar dat zei u net dacht ik in precies een andere volgorde, maar dat is tamelijk essentieel. Maar wat er nog een beetje boven de markt blijft hangen is waarom zij überhaupt een beroep op de Wet Open Overheid nodig hadden om achter de drie scenario's te komen. Maar goed, we hoeven hier vanavond denk ik niet het hele dossier weer door te spitten. Het gaat erom, u geeft nu uw versie van het verhaal, prima de klankbordgroep heeft een andere versie van het verhaal. Maar dat maakt ons wel benieuwd naar hoe die participatie dan nou precies is gegaan.

De heer Wassink: Ja u maakt nu weer dezelfde fout he? U heeft het over de ABK.

De heer Van Nijkerken: Nee dat klopt, oké.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft ook een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ja voorzitter, ik ben even in verwarring nu over de samenstelling van de klankbordgroep. De gemeente, u zei buurtbewoners maar de ABK is toch ook onderdeel van de klankbordgroep? Dat is wat anders dan de buurtbewoners, want de afvaardiging van de buurtbewoners is een afvaardiging en de ABK is een losse entiteit.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wassink: U zegt het helemaal correct maar dat loopt een beetje door elkaar heen. De ene keer noemen ze zich ABK en de andere keer de buurt. U mag van mij beide gebruiken want een aantal mensen uit de ABK zitten ook gewoon in de buurt. Dat waren een drietal mensen die zich deels afficheren als ABK, deels gewoon als buurt.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, voor zover wij het begrepen hebben zijn er twee afgevaardigden namens de buurt en is er de ABK. Want er zitten ook mensen in de ABK die niet bij de buurt wonen maar wel een bepaalde expertise hebben. Dus ik wil die verwarring wel even uit de lucht hebben, want u geeft aan dat Morgen spreekt over de ABK, terwijl de ABK een aparte entiteit in die klankbordgroep is, dus wel degelijk een partij is.

De heer Wassink: Ja dus ABK en buurt, laten we het maar zo even zeggen dan zeggen we het misschien iets helderder.

De voorzitter: Volgens mij moet u doorgaan met uw reactie.

De heer Wassink: Ja ik ga verder, want er liggen nog een aantal onderwerpen voor. Allereerst het leegscheppen van de kleiput. Daar heeft de coalitie heldere afspraken over gemaakt, daar is ook al eerder wat over gezegd. Dat gaan we dus niet doen want dat vinden we maatschappelijk niet verantwoord. Omdat het onderdeel is van uw motie noem ik het nu toch maar even, maar er is al eerder wat over gezegd.

De heer Van Nijkerken: Maar waarom vindt u het maatschappelijk niet verantwoord? Uw bericht voor twee miljoen schade aan en vervolgens vindt u dat te veel geld om het op te ruimen, moet ik het zo interpreteren?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Het kost twee miljoen om het op te ruimen ja en dan vinden wij het maatschappelijk niet verantwoord.

De heer Van Nijkerken: Ja dan had u maar voor 1 miljoen schade moeten, of voor minder geldschade moeten aanbrengen. Het is 2 miljoen geworden dankzij de gemeente, dus dat moeten we gewoon herstellen. En wat is maatschappelijk onverantwoord dan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Wij vinden het op dit moment onverantwoord om daar twee miljoen voor uit te geven, dat is gewoon de keuze van het college, van deze coalitie. Ja daar kunnen we natuurlijk heel lang over debatteren hoe maatschappelijk verantwoord het is, maar die keuze hebben wij gewoon gemaakt.

De heer Van Nijkerken: Als ik ergens met mijn auto tegenaan rijd en ik veroorzaak 100.000 euro schade dan zal ik die toch echt moeten betalen. Waarom is er voor de gemeente Winterswijk een uitzonderingspositie hierin?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Hier is geen uitzonderingspositie, daar is absoluut geen sprake van. Maar wij hebben afgesproken om die grond er niet uit te halen en wij laten zo meteen gewoon een prachtig natuurgebied achter. En dat vinden wij maatschappelijk verantwoord dan nu daar 2 miljoen in te investeren.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen heeft nog een interruptie.

Mevrouw Prinsen: Ja even een vraag aan de wethouder, want kan de wethouder iets aangeven over wat nu de waterkwaliteit van de kleiput is?

De heer Wassink: Dat kan ik zeker aangeven die is op dit moment goed, daar is niets mis mee prima kwaliteit.

Mevrouw Prinsen: Ondanks dat al die grond daar nu in zit?

De heer Wassink: Ja dat klopt ondanks die grond die daar nu in zit. Maar daar wil ik wel meteen even wat bij zeggen.

De voorzitter: Ik kijk heel even naar het tijdstip van deze vergadering dat er ook nog mensen meekijken en volgens mij is de waterkwaliteit van de kleiput een interessant onderwerp, maar misschien voor een ander moment. En misschien moet u dan ook in een volgende stap daar later wat meer over toelichten. Mijnheer Jonker?

De heer Jonker: Ja ik heb een korte vraag, ik had het ook al aan de heer Van Nijkerken gesteld tijdens zijn termijn. Wij zijn van mening dat er een gedeelde verantwoordelijkheid is over hoe dat allemaal gelopen is daarbij het water, of bij de kleiput. Is het college van plan om de kosten die überhaupt gemaakt worden nu ook ergens te gaan verhalen op al die adviezen die we hebben gehad over waarom we het juist vooral wel moesten doen en nu in één keer weer niet? Daar worden kosten gemaakt, is het college van plan om die kosten ook te gaan verhalen bij de organisaties die ons dat foutieve advies hebben gegeven?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Kijk, volgens mij zijn wij zelf verantwoordelijk voor onze keuzes die we gemaakt hebben als raad en als colleges, voorgaande colleges dus daar staan we denk ik zelf voor aan de lat. En bij een adviesbureau daar kun je dat soort dingen niet verhalen, je kunt een adviesbureau alleen maar verhalen ter hoogte van het advies wat ze gedaan hebben. Dus als zij een advies hebben gegeven wat 40.000 euro kost dan kun je misschien 40.000 euro halen, maar voor een investering dat kun je niet terughalen bij een adviesbureau.

De heer Jonker: Voorzitter, ja ik zal het echt kort houden maar het gaat niet over een adviesbureau volgens mij. Het ging echt over maatschappelijke partijen zoals het waterschap, zoals, die allemaal gezegd hebben van, dit is een goed idee, je gaat de waterkwaliteit en de natuur alles gaat omhoog het wordt allemaal beter. Dat zijn gewoon ook grote, geen adviesbureau. Die hebben ook hun verantwoordelijkheid, die geven een verkeerde koers aan, Winterswijk volgt die koers en nu zitten wij met de gebakken shit. Maar goed toe maar, als het college dat niet wil onderzoeken of daar nog wat weg te halen is in het belang van ons dorp dan niet, maar ik hoop dat u dat wel van plan bent.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder net al geantwoord.

De heer Wassink: Volgens mij heb ik geantwoord ja. Dan wil ik toch nog graag even naar de participatie, want daar is uit verschillende kanten op gehint en voordat ik bij de motie terechtkom. We hebben natuurlijk de klankbordgroep gehad, die is een poos actief geweest. Die heeft met het afronden van het document haar werk afgerond, dus klankbordgroep zeg ik de samenstelling van het adviesbureau, waterschappen, gemeenten en buurt slash ABK, laat ik het even goed zeggen. Daarmee is dat afgerond, daarmee is de participatie niet afgerond even voor alle duidelijkheid. Nu is dit tussen document is nu opgelost, opgeleverd en dat gaat nu de komende tijd uitgewerkt worden in een concept inrichtingsplan. Dat willen we op korte termijn doen en daar gaat een bureau mee aan de slag, om op korte termijn die vertaling te maken. Op dat moment start een nieuwe fase in de participatie. En die fase die start op het moment dat het concept inrichtingsplan ligt dat er informatiebijeenkomsten komen waar iedereen aanwezig kan zijn, waar iedereen ook van harte aanwezig is, dus ook ABK en buurt om informatie te krijgen over de plannen, om daarover mee te

praten en om daar hun mening over te geven. Dus kortom dan start een nieuwe fase. En ik wil bij deze wel toezeggen, want dat is eigenlijk ook de eerste vraag in het dictum van, hoe zit het nou met die participatie, om het participatieplan voor die vervolgfase om die op korte termijn te laten opstellen en naar de raad te laten toekomen. Dus hoe gaan we nou die vervolgfase, hoe gaan we dan die participatie ordelijk en netjes zetten en ook daarover communiceren, zodat iedereen op een goede manier zijn inbreng kan leveren.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Zou u bij het opstellen van het participatieplan ook wel kijken dan naar het delen van informatie dat dat dan ook wat makkelijker en transparanter gaat dat niet iedere informatie via een WOB-verzoek opgehaald hoeft te worden, maar dat er open en duidelijk gecommuniceerd wordt wat dat betreft ook.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wassink: Ja dat wil ik bij deze zeker toezeggen. Er is al op de website een plek waar alle informatie staat rond de kleiput. Ik wil daar nog eens even opnieuw naar laten kijken, staat nou de meest recente informatie daar ook op. Dus dat wil ik zeker doen en daarnaast zullen we ook proactief communiceren. Dus op het moment dat het concept inrichtingsplan er ligt dat ook iedereen weet dat het gaat starten, zodat niemand de boot mist om zo maar te zeggen.

De voorzitter: Ja mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Het gaat mij erom dat als er een keer naar achterliggende stukken gevraagd wordt dat daar ook wat soepeler mee omgegaan wordt. Want daar zitten geen grote geheime stukken bij neem ik aan.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder dat net toegezegd.

De heer Wassink: Ja volgens mij heb ik toegezegd dat is gewoon beschikbaar, geen enkel probleem. Ja volgens mij heb ik dan de belangrijkste vragen een beetje beantwoord in grote lijnen. Dan even toe naar de motie. Er zit een dictum met zes punten bij dus dat wil ik toch even langslopen. Het eerste punt over de participatie heb ik denk ik het een en ander over toegezegd. Het tweede punt over de klankbordgroep, de klankbordgroep is er dus niet meer want die is nu gestopt op het moment dat het rapport is opgeleverd, dus het tweede punt van het dictum dat gaat in die zin niet op, want de klankbordgroep heeft gewoon haar werk gedaan. Dan het derde punt, alle verslagen en per omgaande, misschien, volgens mij heb ik dat nu net toegezegd, ja dat gaan we gewoon op de website zetten op die site en dat komt gewoon voor iedereen beschikbaar. Ja dan bij de volgende punten, ja volgens mij ben ik er een beetje op ingegaan hoe we met de scenario's zijn omgegaan. Alle partijen hebben gewoon hun input geleverd en die is verwerkt door het bureau tot die scenario's. Om nou precies terug te kunnen herleiden wat nou precies waar door iedereen is gezegd, dat is natuurlijk ontzettend lastig in zo'n verhaal. Alle informatie zit erin en tijdens de laatste klankbordvergadering zijn ze ook besproken ook met de partijen en is ook gevraagd van, zitten al jullie vragen en opmerkingen er goed in. Nou en die zaten er gewoon op dat moment goed in. En dan als laatste staat er, voldoende geld te reserveren voor herstel in de oude glorie. Nou daar heb ik denk ik al van gezegd, dat gaan we dus niet doen. Er zit wel voldoende geld in de begroting op dit moment om het werk te kunnen uitvoeren, dat kwam ik ook nog ergens tegen die vraag, dus volgens mij kan het gewoon plaatsvinden nu. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Wassink. Gaan we naar wethouder Schepers. U heeft niks, gaan we ...

De heer Wassink: Voorzitter mag ik nog één ding, ik was nog een punt vergeten. Ik wou even zeggen dat we het amendement dus, of de motie dus ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prinsen nog.

Mevrouw Prinsen: Ja ik had nog een vraag gesteld over of inventarisatie van leegstaande gebouwen in het buitengebied, of daar een relatie mee was met de gebiedsgerichte aanpak of vitaal platteland.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wassink: Ja daar is een relatie mee dat zal het hele korte antwoord zijn, maar wethouder Visser gaat daar even inhoudelijk op in zo.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar wethouder Visser.

De heer Visser: Goedemorgen raadsleden, mensen die nog wakker zijn. Een paar korte punten van mijn kant waarbij ik inga op een aantal amendementen en moties en op een aantal vragen die openstonden. Ik wil graag beginnen met amendement 5 en motie 6 die wil ik graag samenpakken, van de VVD. Flexwonen onderzoek of dat van toegevoegde waarde kan zijn, daar staat het college positief tegenover. Dan een nieuwe woonwijk op het Tuunternveld. Het is een heel dynamisch gebied, Tuunternveld is een aantal keren genoemd, 29 juni 2020 vond het college dat het de voorkeurslocatie voor het bedrijventerrein moest zijn, 20 oktober 2020 werd besloten om dat besluit weer in te trekken, 28 oktober vorig jaar werd door de raad gezegd dat het een toekomstige woonwijk moest worden en afgelopen oktober heeft het college gezegd dat dat geen goed plan is. En nu staat het weer op de agenda om weer een woonwijk te worden. We hebben de motie hebben wij afgewerkt, daar heeft u ook informatie over gekregen. Daarin hebben wij gezegd dat Tuunternveld buiten het bestaand stedelijk gebied ligt en om daar te mogen bouwen, heb je motiveringsplicht en daarbij moet je dus aangeven dat er onvoldoende ruimte is binnen de bebouwde kom. We hebben gezegd dat we binnen de bebouwde kom 1.200 plannen hebben en dat dat voldoende is om die 900 te bouwen waar we voor hebben ingetekend. Dus op dit moment is dat plan om daar een woonwijk van te maken echt onhaalbaar, houdt geen stand bij de Raad van State. Winterswijk's Belang noemde dat dom en kortzichtig, maar het is toch echt conform de regels die daarvoor gelden.

De voorzitter: Mijnheer Deunk heeft een interruptie.

De heer Deunk: De wethouder, u sprak over 1.200 woningen binnen de bebouwde kom. Bedoelt u echt letterlijk binnen de bebouwde kom of is dat binnen de bebouwde kom en te realiseren op erven in de buurtschappen?

De heer Visser: Het is inderdaad beide, maar wat ik daarmee aan wil geven is dat je geen grote uitleglocaties nodig hebt. Dan is er wat paniek over hoge flats, heel Winterswijk zou vol met hoge flats komen. Daar heb ik dinsdag inderdaad over gesproken op vraag van D66. Toen heb ik gezegd dat stedenbouwkundig aan de Dingstraat beste ruimte zou kunnen zijn voor hoogbouw. Maar wat veel belangrijker is in het verhaal wat ik toen verteld heb is dat wij betaalbare woningen moeten bouwen. En als je betaalbare woningen moet bouwen zou het zomaar eens kunnen zijn dat hoogbouw dan veel betaalbaarder is dan grondgebonden woningen. Maar het is op geen enkele manier de intentie om heel Winterswijk vol te zetten met hoge gebouwen, maar op die plek zou het stedenbouwkundig prima kunnen. Dit amendement en deze motie raadt het college af. Dan heb ik nog de motie van Morgen, het verzoek om te kijken naar leegstaande bouwwerken in het buitengebied. En dat gaat dan eigenlijk over twee zaken, recreatiewoningen en andere bouwwerken. In de motie staat dat er geconstateerd kan worden dat er veel recreatiewoningen staan die in praktijk geen recreatiewoningen zijn. Vorig jaar is er een uitgebreid onderzoek geweest en uit dat onderzoek bleek dat er op dit moment zeventig vakantiewoningen, of recreatiewoningen, legaal permanent worden bewoond. Dus dat zijn zeventig woningen, van die zeventig woningen zijn zestig persoonsgebonden vergund, dus die gaan langzaam weer over naar recreatiewoningen. Dus wat overblijft is 10 objectgebonden recreatiewoningen zijn. Het onderzoek, er is vorig jaar echt een heel uitgebreid onderzoek gedaan. Daaruit kwam de conclusie dat het niet verstandig is om het om te zetten naar woonbestemming en daar staat het college eigenlijk op dit moment nog steeds achter.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken heeft een interruptie.

De heer Van Nijkerken: Ja u concludeert dat als de individuele gedoogbeschikking er vanaf gaat dat het dan automatisch weer een recreatiewoningen wordt en dat wordt nou juist bestreden, omdat er helemaal geen beheerorganisatie op zit, er zit helemaal geen verhuur op, er zijn helemaal geen voorzieningen et cetera, dus die komen gewoon leeg te staan.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Visser: Er zijn volgens mij 700 recreatiewoningen hier in Winterswijk en een aanzienlijk deel wordt verhuurd zonder verhuurorganisatie, dat gebeurt echt door particulieren zelf. Maar vanuit vergunning, vergunning technisch, zijn het aantal woningen wat dus overblijft is heel erg gering. Blijft over de andere bouwwerken, daar heb ik dinsdag ook al iets van gezegd. Vanuit de omgevingsvisie buitengebied zijn er heel erg veel mogelijkheden om leegstaande bebouwing om te zetten naar woonbestemmingen. Mevrouw Prinsen vroeg net ook al van, heeft het een link met de gebiedsgerichte aanpak, nou dat heeft het. Vanuit die aanpak worden actief bewoners van voormalige agrarische percelen uitgenodigd, die krijgen voorlichtingsavonden en die worden ook uitgenodigd om ook 1-op-1 in gesprek te gaan met een erfadviseur.

De heer Van Nijkerken: Maar is dan, dat zou dus heel goed kunnen zijn maar betekent dat dat we dat saldo dan van de 1.200 kunnen afhalen? Want dat is nou precies waar het ons om gaat, we maken geen keuzes, tenminste dit college maakt geen keuzes. We gaan gewoon 1.200 bouwen en daarnaast gaan we kijken wat we met leegstaande gebouwen, bebouwing dan eventueel misschien wel kunnen doen. Het zou mooi zijn als we dat gingen salderen, want dan leggen we geen onnodige extra druk op ons buitengebied bijvoorbeeld, op ons nationale landschap. Het gaat erom dat we dat soort keuzes maken en dat we niet vol blijven bouwen en door blijven bouwen. Als we 600 bouwwerken kunnen gebruiken om om te zetten naar woonbestemming, dan kunnen die van de 1.200 af, dat is waar het ons om gaat en dat hoor ik u niet zeggen.

De heer Visser: Ja en dat gebeurt. U vraagt ook van, breng nou actief in beeld welke woningen leeg staan en ga op basis daarvan met mensen in gesprek. We hebben een andere systematiek gekozen, we kiezen voor uitnodigingsplanologie. Het zou ook heel erg veel capaciteit vergen om alles in beeld te brengen en ook in gesprek te gaan met de mensen, want dat vraagt u ook. Daar is domweg geen capaciteit voor binnen de organisatie. Per saldo, u voelt hem al een beetje aankomen, te raden wij deze motie.

De voorzitter: Mijnheer van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Eén vraag daarover, want het onderzoek flexwoningen dat kan prima plaatsvinden, dus daar is wel voldoende capaciteit voor en hiervoor niet?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Visser: Klopt en ik kan ook uitleggen waarom. Bij het voorstel van de VVD is ook aangegeven dat er budget beschikbaar is vanuit de provincie om een projectleider aan te nemen, dus op die manier wordt dat ook gedekt. Heb ik nog een paar vragen openstaan, even kijken hoogbouw heb ik gehad. Industrierrein, Winterswijk's Belang had wat twijfels over de aanpak van het industrierrein. Een concrete vraag was, vindt er wel onafhankelijk onderzoek plaats? Dat gaat gebeuren, er vindt onafhankelijk onderzoek plaats. Worden er locaties uitgesloten? Nee er worden geen locaties uitgesloten. En dat is ook een goed om te melden, we spreken veel over participatie. Ik heb alle omwonenden van de Misterweg heb ik inmiddels gesproken, als ze ervoor openstonden in ieder geval. Daar heb ik ook uitgelegd wat op dit moment de status is van het industrierrein en daar heb ik ze ook verteld dat de Misterweg ook weer opnieuw meegaat in de nieuwe afweging. Dit geldt overigens ook voor Tuunterveld, ook daar hebben wij nadat we gezegd hebben dat we het niet

geschikt achten voor woonlocatie, hebben wij de bewoners en ook de grondeigenaren geïnformeerd over het besluit wat het college genomen heeft. Dan kom ik aan het einde van mijn bijdrage.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Even duidelijk het vraagje over het amendement en de motie van de VVD A5 en motie 6. Het is mij nog niet helemaal duidelijk geworden hoe u die adviseert die beiden. Flexwonen, waar om een bedrag wordt gevraagd, die adviseerde u, ontraadde u die?

De heer Visser: Nee wij vinden het een goed idee dat er onderzoek plaatsvindt en de dekking wordt op twee manieren opgebouwd. In de eerste plaats 20.000 euro om aan de slag te gaan. Daarnaast wordt geadviseerd om contact te zoeken met de provincie om die subsidie te krijgen voor de projectleider. Een belangrijk onderdeel daarvan is wel dat De Woonplaats, de woningcorporatie ook actief meedoet. Daar moeten we ook nog mee in gesprek en dat is een voorwaarde om met de provincie in gesprek te kunnen gaan.

De heer Van Beek: Maar zegt u laat u die beiden aan de raad?

De heer Visser: Ja.

De heer Van Beek: Oké duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Visser. Dan heb ik afsluitend nog één punt en als u mij toestaat doe ik dat vanaf deze plek. En dat betreft de oproepen die mevrouw Ten Dolle deed over het artikel wat ik inderdaad vandaag ook las in de Gelderlander en waar ik ontzettend van geschrokken ben, over de reactie op de regenboogtrap in het Gerrit Komrij College. Ik wil in ieder geval ook namens het college zeggen dat wij jongeren die daarvan geschrokken zijn, die zich onveilig voelen, wij voelen helemaal ook mee met de oproep die mevrouw Ten Dolle deed. Ik weet niet of er op dit moment nog jongeren kijken, maar mensen die daarmee zitten, het college staat achter jullie. Wethouder Schepers heeft vanmiddag ook contact gehad met de directie van het GKC. We hebben ook aangeboden dat zowel zij als ik, als daar behoefte aan is ook in gesprek willen met jongeren om, dit wil je eigenlijk niet in je gemeente. Het laat ook wel zien als je het artikel leest dat natuurlijk, die polarisatie is ook wel aan de gang in de samenleving. Er zijn ook mensen die steeds verder afstaan van de samenleving die wij met elkaar hebben. En ik zeg u ook toe dat ik in ieder geval ga proberen om met de initiatiefnemers samen met wethouder Schepers in gesprek te gaan, om ook de verbinding te maken. Maar laat heel duidelijk zijn, het college verwerpt dit soort pogingen om mensen de mond te snoeren. Dus dank u wel dat u hier in ieder geval aandacht voor vroeg.

BB.1.b Moties en amendementen t.b.v. begroting 2023-2026

De voorzitter: Dat alles gezegd hebbende sluit ik ook de tweede termijn aan de kant van het college en zouden wij volgens mij over kunnen gaan tot besluitvorming over de begroting. Ik kijk heel even rond, is er nog behoefte aan een korte schorsing om wat af te stemmen, of kunnen wij doorgaan met besluitvorming? Ik heb het idee dat er nog wat afgestemd moet worden.

De heer Te Selle: Voorzitter, mogen wij een korte vraag stellen? Kunnen we in ieder geval straks even beginnen met vaststellen welke moties en amendementen nog ter stemming worden gebracht?

De voorzitter: Dat is ook wat deze ronde nog gaat opleveren, ik geef in ieder geval het woord aan de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Nou dat is precies wat ik ook wilde vragen, dus heb ik nu dan ook als eerste de bühne?

De voorzitter: Ja u heeft als eerste de beurt.

De heer Van Nijkerken: Oké want dan wil ik namens de fractie van Morgen de motie die gaat over die leegstaande bouwwerken intrekken, omdat wij op een ander moment wel op die recreatiewoningen zullen terugkomen en omdat wij zeer tevreden zijn met wat de heer Visser net zei, de wethouder over. Wij hebben het in ieder geval goed verstaan dat we niet 1.200 woningen gaan bouwen, maar dat we ze gaan realiseren en dat zou dus ook 600 in bestaande bouwwerken kunnen zijn. Daar zijn we heel blij mee.

De voorzitter: Motie 11 is ingetrokken, maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Inspireert dit anderen nog? Dat is niet het geval, dan gaan wij en dan moet ik het lijstje hier even aanpassen, dan gaan wij in stemming brengen en ik zal telkens zeggen het nummer van het amendement en van welke partij en welke titel. En dan begin ik met het meest verstrekkende amendement en de griffie heeft daar een volgorde voor gedaan die ik zal volgen. Als eerste het amendement A3, WB, indexatie inflatiecorrectie, A3, amendement A3. En u kunt allemaal weer stemmen. Ik zie 7 voor 14 tegen, het amendement is verworpen. Dan gaan we door naar amendement 4, het amendement van de VVD met als titel ozb, stemming is geopend. Stemming is geopend. Er moet nog één iemand stemmen, 7 voor 14 tegen het amendement is verworpen. Gaan we door naar het amendement A2, Voor Winterswijk, wijkgericht werken. Stemming is geopend. Ik mis er nog eentje, we hebben hem, ja 21 voor, amendement is aangenomen. Dan gaan we door naar het amendement 5 van de VVD, flexwonen in het Tuunterveld. Sorry excuus, flexwonen, 21 voor nul tegen amendement is aangenomen. Ga ik naar de motie 6, flexwonen, motie 6, M6, VVD flexwonen, ja die is er al, 21 voor, unaniem aangenomen. Gaan we naar het amendement A7, VVD, nieuwe woonwijk, 7 voor 14 tegen, het amendement is verworpen. Gaan we door naar motie 8, de VVD, Tuunterveld als toekomstige woonwijk, stemming is geopend, even kijken of jullie nog wakker zijn dat gaat heel goed, ja 7 voor 14 tegen, de motie is verworpen. Gaan we naar amendement A9, VVD/Morgen, subsidie Winterswijkse Uitdaging, 21 voor het amendement is aangenomen. Gaan we naar de motie M10, van Morgen, de kleiput, de stemming is geopend, 8 voor. Nee er is nog één iemand die moet stemmen, nee meer zelfs twee nog, 8 voor 13 tegen, de motie is verworpen. Gaan we naar het voorstel zelve. Is er behoefte aan stemverklaring bij de begroting 2023-2026? Dat is niet het geval, dan zetten we ook deze open. Nog één iemand stemmen. 20 voor 1 tegen, de begroting is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: En dat brengt ons tot het laatste punt van deze agenda, de sluiting. U heeft de afgelopen twee dagen met elkaar gepraat over in totaal 108 miljoen en wij kunnen weer een jaar met elkaar aan de slag. Dat hebben we gedaan in vaak heel prettige sfeer, daar wil ik u allemaal ontzettend voor bedanken. Maar ik wil nog een paar mensen meer bedanken en dat zijn de mensen uit onze organisatie die de afgelopen weken keihard gewerkt hebben, ook in de avonden, om jullie van antwoorden te voorzien, maar ook dat deze begroting er komt. Daar mag best wel een applaus voor komen. Ik wil namens jullie ook een applaus voor jullie eigen ondersteuning, de griffie en onze interim griffier. Het is een beetje, hij kwam, zag en overwon. We hadden kroketten vanavond, het systeem werkte bijna voortdurend dus hartstikke goed, dank aan de griffie. En als laatste wil ik het allergrootste applaus voor de mensen die jullie ook deze dagen hebben verzorgd, onze koffiedames die ook nu beneden weer een borrel hebben klaargezet en die gezorgd hebben dat jullie twee dagen lang koffie en kroketten kregen. Groot applaus voor onze koffiedames. Tegen de kijkers thuis zeg ik welterusten en tegen u allemaal de vergadering is gesloten, dank u wel.