

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 29 februari 2024

Plaats: Raadzaal, raadhuis, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1 Winterswijk
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer R.J.F. Jansen
Zaaknummer: 2250288

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

Voor Winterswijk: de heer J.H. Hoenink, mevrouw J. Poels-Boland, de heer R. Stammers, de heer C. Stermerdink, de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, mevrouw S.W.A. Prinsen (fractievoorzitter)

Morgen: mevrouw E.C.J. van Hees, mevrouw J. Leeftink (Morgen), de heer A. van Nijkerken (fractievoorzitter)

D66: de heer F.H.J. Deunk, mevrouw M. Schut, mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. van Eck (fractievoorzitter), de heer W.G.W. Lammers

Winterswijk's Belang: de heer T.B. Jonker

VVD: de heer N. Morad, de heer C. Sonderen (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering: de heer J. Pleiter (WB, fractievoorzitter)

Agenda:

- Opening
- Vaststellen agenda
- Mededelingen
- Spreekrecht publiek
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Afhandeling ingekomen stukken 20-01-2024 t/m 23-02-2024

Akkoordstukken:

1. Vaststelling bestemmingsplan Deunkmolenweg 4
2. Voordracht lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk
3. Uitgangspuntennota 2025 GGD Noord en Oost Gelderland
4. Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek

Bespreekstukken:

5. Selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein
6. Huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan 2024-2030
7. Burgercheques tweede helft 2023

- Sluiting

Opening

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond allemaal. Mag ik u allemaal verzoeken om uw plaatsen in te gaan nemen? Het is vandaag 29 februari, allemaal van harte gefeliciteerd met het veertigjarig bestaan van ons mooie ziekenhuis in Winterswijk, dat we er nog maar veertig jaar bij mogen krijgen minimaal.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Vanavond hebben wij een volle agenda, we hebben een bericht van verhindering van de heer Pleiter, die is niet aanwezig, van Winterswijk's Belang. En ik zou graag met u willen kijken naar de agenda. De agenda heeft vier akkoordstukken, drie bespreekstukken en in de algemene raadscommissie van 8 februari jongstleden is besloten het agendapunt Burgercheques tweede helft 2023 toe te voegen aan de agenda, dit is agendapunt B.7 geworden en de fractie van Voor Winterswijk heeft een motie vreemd, de motie M4, Schat de gemeente op waarde, aangekondigd. Ik stel voor om deze aan de agenda toevoegen als agendapunt B8. Kunt u zich allemaal in deze agenda vinden? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Agendapunt B.7, B.6, sorry. Het huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan 2024-2030 had D66 en de PvdA een motie aangekondigd, deze zal een motie vreemd worden, maar gezien de druk op de agenda schuiven we deze door naar volgende maand en verzoeken wij om B.6 alsnog toe te voegen aan de akkoordstukken.

De voorzitter: Het voorstel is om B6 ook tot de akkoordstukken te rekenen, kunt u daar allemaal mee instemmen, met al deze wijzigingen? Dat is het geval, dan gaan we dat op die manier doen.

Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen buiten het feit dat we proberen om ongeveer elk uur een korte pauze in te lassen, zodat wij allemaal even onze benen kunnen strekken.

Spreekrecht publiek

De voorzitter: En daarmee gaan we door naar agendapunt vier, het spreekrecht voor publiek. Er hebben zich elf sprekers aangemeld. Dat is een hele hoop en conform ons reglement van orde verdelen wij dan de spreektijd. Dus elke spreker, en dat is hen van tevoren door de griffier meegedeeld, heeft drie minuten om zijn verhaal te houden. En dat begint met de eerste spreker, dat is de heer Van Egmond over het onderwerp postduiven houden. Mijnheer Van Egmond, het is aan u. Mag u daar ...

De heer Van Egmond: Goedendag, ik ben Maarten van Egmond en ik wilde het hebben over postduiven. Mijn vrouw wordt ... is wat ingekort, drie minuten. Ik zou zeggen van bitter naar zoet. Iedere mens maakt wel eens dingen mee, life events, waarvan je zegt, dan staat je leven ineens op zijn kop. Na 37 jaar is de liefste vrouw uit Alphen aan den Rijn, waar ik mee getrouwd was, weggegaan en ik moest toen het leven opnieuw uitvinden. Ik kreeg toen advies van vrienden en familie, joh, begin toch met postduiven. En met postduiven zie je ze thuis komen, je leert weer omhoog te kijken. Na twee jaar depressie ben ik omhoog gaan kijken en ik weet nog goed, de eerste keer dat ik vloog op de Natour, met 46 terugkwam, de tranen me over de wangen rolden. Want boven op de werkplaats van mijn vader had ik duiven en die jongens die bij mijn vader werkten ... Mijn vader had een bedrijf, bouwde rolkassen in de Bollenstreek. Die jongens die bij mijn vader werkten hadden ook postduiven. Postduiven hebben het vermogen om zich te oriënteren en precies het hok terug te vinden waar ze opgegroeid, geboren zijn. Er worden er 32 duizend gelost van afdeling negen, jullie hebben het geluk dat je zo'n beetje de beste liefhebber hier in je midden hebt. En dat is echt wel een hele eer, denk ik, voor Winterswijk. En ook nog iemand van de NPO, die straks nog wat gaat zeggen. Ik merk het wel wanneer die drie minuten voorbij zijn, maar in ieder geval wil ik ook nog iets zeggen over de postduif, daar is ... We zijn nu aangeland, aangekomen in 2024 na Christus. Het zijn gevleugelde woorden, eerlijk als een duif. Een duif heeft ook geen gal, hij scheidt zijn bitter gelijk uit. Dat is ook een opgave in mijn leven, ik moet toch weer op een gegeven ogenblik vooruitkijken. Ik heb ook mijn tekort, dat heb ik ook Marjan laten weten en ik heb door die duivensport ook enorm veel vrienden leren kennen. Want duiven vliegen ook wel eens een keer naar een ander hok en omgekeerd. Dan doe je geweldige contacten op en je houdt er vrienden aan over voor het leven, het is echt fantastisch. Als jullie ook zelf met duiven willen beginnen dan, er zit hier ook nog Wim Wieskamp, die kan jullie er ook nog wat over vertellen. Ik zou zeggen, ga aan de slag, want het is

echt een feest. Het is een prachtige cultuur, het is al vele duizenden jaren oud. In de boekrollen van Jesaja lees je erover. In de Egyptische cultuur maak je duiven mee, in de Tweede Wereldoorlog hadden we zwarte postduiven. Die werden niet opgemerkt door de Duitsers, want die dachten dat het kraaien waren. En die hebben heel belangrijke berichten ook overgebracht. Zijn die drie minuten al op of ...

De voorzitter: U bent er al overheen, dus als u naar het einde toe kunt gaan?

De heer Van Egmond: Geweldig, moet ik hem indrukken nu? Of er zijn misschien nog vragen.

De voorzitter: Het is aan mij om dat te ... Maar dat is geen enkel probleem, fijn dat u ...

De heer Van Egmond: Ik begrijp niet alles wat hier gebeurt.

De voorzitter: Het gaat hartstikke goed, was helemaal binnen de tijd. Ik kijk even rond, zijn er vragen aan de heer Van Egmond? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik toch bij u langskomen, want ik moet bekennen, ik heb een vogelfobie, maar met dit betoog ben ik er bijna overheen heb ik zo'n vermoeden? Maar ik heb toch een vraag, want u komt inspreken over de postduif. Is het een enthousiast betoog om allemaal bezig te gaan ook met die postduiven of loopt u ergens tegenaan, dat u nu dacht, ik kom inspreken bij de gemeenteraad van Winterswijk?

De heer Van Egmond: Inhoudelijk loop ik tegen de gemeente Winterswijk een beetje aan. Dus ik ben hier wel op de plek suprême. En ik heb een schrijven gekregen waar ik natuurlijk wel een paar nachten van wakker heb gelegen, maar fatsoenshalve, dit is een besluit. Ik moet respecteren dat ik daar niet op in mag gaan. En dus heb ik eigenlijk een beetje een bevlogen verhaal verteld van wat ik... Je kan je gevoel moeilijk overbrengen, maar toch is het prachtig wanneer je van tussen die witte watten, die duiven zo naar beneden ziet duiken. En dan denk je, daar komt de 44 aan, daar komt de 142. Ze krijgen een naam als ze wat beter vliegen natuurlijk, dat werkt toch zo. Maar ik denk nou, daar moet ik me gewoon een klein beetje van ... Is dat goed zo?

De voorzitter: Dank u wel, heel goed. Ik kijk even rond, andere mensen nog vragen? Dat is niet het geval, dan dank ik mijnheer Van Egmond. Dan gaan we door naar de volgende spreker, dat is mevrouw De Vries, ook over het onderwerp postduiven houden. Ook vanuit de ...

De heer Van Egmond: We hebben één spreker minder.

De voorzitter: Nou, mijnheer Krijgsman.

De heer Krijgsman: Goedenavond, geachte voorzitter, leden van de raad. Door Maarten van Egmond, mijn voorganger, is mij gevraagd een enkel woord te spreken tot u als inspreker over duivensport. En hij heeft mij gevraagd, ik ben advocaat van de landelijke duiven overkoepelende organisatie, de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie. Ik heb zelf duiven, dus bij voorbaat dank voor de gelegenheid dat ik hier een kort woord daarover mag spreken. De aanleiding is vervelend, ik hoorde zojuist de vraag, loopt mijnheer Van Egmond ergens tegenaan? Hij heeft inderdaad een besluit van alhier gekregen, daar wordt nog wel binnenkort bezwaar tegen gemaakt en dat was voor hem de aanleiding om te vragen om insprekrecht. Van Egmond was wat persoonlijk in zijn spreken, ik probeer het lichtelijk luchtig juridisch te houden en dan wilde ik eigenlijk focussen op het woord verdraagzaamheid tussen burgers onderling. Iedereen kent het verhaal, de geschiedenis van Noach in de ark, daar waren al duiven. Op een hele kleine ruimte zaten heel veel dieren en mensen, en daar was verdraagzaamheid. Daarna werd zelfs de duif na het in- en uitlaten door Noach van de duif, werd de duif zelfs symbool van vrede en van verdraagzaamheid. En die verdraagzaamheid is eigenlijk, naar het gevoel van de heer Van Egmond, ver te zoeken. We hebben nu meer ruimte dan in de ark en minder mensen en veel minder dieren die elkaar heel erg op de huid

zitten en toch zoeken we de moeilijkheden voor en met elkaar op. En dat is het probleem waar wij als duivenliefhebbers en mijnheer Van Egmond op dit moment in het bijzonder aanlopen. Ik blijf bij het besluit weg, ik snap dat ik daar niks over mag zeggen op dit moment. Maar het mooie van de duivensport is zojuist in mooie bewoordingen door de heer Van Egmond naar voren gebracht. 50.000 liefhebbers hadden we vijftig jaar geleden, nu nog 13,5 duizend liefhebbers. Dat wordt aan de ene kant veroorzaakt, de terugloop, doordat de jeugd tegenwoordig veel andere dingen kan doen dan het houden van duiven. Veel geld wordt besteed aan andere dingen, denk alleen aan social media enzovoorts. Maar een belangrijke pijler waarom dat duivensport terugloopt, is dat woningbouwverenigingen en gemeenten om het zo maar even te noemen, regels stellen op voorhand, vaak al voordat je er eerst mag wonen. Bouwvergunningen en wat dies meer zij, waardoor het houden van duiven in gemeenten achter het huis gewoon veel lastiger wordt voor liefhebbers, om daarmee hun duiven te kunnen houden. Daardoor is het dus heel erg aan de hand dat er heel veel liefhebbers minder komen. En het zou juist mooi zijn als we in onderlinge verdraagzaamheid proberen een beetje in te schikken, de duivenliefhebbers die niets ... Het moet niet zorgen voor overlast, maar een buurman, een buurvrouw of wat iets meer, zij zou iets meer moeten kunnen accepteren van elkaar. En eigenlijk is dat ook wat ik heb gevonden in de sportnota van uw eigen gemeente van 2014, waar destijds uw eigen wethouder Alderink voor de niet-basis sport en daarbij zelfs de duivensport letterlijk noemde. Daarover schreef hij dat dat een sport was die juist door de gemeente ook moest worden aangemoedigd in plaats van ontmoedigd. En ik zou haast zeggen, daar ligt een schone taak voor het huidige college, de huidige raad, om die woorden van tien jaar geleden in de praktijk te brengen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krijgsman. Ik kijk even of er behoefte is aan het vragen aan de heer Krijgsman? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel, voorzitter. Om het toch even in dit geval in het juridische te trekken. Want u heeft, als u vanuit de landelijke vereniging op dit punt nu inspreekt, dan heeft u dus vast ook ervaringen in andere gemeenten. Is daar een beeld in te schetsen wat er gemiddeld wordt toegestaan, of wat acceptabel is, of wanneer ontstaan er klachten, of waar ontstaan die klachten precies over? Kunt u dat toelichten?

De heer Krijgsman: Klachten ontstaan voornamelijk ... Is onze visie, maar ik praat niet helemaal objectief natuurlijk. Maar de klachten ontstaan voornamelijk daar waar men denkt dat er sprake is van overlast, bijvoorbeeld van mest en wat dies meer zij, terwijl heel erg veel vogels vrij rondvliegen en het van een duif juist bekend is dat die tijdens het vliegen niet poept, terwijl dat van andere vogels bekend is dat die dat juist wel doen. Maar elk poepje wat wordt gevonden is van een duif en zo stapelt zich dat op. En als er dan natuurlijk onderling niet al te veel verdraagzaamheid is, dan wordt er dus gezocht naar oplossingen om de duivenliefhebber kleiner te maken. In het besluit van de heer Van Egmond staat dat die nog acht duiven mag houden, dan kun je beter alles wegdoen, want je kunt met acht duiven niet actieve duivensport beoefenen. Landelijk, er is één uitspraak waarin een rechter... Maar goed, twee zaken in vergelijking met elkaar is lastig. Maar er is één rechter die ooit heeft gezegd dat acht duiven in dat geval acceptabel was of juist nuttig was om het tot dat aantal te beperken. Er zijn ook andere uitspraken, waarvan rechters zeggen, tweehonderd is meer dan genoeg om zelfs in een bebouwde kom hobbymatig te houden. Dus, ik kan heel moeilijk zeggen of dat voor Van Egmond acht of tweehonderd zou moeten zijn en acht is voor hem te weinig om de duivensport te beoefenen. Wij denken dat wij wel handvatten hebben om in ieder geval het besluit zoals het er nu ligt, niet in stand te kunnen laten. Wij vinden het wat goedkoop zoals het tot stand gekomen is, maar nogmaals, dat is niet volledig objectief.

De voorzitter: En daar gaat ook onze commissie van bezwaar zich over buigen. Ik kijk even of er nog andere mensen behoefte hebben aan vragen. Dat is niet het geval, dan dank ik de heer Krijgsman, gaan we afsluitend naar de heer Wieskamp.

De heer Wieskamp: Dag, ik ben mijnheer Wieskamp. Ik heb jarenlang duiven, al wel 70 jaar. Ik ben 83, dan weet je dat meteen en ik heb nooit geen problemen gehad in de buurt. Ik heb ook hele goede buurt, maar die goede buurt kun je zelf ook kweken. Je moet als je duiven hebt, of een hond of een

kat hebt, dan moet je zorgen dat de buurman er geen last van heeft, dat is de eerste punt. Als je daar voor zorgt, dan ben je al een heel eind weg, dan kan een buur ook niet klagen. Als ik in de buurt zit, je ziet toevallig een oude buurvrouw of een jonge buurvrouw voorbij. Dan vroeg ik ook altijd, als je last van mijn duiven hebt, dan moet je dat eventjes tegen mij zeggen en niet achter de rug, direct bij mij komen. Is iemand aan het barbecueën of ze hebben visite, dan doe ik de duiven niet los. Dus het ligt op een hele hoop aan de duivenliefhebber en de persoon, hoe je met duiven omgaat. Ik ga niet over de duivensport zelf praten, dat doe ik zo straks wel eventjes. Het gaat erom, de mensen worden steeds kinderachtiger, kunnen weinig van elkaar verdragen. Als er een poepje op de was komt, dan heeft dat de duif gedaan. Meestal, mijn vrouw is altijd de was hangen, net voor de duiven nog, is er een poepje op gekomen, maar vaak van een merel. Die kun je niet kwalijk nemen, hij moet zijn spul kwijt en zo is dat. Maar daarom, als je de duiven dus elke dag loslaat en rekening houdt met de burens is er geen probleem. Ik kom alleen hiervoor, ik heb dat gehoord en dat heeft mijnheer Krijgsman ook net gezegd of Winterswijk heeft dat gezegd of in een brief geschreven, dat hij maar acht duiven mag houden. Ik kan u één ding vertellen, als je acht duiven mag houden, kun je beter stoppen met de duivensport. Ik vind dat iemand de nek omdraaien, dat vind ik niet goed. Normaal, ik heb er bijna in de zomer honderd en nog hebben de burens geen last. Nogmaals, wat ik herhaald heb, je moet zelf goed oppassen dat je niet tot last bent. Dat is helemaal het allerbelangrijkste. Dus acht duiven, als jullie dat voorstellen, dat vind ik een heel slecht voorstel. En wat jullie ermee doen, moet je zelf zeggen. Ik wil alleen de duivensport in Winterswijk ... Ik word er helemaal niet bang van, je zou bang kunnen worden als je zegt van, als ik een heel rare buurvrouw, rare buurman krijg en die begint te klagen. Ik mag maar acht duiven mee houden, dat speelt er in mijn achterhoofd rond, dat moet niet zijn. Ik zou de mensen die belangstelling hebben voor de duivensport, hier in de vergadering, die mogen bij mij op visite komen. U krijgt gratis koffie en een koekje, en dan zal ik u de duivensport niet in drie minuten uitleggen, maar heb ik misschien een uur voor nodig. En dan komt u tot een ander inzicht en dan kan ik u ook laten zien, als u maar acht duiven mag houden, dat dat onmogelijk is. Het ligt gewoon hoe je ermee omgaat en hoe je tegenover de burens staat, dat is het allerbelangrijkste. Dat was het, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wieskamp, ik kijk even of er vragen zijn voor de heer Wieskamp. Dat is niet aan de orde, dan dank ik ook u voor uw inspraak en hebben we het kopje postduiven houden volgens mij afgesloten in dit agendapunt. Ik kijk even, als er mensen zijn die speciaal voor dit komen, u bent van harte welkom om de hele avond te blijven zitten, maar ik kan u ook eventjes dan kunt u opstaan, dan heeft u ... We hebben een ontzettend interessante vergadering, maar ik kan me voorstellen ... Dan gaan we door naar de volgende spreker, dat is mevrouw De Leeuw, een oude bekende in deze zaal. Dus dat gaat helemaal goed komen.

Mevrouw De Leeuw: Goedenavond, Ik heb het niet over duiven, maar over de legesverordening wie vastgesteld is in december 2023. Je leest het in de krant en denkt er verder niet bij na, totdat je ermee te maken krijgt in de vorm van een nieuwe ID. Afspraak bij burgerzaken, een ouder echtpaar was voor me, allebei een nieuwe ID, want de ander was bijna verlopen en dan kun je bijvoorbeeld niet meer naar het ziekenhuis SKB, voor een ziekenhuisafspraken. Wilt u pinnen? Ja, graag. Dat is dan 150 euro. De oudere mijnheer schrikt en zegt: dat is veel geld. Ja, zegt de dame achter de balie, daar kan ik ook niks aan doen. Nee dat zal, was zijn antwoord. Hij pint het bedrag, kijkt nog even naar zijn vrouw die haar schouders ophaalt, ze lopen weg, al zuchtend. We moesten wel, veel geld, omdat die nieuwe pasfoto's... Inderdaad veel geld en inderdaad, die baliemedewerkster kan er niks aan doen. Maar u hier in de raad, u kan er wel wat aan doen. Toen die legesverordening behandeld werd als hamerstuk, heeft er een van u wel bij nagedacht wat u de burgers aandeed, toen die verhogingen vastgesteld werden? Wat voor effect bepaalde bedragen op dit soort burgers hebben, 150 euro? Deze ouderen bijvoorbeeld al in deze dure tijd weten dat er aan het eind van hun AOW'tje nog een maand is, een restmaand. En als je alles betaald hebt, dan krijg je ook nog die extra uitgaven voor de ID, want die ID heb je nodig om naar het ziekenhuis te gaan of bijvoorbeeld bij Nasim, even bij de apotheek. Die identificatieplicht is er sinds 2005. Het is verplicht, maar we moeten er stevig voor betalen. In diezelfde legesverordening artikel vier, vrijstellingen. We nemen lid twee, het bevoegde bestuursorgaan kan vanwege bijzondere omstandigheden besluiten dat voor het verlenen van een dienst geen of minder leges verschuldigd zijn. Ik zal alvast een begin maken, een hint geven. De raad van de gemeente Winterswijk, overwegende dat in december 2023 de

legesverordening 2024 is vastgesteld, dat in bovengenoemde verordening niet specifiek rekening is gehouden met de verordening sociaal domein, artikel één, lid één, dat wij het in Winterswijk belangrijk vinden dat bewoners actief mee kunnen gaan doen in het maatschappelijk leven of aan het werk kunnen, een inkomen hebben waarmee ze rond kunnen komen. Dat is het tweede punt, ik denk dat ik mijn punt wel duidelijk heb gemaakt. Ik zou graag willen dat er toepassing gegeven wordt aan artikel vier lid twee, dat er voor bepaalde groepen mensen geen of minder leges worden gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Leeuw. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn voor u. Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw inspraak en gaan we door naar de volgende inspreker, dat is de heer Leuning over het onderwerp locatiekeuze bedrijfsterrein.

De heer Leuning: Goedenavond geachte voorzitter, heren, dames van de gemeenteraad Winterswijk. Ik sta hier opnieuw voor u als bewoner van de locatie Arrisveld. Na afloop van de informatieavond en de commissievergadering van 8 februari zijn we met een aantal mensen de petitie gestart, met name om het proces onder de aandacht te brengen bij Winterswijkers en om aan de gemeente te laten zien dat de onrust onder de bevolking groter is dan alleen onder enkelen in het buitengebied, 1.400 mensen hebben hun bezorgdheid nu getoond. Het plan om lukraak een nieuw bedrijvenpark in Winterswijk aan te leggen, is oude industriepolitiek. Het RPW-rapport is een verrassend eenvoudige extrapolatie van historische cijfers en heeft een hoog 'wij van WC-eend' gehalte. Bovendien houdt het geen enkele rekening met demografische veranderingen die de komende dertig jaar gaan plaatsvinden. Bedrijven kunnen nu al geen mensen vinden en de werkloosheid is ultralaag en vergrijzing zal ook de Achterhoek treffen. Uitbreiding van bedrijventerreinen zal dus onherroepelijk gepaard gaan met arbeidsmigratie, mogelijk van kennismigranten, maar waarschijnlijker is dat migratie voor laagbetaalde banen. Heeft u dat als gemeenteraad meegenomen in uw beslissing? U vertelde de ondernemers Winterswijk dat Winterswijk deze uitbreiding echt nodig heeft om de voorzieningen in Winterswijk op peil te houden. En de gemeente zegt dat dit nieuwe terrein alleen voor Winterswijkse bedrijven is. Helaas ging dat onlangs mis bij het grote Philips Signify terrein, dat naar een niet-Winterswijkse bedrijf ging. Gaat die vergissing nu ten koste van ons Nationale Landschap? De gemeente kan en moet ervoor kiezen om de huidige terreinen slimmer in te richten, mede door betere selectie van bedrijven. Bovendien verandert de wereld zeer snel, het Centraal Planbureau rapporteerde onlangs dat zelfs in de industrie tweederde van de toegevoegde waarde uit diensten bestaat en dat dat met name in Nederland zo is. Heeft het dan nog wel zin om als Nationaal Landschap te investeren in oude industriepolitiek? Wij hebben liever die dienstensector dan assemblage en logistiek alleen. Dus onze Nationale Landschap moet behouden blijven, ook als groeimotor voor toekomstige economische groei. U heeft neem ik aan allemaal de open brief van de stichting WCL gelezen, je kunt dit prachtige landschap maar één keer vernielen. En nogmaals, ik woonde voorheen in de Oude IJsselstreek, sorry, Winterswijk is echt veel mooier dan omliggende gemeenten. Dus stop dit plan en stuur extra industrie alstublieft naar de regionale industrieterreinen met veel betere ontsluiting. Dan Arrisveld, u heeft inmiddels een protestbrief gekregen die ondertekend is door 52 omwonenden. Drie weken geleden meldde ik al dat deze hoge es een natuurlijke overgang biedt van het dorp naar het Mentinkgebied, Rommelgebergte en Korenburgerveen. Het pas goedgekeurde beheersplan van Korenburgerveen geeft aan dat de stikstofdepositie nu drie tot vier keer te hoog is en dat het in 2030 naar twee tot drie keer gezakt moet zijn. Dat lukt vast niet met een industrieterrein op slechts 900 meter. Tevens zijn er in 2006 archeologische vondsten gedaan op verschillende plekken op het Arrisveld, die betreffen waarschijnlijk goed geconserveerde nederzettingen uit de IJzertijd. Toen werd er al geadviseerd dat het Arrisveld met rust moest worden gelaten. Het is de vraag dan ook waarom het Arrisveld niet nu al als terrein van archeologische waarde geldt, randvoorwaarde zeven, maar slechts als potentiële archeologisch waarde. Het Arrisveld is officieel geregistreerd als waardevol landschap. In 2014 heeft de gemeente zelf een omgevingsplan voor het Arrisveld opgesteld waarin letterlijk staat ...

De voorzitter: Mijnheer Leuning, kunt u komen tot een afronding, want u zit inmiddels op drieënhalve minuut.

De heer Leuning: Ja. Daarin staat letterlijk dat activiteiten zijn toegestaan, mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt en dat het Arrisveld zich niet leent voor grootschalige verstedelijking. Het bouwen van een bedrijvenpark voldoet aan geen van deze twee voorwaarden, derhalve verzoek ik u het Arrisveld vandaag te schrappen als mogelijke locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Leuning. Ik kijk even of er vragen zijn voor de heer Leuning. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Dank u wel. Ik heb eigenlijk een vraag, ook naar aanleiding van het artikel, het interview met u wat in Achterhoek Nieuws stond. Vindt u het ook belangrijk dat praktisch opgeleide mensen in Winterswijk hier een baan kunnen vinden?

De heer Leuning: Uiteraard.

Mevrouw Prinsen: En dat zou ook kunnen in de maakindustrie wat u betreft?

De heer Leuning: Ja, maar ik denk dat dat de gemeente Winterswijk moet kiezen voor bedrijven die veel toegevoegde waarde bieden. Dus werk aan Winterswijkers, ook die met technische beroepen en niet voor bedrijven moet gaan die louter ruimte innemen en veel extra verkeer veroorzaken. Dus wel degelijk, de gemeente moet gewoon slim kiezen om bedrijven toe te laten op een bedrijventerrein die veel banen creëren en niet bedrijven die veel ruimte innemen en veel verkeer brengen en geen banen leveren.

Mevrouw Prinsen: Volgens mij is dat ook niet een keus die inmiddels of die hier nu wordt gemaakt, maar in elk geval, uw verhaal is helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, anderen nog behoefte aan vragen aan de heer Leuning? Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw inspraak, gaan we naar de volgende spreker, de heer van Ast, namens de Owin, de Winterswijkse ondernemers.

De heer Van Ast: Goedenavond, dank u wel dat ik mag inspreken. Ik heb een presentatie gestuurd. Mijn naam is dus Jurgen van Ast, bestuurslid van Owin. Ik wilde het hebben inderdaad over de locatiekeuze over het industrieterrein. We hebben als Owin altijd gezegd van, er moet industrieterrein op de planken liggen, want dat is belangrijk voor de bedrijven, maar ook belangrijk voor Winterswijk. En in het beeld van de afgelopen weken in de media, vond ik dat er wel wat punten waren. Sorry, ik ben, nog eentje terug. Dat het beeld, waarom is een industrieterrein belangrijk, dat het alleen maar is om een paar ondernemers te helpen, dat er enorme dozen komen te staan waar heel weinig mensen komen te werken. Ik wil jullie bij deze uitnodigen om eens keer te kijken aan de andere kant van de muur van de Winterswijkse ondernemers, om te kijken wat die industrie voor belang heeft, hoeveel mensen daar werken en wat er allemaal voor mooie dingen gemaakt worden in Winterswijk. Het is namelijk heel belangrijk, zeker voor Winterswijk, als je kijkt naar de cijfers dan is het aandeel wat in de industrie en handel werkt in Winterswijk groter dan landelijk. Maar het is natuurlijk altijd de vraag van, is die behoefte er voor een nieuw bedrijventerrein? Die komt iedere keer in het proces weer opnieuw aan bod. Als je kijkt naar de geschiedenis, dan hebben we dus anderhalf hectare per jaar uitgegeven. Dat is een provinciaal rapport geweest van Ecorys. De gemeenteraad heeft Movares een opdracht gegeven wat 40.000 euro heeft gekocht om het op een andere manier te onderzoeken. Met interviews te kijken met luchtfoto's van, hoe is de ontwikkeling in Winterswijk? Ook het RPW geeft aan dat het 24 tot zelfs 38 hectare bij hoogconjunctuur nodig is en de leegstand in Winterswijk is enorm laag. Dus als je dan de vraag hebt, is er nog behoefte? Ik denk dat als je al die aparte kennis van hebt genomen, dat duidelijk is dat er in ieder geval behoefte is. De vraag is natuurlijk van, hoe ga je dat invullen? Dat is meer een mening. Wij vinden dat de industriesector heel belangrijk is in Winterswijk. Die wordt daarmee kleiner als je geen uitbreiding hebt, met als gevolg dat het inwonersaantal daalt, minder aantrekkelijk is voor jongeren. Gevolgen voor het onderwijs, detailhandel, maar ook het ziekenhuis. Minder ondersteuning voor het verenigingsleven, wat veel gesponsord wordt, minder inkomsten voor de gemeente en minder voorzieningen, zodat ook zelfs voor pensionado's die hier graag naartoe komen voor de mooie voorzieningen die we op dit moment

in Winterswijk hebben, dat het ook een stuk minder wordt. Andere gevolgen zijn er ook, als er geen industrieterrein beschikbaar is, dan zijn ook bedrijven in het buitengebied die groeien, die normaal gesproken naar het industrieterrein gaan, die moeten dus op hun eigen locatie maximaal groeien. Dat wil je voor het buitengebied volgens mij ook niet. Ook bedrijven die in het centrum zitten, wat je als grond goed kunt gebruiken voor woningbouw, die kunnen zich niet verplaatsen. Daarnaast is verduurzaming natuurlijk een punt, ook daar heb je ruimte voor nodig om een tijdelijke locatie of doorschuifmogelijkheid te hebben. En als je kijkt hoe het proces is aangepakt, vind ik dat heel goed gekeken wordt naar het nationaal landschap. Het advies van de provincie is eigenlijk om voor een hoogconjunctuurscenario te gaan, terwijl gekozen is voor een laagconjunctuurscenario. Er is een gefaseerde uitgave, het is een ruime opzet, zodat het een mooi industriegebied kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Ast, kunt u ook komen tot een afronding?

De heer Van Ast: Ja. Geen grote logistiek, geen zware milieucategorie, de natuur die blijft. En waar gaat het over? Uiteindelijk hebben we het over 1,6 promille oppervlakte van Winterswijk, dus je moet het allemaal goed in verhouding zien. Als je kijkt naar de belangrijke punten die ik straks heb aangegeven, willen wij graag dat het proces voortgezet wordt zoals het nu gedaan wordt, en dat het ook zo snel mogelijk afgerond wordt. Want we snappen de onrust in de samenleving en duidelijkheid is daar een belangrijke. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk even of er vragen zijn aan de heer Van Ast. Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw inspraak en gaan we door naar de volgende spreker, ook een oude bekende, mijnheer Oonk.

De heer Oonk: Dank u wel, even kijken. Goedenavond voorzitter, college, raad en toeschouwers, zowel hier als thuis. Inderdaad, ik sta hier eens een keer weer om in te spreken. Helaas heb ik maar drie minuten, maar ik hoop toch dat ik het voor elkaar krijg. Ik heb geen uitgesproken mening over welk zoekgebied ook zal willen uitwijzen, maar het heeft me wel erg verbaasd dat er wel heel gemakkelijk met gemeenschapsgeld wordt omgesprongen door voor de zoveelste keer een onderzoek te laten uitvoeren. Ik neem aan tenminste dat dit onderzoek niet gratis is. Er zijn wel een paar nieuwe plekken bijgekomen waarvan ik concludeer dat bijvoorbeeld locatie Molenveld eerder in het verleden al is afgewezen als bedrijfslocatie, te dicht aan de natuur en te veel woningen. Dus waar praten we dan over, nog een keer weer opnieuw kijken of er ondertussen minder woningen gekomen zijn of de natuur een beetje opgeschoven is, ik denk het niet. Maar wat me helemaal verbaasde, is de locatie achter Obelink, dus aan het eind van de Eekelerweg. Daar is voor een paar jaar terug nieuwe natuur gemaakt en dat was omdat toenmalig nog Hannink aan de Misterweg nieuwe natuur ergens moest maken omdat ze daar waar vroeger de schaatsbaan was dus daar de natuur wegging. Dat is een paar jaar geleden gebeurd, tussen de Eekelerweg en de Driemarkweg, precies achter Obelink, waar nu weer een locatie aangewezen worden als bedrijfslocatie. Ik kan het niet snappen, moet die nieuwe natuur dan nu alweer weg na twee jaar? Dat is toch weggegooid geld, dus ik zal maar goed over denken om dat daar in ieder geval geen bestemming voor te gaan. En wat ik zei, daar achter Obelink dus, dat is nog niet zo heel lang geleden dat Obelink geweigerd is om uit te breiden waar hij nu zit, met het gevolg dat we nu naar zo'n groot gebouw vlak naast het SKB hebben. Maar daar hebben we wel samen allemaal voor toegestemd. En dan wat mij ook opviel is de locatie aan de Badweg en ook aan de Corleseweg naast de Moto-markt. Is dat niet dezelfde eigenaar dan waar in het verleden al discussies over gehad hebben aan de Misterweg? Volgens mij wel, is dezelfde eigenaar. Ik weet wel dat naast de Moto-Markt dat stuk, dat is van de heer Klumper, om maar bij naam te noemen. Maar die heeft een afspraak gemaakt in het verleden met de gemeente dat hij na zoveel tijd dat weer moest verkopen, omdat dat misschien dan toch een andere bestemming zou krijgen. Ik denk dat dat een hele goede deal zal kunnen zijn voor de gemeente, ga met Klumper in gesprek en laat hem dat dat stuk houden als dus zijn bedrijf en hij breidt uit met de Misterweg, dan zijn we al een heel eind verder met de locatie van ...

De voorzitter: Kunt u komen tot een afronding, u zit op drieënhalve minuut.

De heer Oonk: Oké, ik zal proberen om zo snel mogelijk ... Ik wil nog wel even ingaan op de woorden van de fractievoorzitter van Morgen. Hij wil graag dat hier geen industrie bijkomt, maar dat gaat ten koste van de natuur. Hij verwijst daarmee naar ...

De voorzitter: Kunt u echt nu tot een afronding ... We houden iedereen strak aan de tijd, mijnheer Oonk, dus.

De heer Oonk: Goed, ik weet dat een paar bedrijven hier weg zullen gaan als er geen nieuwe plek zal komen en dan gaan ze niet naar Groenlo, maar dan gaan ze elders naartoe. Maar goed ik zal maar afsluiten, ik had nog iets meer willen vertellen. Ik hoop tot slot dat deze raad een goede beslissing neemt in het toewijzen van bedrijventerrein, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, als u uw tekst naar de griffie mailt, dan kunnen ze zorgen dat die tekst verspreid wordt. Gaan we naar de volgende spreker, dat is de heer Ten Pas. Mijnheer, excuus, nog vragen. Mijnheer van Nijkerk heeft een vraag aan mijnheer Oonk.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, dank u wel en mijnheer ook dank u wel voor het terugkeren. Ik had nog wel een vraag, want u zei net de fractievoorzitter van Morgen of de fractie van Morgen vindt dat er geen industrie meer bijkomt. Bent u het met ons eens dat het niet daarover gaat, maar dat het gaat over de waar en hoeveel en waarom, dat dat de discussie is. Geen enkele partij is hier tegen meer bedrijventerrein. Alleen de vraag is, hoeveel meer en op welke plek dan? Medenemend de regionale bedrijventerreinen. Bent u het met ons eens dat dat de nuancering is die hier op zijn plek had kunnen zijn?

De heer Oonk: In zoverre wel, maar u hebt het zelf wel in de Gelderlander geschreven dat u eigenlijk elke grote bedrijf verwijst naar Groenlo, maar Groenlo is ook een keer vol. Dat heb je zelf wel ... Ik kan dat nog wel opzoeken hoor, maar dat maakt me verder ook niet uit. Ik wil het alleen maar aanwijzen dat u niet alles hier weg moet drukken, want dan gaat het ten koste van de middenstand, dank u wel. Of zijn er nog meer vragen?

De voorzitter: Dat gaan we nu eens kijken, fijn dat iedereen zo meedenkt. Hebben anderen behoefte nog vragen aan de heer Oonk? Dat is niet het geval, dan dank ik u voor inspreken gaan we nu wel echt naar de heer Ten Pas, opnieuw over het onderwerp locatiekeuze bedrijventerrein.

De heer Ten Pas: Voorzitter, dank u wel. Geachte raad, tijdens de commissievergadering op 8 februari heb ik ingesproken namens de omwonenden van de locatie Ten Houtenlaan en vooral betoogd de archeologische waarde van dit gebied. Het is voor ons onbegrijpelijk dat wij valide argumenten aandragen uit een betrouwbare bron, notabene te vinden op de site van de gemeente, maar deze terzijde wordt geschoven omdat zij niet passen binnen de kaders. Men houdt vast aan de kaders bij voorwaarde zeven. Volgens mevrouw Wielink en wethouder Visser. Kaders zijn echter geen wettelijke regels, dus als je echt openstaat voor de burger en zijn argumenten, dan durf je hiervan af te wijken. Ook heb ik eerder betoogd dat het onbegrijpelijk is dat een uniek gebied mogelijk wordt opgeofferd voor slechts 3,1 hectare netto-opbrengst. De locatie Ten Houtenlaan wordt gepresenteerd als groot 5,1 hectare bruto. Er is echter voorbijgegaan aan het feit dat bij bouwen in de buurt van een spoorlijn rekening moet worden gehouden met een minimale afstand van 10 meter. Bij een lengte van 650 meter spoorlijn betekent dit 6.500 vierkante meter, dan wel 0,65 hectare grond die niet gebruikt kan worden. De bruto beschikbare oppervlakte is dan ook niet 5,1 maar 4,4 hectare, netto blijft er dan slechts 3,1 hectare over om te verkavelen. Rest de vraag, is om dit nogmaals vast te stellen kostbaar aanvullend onderzoek nodig? Een uniek gebied, volgens het bestemmingsplan een vader vol landschap waar we dagelijks veel wandelaars en fietsers, Winterswijkers en toeristen uit binnen- en buitenland zien. Gaan we dit opofferen voor 3,1 hectare opbrengst? Als u kiest voor de locatie Ten Houtenlaan, zijn er nog twee locaties nodig om te komen tot de beoogde 22,8 hectare. Betekent dit alles dat we toch maar gewoon beginnen aan het vervolgtraject voor locatie Ten Houtenlaan met veel kosten, tijd en onrust, alle ingebrachte argumenten ten spijt? Of is vanavond intussen de principiële vraag aan de orde, willen we de benodigde hectares überhaupt nog wel verdelen over meerdere locaties? Los van alle bovenstaande feiten, wanneer u als gemeente

burgerparticipatie organiseert wat u vanuit de Omgevingswet per 1 januari overigens verplicht bent, maar vervolgens niets doet met de informatie die aangereikt is door de burgers, omdat het niet past in de kaders, kunnen we rustig spreken van een valse start. Wij voelen ons in ieder geval tot heden niet serieus genomen en het geeft weinig vertrouwen in het vervolg van het proces. Voorzitter, tot slot doen wij dan ook een laatste oproep aan de raad om over uw schaduw heen te stappen en te besluiten de locatie Ten Houtenlaan niet meer mee te nemen in het vervolgonderzoek. Vanavond heeft u die keuze nog. Voorzitter, ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ten Pas. Ik kijk even of er behoefte is aan vragen aan de heer Ten Pas. Dat is niet aan de orde, dan dank ik u voor uw inspraak en gaan we door naar de volgende inspreker, dat is de heer Riemersma.

De heer Riemersma: Geachte voorzitter, geachte aanwezigen. Mijn naam is Jan Riemersma, ik woon aan de Wooldseweg en ik ben sinds 10 januari jongstleden slapeloos burger. Dat is de dag waarop ik de brief met de plannen omtrent uitbreiding van het bedrijventerrein ontving. Voorafgaand aan de vorige raadscommissievergadering heb ik bij de griffie de vraag gesteld welke verplichting de gemeente Winterswijk heeft aangaande CO2-compensatie van de gebieden die worden opgeofferd aan bedrijventerrein. In een reactie per mail kreeg ik daarop het volgende antwoord en het klinkt nu wat saai, is niet mijn tekst. De gemeente Winterswijk heeft geen directe verplichting om CO2-uitstoot door de aanleg en gebruik van een bedrijventerrein te compenseren. De gemeente volgt het landelijk klimaatakkoord waarin is afgesproken dat in 2030 de CO2 uitstoot met 55 procent wordt verminderd. In 2050 is een reductie van 95 procent CO2 uitstoot afgesproken. De aanleg en het gebruik van het bedrijventerrein moet binnen deze doelstellingen passen, van compensatie is dan geen sprake. Ik wil niet te veel tijd verspillen aan de definitie van het woord compensatie, maar volgens mij betekent het ruimte bieden aan bedrijven tot het ... Draagt het bij aan het verhogen van de CO2-uitstoot. Dat betekent toch echt dat deze uitstoot elders in de gemeente vermeden of verlaagd moet worden. Ik heb daarover gisteren een telefoongesprek gevoerd met een van uw ambtenaren en die stelde dat bedrijven die zich hier vestigen, elders toch weer ruimte opgeven. Als dat de opvatting van uitstootvermindering of -verlaging is, dan houdt u zichzelf en uw kiezers of uw achterban ook geen realistisch beeld voor, ben ik bang. Bedrijven die hier naartoe komen laten immers panden en terreinen achter die niet worden teruggegeven aan de natuur, maar weer door andere bedrijven worden gebruikt. Zo komen we er niet met die CO2-verlaging. Dit roept een aantal vragen op, weet de gemeente eigenlijk wel hoeveel CO2 er vandaag wordt uitgestoten of volgens de meest recente data? Weet de gemeente wat er nodig is om de afgesproken doelen van het landelijk klimaatakkoord te bereiken? Wat zou het effect van vestiging van nieuwe bedrijven, werknemers, verkeersdruk zijn op de uitstoot van CO2 binnen onze gemeente? Als er een voorspelling is te doen over de groei van het aantal bedrijven, dan moet dit, die uitstoot, toch ook te voorspellen zijn? Ik vraag u om dit cijfermatig te onderbouwen en op een begrijpelijke manier inzichtelijk te maken aan mij en aan uw achterban. Vestiging van bedrijven in Winterswijk heeft, behalve gevolgen voor de uitstoot van CO2, ook gevolgen voor de energiebehoefte in de gemeente. De gemeente heeft zich al in 2013, elf jaar geleden, verplicht met het klimaat van Groenlo om in 2030 energieneutraal te zijn. Een ondubbelzinnigere randvoorwaarde voor het beoordelen van de uitbreiding van het bedrijventerrein kan ik niet bedenken. Waarom is deze niet in het voorwaardenstelsel opgenomen? U heeft nog zeven jaar de tijd, hoe staat het eigenlijk met die plannen? Het lijkt me logisch dat het bereiken van dit doel voorafgaat aan het scheppen van ruimte voor nieuwe vestigers. De kost gaat voor de baat uit, geen enkele ondernemer zal deze uitspraak vreemd zijn. Ten slotte wil ik u oproepen om het voorwaardenstelsel voor de uitbreiding te toetsen aan alle geldende afspraken, waaraan de gemeente Winterswijk zich verplicht heeft. Ik vraag de verantwoordelijken voor dit traject om een inventarisatie van alle relevante verdragen en de daaruit voortvloeiende verplichtingen, in aanvulling op de randvoorwaarden waaraan uitbreiding van het bedrijventerrein getoetst moet worden. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: U was helemaal keurig binnen de tijd, iets eroverheen.

De heer Riemersma: Fijn dat ik hier een uitzondering mag zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek heeft een vraag.

De heer Van Beek: Dank u wel voor uw inspraak. U heeft het over klimaatneutraal, energieneutraal. Is u bekend dat juist die nieuwe bedrijven die gebouwd worden bijna allemaal energieneutraal zijn? Ik was gisteren bij onze nieuwe kampeefabriek, die leveren zelfs stroom terug aan het net, die voorzien geheel voor het hele pand in hun eigen stroombehoefte. Bedrijven als Winterwarm leggen een dak vol zonnepanelen, die voorzien geheel in hun eigen stroombehoefte. Meerdere bedrijven op het industrieterrein die hebben hun dak met zonnepanelen vol gelegd, die voorzien geheel in hun eigen stroombehoefte. Is u dat bekend, dat die energieneutraliteit eigenlijk makkelijk bereikt kan worden?

De voorzitter: De heer Riemersma.

De heer Riemersma: Dank voor deze aanvulling, dat was mij niet bekend. Echter, ik mis het totaalplaatje voor alle bedrijven. Ik weet niet of zoiets er is, maar dat dat zou fijn zijn om te hebben.

De voorzitter: Dank u wel, anderen behoefte vragen aan de heer Riemersma? Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw inspraak en gaan we naar de volgende spreker, dat is de heer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis: Beste, geachte voorzitter en raadsleden. Fijn dat ik hier ook even mag staan, ik zal afsluiten voor iedereen en dan zal ik het ook kort houden. Graag wil ik namens het Corle's Belang aandacht vragen voor de brief die wij op 2 februari jongstleden aan het college en alle raadsfracties hebben gestuurd. In deze brief vragen wij de aandacht voor de verkeersveiligheid op de Corleseweg. Wij zien dat wanneer een bedrijventerrein zich ten zuiden of zuidwesten van Winterswijk zal worden ontwikkeld, het meeste verkeer van dit uitbreiding via de rotonde bij de Corleseweg, Julianaschool, Misterweg zal gaan. Volgens de navigatiesystemen betekent dit dat de kortste en snelste route van en naar Lichtenvoorde via de Corleseweg is, de N312. Met name voor vrachtverkeer is de Corleseweg niet tot nauwelijks geschikt. Dit is ook de afgelopen jaren wel gebleken uit een aantal incidenten met wat ongevallen waarbij vrachtwagens in de sloot terechtkwamen. Misschien is de Corleseweg zelfs wel minder geschikt dan de Vredenseweg, waardoor Gaxel onder andere is afgefallen. Onze zorg komt niet zomaar uit de lucht vallen, in 2018 hebben wij, het Corle's Belang samen met Vragenders Belang hier al uitvoerig overleg gehad met gemeente Winterswijk, Oost Gelre en de politie. Toen is aangegeven dat omleiding van vrachtverkeer niet mogelijk is en zowel Winterswijk als Oost Gelre wilde hier niet aan meewerken. Een verbod voor vrachtverkeer over de Corleseweg met uitzondering voor bestemmingsverkeer was ook geen optie, want de politie gaf aan, wij hebben geen capaciteit om hierop te handhaven. Nu verbaast het ons dat in de notitie de nieuwe onderzoeksmethodiek naar het nieuwe bedrijventerrein als een van de maatregelen wordt genoemd, routing van het vrachtverkeer aanpassen. Wij vragen ons dan ook af hoe het college en de raad zich voor zich ziet, iets wat in 2018 volgens hen absoluut niet mogelijk was, wordt nu als oplossing aangedragen. En als het dan een oplossing is die in 2018 niet kon, dan zouden wij toch wel vragen om dit dan nu alsnog per direct regelen, zodat het vrachtverkeer niet over de Corleseweg hoeft maar gewoon over de N319 en de N318. Daarnaast zouden wij bij het college ook willen vragen om bij de beoordeling van de nieuwe locaties specifiek de N312 mee te nemen in de verkeersanalyse en niet alleen te kijken naar het effect op de N318 en de N319. Tot zover mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nijenhuis. Kijken even of er vragen zijn aan u. Dat is niet het geval, dan dank ik ook u voor uw inspraak. En daarmee sluiten we dit agendapunt af, het spreekrecht voor burgers.

Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: We gaan zo dadelijk natuurlijk verder met de inhoudelijke behandeling en daarmee gaan we door het volgende agendapunt het vragenhalfuurtje voor raadsleden, daarvoor hebben zich vier vragen gemeld. En als eerste is dat een vraag van mevrouw Poels over het onderwerp sociaal domein. Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Dank u wel voorzitter, geachte raadsleden, mensen op de tribune voltallig en mensen die thuis meekijken. Vorige week donderdag heeft een gedeelte van de raad bij een bijeenkomst gezeten voor het forum waarin de gemeente Oude IJsselstreek speciaal voor ons ingesproken heeft en een presentatie gehouden heeft over hun werkwijze en resultaten, zoals zij met het sociaal domein omgaan. Dit werd met groot enthousiasme en op een zeer inspirerende wijze gebracht. Terecht, want hun manier van werken lijkt hoopvol en zoals ze zelf aangeven de juiste manier om ook voorbereid op hervormingen te zijn die ons als gemeenschap staan te wachten. Voor de mensen die niet aanwezig waren hierbij, de gemeente Oude IJsselstreek is ongeveer een derde groter dan Winterswijk, maar heeft slechts half zoveel extra kosten gehad afgelopen jaar. Ter aanvulling, 1,5 miljoen ongeveer tegenover 3 miljoen extra kosten die wij als gemeenten hebben gehad. Voor alle duidelijkheid, we weten natuurlijk, in de financiering van het sociaal domein speelt ook de inflatie, de toegenomen energiekosten de CAO-lastenverhoging en gemiddeld wordt daarmee ook met zo'n 7,5 procent kostenverhoging gerekend. Bovendien heeft de gemeente Oude IJsselstreek ook laten zien dat ze weten hoe ze de komende jaren die onkosten verder kunnen beteugelen. En in managementtaal zal je dan zeggen, ze zijn in control, ze weten aan welke touwtjes ze moeten trekken om die kosten terug te dringen. Een mooi voorbeeld, zou je zeggen. Dat maakt de fractie van Voor Winterswijk dan dat we de volgende vraag hebben aan het college. Als eerste, wat vindt het college van de aanpak en de huidige situatie op het sociaal domein van de gemeente Oude IJsselstreek? Als tweede, denkt het college dat de hele aanpak van Oude IJsselstreek ook voor ons als Winterswijk overgenomen zou kunnen worden en zou het college dat dan misschien ook willen? Als vraag twee en drie positief beantwoord worden, wat denkt het college dan nodig te hebben om die aanpak over te kunnen nemen? En als vijfde, als het antwoord op vraag twee en drie dan met nee beantwoord zouden worden, waarom denkt u dat het niet zou kunnen of waarom zou je dat misschien niet willen? Tot slot wil ik ook nog even terugblikken op een aantal eerdere vragen die we aan het college hebben gesteld over prachtige innovatieve ontwikkelingen op jeugdzorg en GGZ.

De voorzitter: We zijn bezig met een vragenronde. Terugblikken, die zijn heel interessant, maar een vraag...

Mevrouw Poels-Boland: De laatste ... Ik had aanvullend nog een vraag daarover, voorzitter. Als Oude IJsselstreek deze zelfstandige ontwikkeling is ingegaan, hoe kan het dan dat wij als Winterswijk zitten te wachten op uitkomsten van innovaties in Doetinchem, zoals in de vorige beantwoording van vragen aan Voor Winterswijk, heeft geantwoord. Ik laat het hierbij, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poels. Woord is aan wethouder Fleuren.

Wethouder Fleuren: Dank u wel, voorzitter. Het college vindt het een interessante beweging die in Oude IJsselstreek in 2018 is ingezet. En waar zij vol overtuiging, zoals zij zelf zeggen, meanderend op hun doel afgaan. Moet ik de bril erbij opzetten. Mooi is ook dat zij daarvoor, ik zei het al, meanderend, dus soms een beetje buiten de lijntjes die ruimte hebben gekregen om te mogen en te kunnen innoveren. En wat ook opvalt is dat na zes jaar deze beweging de financiële doelen die zij daar aangesteld hebben, nog niet bereikt hebben. Ik zie dat het hier warm is op het scherm. Rekening houdend met onze eigen sociale landschap van organisaties in Winterswijk verkennen wij de mogelijkheden. Wat kunnen we lokaal doen, wat kan beter regionaal? En voor die verkenning hebben wij naar meerdere gemeentes? Daar zitten we middenin en dus of we dit willen en of dit precies passend is bij de beweging die Winterswijk nodig heeft, is nog maar de vraag. Dat is eigenlijk het antwoord op uw vragen dus ja, we zijn geïnteresseerd en misschien is dit een passende beweging. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, gaan we door naar de volgende vraag, of er is een ... Heeft u nog aanvullend ... Is het goed of wilt u nog een ... Dank u wel, gaan we naar de heer Hoenink, een vraag over de opkoop Lbv en Lbv-plus.

De heer Hoenink: Geachte voorzitter, leden van de raad en toehoorders. De rijksdienst van ondernemend Nederland heeft al geruime tijd een tweetal beëindigingsregeling voor de veehouderij opgesteld. De Lbv en de Lbv-plus. Met deze uitkoopregeling wil men de stikstofvervuiling in

kwetsbare natuurgebieden snel terugdringen. Onlangs bereikt ons een krantenartikel van het Reformatorisch Dagblad van 7 februari jongstleden met als titel, de gemeente ontvangt 27.000 euro per stoppende boer. Gemeenten profiteren mee van de uitkoopregeling. Veehouders in het kader van het stikstofbeleid. Per stoppende boer ontvangen de gemeente van dit rijk een vrij te besteden cheque krijgt van 27.000 euro. De vraag die wij aan dit college hebben is, is men bekend met deze regeling? Dat men per bedrijf 27.000 euro kan ontvangen en is er ook al zicht hoeveel bedrijven zich in Winterswijk hebben aangemeld voor deze regeling? Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoenink. Het woord is wederom aan wethouder Fleuren namens het college voor de beantwoording.

Wethouder Fleuren: Dank u wel, voorzitter. Ja, het college is bekend met deze regeling. We hebben even geïnformeerd bij de provincie en er zijn vier agrariërs die hebben aangegeven wellicht gebruik te willen maken van de Lbv-regeling, nul van de Lbv-plus regeling. Het is ons niet bekend en die informatie is ook niet zomaar even voorhanden in welke fase deze vier zitten. De fase van de beëindigingsregeling weet ongetwijfeld dat het geld beperkt is in Den Haag en dat er een overschrijving is op deze regeling, dat zou kunnen betekenen dat er per aanvraag minder geld beschikking komt dan ze aanvankelijk hoopten en of dan degene die die aanvraag heeft gedaan die aanvraag ook wil doorzetten, is dan aan diegene zelf. En zo ver rijkt onze informatie nog niet en voor zover wij weten de provincie ook nog niet. Alsjeblieft.

De voorzitter: Ik zie de heer Hoenink knikken. Gaan we naar de volgende vraag, dat is een vraag van de heer Jonker over de Groenloseweg

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Mijn vraag was eigenlijk heel simpel van de week, een update van de situatie van de Groenloseweg. Maar goed, nu eind van de middag kregen we plots de brief die vanochtend bij de inwoners van de Groenloseweg op de mat is gevallen. En op zich is de stand van zaken dus nu wel duidelijk. Blijven er toch nog wel een aantal volgende vragen over. Vindt de wethouder het logisch om de bewoners twee varianten voor te schotelen, waarvan niet een haalbaar is, waarvan er maar eentje eigenlijk haalbaar is en een dus niet, in verband met de hulpdiensten en de aanrijtijden? Had dit niet andersom gemoeten? Nu lijkt het alsof de inwoners wat te kiezen hadden, wat later gewoon eigenlijk een lege huls bleek. Is de wethouder het met WB eens dat dit op zijn minst onhandig is en hiermee in het proces richting de bewoners de verkeerde verwachting heeft gewekt. De volgende vraag, in de mail waar de brief aan de bewoners is toegevoegd die wij vanmiddag hebben gehad, wordt gesproken over varianten van de reconstructie en dat deze aanstaande maandag worden toegevoegd. Maar in de brief gaat het vervolgens nog maar over één variant, wat is juist? Krijgen wij als raad een of meerdere varianten voorgesteld? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Gaan we naar wethouder Fleuren.

Wethouder Fleuren: Dank u wel, voorzitter. Eerst maar even bij de antwoorden zoals die schriftelijk gesteld zijn. Op 27 februari, dus afgelopen dinsdag, heeft het college besluit genomen over de herinrichting van de Groenloseweg en daar lagen twee varianten voor. En op 14 maart wordt dat in de raadscommissie besproken en op 28 maart ligt het voorstel ter besluitvorming voor bij de raad. Dan gaan we er een ei over leggen, linksom of rechtsom. Op 30 januari zijn de bewoners middels een informatieavond geïnformeerd en op 13 februari is er een overleg geweest met VNOG, brandweer, politie en Arriva. Tevens is er contact geweest met de organisatie van het bloemencorso. We zouden niet willen dat die daar eind augustus niet overheen kunnen en ook met LTO. Even kijken, in een eerder stadium is ook al contact geweest overigens met Veilig Verkeer Nederland. De bewoners van de Groenloseweg, u heeft het juist, zijn op 29 februari middels een brief geïnformeerd over het besluit van ons college en die brief is inderdaad vanmiddag gemaild naar uw raad. Zoals gepland en ook zoals gebruikelijk doen we dat nadat de aanwonenden geïnformeerd zijn. Ik weet niet of uw vraag hier thuishoort in het vragenuurtje of eigenlijk op 14 maart, maar laten we maar vast een schot voor de boeg geven. Is het handig om de variant voor te leggen die uiteindelijk onoverkomelijk bleek voor brandweer en andere partijen? Dat kun je je afvragen. We vonden het waard om een soort

van ultieme poging uit te doen, om te kijken of het mogelijk is toch aan de wensen van de aanwonenden van de Groenloseweg tegemoet te komen. Omdat we nou eenmaal met zijn alle participatie heel belangrijk vinden en vandaar dat dat dus voorgelegd. Wat uit die avond op, even kijken, 30 januari ook heel duidelijk bleek, was dat hoe dan ook de aanwonenden heel graag een besluit willen, linksom of rechtsom. Zij willen eigenlijk gewoon dat we snel aan de slag gaan en in de voorverkenningen bleek toen dat we als we snel aan de slag willen, moeten we dat doen met de minimale aanpassing van datgene wat we vorig jaar hebben aanbesteed. Dus als we een rechte weg zouden aanleggen, zou dat sneller kunnen dan wanneer we dat met slingers doen. Toen hebben we de bewoners dat voorgelegd, dat betekent van, of nu aan de slag in 2024 recht of zou u toch nog steeds de voorkeur hebben voor met slingers en dat betekent dat we dan nu een tussenstap moeten maken. En in ruime meerderheid gaven de aanwonenden aan toch liever dan de slingers te willen hebben. Dat heeft mij ... Eigenlijk heb ik daarmee de opdracht om mijn best te doen vind ik om te proberen daaraan te tegemoet te komen. In de gesprekken met alle partijen werd duidelijk dat zij daar absoluut niet in wilden meebewegen, dat was een onoverkomelijk bezwaar.

De voorzitter: Oppassen dat we niet het debat van 14 maart waar we allemaal naar uitkijken. Maar volgens mij heeft u het voldoende toegelicht. Ik kijk even naar de heer Jonker, nog aanvullende vragen?

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Eén aanvullende vraag is, we hebben het hier al vaker over gehad en ook in die ontwerpen die we destijds gezien hebben, daar zat ook een slinger. En wat me dan verbaasd is dat we nu te horen krijgen en ook de inwoners van de Groenloseweg nu te horen krijgen dat eigenlijk de slinger niet kan. Voor de hulpdiensten en aanrijtiden en dat had eigenlijk dus gewoon bekende informatie kunnen of moeten zijn. Dus ik denk dat hiermee de inwoners toch weer een beetje op een verkeerd beeld gezet zijn qua participatie als er uiteindelijk toch geen keuze is en dat vind ik erg spijtig. We wachten af tot het proces verder gaat.

De voorzitter: U krijgt de stukken en we gaan er in de volgende commissie verder over praten.

De heer Jonker: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de laatste vraag, dat is een vraag van de heer Van Eck, van de Partij van de Arbeid over muurschilderingen.

De heer Van Eck: Dank u, voorzitter. Ons bereikte afgelopen week het nieuws dat de Stichting Ondernemen met Cultuur, bij de meesten van jullie welbekend, een laatste muurschildering aan hun serie wil toevoegen en deze op te dragen aan Spoor Jan oftewel Jan Willink. Voor degenen in deze zaal die een gemeentelijke historie niet helemaal heeft bijgehouden. Jan Willink was een negentiende-eeuwse fabrieksbaas in de textielindustrie. Hij dankt zijn naam Spoor Jan aan zijn succesvolle inzet om het spoor naar Winterswijk te halen en vanwege deze prestatie vooral, zo hebben wij begrepen, wil de stichting een muurschildering opdragen. Het voornemen zorgt bij onze fractie een beetje voor ongemak, naarmate Spoor Jan natuurlijk ook een textielbaas was in een tijd waarin de werkomstandigheden op zijn zachtst gezegd ondermaats waren. En ongemak betekent voor ons zeker niet een veroordeling, maar wel een kritische houding. En vanuit deze blik willen we graag de volgende vraag aan het college stellen. Allereerst, is het college op de hoogte van dit voornemen van de laatste muurschildering en zo ja, in hoeverre is het college en of meegenomen in de keuze rondom de muurschilderingen zowel in het aanwijzen van deze laatste muurschildering als die voorgaande? De Stichting Ondernemen Met Cultuur ontvangt een gemeentelijke subsidie, in hoeverre wordt deze muurschildering vanuit die gemeentelijke subsidie betaald? En als laatste, deelt het college enigszins met ons mee het gevoel van ongemak inzake de keuze voor de muurschildering, opgedragen aan Jan Willink? Ik hoor het graag, dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Eck. Gaan we naar beantwoording aan de kant van het college, wethouder Metaal.

Wethouder Metaal-ten Dolle: Voorzitter, dank u wel. Het college is op de hoogte van het voornemen om een vijfde en ook een laatste muurschildering te realiseren. De muurschilderingen komen voort uit het project 1572, dat bij ons in 2022 is gestart. De muurschilderingen worden bekostigd vanuit de projectsubsidie vanuit de centrumvisie en ook geldig voor onder andere de provincie en ABH-City. Project 1572 draait om de vier v's: vrijheid, verdraagzaamheid en verbondenheid en de stuurgroep 1572. Inmiddels is dat Stichting Ondernemen met Cultuur heeft voor Jan Willink gekozen, inderdaad voor zijn waarde van het spoor netwerk zoals u net al toelichtte. En hier is destijds dus in 2022 de toenmalige portefeuille houden over geïnformeerd, maar daar heeft geen collegebesluit over plaatsgevonden. Is ook niet de rol van het college en wij hebben vertrouwen in de stichting en de beoordeling van de muurschilderingen door de stichting zelf.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Eck. Geen aanvullende vragen. Dan sluiten we hiermee ook het vragenhalfuurtje af.

Afhandeling ingekomen stukken 20-01-2024 t/m 23-02-2024

De voorzitter: En gaan we door naar de afhandeling van de ingekomen stukken in de periode 20 januari 2024 tot en met 23 februari 2024. Kunt u allen instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling? Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Er staat één onderwerp op, dat gaat over de aanvraag van een kunstgrasveld. Wij zouden graag als raad meegenomen worden in beantwoording naar die groep kinderen die die vraag stelt, zou dat kunnen?

De voorzitter: Ik kijk even naast mij, ik denk dat dat kan. Dan gaan we dat op die manier doen, u wordt op de hoogte gehouden. Kunt u daar allen mee instemmen verder? Dan doen we dat op die manier.

Akkoordstukken

A.1 Vaststelling bestemmingsplan Deunkmolenweg 4

A.2 Voordracht lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk

A.3 Uitgangspuntennota 2025 GGD Noord en Oost Gelderland

A.4 Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek

A.6 Huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan 2024-2030

De voorzitter: Kijk ik met u naar de akkoordstukken, dat zijn er inmiddels vijf geworden. Agendapunt A.1, vaststellen bestemmingsplan Deunkmolenweg vier. A.2, voordracht lid raad van toezicht openbaar primair onderwijs Winterswijk. A.3, de uitgangspuntennota 2025 GGD Noord- en Oost-Gelderland. Het agendapunt A.4, de wijziging gemeenschappelijk regeling Omgevingsdienst Achterhoek. En door uzelf toegevoegd agendapunt A.6, huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan. Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Dat is zo. Iemand behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet aan de orde. Mag ik tegenstanders van deze stukken zien? Dat is ook niet aan de orde, alle stukken zijn aangenomen.

Bespreekstukken

B.5 Selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de bespreekstukken, maar ik stel voor, voordat we daaraan beginnen om even vijf minuten te schorsen. Als mensen de zaal willen laten, dan kan dat ook. En dan gaan we over vijf minuten verder met agendapunt B.5, de selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein. Ik schors voor vijf minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, volgens mij zit iedereen weer op zijn plaats. Dan heropen ik de vergadering en gaan wij verder met onze agenda, met agendapunt B.5, de selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein. Dit is een agendapunt wat volgt uit een besluit dat u in het voorjaar van 2023 al heeft genomen, het plan van aanpak om te komen tot een nieuwe locatiekeuze. Daar heeft u 30 november met elkaar de randvoorwaarden vastgesteld en vandaag bekijkt u met elkaar naar welke gebieden dan verder worden onderzocht. Er zijn een aantal moties al aangekondigd, dus die fracties geven we als eerste het woord en dat begint met de fractie van Morgen, mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, geachte aanwezigen en kijkers thuis. De fractie van Morgen heeft de laatste tijd al heel veel gezegd over de zoektocht naar extra bedrijventerrein, ik ga vanavond niet alles herhalen. Daarom is het misschien leuk om voor de afwisseling een paar getallen te noemen. De Stec Groep heeft door middel van koppeling tussen het vestigingenregister aan het kavelbestand becijfert dat de gemiddelde terreinquotiënt in de Achterhoek, dat wil zeggen het gemiddelde aantal vierkante meter gebruikt bedrijventerrein per werknemer, 275 vierkante meter bedraagt. Dus per 275 vierkante meter bedrijventerrein één werknemer. Dat betekent dat één hectare bedrijventerrein gemiddeld plaats biedt aan ongeveer 37 werknemers. Met een zoektocht van 22 hectare bedrijventerrein praten we op basis van dit soort getallen dus over zo'n 814 werknemers. En dat is zeker niet niks, maar dat getal zal de komende jaren alleen maar afnemen door automatisering en robotisering. Steeds meer vierkante meters dus voor steeds minder werknemers en dat in Nationaal Landschap Winterswijk met regionale bedrijventerreinen op steenworp afstand. En dat in een piepklein landje als Nederland met toch al zo weinig natuur. Goed om ook dit eens in beschouwing te betrekken, nog los van andere opgaven die we de komende jaren weer hebben in te vullen op Winterswijk's grondgebied, zoals reductie van CO2. Inderdaad, waarom hebben we die eigenlijk niet meegenomen in de randvoorwaarden, zoals ook de heer Riemersma vanavond stelde? En waar halen we straks die 814 werknemers voor die 22 extra hectares bedrijventerrein vandaan? Op nulurencontracten uit het buitenland? Is dat waar we 22 hectare Nationaal Landschap Winterswijk voor willen opofferen? Ook als dat ten koste gaat van andere sectoren die ook werkgelegenheid bieden, zoals de toeristische sector? Ook als het regionaal programma werklocaties juist de opening biedt om naar regionale bedrijventerreinen te kijken als het lokaal niet meer past? En ook als de nieuwe nota Ruimte oproept om bedrijventerreinen zo compact en geclusterd mogelijk te houden, niet alleen om verdere verrommeling, versnippering en verdozing van ons landschap tegen te gaan, maar ook omwille van de energievoorziening? Voorzitter, als we dit soort getallen doortrekken naar bijvoorbeeld 4,8 meter bedrijventerrein De Vlijt, dan betekent dit dat daar straks zo'n 175 werknemers zullen werken. Volgens onze informatie lijdt de gemeente op de aankoop van bedrijventerrein De Vlijt een ingecalculeerd verlies van zo'n miljoen euro. Dus delen we die miljoen euro door die 175 werknemers, dan betekent dit een gemeentelijke subsidie van zo'n 5.700 euro per werknemer. We kunnen dus niet zeggen dat de gemeente niks doet voor ondernemend Winterswijk. Dan de reguliere bedrijventerreinen, want ook die kunnen bijdragen aan een efficiënter gebruik van schaarse ruimte. Volgens recent onderzoek is met de herinrichting van bedrijventerrein een ruimtewinst realiseerbaar van vijf tot tien procent, met herstructurering is zelfs een ruimtewinst van twintig procent mogelijk. Die ruimtewinst wordt bereikt door bijvoorbeeld meerlaagse bouw toe te staan en toe te passen. En ook kan ruimtewinst worden behaald door te kiezen voor striktere bestemmingsregels en bedrijven die vallen in hogere en lagere milieucategorieën strikter te scheiden. Met dit soort maatregelen komt oppervlakte vrij die kan worden ingezet voor bedrijfsuitbreiding voor vestiging van nieuwe bedrijven, voor verplaatsing van bedrijven, of bijvoorbeeld voor woningbouw. Voorzitter, zomaar een paar cijfers en feiten die buiten kijf laten dat bedrijvigheid en werkgelegenheid belangrijk zijn, ook voor Winterswijk uiteraard. En niet alleen voor de economie, maar ook omdat bedrijven in andere opzichten belangrijke bijdragen leveren. Zo wees de fractievoorzitter van de partij van Voor Winterswijk, deze week op Facebook, wellicht niet helemaal toevallig, nog op het Steengroevetheater dat zonder de steun van het bedrijfsleven niet zou kunnen bestaan. En voorzitter, ik kan dat bevestigen uit eigen ervaring. Ik stond destijds samen met anderen, waaronder niet in de laatste plaats ook de heer Van Beek, mede aan de wieg van de opkomst van het Steengroevetheater. Maar dat was ook in een periode dat we zeiden, die steengroeve, samen met het landschap, samen met het centrum, samen met Mondriaan. Dat zijn de vier unieke selling points van Winterswijk. Daar moeten we wat mee.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, wij bespreken met elkaar de notitie te onderzoeken locaties Winterswijk, dus bijzonder interessant ...

De heer Van Nijkerken: Dat was de context. Maar dit hoort er echt allemaal bij, dit is belangrijk genoeg. We praten hier vaak genoeg over hele onbenullige dingen, dit is belangrijk genoeg.

De voorzitter: Maar we hebben ook met elkaar afgesproken dat wij vandaag bespreken notitie te onderzoeken locaties. Wij hebben met elkaar een aantal stappen ... Ik vraag u ook vooral de focus op die notitie te hebben.

De heer Van Nijkerken: De fractie van Morgen onderkent dus het belang en heeft grote waardering voor de steun van het bedrijfsleven, maar ziet het in tegenstelling tot wat dus deze week is aangegeven, niet als een argument om 22 hectare extra bedrijventerrein in Winterswijk aan te leggen. Want voor het voortbestaan van het Steengroevetheater is dat niet nodig. En net als andere partijen, of misschien wel alle andere partijen in deze raad is de fractie van Morgen niet principieel tegen een zoektocht naar extra bedrijventerrein op Winterswijk's grondgebied. Dus in die zin kunnen we ook heer Van Ast geruststellen. Het gaat namelijk niet om wel of niet, maar om waar, hoeveel en waarom? Dat is de vraag, zolang we dat maar doen op de juiste plek, op basis van juiste argumenten, op basis van feiten, in plaats van aannames. Bijvoorbeeld over de feitelijke en toekomstige behoefte aan extra bedrijventerrein. En tegelijkertijd hecht de fractie van Morgen ook aan allerlei andere zaken en belangen zoals het belang van de natuur, van Nationaal Landschap van Winterswijk, van het klimaat, van gezondheid, veiligheid, sociale cohesie et cetera.

De voorzitter: Een interruptie voor u, mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Nijkerken geeft aan, laten we vooral ons baseren op feiten en goed onderzoek. Volgens mij is dat goede onderzoek gedaan. Vorige maand gaf u aan dat er klakkeloos cijfers over zijn genomen, bijvoorbeeld het aantal hectare dat uitgegeven is in het verleden en dat doorrekenen naar de toekomst. Op basis daarvan komen we dus op 30 hectare die we eigenlijk zouden moeten zoeken. We kiezen ervoor om dat nu 20 hectare te maken, maar u kiest er zelf ook voor om getallen uit het verleden of getallen door te trekken naar de toekomst. Bijvoorbeeld het aantal werknemers per hectare, trekt u net ook door en u trekt ...

De heer Van Nijkerken: Dat is de situatie van nu, nee.

De voorzitter: Misschien zullen we afspreken dat we ook via de voorzitter praten, mijnheer Van Nijkerken? Mijnheer Sonderen gaat door.

De heer Sonderen: En u geeft ook aan dat u met herverkavelen misschien wel 14 hectare kunt vinden. Ook dat trekt u door en is speculatie, want dat weten we niet zeker dus. Ook u maakt gebruik van het doortrekken van cijfers, waarvan we eigenlijk helemaal niet weten of dat wel feiten zijn. Daar maakt ook gebruik van, ook met uw motie.

De heer Van Nijkerken: Goed, dat kunt u zo zien, dat kunt u vinden. Wij zien daar wel een verschil in. Het maakt nogal uit of je historische cijfers van anderhalf hectare groei per... Die we over de afgelopen jaren hebben gehad, of je die extrapoleert naar de toekomst en daar je prognoses mede op baseert of als toetsingskader hanteert zoals we hebben gezegd. Of je neemt cijfers van nu, helemaal raar wat u zegt. Recent onderzoek heeft aangegeven dat als je naar huidige bedrijventerreinen kijkt en die efficiënter op een andere manier inricht en daar anders mee omgaan, kun je ruimtewinst halen. Alleen dat zal onderzocht moeten worden en dat zal zo dadelijk ons pleidooi zijn. Dat is de opmaat naar ons pleidooi, om ook het huidige bedrijventerrein mee te nemen als zoeklocatie. Want waarom zou je dat niet beter benutten en daar misschien een stuk van de 22 hectare vinden? Burgers van Winterswijk hebben er recht op om dat op zijn minst uitgezocht te hebben. Dus in die zin zit er voor ons wel een nuanceverschil tussen de manier waarop we met die verschillende cijfers omgaan. Maar u heeft gelijk, ook dat moet nog maar blijken, helemaal eens.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Willen we dan gaan herverkavelen uiteindelijk efficiënter gebruik maken van het huidige industrieterrein, waar laat u dan de ondernemers die er op dit moment zitten?

De heer Van Nijkerken: We moeten sowieso als Winterswijk, dat komt zo dadelijk in mijn betoog ook nog terug, aan de slag met het verduurzamen en het toekomstbestendig maken van onze industrieterreinen. We zullen daarover met elkaar ook in gesprek moeten en die zoektocht naar die extra ruimte zal niet een eenvoudige zijn. Maar wat je niet kunt doen en dat is de strekking van ons betoog, is het huidige bedrijventerrein overslaan en meteen weer andere zoeklocaties onder de loep nemen. Als je dat niet eerst hebt onderzocht en kijken hoever je daarin komt. En het zal heus ingewikkeld worden en of we de twintig procent gaan halen in het optimale scenario, dat is zeer de vraag, daar hebben wij ook onze twijfels over. Maar daar gaat het ons niet om, het gaat ons om het principe dat je het niet kunt maken om niet eerst ook naar het huidige bedrijventerrein te kijken en de winst die je daar zou kunnen boeken, bijvoorbeeld ook door de hoogte in te gaan in plaats van de breedte. En ik zeg niet dat het zomaar kan, dat hoort u ons niet zeggen. Maar we vinden wel dat het onderzocht moet worden op zijn minst. Voorzitter, als het goed is, ga ik verder. We willen ook graag wijzen op het feit dat met de Omgevingswet, die op 1 januari jongstleden in werking is getreden, de planschade is ingebouwd voor het veel breder begrip van nadeelcompensatie. Zie het boekje dat vanavond is uitgedeeld, dat heeft misschien nog niet iedereen kunnen lezen. Het staat erin, met artikel 15 lid 1 van de Omgevingswet is de lijst met mogelijke schadeoorzaken die voor financiële compensatie van overheidswege in aanmerking kunnen komen flink uitgebreid. Zo kunnen sinds januari van dit jaar bijvoorbeeld omgevingsvergunningen voor binnenplanse en buitenplanse omgevingsplannen activiteiten als ook vergunningen voor milieubelastende activiteiten allemaal schade veroorzaken die voor een vergoeding van overheidswege in aanmerking komen. Algehele verwachting is dat steeds meer ruimtelijke besluiten een aanspraak op nadeelcompensatie kunnen veroorzaken. De fractie van Morgen hoort graag van het college welke bedragen zij in de begroting heeft gereserveerd voor nadeelcompensatie als gevolg van de aanleg van extra bedrijventerrein. En hoe het college de financiële dekking hiervan voor zich ziet. Zeker met alle financiële donkere wolken aan de horizon waaronder het ravijnjaar per 2026. Hiernaast hoort de fractie van Morgen graag welke bedragen het college alvast heeft gereserveerd voor het onteigenen van grond en huizenbezitters die straks moeten wijken voor extra bedrijventerrein en alle juridische procedures die daarmee samenhangen. Ook hier graag de dekking bij, want als er speeltuintjes sluiten om financiële redenen, kan het niet zijn dat we voor veel grotere bedragen over één nacht ijs gaan. Voorzitter, voor de rest van het verhaal verwijst ik naar de motie die wij in de raadsvergadering van januari hebben ingediend om per onmiddellijk te stoppen met de huidige zoektocht. Naar onze bijdrage in de raadscommissie eerder deze maand, waarin we die oproep hebben herhaald en naar onze paginagrote advertentie deze week in Achterhoek Nieuws. Ik ga richting een afronding van onze eerste termijn met het amendement dat we hebben voorbereid en dat lees ik graag even voor. En dat amendement luidt als volgt. De gemeenteraad van Winterswijk, in vergadering bijeen, constaterend dat in de huidige zoektocht naar extra bedrijventerrein de regionaal afgesproken verdeling in de regionale zoektocht naar extra bedrijventerrein door het college is vertaald naar een opdracht om koste wat het kost 22 hectare extra bedrijventerrein te vinden. Los van de vraag hoe serieus en acuut de behoefte daaraan is en los van de vraag of de prognoses hieromtrent ook maar enigszins houtsnijden en los van het feit dat het RPW juist de opening biedt om ook naar regionale bedrijventerreinen te kijken. Verder constaterend dat in de huidige zoektocht naar extra bedrijventerrein op zijn minst onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de natuur, van Nationaal Landschap Winterswijk en van veel andere stakeholders. De huidige zoektocht tevens voorbijgaat aan de landelijke tendens en oproep om bedrijventerreinen zoveel mogelijk te clusteren en zo compact mogelijk te houden, ook omwille van de energievoorziening. Constaterend dat uit landelijk onderzoek bovendien dus blijkt dat op bestaande bedrijventerreinen in ieder geval extra ruimte gevonden zou kunnen worden door die anders in te richten en te benutten. En dat het huidige bedrijfsterrein Vèèneslat door het college niet wordt gezien als zoeklocatie, terwijl nog volstrekt onduidelijk is hoe groot de ruimtewinst op dat terrein nog kan zijn. Constaterend dat in de zoektocht bovendien locaties zijn aangewezen die al eerder als onwenselijk c.q. onhaalbaar zijn aangemerkt. De huidige zoektocht

mede hierdoor ook veel commotie heeft veroorzaakt bij tal van stakeholders en dat doordenderen op het ingeslagen pad op geen enkele manier recht doet aan die commotie. En de natuur ondertussen al jarenlang aangeeft dat ze moe is en dat ze er zeer beroerd aan toe is. En overwegend dat het beperkte grondgebied van Winterswijk maar één keer kan worden uitgegeven, terwijl Winterswijk een Nationaal Landschap is en ook dat een belangrijk verdienmodel is. En alleen al om die reden uitermate terughoudend moet worden omgegaan met opnieuw opofferen van stukken Nationaal Landschap aan bedrijventerrein. En daarom stellen wij voor het raadsbesluit als volgt te wijzigen. De tekst van het college met de strekking dat aan de raad wordt voorgesteld om acht locaties in de volgende stap nader te onderzoeken. Die tekst willen we graag wijzigen in de volgende, namelijk, aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om nog maar op één plek in Winterswijk te zoeken naar extra bedrijventerrein. Namelijk op het huidige bedrijventerrein Vèèneslat, inclusief zoeklocatie Molenveld met hooguit nog wat aanpalende uitbreiding in zuidwestelijke richting en voor de rest maximaal gebruik te maken van de regionale bedrijventerreinen, inclusief Gaxel en voor eens en voor altijd af te blijven van de rest van Nationaal Landschap Winterswijk. Tot slot voorzitter, naast dit amendement...

De voorzitter: Interruptie van de heer Deunk.

De heer Deunk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een verduidelijkende vraag, u heeft het in zuidwestelijke richting vanaf het huidige industrieterrein Vèèneslat, dan bedoelt u neem ik aan langs de Vredenseweg is dat? En nu is dat op dit moment een groene ontwikkelingszone. Klopt dat, dat ik dat op die manier juist interpreteer, dat u zegt van, dan moeten we daar maar mee overleggen in onderhandeling met de provincie of ...

De heer Van Nijkerken: Ja.

De heer Deunk: Oké, dank u wel, dan is het duidelijk.

De heer Van Nijkerken: Sorry, voorzitter, ik was iets te enthousiast in mijn beantwoording, dat had via u gemoeten. Maar, ja, dat klopt. We weten dat er ook op dit moment plannen zijn of beperkingen kunnen zijn in dat gebied waar wij het over hebben in die zuidwestelijke richting. Wat wij belangrijker vinden, is het om het compact en geclusterd te houden. Dus dat als de enige zoeklocatie te zien en dan zullen we dus met elkaar in gesprek moeten. Dan zullen we inderdaad dus als daar een ecologische verbindingszone ligt of gepland is, dan moeten we het daarover hebben met elkaar. En als dat niet lukt dan moeten we naar regionaal, dat is de lijn die wij voorstaan.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Elferdink en dan de heer Van Beek.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter? Ik zie staan in het amendement dat bedrijven ook naar Gaxel, dat die ruimte meegenomen moet worden. Maar u bedoelt dan dat de bedrijven naar Duitsland zouden moeten verplaatsen of ...

De heer Van Nijkerken: Als je het hebt over regionale bedrijventerrein, dat we dus af moeten van het niet kijken naar Gaxel, daar liggen ook mogelijkheden. Waarom zou je daar niet naar kijken?

De heer Elferdink: Maar u bedoelt dus dat bedrijven naar Duitsland zouden moeten verplaatsen?

De heer Van Nijkerken: Ja, daar hebben we dan toch over.

De heer Elferdink: Prima. We hebben als gemeente ook ooit gesproken over bedrijventerrein Gaxel aan de Nederlandse kant van de grens, maar daar was mijn vraag op ...

De heer Van Nijkerken: Ook daar ligt een bedrijventerrein en dat kan aaneengesloten en als dat aaneengesloten kan zijn op Nederlands grondgebied is het ook prima. Maar waar het ons om gaat, is dat we ook moeten kijken naar Gaxel en niet weg laten argumenteren met het argument dat de Vredenseweg daar niet op is ingericht, want we willen helemaal niet via die Vredenseweg naar Gaxel.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Maar kunt u mij schetsen wat de gevolgen voor bedrijven zijn als ze zich in Duitsland moeten gaan vestigen?

De heer Van Nijkerken: Nee, dat kan ik niet.

De heer Elferdink: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek had ook een interruptie.

De heer Van Beek: Ik kom nog even terug op die zuidwestelijke richting. Kunt u exact specificeren welke percelen u bedoelt met die zuidwestelijke richting?

De heer Van Nijkerken: Nee, waar het ons om gaat is dat ... En als u het kaartje erbij pakt, ik kan het er nu even niet bij pakken maar die zuidwestelijke richting. Wat wij zeggen is, hou het compact, pak Molenveld erbij, kijk naar huidig bedrijven in Vèèneslat. Kijk hoever je komt met allerlei herinrichtingsmaatregelen, wat je kunt doen, hoe ver je kunt komen. En als dat ook maar enigszins in de buurt komt van tien of twintig procent, dat gaan we dan zien, maar we vinden dat het op zijn minst onderzocht moet worden voordat je aan andere locaties komt. En wij willen afblijven van die andere locaties, omdat we Nationaal Landschappen verdienmodel vinden, dus dan wordt het al vrij snel ... Maar we zeggen, stel nu dat er bedrijven zijn die je toch eigenlijk ontzettend graag wel in Winterswijk wil houden en wil accommoderen en die een uitbreidingsbehoefte hebben. Als je dan nog ergens kijkt, dan is het in die zuidwestelijke richting, dan hebben we het onder andere inderdaad over de Vreehorstweg, de Eekelerweg, dacht ik, ik weet niet precies hoe die daar heet. Maar de Drie ... Ik doe het uit mijn hoofd, ik heb het kaartje nu niet bij. Maar we weten ook, daar zijn we ons heel wel van bewust, dat daar ook al beperkingen op liggen. Dat je daar ook over in gesprek en dat je daar ook uiterst terughoudend moeten zijn, want ook daar zijn belangen aan de orde. Maar waar het ons om gaat is om principe, je zoekt nog maar één zoekgebied, that's it en de rest van Nationaal Landschap afblijven. En niet voor een beperkte tijd, het liefst voor eens en voor altijd omdat we ons moeten realiseren dat ook dat een heel belangrijk verdienmodel is.

De voorzitter: De heer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, Morgen heeft al een hele tijd lang aangegeven kritisch te zijn op uitbreidingen in het Nationaal Landschap. We zitten inmiddels twee jaar in de raad, dus ik ga toch nog een keer vragen, ik heb het vorige maand ook gevraagd. Waarom bent u niet eerder met dit voorstel gekomen? Er is lang geleden al aangekondigd dat de coalitie opnieuw onderzoek wilde doen, dit had allemaal meegenomen kunnen worden in het onderzoek. U heeft het over extra randvoorwaarden waarom die niet mee zijn genomen? Waarom heeft u die niet toegevoegd vorige maand? Dit is allemaal weer vertraging in het proces. Als we nu weer opnieuw onderzoek moeten doen, kost dat wij ook weer opnieuw geld, geld van onze inwoners, dat gaan we gewoon weer opnieuw nog een keer uitgeven. Dus mijn vraag is, waarom heeft u niet eerder dit voorstel ingediend, bijvoorbeeld meteen twee jaar geleden toen u hier in de raadszaal kwam?

De voorzitter: De heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, u ziet, ik liep een keer bij. Zoals u weet zijn wij de politiek überhaupt ingegaan twee jaar geleden, toen ging het ons om bedrijfslocatie Misterweg. Wij stonden de gesprekken te voeren over waar nu Obelink staat. De bedrijventerreinen en de manier waarop wij omgaan met het Nationaal Landschap en met de schaarse ruimte in Winterswijk was voor ons de hoofdreden om weer de politiek in te gaan, dat is één. En zoals u ook weet, hebben wij vanaf het allereerste begin aangedrongen, het woord tot vervelens toe hebben we dat in het begin gebruikt, op een integrale afweging. Op een eerlijke afweging van alle belangen die er zijn en niet alleen het belang van de industrie, met alle respect voor de industrie, maar ook andere belangen. Daar hebben

wij vanaf dag één op aangedrongen. Zoals u ook weet, hebben wij voorgesteld, ook al in het begin van deze periode, om een keer met de benen op tafel met zijn allen om de kaart van Winterswijk te gaan staan en op hoofdlijnen het met elkaar eens te worden over de inrichting daarvan. Dat wilden andere partijen om partijpolitieke redenen of wat dan ook niet, maar dat had enorm veel rust kunnen brengen en op dat moment al een aantal hoofdkeuzes en hoofdlijnen kunnen neerleggen. Maar dat willen we niet, dat hebben wij voorgesteld zoals u weet. En dan nog even naar de randvoorwaarden, zoals u weet hoe dat proces is gaan. Ook wij hebben ons laten verleiden mee te gaan in de aanpak met die randvoorwaarden. Maar vervolgens en dat heeft de wethouder vorige keer al keurig toegelicht, werden wij niet meegenomen in de uitkomst van de optelsom van die randvoorwaarden, want als we die wel hadden gekend, dan hadden we alsnog ingegrepen op die randvoorwaarden. Zo is het gegaan, dus er zijn allerlei momenten geweest in de afgelopen periode waarop wij eigenlijk impliciet of expliciet hebben aangedrongen op een veel betere afweging van belangen. En altijd was onze lijn, blijf af van het Nationaal Landschap Winterswijk, zo lang mogelijk en zoveel mogelijk. Maar daarmee zeggen wij niet, en dat wil ik hier uitdrukkelijk ook nog een keer gezegd hebben, dat wij geen extra industrie willen. Dat is onzin, dan leg je ons woorden in de mond die we niet uitspreken. Ik zeg niet dat u dat doet, maar in zijn algemeenheid. Want natuurlijk moeten wij willen accommoderen als we bepaalde bedrijven heel graag willen accommoderen. Maar we moeten ook veel beter nadenken over, zoals een van de sprekers straks zei, als je schaarse ruimte hebt, moet je geen ruimtevreter willen accommoderen. Tenzij dat hele bijzondere bedrijven zijn die een bepaalde waarde hebben voor Winterswijk, maar daar moet je kritisch op zijn. Dat is wat wij steeds zeggen. En maak gebruik van de opening die het RPW biedt met de regionale bedrijventerreinen. Waarom zouden we dat niet doen als wij een uniek landschap hebben? Alsjeblieft, blijf daar zo lang mogelijk af. Dat is wat we in de kern zeggen, maar we zeggen daarmee niet geen extra industrie allemaal onzin. We zeggen, beperk het tot één zoeklocatie. Laten we daar zoeken met medenemen van die regionale bedrijventerreinen. Dat is wat wij bepleiten. Tot slot, voorzitter ...

De heer Sonderen: Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: De heer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk, alleen een hele hoop zaken werken zo niet in de politiek. Als wij hier met elkaar bijeenkomen, dan kunnen we hints geven. Maar op het moment dat we niet tegenstemmen, dan gaat een plan gewoon door. Dus op het moment dat ook u instemt met de randvoorwaarden, dan gaan de randvoorwaarden gewoon door. Op het moment dat u instemt met een zoektocht naar het bedrijventerrein, gaan we dat gewoon doen. U had een voorstel in kunnen dienen om tegen kunnen stemmen om het proces te stoppen. Maar dat heeft u niet gedaan, dus toen zijn we gewoon doorgeslagen. En dan kunt u zeggen, ik heb hints gegeven en ik heb opgeroepen, maar zolang u voorstelt gaat alles gewoon door.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ik heb hier niet alleen vanavond maar ook een- en andermaal de vorige keer ook gezegd, wij hebben op dat moment ons laten overhalen om in te stemmen met die aanpak met die randvoorwaarden. Moet ik het nog vaker zeggen dan dat? Maar wat wij vervolgens hebben gezegd, is, toen pas duidelijk werd wat de consequenties waren van de optelsom die ons bewust werden onthouden. Want er was een zorg dat wij anders zouden gaan toedeneren. Als wij van tevoren waren geschrokken van de uitkomsten van de optelsom van de randvoorwaarden en hadden gezien dat allerlei locaties erbij zaten die al eerder waren afgevallen. Of om andere redenen waarvan je zegt, alsjeblieft mensen wie verzint het en blijf ervan af. Als we dat op dat moment hadden geweten omdat we de optelsom hadden gekregen, als ons die was gegund, dan hadden wij op dat moment nee gezegd. En dus zodra dat duidelijk werd in de lijn van het proces, hebben wij aan de noodrem van de doordenderende trein getrokken en zijn wij ervan afgestapt. En dat werd toen zelfs nog ondermijnen van de democratie genoemd, et cetera. Maar het gaat ook om voortschrijdend inzicht en informatie die we op dat moment gewoon niet hadden. En toen duidelijk was wat de uitkomst van de zoeklocatie zouden gaan worden, toen hebben we gezegd, dit kan zo niet beste mensen. En als ook Vèèneslat er niet eens bij zit, het huidige bedrijventerrein, terwijl daar misschien

hartstikke veel winst te boeken is, waar ben je dan mee bezig? En dan kiest u ervoor en niet alleen u misschien, maar ook anderen, om gewoon door te gaan. Met alle commotie die is veroorzaakt en alle informatie die we nu wel hebben en twee maanden geleden niet hadden. Wat vindt u dan het alternatief, dat je met oogkleppen gewoon doordendert?

De voorzitter: Mijnheer Sonderen en daarna de heer Elferdink.

De heer Sonderen: Voorzitter, dank u wel. Het punt dat ik wilde maken is als u tegen het zoeken naar bedrijventerrein in het buitengebied bent en voor het zoeken naar bedrijventerrein op het huidige bedrijventerrein...

De heer Van Nijkerken: Plus een stukje Molenveld, plus een stukje in zuidwestelijke richting, maar geclusterd en geconcentreerd. U moet me goed citeren dan.

De voorzitter: Misschien moet de heer Sonderen even zijn zin afmaken.

De heer Sonderen: Dan had u dat in het begin al duidelijk kunnen maken en dat doet u nu pas. U maakt nu pas uw punt, dat u enkel en alleen op het huidige bedrijventerrein verder wilt zoeken naar extra ruimte voor bedrijven. En dat is prima, maar dat had u ook in het begin kunnen doen, dat is het enige punt dat ik wil maken. Dank u wel, voorzitter, hier laat ik het bij.

De heer Van Nijkerken: Ik heb u uitgelegd waarom het is gegaan zoals het is gegaan. En wij hebben, en dat weet u ook heel goed, vanaf dag één in de politiek gepleit voor afblijven van Nationaal Landschap Winterswijk zo lang mogelijk. Maar dat wil niet zeggen dat wij niks willen, zoals u ook zult zien in het amendement. Zo kunt zien en dat heeft u gelezen, hoop ik maar, bepleiten wij voor kijk vooral naar het huidige bedrijventerrein, want daar kun je, zoals een landelijk onderzoek aantoont, hopelijk veel winst behalen. Pak Molenveld erbij omdat het aansluitend ligt al helemaal bij wijze van spreken. Omsloten door bedrijventerrein Vèèneslat, dat vinden we een voor de hand liggende locatie. En als er dan nog steeds een behoefte is, een uitbreidingsbehoefte van bedrijven die we hier heel graag lokaal willen accommoderen. Stel dat dat zo is, maar dan ben ik er nog steeds eens, dat moet je dan niet met zomaar doen, maar dat moet dan wel om heel bijzondere bedrijven gaan die je ook heel graag hier hebt en houdt en wil accommoderen. Dan zullen we met elkaar in die richting moeten verder zoeken en dan zullen we misschien inderdaad het gesprek aan moeten met de provincie. Dus wij zeggen niet, alleen maar het huidige bedrijventerrein, wij willen wel degelijk meedenken maar wij willen niet zomaar meegaan in Elinksveld, Houtenlaan, de Morskers Driehuisweg, Arrisveld, Tuunter. Ik bedoel, deze week worden er nog bouwkvelds op Tuunterveld aangeboden, te koop via Funda. En dat hebben we ook als zoeklocatie. Waar zijn we mee bezig? En wij vinden dat je op een gegeven moment ook gewoon moet durven zeggen, beste mensen, we hebben gewoon een fout gemaakt met die randvoorwaarden, die aanpak. Als we dit allemaal van tevoren hadden geweten, dan weet ik zeker, dan hadden we een andere trein gepakt met zijn allen, dat durf ik te beweren. Nou zijn wij degenen die aan de noodrem hebben getrokken en dat blijft u ons dan verwijten? En prima, dat is uw goed recht. Maar wij staan nog steeds, net als op dag één, voor maximaal afblijven van Nationaal Landschap Winterswijk. En wij zeggen, tuurlijk moet je mee blijven zoeken, maar binnen een beperkt zoekgebied en voor de rest kijken we naar regionale bedrijventerreinen, punt. En blijf voor eens en voor altijd af van het landschap.

De voorzitter: Volgens mij gaat u niet heel veel verder ons elkaar komen. Ik had nog een interruptie staan van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hoor ik de heer Van Nijkerken net zeggen dat hij wel overtuigd is van de behoefte aan bedrijventerrein, klopt dat?

De heer Van Nijkerken: Ik ben niet overtuigd van de 22 hectare, dat dat 22 hectare moet zijn, want zo storm loopt het ook weer niet. Daarom hebben wij ook van de week in onze advertentie gezegd, laten we niet die welles-nietesdiscussie voeren over of het nou 22 hectare, 14 of 8 of 6 moet zijn, want dat

is afhankelijk van allerlei aannames, prognoses, et cetera. Dus wij hebben gezegd, maar stel nu, want dat vinden wij ook realistisch, dat er een zekere behoefte is aan extra uitbreiding aan extra terrein. Dat accepteren wij ook. En wat is dan zeker? Die wordt wat ons betreft niet zozeer bepaald door rekensommen met allerlei aannames. Die wordt bij ons bepaald begrensd door hoever wij nog willen gaan in het opofferen van Nationaal Landschap. En dat is beperkt. En dus zullen wij moeten woekeren met de beperkte oppervlakte die we hebben en daar heel slim en slimmer mee om moeten gaan dan we nu doen en desnoods ook de hoogte in. Dat is wat we allemaal accepteren, dus we denken wel degelijk mee. Alleen op een gegeven moment houdt het gewoon op. En of die grens bij 22 hectare ligt of bij 14 of bij 6 of bij 8 of bij 44, daar kom je nooit uit met elkaar. Dus voor ons ligt de grens bij het gebied en niet zozeer bij het aantal hectares.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Mag ik dan de conclusie trekken dat u er wel van overtuigd bent dat er ruimte is? Hoe groot...

De heer Van Nijkerken: Als de heer Van Ast van Owin, als verschillende ondernemers zeggen dat er een uitbreidingsbehoefte is dan accepteren wij dat. Alleen wij hebben vragen over 22 hectare.

De voorzitter: Volgens mij was mijnheer Elferdink nog bezig een vraag te formuleren, misschien moet u die even de kans geven.

De heer Elferdink: Want in uw constatering zegt u, daar trekt u die ruimtebehoefte weer in twijfel. U zegt, het is maar de vraag hoe serieus die behoefte is.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, wij stellen niet de ruimtebehoefte.

De voorzitter: Mag de heer Elferdink even zijn zin afmaken en dan geef ik het woord aan de heer Van Nijkerken. Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Dan wil ik dit amendementdeel wel voorlezen. We gaan op zoek naar 22 hectare extra bedrijventerrein, los van de vraag hoe serieus en acuut de behoefte aan extra bedrijventerreinen is. Dan stelt u toch de behoefte ter discussie of niet?

De voorzitter: De heer Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Waar het ons om gaat is, wij hebben zelf aangegeven ook van de week, lees onze tekst erop na. Dat er een zekere mate van extra uitbreidingsbehoefte is, al was het maar om bedrijven van de ene plek naar een andere te kunnen verplaatsen, alleen al daarom. Dus wij accepteren dat er een zekere mate van uitbreidingsbehoefte wellicht is, maar wij wagen ons niet ... Wij durven te betwijfelen of dat 22 hectare moet zijn, want dat is op basis van allerlei aannames en prognoses en in laagconjunctuur en hoogconjunctuur, daar hebben wij allemaal geen verstand van. Wij zeggen, we hebben in Winterswijk beperkt ruimte, wij begrenzen die ruimte, zoekgebied tot een bepaald gebied. Daar moeten we het mee doen en als het niet meer lukt om dat binnen dat gebied te vinden, gaan we naar regionaal. Dat is wat we zeggen. Dus het gaat ons niet zozeer om die discussie over die ruimtebehoefte, het gaat ons veel meer om het afpalen van de ruimte.

De heer Elferdink: Dan zijn de verschillen misschien toch minder groot dan wij denken. Wij vinden ook dat er ruimtebehoefte is en wij vinden ook dat we daar efficiënt met ons gebied om moeten gaan. Alleen wij stellen die behoefte niet ter discussie en dat doet de heer Van Nijkerken in zijn amendement wel. Als hij zegt, wij stellen die behoefte niet ter discussie, dan moet hij zijn amendement misschien aanpassen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Nijkerken: Daar zullen wij dan nog eens kritisch naar kijken, maar wij stellen niet een behoefte ter discussie, wij stellen nogmaals en dat is het laatste wat ik er over mijn kant over zeg. Wij

stellen ter discussie of dat 22 hectare moet zijn en al helemaal of we die per se op ons eigen grondgebied moeten vinden. Maar dat wij mee willen zoeken met bedrijven die een uitbreidingsbehoefte hebben als dat een categorie van bedrijven is die wij op Winterswijk's grondgebied graag accommoderen, dus geen ruimtevreter wat ons nauwelijks werkgelegenheid opbrengt, maar echt bedrijven die serieus willen accommoderen, dan zoeken wij mee. Alleen wij palen het af tot het gebied waarvan wij zeggen, dat is het maximum en dan is Winterswijk ook qua bedrijvigheid. Dan moeten we de hoogte in of anderszins, maar dan zullen we slimmer moeten omgaan met de ruimte die we hebben. We gaan niet nog verder het Nationaal Landschap in, en ook niet op andere locaties.

De voorzitter: Dank u wel, volgens mij was dat helder. De heer Van Eck en dan de heer Jonker.

De heer Van Eck: Sorry, de heer Jonker, ik wist ook niet dat dit zo lang ging duren. Ik had nog een vraag over het amendement, want u legt u eigenlijk met het amendement toe op één stuk grond. En ik heb in de commissievergadering het even opgezocht, toen had u het ook over voortschrijdend inzicht. Toen ging het inzake het participatieproces, van dat er vrij legitieme vragen nog opkwamen. En u vond, dat moet ergens plaats vinden in het vervolgproces, maar dat is niet goed verlopen, dat zouden we nu anders doen. Ik ben heel erg benieuwd hoe u het participatiegedeelte verenigt met het, ik zeg het even gechargeerd, zomaar aanwijzen van Molenveld en dan een zuidelijke richting op. Hoe verenigt u dat met participatie richting de burgers?

De voorzitter: Mijnheer Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Daar zijn wij heel eerlijk over. Als je naar de kaart van Winterswijk kijkt en je wil bedrijventerreinen compact houden en zo optimaal mogelijk benutten en je wil zoveel mogelijk afblijven van Nationaal Landschap, heb je niet veel mogelijkheden, dan moet je daar ook eerlijk over zijn. En dan kunnen we doen alsof dat in een heel bijzonder proces van participatie enzovoort. Daar durven wij ons nu ook over uitspreken, met veel spijt voor de partijen die in Molenveld wonen, maar wij vinden dat de enige plek die logisch aansluit op het huidige bedrijventerrein. En dat is onvermijdelijk als je kijkt naar de kaart van Winterswijk, net als andere plekken voor bepaalde functies heel voor de hand liggend zijn, is Molenveld er ook zo een. En dan kun je zeggen, maar we moeten ook voor Molenveld een heel participatietraject in. Dan zeggen wij, wees nuchter, beperk het gewoon bovenaf. En dat is voor een aantal partijen heel erg vervelend en heel erg confronterend, maar dat is in ieder geval een eerlijke manier dan nu doen alsof je op acht locaties zogenaamd die participatie gaat zitten invullen. Daar geloven wij helemaal niks van en daar hebben we in de afgelopen week ook heel veel over gehoord, hoe dat gaat. Dat is ook geen serieuze participatie-exercitie, wees dan maar eerlijk en zeg, beperk gebied gewoon tot dat zoekgebied en dat is het. En dat is pijnlijk, maar op elke plek in Winterswijk is het pijnlijk, want overal wonen mensen. Dan kiezen wij ervoor, wees dan maar duidelijk en wees dan maar eerlijk en durf dat gewoon uit te spreken.

De voorzitter: Volgens mij kunt doorgaan met uw ... Excuus, de heer Jonker nog en ik dacht dat u klaar was, mijnheer van Eck nog een aanvullende vraag.

De heer Van Eck: Ik keek heel bedenkelijk, omdat wij maken hier dus uit op van, in plaats dat we een participatie gaan doen, hoe verenigt u dat, u zegt gewoon, dat doen we niet. We doen gewoon niet aan participatie, want voor zover ik altijd Morgen heb meegemaakt, zijn dat de partijen die participatie altijd zeer hoog op hun prioriteitenlijstje hebben staan. U zegt nu gewoon, we wijzen iets aan.

De voorzitter: Zullen we mensen elkaar laten uitpraten dit debat? Ik waardeer de betrokkenheid van mijnheer van Nijkerk, maar misschien even via de voorzitter en even proberen iemand uit te laten praten. Mijnheer van Eck.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Nu ben ik mijn zin kwijt.

De heer Van Nijkerken: Is het me toch gelukt?

De voorzitter: Ga er even over nadenken, hebben we nog een interruptie van de heer Jonker en straks krijgt u nog een keer. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Ik hoor u een heleboel slimme dingen zeggen, hoor, daar niet van. Ook over het beter inrichten van bestaande industrieterreinen, dat is volgens mij allemaal mooi. Ik denk niet dat we daar 22 hectare mee gaan redden. Ik hoor ook in uw betoog zeggen over de kosten ook De Vlijt, dat dat zoveel kost per werknemer. Als je kijkt puur in sec naar de locatie Molenveld, die in het verleden al eerder is afgevallen, dan zul je daar gewoon zien dat het financieel wat ons betreft niet haalbaar is. Omdat daar gewoon te veel vastgoedeigenaren zitten, te veel woningen staan, te veel zaken die je zult moeten uitkopen met planschade, u noemde daarstraks een nieuw woord dat ik nog niet kende in de Omgevingswet. Dus dat is eigenlijk niet realistisch wat ons betreft. En dan komen we dus niet aan die 22 hectare toe, als je die behoefte zoals wij dat wel zien, serieus neemt. Dus hoe ziet u dat financieel gezien de locatie Molenveld?

De heer Van Nijkerken: Ik bedoel, dat het een financiële impact heeft, dat is hartstikke helder. En die zal niet gering zijn, maar die is op elke andere locatie waarschijnlijk ook niet. En bovendien, stel dat het financieel onhaalbaar zou zijn, dan zou dat voor ons alleen nog maar een extra argument zijn om naar regionale bedrijventerreinen te stappen. Daar moet je ook nuchter over zijn, als het financieel niet haalbaar is wat we aan het doen zijn, stap dan ook meteen, want die opening ligt er gewoon. Maak dan gebruik van die regionale bedrijventerreinen. Maar goed, nogmaals ik zou het best wel onderzocht willen hebben, want ik ben wel benieuwd. U zegt Molenveld er is in het verleden onderzocht en dat is hartstikke duur om dat om dat te realiseren en daarmee onhaalbaar. Ik weet niet hoe het op de andere zoeklocaties zit.

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Als je gewoon even puur op het kaartje kijkt bij de Molenveld, dan zie je daar al gauw tien vrijstaande woningen staan. Als je die allemaal moet uitkopen plus planschade, dan even zo nat vingerwerk tien miljoen extra. Op andere locaties is die situatie gewoon anders. Dus dat geeft ook een ander financieel plaatje om dat als gemeente te gaan verwerven en opnieuw uit te gaan geven.

De heer Van Nijkerken: Dat kan zijn, wat u zegt. Maar ik zou dan toch ook heel graag wel meegerekend en meegewogen willen hebben, wat is dan het financiële voordeel van het compact en geclusterd houden van een bedrijventerrein? Want daar staat ook een voordeel tegenover, bijvoorbeeld uit hoofde van energievoorzieningen, et cetera. Dat zou je mee moeten calculeren, ook in de vergelijking, want als je gaat versnipperen, heb je dat voordeel niet. En wij hebben niet de kennis in huis om dat te kunnen kwantificeren maar ik denk dat als je de eerlijke vergelijking wil maken, dat je ook naar dat soort dingen moet kijken. Dus niet alleen naar het kostenplaatje, dat kan bij Molenveld heel erg ongunstig lijken te liggen, maar als je daar de voordelen van een geclusterd, geconcentreerd bedrijventerrein tegenover zet, zou dat wel eens mee kunnen vallen. Weet ik niet, Ik heb het niet uitgezocht, ik heb er geen verstand van, maar ik zou het op zijn minst onderzocht willen hebben.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Voorzitter, laatste opmerking dan. We zitten natuurlijk gewoon in markteconomie en uiteindelijk moet die grond gewoon verkocht worden en bedrijven moeten dat ook kunnen betalen. En als het zo duur is dat die grond niet aantrekkelijk is voor bedrijven, gaat dat nooit verkocht worden omdat het zo duur is. Voor mij kan dat helemaal niet, maar goed, een eerlijk vergelijking ben ik ook altijd voor.

De heer Van Nijkerken: U zegt heel duur en dat zal op bepaalde locaties beslist om bepaalde redenen zo zijn. Het zal niet goedkoop worden, maar wij vinden wel dat je moet blijven afwegen, ook tegen het opofferen van nationaal landschap. Hebben we wel eens becijferd wat dat gaat kosten, wat dat voor impact kan hebben? Dus in de vergelijkingen, wij vinden dat je in het kijken naar dit soort

locaties en het prijskaartje wat eraan lijkt te hangen om partijen uit te kopen, dat kan best. En ik vind nog steeds dat je daar heel zorgvuldig en voorzichtig mee moet omgaan, maar dat kan best eens als je het afzet tegen de andere voordelen die je ermee bereikt. In behoud van Nationaal Landschap, in energievoorziening wellicht, in allerlei andere opzichten, dan kan het een best eens tegen het andere opwegen. En wij hebben als gemeente. Ik zeg niet dat we het moeten doen, maar we zouden het kunnen doen. Want u heeft het nu over heel duur, ik ben benieuwd nog steeds naar de financiële paragraaf van het college als het gaat om die nadeelcompensatie, hoe dat dan zit en wat we daar dan van vinden met zijn allen. Want het lijkt zo vaak gelegenheidsargumentatie, maar waarom wegen we dat soort dingen dan niet mee in de in de rekensom?

De voorzitter: We hebben goed nieuws, want de heer van Eck, die weet weer wat hij nog wilde vragen. Het woord is aan de heer van Eck.

De heer Van Eck: Ik zal u verrassen, ik ben nog completer geworden in mijn vraag ook nog. Ik wil graag toch wel een reactie op, vanaf het begin dat ik de partij Morgen ken, twee zaken vinden zij het alle belangrijk, participatie en integraliteit. En dit amendement spreekt echt diametraal tegen die twee waarden, maar ik wil graag weten hoe u erover denkt. Ik ben nog niet eenmaal klaar, want op dit moment heeft u het altijd over postzegelpolitiek en we moeten ergens zomaar wat doen en we denken er vaak niet goed genoeg over, we wegen niet alle factoren af. Ik zie in dit amendement naar voren komen, dit is de beste plek, want dat hebben we gezien en we hebben een legitieme zorg gehoord bij andere plekken en nu wijzen we maar het Molenveld aan in de zuidelijke richting omwille van dat. En vervolgens de participatie, hoe doen we het daarmee? Eigenlijk niet, want wij hebben de keuze als politiek gemaakt. Ik vind dat lastig te rijmen met de partij Morgen en waar ze voor staan.

De voorzitter: De heer Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Inderdaad, sorry voorzitter. Wij hebben vanaf dag één ... Participatie vinden we gewoon belangrijk. Dat lijkt heel erg in tegenstrijd met het punt wat u nu noemt, omdat we zomaar zeggen, dan doe Molenveld er maar bij, daar lijkt het op. Even zonder participatie en zonder gesprek met de mensen en de partijen in Molenveld in het gebied. Wij hebben vanaf dag één tot en met dit hele proces blijven hameren op die participatie en niet alleen wij, maar ook die Omgevingswet, dat boekje, staat het allemaal in hoe belangrijk dat gevonden wordt en zelfs wettelijk wordt afgedwongen. Dus als wij plannen maken, dan hebben we gewoon dat samen te doen met belanghebbenden. Alleen, wij zijn met zijn allen hier, hebben we gekozen voor een bepaalde aanpak. Nu zijn we twee maanden verder in die aanpak, die heeft op allerlei locaties hartstikke veel commotie veroorzaakt en er is heel veel gezegd, ook heel veel kritiek geuit op de kwaliteit van het participatieproces tot nu toe. En nu zijn wij bij een punt zelf, en dan kun je zeggen dat ligt niet in lijn met jullie participatie principes. Maar wij zijn nu zover dat we zeggen, waar we nu staan in het proces, blijf nuchter, pak de kaarten bij. Als je aaneengesloten en geclusterd wil hebben, dan heb je eigenlijk nog maar een mogelijkheid in Winterswijk. Dat is, hoe spijtig ook, Molenveld, wees er dan maar gewoon eerlijk over. Want het heeft ook geen zin om te doen alsof je op die andere acht locaties je netjes aan participatie randvoorwaarden houdt, daar hebben genoeg mensen al voldoende over gezegd, dat is ook helemaal niet waar. En dat is in zekere zin ook een schijnvertoning. En kijk eens hoeveel tijdsdruk er wordt gezet op het traject. Dat heeft ook niks te maken met zorgvuldige participatie. Dus ja, ik geef toe, het zomaar aanwijzen van Molenveld, dat voldoet niet aan onze eigen maatstaven van participatie. Maar omdat wij nu zover zijn in dit proces en wij vinden dat je maar op een plek moet zoeken en dat je er dan niet aan ontkomt om ook naar Molenveld te kijken als enige optie, dat is zo. En dat spreken we dan maar liever uit.

De voorzitter: Mijnheer van Eck, afsluitend.

De heer Van Eck: Zeker, dan heb ik daar iets meer zicht op hoe Morgen daarin staat. Ik ben het niet met u eens, ik denk dat het geen onzorgvuldig participatie is. We hebben een participatieplan, dat doorlopen we redelijk tot ruim voldoende. U vindt van niet, ik denk dat dat dat probleem ligt meer in het verwachtingsmanagement. Daar kan zeker nog wat aan gebeuren, maar wij doen niet onder gegeven dat participatieplan. Wat ik wel jammer vind, is als het niet helemaal fantastisch lukt,

participatie, dan schaffen we het geheel helemaal af. En dat is wel een beetje wat ik uit uw woorden haal en dat spijt mij.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik begrijp dat andere partijen ons woorden heel graag in de mond leggen en daar laat ik het bij, prima. Ook een stukje partijpolitiek denk ik. Tot slot, voorzitter, mijn eerste termijn wil ik graag afronden, mag dat?

De voorzitter: Dat zou goed ... Was mijn voorstel.

De heer Van Nijkerken: Het wordt helaas ... Voorzitter, tot slot, naast het amendement hebben wij een motie ingediend waarvan wij hopen dat we die vanavond ook niet hoeven in te dienen. Want de fractie van Morgen ziet zoals inmiddels voldoende betoogd graag dat eerst en vooral naar het huidige bedrijventerrein Vèèneslat ...

De voorzitter: Volgens mij spreekt u uzelf nu tegen. U heeft hem of ingediend of niet. U zegt, ik dien hem, maar ik hoop dat ik hem niet heb ingediend. Dat klinkt ...

De heer Van Nijkerken: Ook dat klinkt heel tegenstrijdig, maar misschien maakt de tweede helft van deze alinea dat goed. Wilt u mij de kans geven? De fractie van Morgen ziet namelijk zoals gezegd graag dat eerst en vooral naar het huidige bedrijventerrein Vèèneslat wordt gekeken, maar dat het huidige bedrijventerrein wordt in het voorstel van het college dus niet als een zoeklocatie gezien. Terwijl dus volgens recent onderzoek op staande bedrijventerreinen nog flinke ruimtewinst wellicht kan worden geboekt. Dus mocht vanavond besloten worden tot een vervolgonderzoek waar het huidige bedrijventerrein Vèèneslat geen deel van uitmaakt, dan zullen wij het college via onze motie vragen dat alsnog als zoeklocatie mee te nemen. Punt, tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dus hij is op dit moment nog niet ingediend. Gaan we door naar de volgende spreker, ook een partij die een motie had aangekondigd. Fractie van D66, de heer Deunk.

De heer Deunk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen niet te veel in een microfoon te kruipen. Voorzitter, twee jaar geleden net voor de verkiezingen, zag ik twee opties voor me. Afhankelijk van wie de verkiezingen won. Het bedrijventerrein komt aan de Misterweg of het bedrijventerrein gaat niet door. Voorzitter, ik had nooit verwacht dat de partijen die de verkiezingen wonnen, het proces opnieuw wilden doen. Dat dit proces veel weerstand zou oproepen en veel mensen onzekerheid zou geven, daar heeft D66 toen ook al voor gewaarschuwd, maar dit werd niet als een bezwaar gezien. Maar waarom dan niet stoppen? Op dit moment zie je dat alle terreinen in Winterswijk vergeven zijn op de recent aangekochte De Vliet na. Daarnaast zien we in Winterswijk verschillende plekken van industrie die een andere invulling kijken. Denk aan een Overkamp aan de Parallelweg en een Verglasco aan de Kastanjelaan, waar woningen gerealiseerd worden. Op deze manier zijn er nog wel meer industrie locaties te bedenken die heringericht kunnen worden en waar Winterswijk mooier van wordt. Dus voor zowel kleinschalige groei van onze ondernemers, als verplaatsing, is deze ruimte nodig. Als we deze ruimte willen hebben, dan moeten we deze maken. En dat kan niet pas op het moment dat de ondernemer deze ruimte nodig heeft. Deze processen duren zo lang, dan ben je te laat. En als deze ruimte er niet is, dan verdwijnen deze bedrijven naar de regio en zoals een inspreker al aangaf, verder. Voorzitter, een van de krachten van Winterswijk is dat het steunt op vier economische pilaren. De agrarische sector, onze maakindustrie, het centrum en toerisme. In de agrarische sector verwacht ik voor de toekomst geen sterke banengroei, als we er dus voor kiezen om te stoppen ruimte te bieden voor de bedrijven in Winterswijk, dan houdt dit in dat we meer afhankelijk worden van centrum en toerisme. En ook hierbij ontstaat er druk op ons centrum en op ons landschap. Kijk bijvoorbeeld naar de lopende processen bij het Hilgelo en Brinkheurne. En als al onze maakbedrijven verdwijnen, dan betekent dit dat we veel meer ruimte moeten maken voor toerisme. Niet een beetje geleidelijke groei zoals we nu doen, maar veel meer. Daarbij, voorzitter, willen we alleen afhankelijk zijn van toerisme of toch ook ruimte bieden aan lokale bedrijven die groeien in Winterswijk? Zodat ook die Winterswijker gewoon met de fiets naar werk kan en niet altijd de auto nodig heeft om op zijn werk te komen. Voorzitter, wordt D66 gelukkig van een nieuw bedrijventerrein? Nee, maar we denken wel dat het verstandig is. Een goede landschappelijke

inpassing en compensatie voor de natuurschade hoort hij natuurlijk bij. De CO2-effecten zien wij ook graag terugkomen en in de uitgiftecriteria zal hier ook zeker aandacht voor moeten zijn, maar we zien bij de nieuwe gerealiseerde bedrijven dat bedrijven daar zelf ook al actief mee bezig zijn. Het vaak al benoemde punt van revitalisatie van ons huidige industrieterrein ... Is er ook een makkelijker woord? Blijft wel open. Het nieuwe terrein mag geen excuus zijn om het oude niet op te knappen. Voorzitter, toch zijn we wel aangenaam verrast door het amendement van Morgen. Dit is namelijk best wel uitvoerig voorbereid, dat zie je ook in de onderbouwing, in de stukken die zijn meegestuurd. En ze nemen ook echt een stelling in, niet per se de makkelijkste stelling, maar ze zeggen wat ze vinden en daar staan ze voor. En dit vervolgens in de kranten publiceren, getuigt ook van lef. Dit zet aan het denken en geeft een nieuwe blik. De genoemde focus, beter gebruik van ons huidige terrein, leveren wij ook eigenlijk als de revitalisatie waar we elke keer al op aandringen. Ook in de krant en ook uiteindelijk in het betoog terugkomende punt van hoogte vinden we zeer interessant. We zien hier ook eigenlijk een combinatie met die revitalisatie aan de hand. Wij willen hier ook de wethouder eigenlijk naar vragen, wat is er onder andere mogelijk met extra hoogte? Op midden op het terrein zal het wellicht eenvoudig kunnen, aan de randen zal er zeker een goede ofwel landschappelijk ofwel een zekere mate van een welstandsinpassing zijn, maar het kan wel makkelijke ruimte zijn en het is ook nog een investering die het voor ondernemen als aantrekkelijk maakt om een nieuwbouw te doen. Want als je alleen hetzelfde neer kunt zetten, dan ga je ook niet herbouwen. Maar op moment dat je kunt investeren en dan misschien niet in de breedte, maar in de hoogte wel wat terug kunt winnen, geeft dat een incentive voor een ondernemer om toch door te stappen. Betekent dit dat wij alles op ons huidige oppervlakte kunnen doen? Nee, voorzitter, dat verwachten wij niet, maar het maakt alleen aantrekkelijker te investeren in ons huidige vlakte. Daarom verwachten wij wel dat de behoefte gewoon nodig is. Om daarvoor nu ad hoc het Molenveld aan te wijzen, gaat voor D66 te ver. De andere buurten zouden dit andersom ook als zeer onprettig ervaren. Bovendien hebben wij als raad een proces afgesproken en we hebben dit al twee keer eerder gedaan en we zien elke keer als we zo'n proces ook niet goed doorlopen, dan loopt het proces wederom vast. De huidige kaders zijn volgens D66 ook correct toegepast. Daar zullen wij dus ook mee instemmen, ook al betekent dit dat sommige gebieden nu toch weer meegaan. En we hebben ook vele valide punten met zorgen van burgers gehoord die verwachten dat meegenomen worden. Maar, voorzitter, omdat nu sommige stukken voor de zoveelste keer toch weer ter discussie staan, komen wij ook met een motie. En we beseffen dat deze misschien iets dubbel is, want op het moment dat we dit projectproces goed doorlopen, gaan we ook niet heroverwegen. Maar goed, voorzitter, politiek is veranderlijk en zoals aangegeven had ik een heroverweging ook niet verwacht. Als D66 vinden we echter niet dat buurtbewoners nog een keer in deze onzekerheid gezet kunnen worden en dit proces is al te vaak gedaan. Als de voorzitter het mij toestaat, dan lees ik alleen het laatste stuk het dictum voor. Wij spreken uit dat alle locaties die na het onderzoek afvallen voor het nieuwe bedrijventerrein ten collegebesluit in 2024 expliciet worden uitgesloten als zoekgebied voor een bedrijventerrein tot en met 2035. En punt twee, de gemeenteraad hier expliciet een verbod legt op de afgevalen terreinen als zoekgebied voor een bedrijventerrein tot en met 2035 en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. Of om het duidelijker te zeggen ...

De voorzitter: Wij hebben een interruptie van de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, omdat u net uit het dictum voorleest roept het bij ons in ieder geval meteen een vraag op. Want u zegt, bent u het eens dat we nu in een zoektocht zitten voor een periode tot ongeveer 2040 met die 22,8 hectare? Dus als u zegt ... En dan is het logisch dat als locaties die zo dadelijk op enig moment afvallen, dat die dan in die periode ook niet meer aan bod komen. Daar heb je in principe hoeft je daar niks bovenop te leggen. Wat u met deze motie doet, is zeggen, we gaan het nog eens bevestigen met een moratorium tijdgebonden tot 2035. Maar je kunt het ook omdraaien en zeggen, wat u hiermee doet is zeggen dat die zoeklocaties na 2035 dus opnieuw in beeld komen. Dus met onze vraag is een beetje, wat is de toegevoegde waarde van deze motie ten opzichte van het reguliere besluit dat als een zoeklocatie afvalt? Wij hebben het namelijk over de periode tot 2040, dan komt hij sowieso niet meer in beeld. Wat is dan de toegevoegde waarde van deze motie en realiseert u zich dat u hiermee impliciet of misschien wel expliciet de betreffende locaties per 2035 weer als potentiële zoeklocatie verklaard?

De voorzitter: De heer Deunk.

De heer Deunk: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk niet dat wij ze per 2035 weer openzetten, maar dat was eigenlijk de vervolgen betoog van, wat D66 betreft wordt deze keer het proces zorgvuldig en succesvol doorlopen of er komt tot 2035 geen nieuw bedrijventerrein. Daarom vragen wij ook iedereen om dit zorgvuldig te overwegen, of het wordt gewoon de doorgelezen locatie dan of het proces is klaar tot 2035. We zijn niet toevallig tot deze locaties gekomen, alles is wel doorgelezen, het zijn elke keer dezelfde locaties. En we beseffen dat hier een gevaar mee in zit, maar dit betekent eigenlijk of we doen het deze keer goed of we stoppen met dit proces. We moeten niet blijven heroverwegen, we moeten niet blijven trekken. Of we doen het deze keer of het is klaar en waarom bewust zeggen van waarom stoppen we in 2035? De huidige periode loopt tot 2026. Dat betekent dat wij vervolgens nog voor twee extra raadsperiodes eigenlijk een verbod leggen op uitbreiding van industrieterrein binnen Winterswijk. En dan zijn we tien jaar verder en dan is het ook best wel complex om nu al te voorspellen hoe de situatie over tien jaar is. Dat is niet honderd procent te doen en daarom hebben wij bewust gezegd van, we doen het ook niet oneindig om het zo maar te zeggen. Dat je zegt, we zetten het definitief dicht. Maar we willen in ieder geval als we het nu niet goed doen, dan vinden we dat we de komende tien jaar gewoon een pas op de plaats moeten maken. Dan kunnen we kijken ook met uw behoefte en hoe daar stappen ingaan, dan moeten we dat maar accepteren. Of verstandig is of niet, weet ik niet, maar die dat moeten we accepteren. En dan na tien jaar kan de raad die daar op dat moment zit en ik verwacht dat de meesten van ons dan ondertussen ergens anders zitten, moet dan maar in hun wijsheid besluiten wat een goede handeling is.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, mag ik daar nog één vervolgvraag op stellen dan?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Nijkerken: Want het is mij nog niet helemaal duidelijk. Want ik ken D66 ten minste of ik ken het dus niet. Maar ik dacht D66 kennen als een partij die veel op heeft, ook met natuur en Nationaal Landschap enzovoorts. Wat is de reden geweest waarom jullie niet kiezen voor gewoon permanent afblijven van de rest van nationaal landschap? En natuurlijk, toekomst is niet voorspelbaar en de wereld kan er over dertig, twintig, veertig jaar heel anders uitzien. En dan zitten er andere raadsleden die daar anders over kunnen denken, helemaal eens. Maar in het kader van betrouwbare overheid ook voor u heel belangrijk, waarom een tijdgebonden moratorium? Want je houdt dan toch, hoe je het ook bent of keert, onzekerheid. Al was het vanaf 2035, je legt dan toch weer een stuk onzekerheid over die gebieden. Terwijl wij zeggen blijf er gewoon af.

De voorzitter: Mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Die tijdgebondenheid is deels ook bewust. Politiek kan ook altijd veranderen, dingen waarvan we 50 jaar geleden dachten dat een goed idee was, denken we nu soms, waarom hebben we het in vredesnaam gedaan? En andere dingen dachten we toen dachten dat dom waren, zeggen we nu, hadden we het alsjeblieft maar gedaan. En ook daarin ik denk dat het betrouwbaarder is voor tien jaar uitwerking. Dat is een termijn en ook handhaafbaar, dat is namelijk volgens mij ook een commitment die wij als raad na kunnen komen. Dan dat we een uitspraak doen voor de eeuwigheid waarmee het ook veel sneller wat mij betreft instabiel wordt. Door een tijdsduur te geven, geef je ook een duidelijke afkadering tot wanneer en hoe het dan loopt en dat wil niet zeggen dat we in 2035 dan ineens volle vaart gaan ontwikkelen, want dan moeten we ook maar eens kijken hoe alles erbij ligt. Alleen dat is het maximale dat ik eigenlijk over mijn eigen termijn wil regeren.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken nog anders gaan we naar de heer Jonker.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik laat het zitten, ik val in herhaling.

De voorzitter: Mijnheer Jonker en dan daarna mijnheer Sonderen.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Hoe sympathiek ik het ook vind wat hier wordt gesteld, volgens mij kan dit gewoon niet. Er staat het woord verbod, over twee jaar zit er weer een andere raad. Ik denk dat je juist als je dit nu ... Het klinkt heel sympathiek en de burger denkt van, zijn we eindelijk van het gedoe af voor de komende tien jaar, maar het is gewoon niet realistisch. Als er een andere raad straks zit en die denkt van, we willen helemaal geen industrie of de economie situatie verandert compleet en we stoppen met het hele industrie want dit duurt nog wel even voordat het nieuwe industrieterrein er überhaupt ligt. Dus volgens mij laat u hier iets ... Geeft u hier valse hoop die niet terecht is en u kunt niet over uw graf heen regeren. En daarom vind ik het woord verbod al helemaal behoorlijk extreem voor partij van D66, die de rechtstaat volgens mij, de gang van zaken daarin, behoorlijk hoog in vaandel heeft. Dus ik kan hier niet in meegaan helaas, hoe sympathiek het naar de burger ook klinkt.

De voorzitter: Dank u wel, volgens mij wil ... Wilt u reageren, anders gaan we door naar de volgende?

De heer Deunk: Voor mij was het duidelijk. Kan ik me in vinden qua argumentatie.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. We begrijpen we helemaal waar het vandaan komt, sympathiek. Maar de vraag die bij ons opkomt is, is dit dan verstandig regeren? Gaan we dan ook bij andere onderwerpen, bijvoorbeeld verduurzaming zeggen, we komen er niet uit om een locatie voor zonnepanelen of windmolens of weet ik veel wat een locatie te vinden, gaan we daar dan ook zeggen, voor vijftien jaar stoppen we met zoeken en gaan we dat voor woningbouw ook doen? We kunnen geen woningbouwlocatie vinden, gaan we daar dan ook voor vijftien jaar stoppen met zoeken om duidelijkheid te geven aan inwoners? Het punt dat ik probeer te maken is, het probleem blijft bestaan, ook voor ondernemers. Ze kunnen dan nog steeds niet op een fatsoenlijke manier uitbreiden en er is nog steeds geen verplaatsing mogelijk. Dat zou met verduurzaming ook zo zijn, dat zou met woningbouw ook zo zijn. Dus u lost een probleem niet op, u laat een probleem zelfs bestaan nog vijftien jaar. Ik vraag me af of dat een verstandige manier van regeren is en ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Voorzitter, dank u wel. Nee, er zit een risico aan deze motie, want wij zeggen ook zelf. Wij vinden het verstandig om het wel te doen, maar als het nu niet lukt, dan vinden wij het verstandig om er ook gewoon maar helemaal mee te stoppen. En dat is ook wat wij deels met deze motie zeggen. Als je keer op keer hetzelfde blijft doen en je verwacht een andere uitkomst, dan is dat toch ook niet zinnig en we zitten nu keer drie. En als het de derde keer niet lukt om gewoon zorgvuldig en goed dit proces te doorlopen, volgens mij moeten we dan de conclusie trekken dat we dit als Winterswijk op dit moment niet kunnen en dan laten we het proces maar gewoon voor tien jaar stilleggen en over het tien jaar kijken hoe de situatie is. Misschien op dat moment zeggen we, het is helemaal niet meer nodig. Misschien hebben we dan zo'n schreeuwend tekort dat iedereen zegt, direct doen. Ik weet het niet voorzitter, maar als we drie keer hebben doorlopen en het is drie keer niet gelukt, lijkt het mij een heel slecht idee aan de vierde keer te beginnen. Daarom zeg ik, het is een beetje dubbel, want als we het goed doen, dan is deze motie helemaal niet relevant. Maar het is wel hoe wij er nu instaan of we doen het deze keer goed of het is klaar.

De voorzitter: De heer Van Eck.

De heer Van Eck: Voorzitter, gezien de tijd zal ik kort wezen of kort proberen te zijn. Tot nu toe gaat de discussie over heroverwegen van bedrijf of mogelijke zoeklocatie afvallen. Ik had een andere mogelijke situatie in mijn hoofd, stel we komen er nu wel uit en we leggen nu ons vast op die 22,8 hectare op de millimeter precies. En over 10 jaar, we hebben gezien wat ... Ze worden wel eens in twijfel getrokken, maar we gaan wel een flinke economische boost krijgen de aankomende tien jaar. Dan zijn we over acht jaar al door die 22,8 hectare heen. Hebben we wel al die andere locaties laten

afvallen, mogen we ze dan ook niet aanraken. Dan zetten wij die raad vast in het probleem waar wij nu al telkens eigenlijk onszelf in vinden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Deunk.

De heer Deunk: U heeft gelijk in zoverre van, dat klopt. Maar als we dus zorgvuldig doorlopen, verwacht ik niet dat het er voor 2028 is en dan betwijfel ik of we het in die zeven jaar compleet gevuld hebben. Maar het risico dat u schetst, volkomen gelijk, dat is ook consequentie van deze motie. Daarom zeg ik dit, deze motie is niet eenvoudig, maar het is eigenlijk het signaal dat wij zeggen, we doen het nu goed of we stoppen hiermee. En dat is de consequentie en daarom zit er ook best wel een consequentie in. Als je als een partij hier eventueel voorstelt, dan is het ook concessie. Het is deze keer of we stoppen ermee en dat is ook een signaal dat wij hier willen geven en hoe wij hier in dit proces staan.

De voorzitter: Dank u wel, afsluitend mijnheer Van Nijkerken. Volgens mij is ook over deze motie nu wel voldoende gewisseld.

De heer Van Nijkerken: Ik zou er nog één laatste punt dan willen meegeven voor de discussie. Wat ik hier mis ook in de beantwoording door de heer Deunk is, er zijn ongelooflijk veel gebieden in de wereld die gewoon zijn verklaard, daar blijven we vanaf, daar kom je niet aan. En wat ik u hoor zeggen is dat wij niet over ons graf heen willen regeren, dat kan zijn dat er over tien, vijftien jaar de situatie misschien anders is en dat er toch weer behoefte is aan extra bedrijventerrein. Maar kan het ook niet zo zijn dat we zeggen, dit landschap van Winterswijk is zo uniek, niet voor niets hebben wij hier heel veel mensen die naartoe komen juist vanwege ons unieke landschap en unieke historie die daarachter ligt. Waarom verklaren we dat niet tot een gebied waar we gewoon afblijven, punt. Net als dat op met heel veel andere plekken in de wereld het geval is, daar mogen we gewoon helemaal niet meer aankomen. Dus er is nog ruimte voor groei, beperkt, daar denken we creatief in mee om te zorgen daar zo lang mogelijk in te kunnen blijven accommoderen met de beperkte ruimte die we hebben. Maar waarom kiest u er niet voor om te zeggen, maar op een gegeven moment is de grens bereikt en dan tasten we echt ons unieke landschap aan? Dat doen we met allerlei andere parken in de wereld ook niet bij wijze van spreken, waarom hier wel?

De voorzitter: De heer Deunk.

De heer Deunk: Voorzitter, ik vind het een zeer interessante vraag. Ook omdat ik heb zelf een zekere interesse in de cultuurhistorische achtergrond van Winterswijk. Daarin zie je ook dat het altijd een verandering, een landschap in verandering is geweest. En ik denk dat het niet mogelijk is, ook als je ziet met andere dingen veranderen, je ziet wel met de droge zomers, met de nattere winters, met andere extremen. Het landschap zal langzaam blijven veranderen en ik denk ook niet dat je dat tegen kunt houden, ik denk ook niet dat dat verstandig is. Alleen je moet wel heel bewust omgaan in welke verandering je eventueel wel of niet toestaat, zodat je de mooie essentie van je landschap behoudt. En soms moet je kleine concessies doen om het grotere geheel te kunnen behouden. En dat is niet altijd leuk en daar hebben wij een afweging gemaakt, daar heeft u in uw amendement ook een afweging gemaakt. En volgens mij zijn we dan op de juiste manier ook aan het spreken van, hoe wegen we dat? En daar doen wij ons aandeel in en wij denken dat hier een bepaalde hoeveelheid wel nodig is, in ieder geval wel gewenst is, vandaar dat wij dit proces blijven volgen.

De voorzitter: Dank u wel, wij komen aan het eind van uw termijn of had u nog tekst?

De heer Deunk: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed, gaan we door naar de volgende spreker namens de fractie van CDA, de heer Vuijk.

De heer Vuijk: Daar is die. Voorzitter, geachte aanwezigen. De selectie te onderzoeken locaties nieuwe bedrijventerreinen. Voorzitter, we moeten vanavond een besluit nemen over de mogelijke locaties voor een bedrijventerrein. En dat is geen gemakkelijk besluit en niemand in Winterswijk staat te springen om nu onbebouwde gedeeltes van ons mooi en waardevol cultuurlandschap aan te wijzen als mogelijke nieuwe bedrijventerreinen. Het is echter een keuze die onze voorgangers ook hebben moeten maken. Ooit was de Lappenbrink helemaal groen en honderd jaar geleden was de Balinkes hier waar we nu zitten ook natuurgrond. De uiteindelijke beslissing zal grote impact hebben voor alle grote betrokken partijen. En waarom doen we dit dan? En hier in Winterswijk en niet op bedrijvenpark A18 of op de Laarberg. Dat doen we omdat we ruimte moeten geven aan onze Winterswijkse bedrijven. In tegenstelling tot hetgeen de laatste tijd nog eens wordt gesuggereerd, hebben wij in Winterswijk heel veel meer hightech maakindustrie dan waarvan menigeen zich van bewust is. In Winterswijk bevinden zich bijvoorbeeld minstens drie bedrijven die toeleveren aan ASML in Veldhoven. En nog maar vier weken geleden op 24 januari heeft de hoogste baas van ASML, de heer Peter Wennink, nog landelijk de alarmklok geluid en aangegeven hoe serieus plannen zijn om de verdere groei van ASML buiten Nederland te laten plaatsvinden. En voorzitter, zoals u weet praten we bij ASML en haar toeleveranciers bepaald niet over laaggeschoold werk. Hoogwaardige maakindustrie en Winterswijk, ze horen al sinds de jaren tachtig onlosmakelijk bij elkaar. Sinds een Winterswijkse bedrijf het eerste bedrijf in Nederland was dat plaatwerk ging snijden met een laserapparaat. Hele generaties Winterswijkers zijn opgegroeid met geld dat verdiend werd door ouders die werkten bij bedrijven als Philips, Kappers, Sorba, Arco en Nijhuis. En ook nu levert prachtige bedrijven als Bihca, Winterwarm, Contour, Colubris, Settle, en nog vele andere een onmisbare bijdrage aan onze Winterswijkse samenleving. En voorzitter, dat niet alleen door betalen van salarissen aan medewerkers, maar ook door een actieve steun aan vele verenigingen en clubs. En laten we ons niet vergissen, als bedrijven uit Winterswijk vertrekken, gaan ook de gezinnen van de werknemers vroeg of laat vertrekken. En dan verdwijnen dus ook kinderen van school. Van zwem- en muzikles, van sport en ga zo maar door. En ons waardevolle landschap trekt weliswaar veel toeristen, maar alleen daarvan kunnen we niet bestaan. Daarnaast bieden de Winterswijkse bedrijven een prachtige mix van banen voor zowel theoretisch als ook voor praktisch opgeleide inwoners. En precies voor deze bedrijven moeten wij nu de uitbreidingsmogelijkheden zoeken die ze hard nodig hebben. En dit is een verantwoording die we niet kunnen en niet willen afschuiven aan onze buurgemeente of op de regio. In het RPW ligt inmiddels al vast dat nieuwe grote ruimtevragers buiten van buiten de regio naar de Laarberg of bedrijvenpark A18 moet. En bedrijven met een bepaalde milieuclassificatie moeten daar sowieso heen. We praten hier dus over nieuwe locaties voor onze eigen Winterswijkse bedrijven, want die bedrijven groeien inmiddels uit hun jas. Zoals we hebben kunnen opmaken uit eerdere informatie is de bebouwingsgraad van de percelen op het bestaande terrein Vèèneslat de laatste jaren al enorm toegenomen. Daarom moeten we alle mogelijkheden die in het al lopende traject van de revitalisering van het bestaande terrein Vèèneslat ontstaan realistisch bekijken. Immers, zelfs met het meest gunstige scenario van twintig procent zal het maximaal 14 hectare opleveren, wat nog altijd niet voldoende is. En dit proces wordt bovendien nog bemoeilijkt door de eisen die tegenwoordig aan bedrijventerreinen worden gesteld op het gebied van duurzaamheid en klimaatadaptatie. Deze maatregelen vragen ook de nodige extra ruimte voor bijvoorbeeld waterberging of extra groen. Uit het RPW waar wij overigens allemaal mee ingestemd hebben, komt de behoefte aan nieuw bedrijventerrein duidelijk onderbouwd naar voren. Of we dit leuk vinden of niet, en we moeten daar ook wat mee doen, of we dit nu leuk vinden of niet. Het aanwijzen van een nieuw bedrijventerrein is een van de belangrijkste toekomstvormende besluiten die we moeten nemen. Daarom zijn wij tevreden dat er nu een onderbouwde selectie voorligt waarmee onze bedrijven en daarmee onze inwoners perspectief en duidelijkheid voor de toekomst kunnen krijgen. Wij vinden dat de randvoorwaarden goed zijn toegepast en daarom kunnen we instemmen met deze lijst. We bedanken alle betrokken inwoners voor de vele berichten die we hebben ontvangen de afgelopen weken. Wij zijn blij met deze betrokkenheid van onze inwoners en we begrijpen hun zorgen. Alle door hen ingebrachte aspecten zullen moeten worden meegenomen in het vervolgtraject. Alleen op die manier kan een goede integrale afweging gemaakt worden. Wel heeft de fractie van het CDA nog de volgende vragen. Door wie en hoe gaat de weging van de actoren bepaald worden. En in de afweging betreffende verkeerssituatie wordt momenteel alleen gekeken naar de effecten en het is al eerder door de spreker genoemd op de wegen N318 en N319. Er

bereiken ons geluiden dat er met bepaalde varianten meer verkeersdruk op de Corleseweg N312 zal gaan ontstaan. Wordt dit meegenomen in de afwegingen? Voor zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Ik heb nog een vraag aan de heer Vuijk als het mag. Ik hoorde u net zeggen over bedrijventerrein Vèèneslat van, zelfs als we die twintig procent zouden halen, de vraag is of dat realistisch is of dat kan, maar dan zou het nog steeds maar, tussen aanhalingstekens, om 14 hectare gaan. Dat is nog steeds niet voldoende. Dat is inderdaad als we aannemen dat die 22 hectare klopt, maar het is in ieder geval 14 hectare substantieel, daarmee kunnen we wellicht andere zoeklocaties ontzien. Bent u het op die lijn niet mee eens dat bedrijventerrein Vèèneslat als zoeklocatie zou moeten worden toegevoegd?

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Ik vind het op zich een sympathiek idee, ik denk dat het ook nu al loopt. Daar zijn nu al besprekingen over verplaatsing van bedrijventerreinen, dus daar wordt al een stuk aan gewerkt. Dus het is niet zinvol om het nu mee te nemen, terwijl het al meegenomen wordt. Dan ga je het dubbel meenemen.

De heer Van Nijkerken: Mag ik dan ter afsluiting, voorzitter, beloofd. Maar u zegt zelf van, stel dat in het meest optimistische scenario. En de vraag nogmaals, daar zijn we het mee eens, of het realistisch moet blijken. Maar zou het dan niet een logische volgorde zijn dat voordat je weer andere zoeklocaties aantast, voordat je andere stukken Nationaal Landschap opoffert, dat je eerst in volgordelijkheid uitzoekt hoever je komt met bedrijventerrein Vèèneslat voordat je ergens weer een volgend stuk Nationaal Landschap asfalteert? Bent u het niet eens dat dat een logische volgorde zou zijn? U zegt, het is een sympathieke gedachte. Ik zou een stap verder willen gaan, is het niet de meest logische volgorde om eerst te kijken hoever je komt op bestaand voordat je nieuw kiest?

De voorzitter: Mijnheer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u, voorzitter. Het is logisch, sympathiek, maar het is niet snel genoeg, dat is het probleem. Ik denk dat zo eerder genoemd, ontwikkeling van nieuwe terreinen kost zoveel tijd, je moet nu al verder kijken wat je na die periode gaat doen. Dus in die zin zou het beste en-en kunnen zijn, maar ik denk niet dat dat plan de noodzaak van de behoefte waar we nu over praten wegneemt.

De voorzitter: Dank u wel, daarmee eindigen we deze termijn en gaan we naar de fractie van de VVD, mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Dank u wel, voorzitter. Geachte inwoners van Winterswijk, college en leden van de raad. Politiek is moeilijk, wie zegt dat dat niet zo is, is de binding met inwoners kwijtgeraakt, zou ik bijna durven zeggen. Politiek is moeilijk, omdat je het nooit voor iedereen goed kunt doen. Als raadslid krijg je de taak problemen voor je gemeente op te lossen en mooie kansen te verzilveren, zodat de toekomst voor je gemeente er goed uitziet. Elke keer als je met een probleem geconfronteerd wordt, moet je een keuze maken. Maar welke keuze je ook maakt, er zijn altijd tegenstanders of mensen die er meer gevolgen van ondervinden dan anderen. Er is bijna geen enkel dossier waar het zo goed naar boven komt als bij het dossier zoektocht bedrijventerrein. Want welk probleem of welke keuze ligt er nu voor ons als raadsleden? De VVD neemt u hier graag mee, mooi rijmpje. Dit is een vraagstuk waarvoor we verder moeten kijken dan enkel de vier jaar waarin wij in deze raad zitten. Er zijn verschillende problemen waar we nu mee geconfronteerd worden in Winterswijk. Allereerst is de uitdaging van de vergrijzing. In de periode na de Tweede Wereldoorlog werden er veel mensen geboren, zij zorgden er jarenlang voor dat er genoeg werkende mensen waren om alle vacatures te vervullen. Zowel bij bedrijven als bij verenigingen of vrijwilligersorganisaties. Deze mensen gaan echter al een tijdje met pensioen en er worden ook al een hele tijd lang niet meer zoveel kinderen geboren als toen. Het gevolg hiervan is dat het inwoneraantal hetzelfde blijft of zelfs iets groeit, maar we moeten het met relatief steeds minder werkende mensen doen. En dat is een probleem, aangezien jonge werkende mensen volop meedoen in de samenleving. Zij melden zich aan als vrijwilliger bij de sportvereniging en melden hun kinderen

aan bij de muziekschool. Zij zorgen met hun banen ervoor dat de winkels openblijven en creëren een bloeiende economie waar wij als gemeente weer zwembaden, parken of goede wegen van kunnen betalen. Ze trekken in het weekend het dorp in om lekker een terrasje te pakken en zorgen er met hun kinderen voor dat onze basisscholen open kunnen blijven. We moeten die mensen behouden en dus wat doen aan vergrijzing. De oplossing voor vergrijzing is genoeg jonge mensen tegenover het aantal gepensioneerden zetten. We hebben ze allebei nodig, dus een gezonde balans creëren is hierin belangrijk. Kortom, omdat het aantal gepensioneerden stijgt, moeten we ook het aantal werkende Winterswijkers laten stijgen. En dat kan door de groei van bedrijven of bedrijven hierheen te halen. Maar bij die oplossing stuiten we eveneens op een probleem en dat is een leeggeraakte voorraad aan bedrijventerreinen in Winterswijk. Er ligt geen ruimte meer op de plank waar bedrijven gebruik van kunnen maken als zij willen verhuizen of willen uitbreiden. Bedrijven staan nooit stil omdat ze mee moeten met concurrentie. Uitbreiden willen ze of moeten ze dus wel, maar dat kunnen ze hier in Winterswijk bijna niet meer. Dit brengt het risico met zich mee dat bedrijven uit onze gemeente moeten vertrekken en hierdoor Winterswijkers hun baan kwijtraken of zelfs mee zullen moeten verhuizen met hun bedrijf. Eén ding is zeker, het zorgt er in ieder geval niet voor dat er meer werkende, jonge Winterswijkers bijkomen en dat er dus wat gedaan wordt aan de vergrijzing. Deze hele situatie is vergelijkbaar met het huidige woningtekort. Als uw huis echt te klein aan het worden is vanwege bijvoorbeeld gezinsuitbreiding, dan gaat u ook op zoek naar een groter huis. Kunt u dat grote huis niet in Winterswijk vinden omdat er te weinig te koop staat, dan wordt u eigenlijk gedwongen om buiten de plaats te gaan zoeken. Tegen uw zin in. Uw eigen huis komt vrij voor een ander, maar omdat er nog tweehonderd andere woningzoekenden zijn, vliegen de huizenprijzen omhoog, waardoor het onbetaalbaar wordt om uw huis te kopen. Nagenoeg het enige dat hiertegen helpt, is het bouwen van extra huizen. En dat geldt evengoed voor de Winterswijkse bedrijven. Ook voor hen is er geen ruimte en telkens als er wat vrijkomt, is dat tegen hoge prijzen. Het enige dat helpt is het vrijmaken van extra ruimte. En ook dat biedt weer voordelen. De heer Deunk had het net al over het verplaatsen van bedrijven die in het centrum staan, waardoor we weer woningbouw mogelijk kunnen maken. De VVD kiest daarvoor een duidelijke koers met visie om vergrijzing tegen te gaan, iets waar al te lang mee is gewacht en waar we nu mee moeten beginnen. Op straat en in de krant hoor ik mensen twijfelen of er wel echt behoefte is aan meer ruimte voor bedrijven. En daarop kan ik volmondig zeggen, ja, die is er. En maar liefst driemaal over een tijdspanne van meerdere jaren zijn er meerdere onderzoeken naar gedaan. En dan hoor ik sommige sceptici letterlijk zeggen, ik zie het onderzoek naar de uitbreidingsbehoefte van bedrijven wel, maar dat soort onderzoeken kan ik naar elke conclusie schrijven die ik wil. Ik vind het gek dat mensen dat denken, waarom? Denkt u even met mij mee. Waarom zou deze coalitie in dit college bewust sturen op een onderzoek waaruit moet gaan blijken dat er behoefte is voor uitbreiding van bedrijven? Voor Winterswijk heeft letterlijk en haar verkiezingsprogramma en op de website staan dat ze tegen nieuw bedrijventerreinen in het buitengebied zijn. En Voor Winterswijk is de grootste partij die nu verantwoordelijk wethouder levert. Waarom zouden ze dan de conclusie bewust uit een onderzoek laten komen? Dat strookt niet met elkaar. Dit toont aan dat de behoeftenotitie echt is en laat zien dat de ruimte op is en dat die bedrijven het nodig hebben. Gelukkig wordt die verantwoordelijkheid gepakt. Voorzitter, bij veel mensen leeft de vraag of we moeten kijken of we Winterswijkse bedrijven niet onder kunnen brengen elders in de regio met regionale afspraken. Logische vraag, ook wij hebben dit gedacht. Hier hoor je de Laarberg veel terugkomen. De VVD is daar een tegenstander van, tenminste op de manier hoe mensen dat voor zich zien. Ten eerste haalt dit geen enkele werkende jonge mensen naar Winterswijk om de vergrijzing tegen te gaan. Het jaagt zelfs eerder mensen weg. Bovendien moet gezegd worden dat er al regionale afspraken zijn. Afsproken is dat zware en grote bedrijven van een bepaalde categorie zich in Groenlo op de Laarberg kunnen melden en niet hier. En er is afspraak gemaakt dat lokale behoefte lokaal ingevuld moet worden. Vrij vertaald is er uitbreidingsbehoefte in Winterswijk, dan moeten we dat in Winterswijk oplossen en niet bij de buurman. En er is de afspraak gemaakt dat we regionaal kunnen kijken voor het creëren van nieuwe bedrijventerrein, maar alleen als het ons niet lukt om lokaal die ruimte te vinden. We kunnen ons dus alleen bij buurgemeenten melden als het onszelf niet lukt. En geloof niet dat Oost Gelre een Aalten staan te springen om onze problemen op te lossen. Wij zullen echt keihard moeten kunnen maken dat we het in Winterswijk zelf niet kunnen. Morgen kan de hoop dus wel vestigen op die afspraak, maar onze buurgemeenten gaan dat nooit accepteren als we niet ze eerst zelf proberen om die ruimte te vinden, wat we nu dus doen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Sonderen net in zijn opsomming, in zijn samenvatting van de strekking van het RPW één ding niet noemen namelijk en die er wel heel expliciet in staat. Namelijk dat als het lokaal niet lukt, want u zegt alleen, lokaal moet moeten we lokaal opvullen. Dat is niet waar, dat staat er dus niet. Bent u het met mij eens dat in het RPW ook staat dat als dat niet lukt, als het ons niet lukt om lokaal in te vullen, dan kunnen wij ook terecht op de bedrijventerreinen, dan mogen we daarnaar kijken. Bent u ermee eens dat dat in de RPW staat?

De heer Sonderen: Ben ik het helemaal met u eens.

De heer Van Nijkerken: Waarom noemde u het net dan niet in de opsomming?

De voorzitter: Zullen we proberen om elkaar te laten uitspreken? Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Volgens mij heb ik dat letterlijk voorgelezen. Ik heb namelijk gezegd, als het ons niet lukt om lokaal uitbreiding ruimte te vinden, kunnen we ons beroepen om regionaal te kijken voor het creëren van nieuwe bedrijventerreinen. Dat staat hier op mijn papier, kunt u straks lezen. Maar we kunnen enkel bij buurgemeenten aankloppen als we kunnen aantonen dat het ons hier in Winterswijk niet is gelukt, die buurgemeenten gaan echt niet zomaar accepteren als wij niet keihard kunnen maken dat we hier in Winterswijk hebben gezocht naar bedrijventerrein.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Waar het om gaat, ik denk dat is voor de kijkers thuis ook belangrijk om het gesprek nog te doen volgen. U zei net ook letterlijk, lokaal moet lokaal worden ingevuld, dat is dus niet waar. Dus ik vind dat we dat even voor het goede gesprek wel moeten blijven benadrukken.

De voorzitter: Mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Inderdaad, dank u wel voorzitter. Ik heb eerst dat genoemd en daarna kwam dus de nuance, mocht het niet lukken, dan kunnen we regionaal kijken. Maar gemeenten Aalten, Oost Gelre, zullen dat echt niet zomaar accepteren. Want dat moeten we eerst keihard kunnen maken, want ook zij moeten daar groen voor opofferen. Dat is de nuance die ik daarna heb gemaakt, volgens mij zijn we het dan wel met elkaar eens. Voorzitter, wij vinden dat de randvoorwaarden goed zijn toegepast, dus wij kunnen instemmen met deze stap in het proces. We weten dat we niet iedereen gaan overtuigen van de noodzaak voor een nieuw bedrijventerrein. Toch hopen we wel dat we mensen aan het denken hebben gezet, dat het allemaal niet zo simpel is als het lijkt. Als dat mensen u soms voor willen doen komen. We hopen dat ook tegenstanders zich realiseren dat dit niet zo'n simpele vraag is als, wilt u wel of geen nieuwe ruimte voor bedrijventerrein? En dat het hier echt niet alleen maar om geld gaat, het gaat hier ook om onze voorzieningen. Wonen en werken er straks nog genoeg mensen om ons SKB open te kunnen houden. Hebben we nog genoeg vrijwilligers voor de sportclubs, zijn er nog voldoende kinderen om de middelbare school open te houden? Et cetera. En ik, dan spreek ik op persoonlijke titel, als Winterswijkse jongere maak me daar zorgen over. Ik wil later ook nog in een Winterswijk wonen waarin alle voorzieningen nog zijn. En dat kan enkel door vergrijzing die al jaren aan de gang is tegen te gaan. Dat vraagt om langetermijnoplossingen en niet op kortetermijnwinst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sonderen. Ik stel voor, want we zijn inmiddels bijna twee uur verder, om even te schorsen en dan de drie overgebleven fracties te doen. Dus ik schors voor vijf minuten deze vergadering.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering van de gemeenteraad van Winterswijk. Wij waren bezig met de eerste termijn aan de kant van de raad, er zijn vier fracties geweest en de volgende fractie die het woord krijgt, is fractie van Winterswijk's Belang, de heer Jonker.

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Dames en heren daar staan we weer, tweeënhal jaar verder. Ruim 1.400 handtekeningen tegen, tientallen ingekomen stukken, advertentie in de krant, een hoop onnodige onrust wat WB betreft. Voorzitter, je kunt zeggen, algemeen belang is het Nationaal Landschap en dat is zeker een van onze algemene belangen. Dus geen nieuw bedrijventerrein. Je kunt ook zeggen, algemeen belang is genoeg werkgelegenheid voor de toekomst. Wat WB betreft beide goede argumenten waarbij WB het algemeen belang van werkgelegenheid het zwaarst weegt. En dat zorgt dat we onze voorzieningen in stand kunnen houden, de heer Sonderen zei het ook al heel goed in zijn betoog. Daarbij is 22 hectare op het totale oppervlakte van 138 vierkante kilometer van Winterswijk slechts 0,0016 procent. Ik hoorde ook al iets over promille, dus ik denk ik doe hem op deze manier. Ik was wel blij dat mijn berekening klopte. Of voorzitter, je gaat voor het cliëntelistische belang van één groep en belooft ze dat hun locatie uitgesloten blijft van de keuze waar een nieuw bedrijventerrein moet komen. Vraagt u zich maar eens af, waarom staan er nu geen borden bij de locatie Misterweg? Waarom horen we nu bijna niks van deze groep? Voorzitter, wat is hun beloofd? Het liefst zien wij ook geen extra bedrijventerreinen in ons mooie landschap, maar als het dan moet en wat ons betreft, is de behoefte meer dan aangetoond, dan op de locatie Misterweg. Daar waren we duidelijk over, daar zijn we nog steeds duidelijk over. Locatie Tuunterveld valt gelukkig opnieuw af, omdat dit niet past in de randvoorwaarden toekomstige woningbouwlocatie, zoals wij hem interpreteren. De andere locaties zijn wat ons betreft echt onzinnig. Ze zijn te duur, te klein of zelfs compleet onlogisch. En zo blijft er maar één locatie over en dat is de Misterweg. Wij hoorden de vraag van de heer Nijenhuis over het afsluiten van de Corleseweg voor vrachtwagens en we hopen dat het college daar in hun eerste termijn straks nog even op kunnen reageren, want dat lijkt ons een terecht punt. Voorzitter, een hoop gedoe, een hoop extra kosten, een hoop onnodige onrust in de samenleving. En we zijn weer terug bij af, tweeënhal jaar verder. Nu de raad verder buitenspel is gezet bij de definitieve keuze, willen wij het college erop attenderen dat zij geen verkiezingsbeloftes hebben gemaakt en wij wensen het college heel veel dualisme toe in het nemen van hun besluit. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Gaan we door naar de volgende fractie, de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer van Eck.

De heer Van Eck: Dank u wel, voorzitter. U weet, ik hou van uitwijden over een heel aantal zaken. Dat ga ik vanavond niet doen. Er is al meermaals in deze raad aangegeven waarom wij bedrijventerrein nodig hebben en wat daar de voordelen aan zijn, daar kan ik onder andere mijnheer Sonderen voor danken, dus ik ga niet overnieuw doen wat we al eerder hebben gedaan. Wat wij wel moeten doen, is wat het raadsvoorstel van ons vraagt en dat is eigenlijk een controlerende taak uit te voeren en te controleren of deze locaties inderdaad voldoen aan de randvoorwaarden. Met die taak zijn wij voor, maar ook na de commissie verdringen aan de slag gegaan. Vanuit alle ingekomen zienswijzen waren er enkele vragen bij ons omtrent de verwerking van enkele stukken natuur. Het Gelders Natuurnetwerk of enkele en-of vragen rond de archeologische waarden. Na ons te hebben laten informeren, verder onderzoekwerk, et cetera, zien we op dit moment geen steekhoudende overwegingen op baas van de randvoorwaarden om tegen dit voorstel te stemmen. Veel technische, inhoudelijke, en bovenal legitieme zorgen hebben wij op dit moment niet meegewogen. Naarmate zij niet ingaan op de reeds genoemde randvoorwaarden, het voelt flauw om te blijven halen, maar deze moeten echt hun plek vinden in de vervolgfase. Als laatste, voorzitter, in de commissie hebben we al aangegeven dat een adequate communicatie moet zijn met verschillende belanghebbenden in het vervolgproces. En vandaag zou ik graag die oproep wat concreter willen maken. Tot op het moment van vandaag zijn er heel veel zienswijzen binnengekomen. Gezien het vele werk dat dit in zich heeft en het vele werk dat bezorgde burgers en andere belanghebbenden dus erin hebben gestopt, verwachten wij van het college dat zij op elke zienswijze adequate schriftelijke reactie laat volgen. Wij horen graag hoe het college hiertegen aankijkt en tot zover mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Gaan we afsluitend naar de heer Van Beek, namens Voor Winterswijk.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het niet zo kort als de heer Van Eck. Ik heb tijdens de commissievergadering al benoemd dat Voor Winterswijk zich terdege bewust is van de onrust bij vele betrokkenen rond deze locatiekeuze. Als het plekje van jouw leven plotseling in of tegen een van de zoekgebieden ligt, brengt dit natuurlijk veel emoties met zich mee. Daarom is het ook van groot belang dat de procedure zorgvuldig op snelheid blijft, zodat er dan spoedig duidelijkheid is. Dat neemt niet weg dat we bij de uiteindelijke keuze de bewoners op of rond één of twee locaties een pijnlijke boodschap zullen moeten gaan geven. Beste mensen, een onvermijdelijke boodschap die gebracht zou moeten worden, maar die ook mij als raadslid niet in de koude kleren gaat zitten. Dan zult u mij wel de vraag kunnen stellen, waarom maakt u die keuze dan? Winterswijk kan toch wel zonder extra bedrijvigheid? Mijn antwoord hierop is kort en bondig. Nee, dat kan Winterswijk niet. Toen ik in 1991 jong en fris en fruitig op 27-jarige leeftijd samen met wat toen nog mijn vriendin was en nu mijn vrouw is, besloten om vanuit Lisse naar Winterswijk te verhuizen en zij keerde terug naar haar woonplaats. Waren wij vol met toekomstplannen en blij dat wij aan konden kloppen bij enkele van de vele mooie bedrijven op ons toenmalige bedrijventerrein. Die bedrijven boden mij niet alleen een baan, die bedrijven boden mij ook veel Winterswijkse collega's en een heel netwerk die me hielpen de Winterswijker te worden die ik nu ben. Ik zag al snel dat het bedrijfsleven meer betekende dan alleen het bieden van werkgelegenheid. Sociale cohesie is een van de belangrijke producten van onze bedrijven. De verbondenheid met ons verenigingsleven en de instellingen is onmisbaar op vele fronten. De meest zichtbare is misschien wel de sponsoring van onze vereniging met geld en diensten. Maar ik noem ook enkele pareltjes. Zoals die wonderijsbaan die deze winter veel in het nieuws geweest is, die had zonder onze bedrijven niet bestaan. En een ander voorbeeld, mijnheer Van Nijkerken, die was mij voor, die noemde het ook al, het bekende Steengroevetheater. Vanaf het eerste uur heb ik zelf vijf jaar lang samen met een enthousiast team vrijwilligers jaarlijks de op- en afbouw van dit theater mogen verzorgen. Vijf tot zes weken per jaar was ik onder in de groeve te vinden, waar ik naast het samen bouwen en breken grote delen van mij dagen vulde met het telefoneren met Winterswijkse ondernemers. Van grote bouwkransen, eten voor de vrijwilligers, transport van de materialen, een vliegtuig, het afvoeren van alles wat u tussen en na de voorstelling door het toilet spoelde tot een oude lijnbus op het podium. Netcongestie. Het geluid doet het nog.

De voorzitter: Dat was een grapje van de griffier, mijnheer Van Beek gaat door.

De heer Van Beek: Tot een oude lijnbus voor op het podium. Voorzitter en aanwezigen, dit is nog maar een kleine greep op alles wat wij vaak door middel maar van één telefoontje geschonken kregen van het Winterswijkse bedrijfsleven. Zonder die bedrijven was het Steengroevetheater er niet geweest. Mijnheer Van Nijkerken, die onderkende het ook al. Waarom werken veel werknemers graag in ons eigen dorp? Die kunnen toch ook wel lekker gezond naar Groenlo fietsen? Verbondenheid, trots en betrokkenheid zijn hier de toverwoorden. Neem bijvoorbeeld hen die namens bedrijven meedoen aan de vele sportevenementen, wandeltochten bedrijfsschieten, noem maar op. Of dat Winterswijkse bedrijf dat graag die corsobouwers als werknemer op een ontwikkelafdeling heb. Want dat zijn de echte uitvinders, zeggen zij, daar kunnen we verder mee. En ze gaan wereldwijd verder met die uitvinders. Of die groep vutters die elk jaar de aloude traditie met de stoomfluiten het oude jaar uitfluiten. Maar ook die gepensioneerde inkoper die veertig jaar lang iedere middagpauze naar huis fietste om zijn boterhammetjes gezellig thuis bij moeders de vrouw op te peuzelen. En dan ook 's avonds nog na een drukke werkdag snel even op de fiets terug naar het kantoor, om de laatste puntjes op de werk-i te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek, gaat u ook weer een beetje naar de notitie keuze bedrijventerrein? Het is een interessante beschrijving van Winterswijk, maar ...

De heer Van Beek: Deze kleine stukjes werkgeluk mogen wij onze jeugd in de toekomst niet misgunnen en dat er nu nog veel jeugd werkzaam is bij onze bedrijven, werd mij ook gisteren duidelijk tijdens de rondleiding in het nieuwe dc van Obelink. De werkvloer werd tot mijn verbazing bemenst met veelal jongvolwassenen uit Winterswijk en omliggende plaatsen. Het is dus naast

kampeervabriek ook een echte werkfabriek. Voorzitter, ik kan nog wel wat uurtjes doorpraten waarom het bedrijfsleven belangrijk is voor Winterswijk.

De voorzitter: Maar dat gaan we niet doen, we gaan naar de notitie bedrijventerrein.

De heer Van Beek: Tijdens de commissievergadering heb ik het college namens Voor Winterswijk meerdere aanbevelingen meegegeven waar een geschikte locatie volgens ons aan moet voldoen. En hoe die locatie ontsloten, ingevuld en ingepast zou moeten worden. Neem bijvoorbeeld de toenemende drukte op onze wegen, op onze rondwegen, het vrachtverkeer op de Corleseweg, allemaal punten waar bij de definitieve locatiekeuze een antwoord met visie op dient te komen. De wethouder heeft ons verzekerd hier in het vervolgtraject zorgvuldig mee aan de slag te gaan en daar hebben wij het volste vertrouwen in. Zoals u uit mijn betoog wel begrepen zult hebben, kunnen wij ons geheel vinden in het voorliggende voorstel en wensen wij het college veel wijsheid toe bij de komende onderzoeken. En ter afsluiting wil ik nog een paar puntjes kwijt aan de kritische inwoners en aan de Winterswijk verhuizende pensionado's. Niet alles kunnen wij over de schutting van de burens gooien, want ook de tuin van de burens is een keer vol. En als u van mening bent dat alleen het digitale werken duurzaam is, heeft u het mis. Aan het einde van uw computersnoer zit altijd een groot datacenter dat ook ergens in het landschap geland is. En voor onze nieuwe inburgerde pensionado's vanuit het volle westen, kijk even achterom, wat is uw eigen arbeidsverleden? Heeft u tijdens uw werkzame leven net zo goed op de natuur kunnen passen zoals u nu op het Winterswijkse land gemeente moeten passen? En kijktip, als u verhuisplannen heeft, kijk eerst op de site van 100% Winterswijk. En dan zit niet u niet alleen ons mooie Nationale Landschap, maar ook ons mooie werklandschap met de vele mooie Winterswijkse bedrijven die zich daar presenteren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Dank. Vraag aan de heer Van Beek of de heer Van Beek of eigenlijk Voor Winterswijk inmiddels wel overtuigd is van de behoefte die door de Owin en verschillende onderzoeken geschetst is. Of die dat ook compleet onderschrijft of heeft u daar een eigen mening over?

De heer Van Beek: U weet heel dondersgoed wat mijn mening is, want wij hebben volgens mij als eerste die mening onderschreven in de gemeenteraad. Als eerste heb ik ooit tot boosheid van Winterswijk's Belang een werkbezoek gevraagd bij de Owin dat andere partijen onderkenden dat die behoefte er was. Dus die behoeftevraag, die komt eigenlijk wel bij ons verdaan en die hebben wij nooit onderkend, maar de manier hoe wij invulling geven aan die behoefte, daar waren wij het niet mee eens. Dus zodoende dat wij om de heroverweging gevraagd hebben, maar de behoefte hebben we nooit in twijfel getrokken.

De heer Jonker: Voorzitter, dan spreekt de heer Van Beek toch geen waarheid, want 9 september 2022 als ik het goed heb, staat er gewoon in dat de heer Van Beek samen met het CDA zeggen dat er nog voldoende ruimte is op bestaande bedrijventerreinen. De behoefte van bedrijven is gebaseerd op een enquête die onder het bedrijf is gehouden. Omdat er namen van bedrijven in staan wil WB de enquête niet openbaar maken. De raadsleden hebben dit wel kunnen inzien. De heer Van Beek is niet onder de indruk. Natuurlijk geven bedrijven bij zo'n enquête gemakkelijk aan dat ze willen uitbreiden, zegt Van Beek. Dus hier zegt u eigenlijk dat die behoefte niet genoeg is aangetoond, compleet wat anders dan wat u nu zegt.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Voorzitter. Toentertijd in een van diezelfde raadsvergaderingen hebben wij ook een amendement of motie ingediend om bedrijven op te kopen voor revitalisatie, dat was het toenmalige Philips trein, toenmalige Winterwarm terrein. Dat werd door uw coalitie gewoon van tafel geveegd. Daar zaten hectares in waar wij een heel stuk van die behoefte in hadden kunnen vullen. Maar daar was u toen tegen, daar kon niet over gepraat worden. Is niet gekocht, wij hebben De Vlijt

aangekocht als coalitie. Gelukkig, maar dat blijkt wel, door die andere aankopen te missen hebben we ook een hoog behoefteruimte gemist.

De voorzitter: Volgens mij was de raad over de aankoop van De Vliet en was dat niet van de coalitie, mijnheer Van Beek. Maar toch even om daar duidelijk over te zijn. Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Goed, voorzitter. Het gaat verder niet ook over oude koeien uit de sloot halen. Mij gaat het om de behoeftevraag, daar hebben we het vanavond al vaker over gehad en daar is de afgelopen jaren altijd discussie over geweest. En nu zegt de heer Van Beek dat hij in zijn verleden, in de tijd dat hij nog bij de VVD zat daar al over begonnen is. Dat klopt, dat kan ik me ook nog herinneren dat u daar ook over begonnen bent. Helemaal prima, alleen het is wel dan raar dat op een moment dat er voorstellen worden gedaan, 9 september 2022, dat u dan zegt van, die behoefte, het is maar een enquête, we geloven het allemaal niet zo. Omdat het dat moment een argument was wat u goed uitkomt. Maar goed, ik ben blij dat u gedraaid bent. Ik ben blij dat u nu ook de complete behoeftevraag onderstreept, zodat we in ieder geval goed verder kunnen. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Van Beek, nog afsluitend?

De heer Van Beek: Ik heb geen vraag gehoord van de heer Jonkers, duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van de raad af en kijk even of er behoefte is aan schorsing. Ik schors voor vijf minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en het woord is aan wethouder Visser.

Wethouder Visser: Dank u wel voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vragen en daarna ga ik in op de moties en amendementen. Ik wil graag beginnen met de vraag van CDA, dat gaat over verkeersafwikkeling van, hoe wordt daarnaar gekeken? Wij hebben een model waarin alle straten en wegen zijn. Dus op het moment dat wij een locatiekeuze maken, kijken we ook naar effecten en dan wordt het dus voor heel Winterswijk wordt daar meegekeken, dus de Corleseweg gaat daar zeker ook in mee. WB had die vraag ook.

De heer Jonker: Voorzitter, als ik meteen al, sorry, een verduidelijkende vraag.

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: We horen de inspreker zeggen dat de Corleseweg dat dat niet handhaafbaar was als je dat zou afsluiten voor zwaar vrachtverkeer. Maar goed, we doen dat natuurlijk op meerdere plekken en op meerdere situaties, dat je ook uitgaat dat de burger gewoon handelt naar wat er gebeuren moet. Dus ik vind het argument om te zeggen van, het is niet handhaafbaar, houdt voor mij geen stand. Ik bedoel, we zouden het nog steeds moeten kunnen doen, bent u dat met ons eens?

Wethouder Visser: Sorry, voorzitter. We gaan de effecten in beeld brengen en dan gaan we kijken wat voor compenserende maatregelen mogelijk zijn om die effecten te compenseren. Dan een vraag van D66, die zegt van, hoe ga je eigenlijk met hoogte om op Vèèneslat. Op het moment dat een bedrijf wat hoger wil bouwen, kan dat dan? Ja, dat kan. Er zijn nu al bedrijven die bij ons langskomen die wat hoger willen dan bestemmingsplan en die mogelijkheden zijn er. Morgen heeft een vraag gesteld over nadeelcompensatie van, wat is daarvoor gereserveerd? Daar is nog helemaal niets voor gereserveerd, omdat we ook niet weten hoe hoog die nadeelcompensatie is. Wat er gebeurd is, op moment dat u akkoord geeft op de acht locaties, zal er per locatie een grondexploitatie wordt opgesteld. Daar worden alle kosten in beeld gebracht en op basis daarvan ontstaat dus een beeld van hoeveel dat er in de grondexploitatie komt te zitten en wat voor effect dat heeft op de vierkantemeterprijs. Dan een vraag van de PvdA, de PvdA zegt van, hoe gaan jullie om met

zienswijzen? Die worden allemaal schriftelijk beantwoord, dus die toezegging kan ik u bij deze doen. Voor Winterswijk, die vraagt nogmaals en die vraag is ook in de commissie gesteld van, benutten jullie ook koppelkansen en bijvoorbeeld op het gebied van verkeersafhandeling? Die toezegging kan ik nogmaals doen, daar wordt slim naar gekeken. Even spieken, volgens mij ben ik dan al door de vragen heen. Dan resteren nog twee moties en één amendement. Ik wil even beginnen met de motie van D66, pak ik hem er even bij. Dat gaat over het moratorium, opzoeken naar het bedrijventerrein. Ik begrijp waar die motie vandaan komt. Ik snap ook dat die sympathiek overkomt. Er zijn wel een aantal risico's aan, een aantal zijn al genoemd. Maar ik wil nog één keer benadrukken dat op het moment dat het college een keuze maakt en om wat voor reden dan loopt hij verder in het traject vast, bijvoorbeeld op een rechtelijke uitspraak. Of om wat voor reden dan ook, dat u zich dan wel je eigenlijk vastgelegd hebt op dat moratorium. Dus als u zich daar bewust van bent, dan laten wij die motie aan de raad. Dan hebben we een amendement en een motie van Morgen.

De voorzitter: U hoorde het goed, mijnheer Elferdink. De wethouder zei aan de raad.

De heer Elferdink: Mag ik daar even een vraag over stellen dan?

De voorzitter: Zeker.

De heer Elferdink: Maar dat betekent ... De raad heb ik altijd geïnterpreteerd, daar staat het college wel achter en het college vindt dat eigenlijk wel een goed idee. Interpreteer ik dan uw opmerking aan de raad juist?

Wethouder Visser: Nee, u interpreteert dat dit typisch iets is voor de raad. Het is eigenlijk een soort gentleman agreement die u met elkaar afspreekt. En daar moet u vooral zelf over beslissen.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Geeft het college nog wel advies dan of doet u dat ook niet?

Wethouder Visser: Ik heb de gemeenteraad gewezen op risico's en er zijn ook vanuit de gemeenteraad zelf een aantal risico's genoemd en die zou ik vooral meenemen in uw afweging. Dan ga ik naar de het amendement van Morgen, die spreekt over een aantal zaken. Van, het onderzoek, is dat nog wel zo serieus? En begin nou eens te zoeken op het huidige bedrijventerrein, van daar is volgens landelijk onderzoek nog heel erg veel ruimte. Laat ik beginnen met het behoefteonderzoek. We hebben geprobeerd om in dit gevoelige dossier een heel zorgvuldig proces met elkaar te doorlopen, waarin we stap voor stap door dat proces zijn heengegaan. Er werd iets ter besluitvorming voorgelegd, daar werd over gediscussieerd en er werd een besluit genomen. Als we kijken naar behoefteonderzoek, daar heeft u zelfs twee keer een besluit over genomen. U heeft de behoeftenotitie in november vastgesteld en in januari het RPW en ik kan me voorstellen dat voor de kijker thuis het wel erg verwarrend is hoe nu over die behoefte wordt gesproken. Want u heeft in januari op het ene moment heeft ja gezegd tegen het RPW en een uurtje later heeft u gezegd van, ik twijfel toch. En ik merk vanuit uw motie dat de twijfel nog steeds is. Wat u noemt, u stelt nog steeds de vraag of het wel serieus is, dat onderzoek. En ik moet zeggen, dat is wel lastig, dat zorgt voor een hoop onrust.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. In de eerste plaats, wij hebben met het RPW ingestemd, niet in de laatste plaats, omdat het de opening biedt om ook te kijken naar regionaal als het lokaal niet lukt. Dat was voor ons de reden om te zeggen, dan is er geen bezwaar tegen het RPW. Je kunt van alles vinden van de zoekopdracht van 22 hectare, daar kun je allerlei vraagtekens, dat wordt ook gedaan. In allerlei ander onderzoek blijkt, die zetten daar weer grote vraagtekens bij. We hebben juist daarvan afstand genomen door te zeggen, laten we aannemen dat een zekere mate van extra bedrijventerrein nodig is. Het gaat er uiteindelijk namelijk om in hoeverre

wij nog als Winterswijker zelf Nationaal Landschap willen opofferen. Dus ik wil hier niet graag in de mond gelegd krijgen dat we op het ene moment ja zeggen en op het andere moment iets anders. We hebben op het ene moment, dat heeft u gewoon niet begrepen, waarom wij ingestemd hebben met het RPW, dat was vanwege die opening. En die 22 hectare, daar wordt niet alleen door ons, daar worden door andere partijen ook vraagtekens bij geplaatst. En ik kan me voorstellen dat dat af en toe verwarrend overkomt. Maar wij hebben zelf gezegd, zie onze advertentie tegen deze week, laten we daarover een stap en nou eens aannemen dat er wel degelijk extra bedrijventerrein nodig is. Dan rest alleen nog de vraag, in hoeverre willen we daarin meegaan in Winterswijk? Dat is onze lijn en niet anders.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij ben ik hier aan het reageren op een motie en hierin staat, en ik lees het nog maar even voor, hoe serieus en acuut de behoefte aan extra bedrijventerrein is. En daarvan zeg ik, volgens mij zijn we het daar ... Hebben we daar met zijn allen mee ingestemd. Dus ik vind het dan vervelend dat de vraag wordt gesteld of het wel een serieuze behoefte is. Dan spreekt u over, op basis van een landelijk onderzoek zou er zomaar eens twintig procent extra ruimte te vinden zijn op Vèèneslat. Dat is een hele mooie droom, maar de realiteit is helaas anders. U kijkt naar een bureaustudie, waar gesproken wordt over theoretische ruimtewinst. Het is net ook al genoemd door het CDA, Vèèneslat is een terrein wat veel voller is dan de gemiddelde bedrijven in Gelderland. Volgens mij zelfs dertig procent hoger en dat zorgt ervoor dat er in de eerste plaats bijna geen schuifruimte is en in de tweede plaats is er ook nauwelijks leegstand. Dus waar bij andere gebieden op bedrijventerreinen sprake is van leegstand, is dat in Winterswijk helemaal niet het geval. Daarnaast zal ook rekening worden moeten gehouden met ruimte voor parkeren, buitenopslag en manoeuvreerruimte. Ik ben twee weken geleden bij een bedrijf op bezoek geweest, die had een prachtig nieuw product. Ze hadden daar een hal voor bijgebouwd, maar op moment dat het product ging lopen, hadden ze ook opslag nodig en dat is er niet. En daar spreken ze over met burens, maar burens willen ook hun eigen ruimte beschikbaar houden voor eventuele groei.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Visser aangeven van, het zijn even mijn woorden, ik help u uit de droom als het gaat om die twintig procent, dat is een theoretische exercitie. Maar wat daarin wel wordt genoemd is dat onderzocht zou kunnen worden of je de hoogte in. Want u heeft het steeds over de breedte. Het staat vol en we kunnen niet de breedte in, maar een van de suggesties die wordt geopperd in dat landelijk onderzoek is, je zou ook de hoogte in kunnen. Ik zeg niet en wij zijn de laatste om hier te beweren dat je daarmee twintig procent ruimtewinst bereikt. Dat is wat het onderzoek zegt, heel misschien kun je daarmee wel tot twintig procent winst boeken. Als je daar creatief mee omgaat en niet alleen door die maatregel, maar ook door andere die nu niet door u worden genoemd. Maar bent u het gewoon niet eens dat dat eerst eens onderzocht zou moeten worden voordat je beslag legt op andere locaties in Nationaal Landschap Winterswijk?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter, daar ben ik het zeker mee eens en ik heb nieuws voor u, het is ook onderzocht. De provincie heeft het namelijk onderzocht vorig jaar in aanloop naar de RPW toe en die heeft gemeld dat op Vèèneslat Noord en Zuid de intensiveringspotentie beperkt is en dat er circa één à twee extra bebouwd kan worden, theoretisch.

De heer Van Nijkerken: En daar zat dus de hoogte bij?

Wethouder Visser: Daar zit niet de hoogte bij, maar dat is intensiveringpotentie. Daarvan wordt dus gezegd, tussen de één en twee hectare theoretisch.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, gaan we gewoon via de voorzitter en dan kunt u een vraag stellen aan de wethouder.

De heer Van Nijkerken: De wethouder heeft zelf de vraag al beantwoord. Hij zei, daar zat de hoogte niet bij. Nee precies, dat is het dus.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Visser: Dank u wel voorzitter. Wat ik dus aangaf, het is onderzocht door de provincie Gelderland en de 14 hectare die geschetst wordt door Morgen, is niet realistisch. Dan ga ik nog even door op het laatste ...

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Dank u wel, voorzitter. Het waren niet wij die die 14 hectare hebben genoemd, dat was de heer Vuijk vanavond. Dat wil ik ook even ... Je moet mij geen woorden in de mond leggen die ik niet heb uitgesproken. Wij hebben steeds gezegd, het zou kunnen zijn als landelijk onderzoek zegt dat je dat fatsoenlijk moet onderzoeken en dan ook moet kijken of je de lucht in kunt, dan vinden wij dat je dat op zijn minst serieus moet onderzoeken. En ik hoor u zeggen, dat is al onderzocht, alleen de provincie heeft hoogte-optie niet meegenomen. Dan is het dus niet onderzocht en wij hebben ook niet gezegd dat dat tot 14 hectare gaat leiden, dat was het getal dat de heer Vuijk vanavond noemde. Daar waren wij verrast over, we hebben dat zelf niet eens op die manier becijferd. En wij zijn ook gewoon realistisch, ook wij vragen ons af hoever je daarmee komt, maar we willen het graag eerst onderzocht hebben voordat je beslag legt op andere stukken Nationaal Landschap Winterswijk. Dat is wat wij zeggen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Ik vind het vervelend dat de heer Van Nijkerken steeds de indruk heeft dat ik hem dingen in de mond leg, terwijl ik nu citeer uit de motie en het amendement waar ik nu op mag reageren en ik zal het voor u nog even citeren. In uit te spreken over de motie. Dit is het geval van Vèèneslat ongeveer 70 hectare, mogelijk 14 hectare extra bedrijventerrein op zou kunnen leveren. Dus het in de mond leggen lijkt mij niet aan de orde, ik ben puur aan het citeren aan het reageren op stukken die Van Nijkerken mij toestuurt.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik hecht eraan dat ik moet erkennen dat heer Visser het amendement van ons beter kent dan ikzelf. Dus bij deze mijn excuses aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Waarvan akte. Wethouder Visser.

Wethouder Visser: Kom ik op het laatste punt. Dat gaat erover dat zeven locaties uitsluit, die wel voldoen aan de randvoorwaarden waar deze gemeenteraad ja tegen heeft gezegd. Ik wijs u er wel op, je voegt een locatie toe. En u gaf het net al aan, maar voor de volledigheid wil ik het ook nog een keer genoemd hebben. U voegt een locatie toe die volgens de randvoorwaarden is afgefallen en dat is ook nog een randvoorwaarde op het gebied van natuur. Dus dat u zich daar goed bewust van bent. En dan kom ik tot het slot, het mocht duidelijk zijn dat wij dit amendement ontraden.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Visser: Dan ben ik klaar, voorzitter.

De voorzitter: Wij sluiten de eerste termijn aan de kant van het college af. Gaan we doen naar de tweede termijn aan de kant van de raad. De fractie van Morgen.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, ik houd het kort, ter geruststelling van iedereen en ook de kijkers thuis. Als wij goed hebben geluisterd in de eerste termijn, dan heeft zich al een meerderheid afgetekend voor steun aan het voorstel van het college. En dat zou inhouden dat het huidige bedrijventerrein Vèèneslat daar niet als een daar zoeklocatie aan wordt toegevoegd, tenzij het college besluit dat alsnog te doen. En daarom zien wij ons toch dan genoodzaakt om onze motie met die strekking alsnog voor te leggen. En eigenlijk beperk ik me tot het dictum, want waarmee we daarin oproepen is om het huidige bedrijventerrein Vèèneslat als zoekgebied toe te voegen aan de lijst van mogelijke locaties. En herstructurering, zoals omschreven door de Rijksdienst voor de leefomgeving, de basis te maken voor de zoektocht naar extra bedrijventerrein in Winterswijk. Dat is wat wij dan bij deze alsnog aan het college zouden willen vragen om Vèèneslat toe te voegen als zoeklocatie, waarbij wij op zichzelf tegen het voorstel blijven en zijn om met de acht zoeklocaties. We zijn tegen het voorstel van het college, maar we willen bij deze heel graag vragen om Vèèneslat alsnog mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prinsen heeft een interruptie.

Mevrouw Prinsen: Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Van Nijkerken. Want begrijp ik dan goed dat hij constateert dat een meerderheid van de raad het collegevoorstel gaat steunen dat zegt, ga deze acht locaties onderzoeken. Maar vervolgens eigenlijk wel wil dat de meerderheid van de raad dan tegen het college zegt, ga iets doen in afwijking van het raadsbesluit?

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Wat wij met de motie die we dus bij deze hebben ingediend voorstellen, is om... Dat is in feite de vraag aan het college, bent u bereid om als aanvulling op het voorstel dat lijkt te worden aangenomen door de meerderheid, namelijk gaat door met de acht zoeklocaties, om daar één zoeklocatie aan toe te voegen? Namelijk zijnde bedrijventerrein Vèèneslat, je kan niet anders interpreteren.

De voorzitter: Dank u wel, de motie is ingediend. Ik kijk naar de fractie van D66, behoefte aan tweede termijn? Niet aan de orde, het CDA behoefte aan tweede termijn? Nee, de VVD niet. Winterswijk's Belang, Partij van de Arbeid en Voor Winterswijk? Nee. Misschien dan gaan we door gelijk naar de tweede termijn van het college met advisering op de zojuist ingediende motie door de fractie van Morgen.

Wethouder Visser: Dank u wel, voorzitter. Het college ontraadt deze motie.

De heer Jonker: Voorzitter, misschien ongebruikelijk, maar zou ik een verduidelijkende vraag kunnen stellen aan de wethouder?

De voorzitter: Ja, dit is gewoon een tweede termijn.

De heer Jonker: Prima. Wat er door Morgen wordt beschreven in hun moties is natuurlijk op zich logisch en sympathiek, maar doen wij dat eigenlijk niet al? Dat we hele tijd revitaliseren, heel de tijd kijken wat er mogelijk is in het terrein, dus is het eigenlijk al wat we aan het doen zijn en is daarmee de motie niet een beetje overbodig?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: Goede vraag, wij zijn inderdaad bezig met het programma toekomstbestendige bedrijventerreinen en daarin kijken we in de eerste plaats ook naar verduurzaming en in de toekomst vasthouden van het bedrijventerrein. Dus we zijn heel erg bezig om daar te kijken van, hoe kunnen we zorgen dat het en toekomstvast blijft en dat het terrein er op een goede manier bij blijft staan?

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, dank u wel. Ik zou daar dan nog aan willen toevoegen en daarom hadden wij het tweede deel van het dictum ook met opzet toegevoegd. Dat wij heel graag zien dat juist de herstructurering zoals en de opties daarin waar je naar zou kunnen kijken die de raad voor de leefomgeving meegeeft, om die als vertrekpunt te hanteren. En ik heb vanavond gehoord dat in het kijken naar bedrijventerrein Vèèneslat wel degelijk wordt gekeken naar revitalisering enzovoorts. Een aantal van die opties worden wel degelijk onder de loop genomen, dat is mooi. Maar bijvoorbeeld waar we net over spraken, die hoogte ingaan bijvoorbeeld, dat is niet onderzocht. Dat is precies de reden waarom wij zeggen, voeg het als zoeklocatie wel toe, want die is nog niet volledig van A tot Z onderzocht en dat is de strekking van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij de wethouder werd niks gevraagd dus ik wilde ...

Wethouder Visser: Ik kan reageren op de hoogtevraag. D66 heeft ook de vraag gesteld van, wat doen jullie met hoogte op moment dat bij bedrijven bij ons komen en die zeggen, we hebben wat meer hoogte nodig. Daar gaan we daar heel constructief mee om. Maar voor de goede orde, eventueel extra ruimte die daarmee creëert gaat niet af van de vraag waar we op dit moment een zoektocht voor aan het innemen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Dat laatste verbaast me, waarom niet? Waarom gaat dat dan niet af, als je als bedrijf een zekere extra oppervlak nodig hebt en je kunt dat stapelen. Waarom zou dat dan niet ten koste gaan van de extra vraag? Ik snap het niet helemaal.

Wethouder Visser: Zo is het RPW opgesteld en ook bij de rapporten die u heeft ingebracht als onderbouwing van uw vraag, daarin staat ook duidelijk genoemd van, dat eventuele herstructureringswinst niet afgaat van de berekende hectares in het RPW.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Dit is in feite een herhaling van wat u net zei, maar ik probeer te ontdekken wat is de ratio daarachter dan? Waarom is dat zo? Want als je in de hoogte bij wijze van spreken het hele... Stel, in theorie, je had de optie om het hele bestaande Vèèneslat te verdubbelen de hoogte in. Waarom gaat dat... Wat is dan de ratio achter de opmerking dat dat niet afgaat van het zoekgebied?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Visser: U heeft het ook al gehoord van de Owin. In dit proces het creëren van schuifruimte heel erg belangrijk en je creëert geen schuifruimte op het moment dat je uitsluitend panden zou verhogen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nijkerken, afsluitend

De heer Van Nijkerken: Dank u, voorzitter. Ik beluister hier, maar misschien ben ik de enige, toch een nuancering in. Want het klopt, als het gaat om schuifruimte, dan win je met hoogte niks misschien. Maar ik kan me voorstellen dat het wel een deel van de zoektocht kan invullen. Er is niet misschien de volledige schuifruimte en u noemt nu alleen maar die schuifruimte, maar ik kan me voorstellen nog steeds dat je als het lukt om de hoogte in te gaan, dat je toch wel degelijk minder beslag hoeft te leggen op andere stukken Nationaal Landschap Winterswijk.

De voorzitter: De wethouder afsluitend.

Wethouder Visser: Ik heb aangegeven hoe daar mee omgegaan wordt, ook vanuit het RPW en ook vanuit de onderzoeken. En daar wordt heel duidelijk aangegeven dat de ruimte die eventueel vanuit

een herstructurering te halen is, dat je dat vooral niet af moet trekken van de berekende behoefte uit het RPW.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee kunnen we volgens mij de tweede termijn aan de kant van het college afsluiten en kunnen we overgaan tot besluitvorming.

De heer Jonker: Voorzitter, ik zou wel graag willen besluiten met een stemverklaring als dat kan.

De voorzitter: Dat kan zeker.

De heer Jonker: Dank.

De voorzitter: Dan gaan we weer stemmen via de kastjes en breng ik als eerste in stemming het amendement A.1 en ik vraag of er behoefte is aan stemverklaringen bij het amendement A.1, het amendement ingediend door de fractie van Morgen. Geen behoefte aan stemverklaringen, dan zetten we de stemming open. 3 voor, 17 tegen, amendement is verworpen. Breng in stemming het voorstel zelf, behoefte aan stemverklaringen bij het voorstel zelf? Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Dank, voorzitter. Nu op dit moment meteen? Wij zullen ondanks dat wij wel voor ... En we zien de uitbreiding vraag, dat is voor ons allemaal duidelijk, de behoefte is er. Maar in dit voorstel zijn dermate locaties naar voren gekomen die wij echt compleet onzinnig vinden en ook onzinnig vinden om daar verder onderzoek naar te doen. Dus daarom zou ik tegen dit voorstel stemmen, al zijn wij niet tegen uitbreiding van het bedrijventerrein. Laat dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet aan de orde, dan zetten we de stemming open voor het voorstel zelf. Er moet nog één iemand stemmen, jongens. 16 voor, 4 tegen, voorstel is aangenomen. Gaan we naar de motie, de motie M.2 van de fractie van Morgen, zoektocht extra bedrijventerreinen. Behoefte aan stemverklaringen? Ja, mijnheer Deunk.

De heer Deunk: Dank u wel, voorzitter. Wij staan eigenlijk zeer sympathiek tegenover het idee om kritisch te kijken naar Vèèneslat en ook wat daar in de ruimte mogelijk is en op die manier gewoon minder extra ruimte nodig te hebben. Maar het is geen zoekgebied voor een nieuw industriegebied. En zoals de wethouder al zegt, daarmee hebben wij geen schuifruimte en vandaar dat wij toch tegen zullen stemmen, terwijl wij de intentie erachter zeker aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel, gaan we naar de heer Van Beek, ook een stemverklaring.

De heer Van Beek: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook groot voorstander van revitalisatie van het oude bedrijventerrein. Wij kunnen helaas niemand dwingen, maar wij zien dit ook niet als zoekgebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, anderen nog? Dat is niet aan orde, dan is de stemming geopend voor de motie M.2 van Morgen, zoektocht extra bedrijventerreinen. 3 voor, 17 tegen, motie is verworpen. Breng ik in stemming de motie M.5 van de fractie van D66, klaar met heroverwegen, duidelijkheid nu. Behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer Van Nijkerken: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegenstemmen, omdat er in de formulering van D66 de zoeklocaties die afvallen per 2035 weer opnieuw zoeklocatie zijn. Daar zijn we tegen, voor eens en voor altijd afblijven van Nationaal Landschap Winterswijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jonker, stemverklaring.

De heer Jonker: Hoe sympathiek ook, ik heb het ook aangegeven in mijn discussie met de heer Deunk. Hoe sympathiek ook, volgens mij creëer je hiermee een vals beeld richting de bewoners en dat moeten we juist voorkomen, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van Eck.

De heer Van Eck: Wij zullen ook tegen de motie stemmen, deels over dezelfde overwegingen. Wij hebben er moeite mee om een belofte te doen waar wij zelf geen zekerheid over kunnen garanderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Beek.

De heer Van Beek: Wij gaan ook tegen deze motie stemmen, de uitkomst van de gebiedspaspoorten, die kan prima als input dienen voor een nieuwe Omgevingswet, voor de nieuwe omgevingsvisie en dan kan dat op die manier geregeld worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we alle stemverklaringen gehad, dan zetten we de stemming open ... Excuus, mijnheer Sonderen.

De heer Sonderen: Wij zullen ook tegenstemmen, daaraan toevoegend dat wij dit geen verstandige manier van regeren vinden, omdat je daarmee problemen niet per se oplost.

De voorzitter: Dank u wel. Nee. Dan gaat de stemming nu open. De motie M.5 van de fractie van D66. 3 voor, 17 tegen, motie is verworpen.

B.7 Burgercheques tweede helft 2023

De voorzitter: Daarmee sluiten we dit agendapunt af en gaan we door naar het volgende agendapunt. Ik kan me voorstellen dat er mensen hier zitten die speciaal voor dit agendapunt gekomen zijn. Dan sta ik u toe om de zaal te verlaten. U kunt ook nog even op ons wachten, dan kunt u beneden een glas met ons drinken.

SCHORSING

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering, wij gaan door met agendapunt B.7, de burgercheques tweede helft 2023. Ik zou als een manier van behandelen willen voorstellen dat we de voorzitter van de commissie kort laten toelichten. En dat we dan, als er vragen zijn, dat doen en dat we dan overgaan tot besluitvorming. Vindt u dat een goed idee? Dat vindt u een goed idee, dan geef ik het woord aan de voorzitter van de commissie burgercheques, mijnheer Lammers.

De heer Lammers: Voorzitter van de commissie burgercheques, dan ben ik toch nog ergens voorzitter van. De werkgroep burgercheques waardeert de inzet van de werkgroep Winterswijk Ratum, want daar gaat het om. Het gaat om de werkgroep Winterswijk Ratum, die strijdt tegen de geplande Duitse windmolens. Ze hebben daarvoor een aanvraag ingediend, maar toch adviseren wij om de aanvraag af te wijzen. De werkgroep acht het geen taak van de gemeente om demonstratie-achtige activiteiten te bekostigen met de toekenning van de burgercheques en toekenning van de burgercheques zou precedentwerking hebben voor vergelijkbare initiatieven en demonstraties. Daarnaast adviseren wij om de subsidieverordening burgercheques Winterswijk 2015 hierop aan te passen, door deze type activiteit toe te voegen aan de weigeringsgronden genoemd in artikel zes, lid vijf van de genoemde verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of dat bij een van de fracties nog behoefte aan termijn oplevert. Ja, mijnheer Stermerdink.

De heer Stermerdink: Heel kort, vanwege mijn persoonlijke belangen hierbij, betrokkenheid, zal ik niet zo meteen meestemmen tijdens de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan wij... U kunt op de gang wachten, dank voor het meedenken. Dan gaan we over tot besluitvorming, is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik tegenstanders zien van dit voorstel? Dat is niet het geval, voorstel is aangenomen. Dan roepen

we... Gaan we door. Overigens gaat elke gemeente daar weer anders mee om, dus daar gaan we met elkaar nog een keer over doorpraten.

B.8 Motie vreemd aan de orde - Schat de gemeente op waarde

De voorzitter: Gaan we naar motie acht, de motie vreemd Schat de gemeente op waarde. Eerste termijn aan de raad. Mag u ook gelijk volgens mij aan de bak, mijnheer Stermerdink.

De heer Stermerdink: Dank, voorzitter. Ik heb hier gezegd, vanwege het late tijdstip wil ik het kort houden. Het valt mij nog mee, hoe laat het is. Maar de motie is wat dat betreft duidelijk. Recent kwam de portefeuillehouder met de mededeling dat er in augustus 2023 een overzicht is gepubliceerd om de rijksoverheidsuitgaven te verlagen. En in de geactualiseerde versie wordt gesteld dat het mogelijk is om het gemeentefonds te korten met 4 miljard euro, wat voor Winterswijk neer zou komen op een extra nadelig effect van 6,5 miljoen per jaar. Wetende dat we de komende jaren had moeten werken om de begroting op orde te houden, is het logisch dat de gemeente inmiddels voorbereidingen treft om maatregelen te kunnen nemen voor het geval dat. In navolg van deze mededeling wil Voor Winterswijk samen met Winterswijk's Belang en Morgen het initiatief nemen om als lokale fracties de handen ineen te slaan. Deze motie is een begin en de wens is om als lokale fracties deze motie in alle Achterhoekse gemeenteraden in te dienen. En parallel hierop, een gezamenlijke brief te schrijven en naar Den Haag te sturen. Natuurlijk zijn ook alle landelijke partijen van harte welkom om deze motie te ondersteunen. Waarom wij gezamenlijk optrekken is het doel, omdat vaak de lokale partijen wel lijntjes hebben, maar wij willen gezamenlijk als landelijke partijen hierin optrekken. Of lokale partijen hierin optrekken, sorry. Ik zal gauw het dictum voorlezen. De raad van de gemeente Winterswijk in vergadering bijeen op donderdag 29 februari 2024 spreekt uit dat. Financiële onzekerheden voor gemeenten een ongewenst remmende werking op nieuwe investeringen, ontwikkelingen en projecten kan hebben, dan wel lastenverzwaring voor haar inwoners. Draagt het college op een brief aan zowel de Tweede Kamer als ook het ministerie van financiën te sturen met de dringende oproep om de opschalingskorting af te schaffen, het accres te herstellen. Fondsen indexeren passend bij stijgende kosten of wettelijke, tussen haakjes zorg, taken. Taken en middelen in balans te brengen, specifieke uitkeringen te vervangen door algemene uitkeringen en al het mogelijke te doen om de aangekondigde en mogelijk extra bezuinigingen van tafel te krijgen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stermerdink. Ik kijk even of dat er behoefte is op reactie. Anders gaan we ... Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. D66 is voorstander hiervan uiteraard. Wij doen het uiteraard ook via de landelijke laan, maar ik snap ook in uw positie dat u zo'n motie indient. Ik heb nog wel één vraag, want u vraagt specifiek om hier een brief voor te sturen naar de Tweede Kamer en naar de minister van Financiën. Uiteraard zijn we ook in VNG actief en daar wordt ook natuurlijk al vanuit de VNG een oproep aan gedaan, maar ook om nogmaals de VNG te laten weten dat er dan een brief wordt gestuurd, zodat wij ook versterking hebben vanuit de gemeente Winterswijk. Dat we dit hebben gedaan dat we die brief en dat de nood hoog zit. Dus als ik het mag lezen dat ook de VNG hierin betrokken wordt, of in ieder geval op de hoogte wordt gesteld, dan zijn wij blij.

De heer Stermerdink: Ik vind dat een hele goede suggestie en ik zou bijna zeggen, maar dat kan alleen een wethouder volgens mij van, dat kan ik wel toezeggen om dat te gaan doen.

De voorzitter: Gaan we zo horen. U zou een goede... U wordt getraind. Anderen nog behoefte om te reageren? Anders gaan we naar de advisering door het college. Wethouder Metaal.

Wethouder Metaal-ten Dolle: Voorzitter, dank u wel. Zal ik namens het college die toezeggingen doen? Ik denk ook dat dat een beter plan is. De VNG is met het demissionaire kabinet in gesprek over de forse bezuinigingen op het gemeentefonds vanaf 2026. Eigenlijk alle mogelijke moties, die liggen al bij de VNG om aan de slag te gaan. De inzet is om eigenlijk de complete bezuiniging van tafel te krijgen en via het aannemen van deze motie en het informeren van de tweede kamer

benadrukken wij nog eens de ernst van de situatie. Prima om daar ook de VNG in mee te nemen. Wij zien deze motie als steun in de rug en laten hem daarom vanzelfsprekend aan de Raad.

De voorzitter: Dank u wel, behoefte aan tweede termijn aan de kant van de raad? Dat is niet aan de orde. Dan neem ik aan dat de wethouder ook geen tweede termijn nodig heeft. Kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan stemmen we per kastje, dan kunnen we heel Nederland laten zien hoe eensgezind de raad van Winterswijk hiertegen is. Zet ik de stemming open. Twintig voor, nul tegen, het voorstel is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: En daarmee komen we ook tot het eind van deze vergadering. Voor de hier aanwezigen staat er nog een drankje klaar op de eerste etage. Ik dank u allen weer voor uw inzet en wij zien elkaar over een maand terug. Hiermee sluit ik deze vergadering.