

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 26 november 2020

Plaats: digitaal
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer B.J.J. Bengevoord
Griffier: de heer M. Hollander
Zaaknummer: 215588

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst, mevrouw S.W.A. Prinsen, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, de heer W.T. Wassink (fractievoorzitter)

Winterswijks Belang: mevrouw A.E. van Harten, mevrouw G. Oonk-Toebes, de heer E.J.W. te Selle, mevrouw R. van der Meulen, de heer T.B. Jonker (fractievoorzitter)

VVD: mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass, mevrouw J. Poels-Boland, de heer G.J.W. te Gonde (fractievoorzitter)

GroenLinks: de heer P.A.J. Puntman, de heer P.W. Voogt (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. te Pas, de heer U. Zuiderveld (fractievoorzitter)

D66: mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

Voor Winterswijk: de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering:

de heer I.O. Johannis

Wethouders aanwezig:

Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen, mevrouw C.J. Zomer-Bruntink, mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek, de heer H.J. Tannemaat

Agenda:

- Opening
Vaststellen aanwezigheid raadsleden
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Spreekrecht burgers
- Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- Open debatronde

Akkoordstukken:

1. Tussenrapportage Samen aan het stuur
2. Erfgoednota Oost Achterhoek 2021-2024 Wi-j doet 't samen
3. Vaststelling bestemmingsplan 'hoek Kottenseweg-Bataafseweg'
4. Tweede bestuursrapportage 2020, derde begrotingswijziging 2020 en eerste begrotingswijziging 2021 van Sociale Dienst Oost Achterhoek
5. Deelname aan werkgeversvereniging VNOG
6. Aanwijzing R.J.F. Jansen als tijdelijk plaatsvervangend griffier

Besprekstukken:

7. Huisvesting Samen aan het stuur
8. Prestatieafspraken en achtervang De Woonplaats 2021
9. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

- Sluiting

Opening

De voorzitter: Dames en heren. Het is half acht. Mag ik u allemaal verzoeken om uw camera's aan te doen. Kunt u mij allemaal verstaan? Ik zie allemaal duimen. Dat gaat dan goed komen. U weet inmiddels hoe wij beginnen. Ik zie dat we een andere volgorde hebben deze keer om te kijken of iedereen aanwezig is. En dat gaan we dus eerst maar doen voordat wij beginnen. Wij hebben we een bericht van verhindering gekregen van de heer Johannis. En, nou ja, voor de rest verzamelen zich op allerlei plekken in Winterswijk op dit moment in ieder geval mensen die de agrarische sector een warm hart toedragen. En ik wens hen vanavond ook een fijne avond, want ze zullen vast meekijken. Dan gaan we even kijken of iedereen aanwezig is en dan begin ik bij, hier staat bovenaan: mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst- van Dinteren: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Elferdink?

De heer Elferdink: Ja, ik ben er. Aanwezig.

De voorzitter: Ik zie het.

De heer Elferdink: Start van de verbinding was goed, maar...

De voorzitter: Ik hoor u ook, mijnheer Elferdink.

De heer Elferdink: Dat is mooi.

De voorzitter: De heer Johannis heeft zich afgemeld. Mevrouw Prinsen?

Mevrouw Prinsen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne?

Mevrouw Van der Vinne: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Vuijk?

De heer Vuijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Wassink?

De heer Wassink: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten?

Mevrouw Van Harten: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jonker?

De heer Jonker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meulen?

Mevrouw Van der Meulen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Oonk?

Mevrouw Oonk-Toebes: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Te Selle?

De heer Te Selle: Present.

De voorzitter: De heer Te Gronde?

De heer Te Gronde: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden?

Mevrouw Van der Linden-Plass: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Poels?

Mevrouw Poels-Boland: Aanwezig.

De voorzitter: Kijk, heel goed. De heer Puntman?

De heer Puntman: Present.

De voorzitter: De heer Voogt?

De heer Voogt: Jawel.

De voorzitter: De heer Ten Pas?

De heer Ten Pas: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Zuiderveld?

De heer Zuiderveld: Ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Aanwezig.

De voorzitter: En de heer Van Beek?

De heer Van Beek: Aanwezig.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan constateer ik dat u, op één na, aanwezig bent. En zou ik met u graag de agenda voor vanavond vast willen stellen. Er zijn 2 moties aangekondigd over onderwerpen die niet op de agenda staan. Dat is een motie van de fracties van de VVD, CDA, WB, Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk en GroenLinks over de gevolgen van de concept stikstofreductie voor de grensregio's, en een motie van CDA, WB, Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk en de VVD over een verbod op designerdrugs. Ik stel voor om de motie over stikstof te behandelen als agendapunt 6 A, en de motie over designerdrugs als agendapunt 10. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stellen we de agenda bij deze vast.

Mededelingen

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, de mededelingen. Er zijn geen mededelingen.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: En dat maakt dat we door kunnen naar het volgende agendapunt, het spreekrecht voor burgers. Daarvoor heeft zich niemand aangemeld, dus ook dat agendapunt sluiten wij af.

Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: En gaan we door naar volgende agendapunt, het vragenhalfuurtje voor raadsleden. En dan begin ik met de vraag van mevrouw Van Harten over de Energietafel.

Mevrouw Van Harten: Even mijn dingetje aanzetten. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de fractie van WB heeft twee vragen. Dat wil zeggen over twee onderwerpen. En het eerste gaat over de Energietafel. We hebben al heel lang niks meer gehoord van of over de Energietafel, en wij vragen ons af bestaat die eigenlijk nog wel, en is die ook nog actief? Doen ze nog iets? En zo ja, met welke opdracht? En hoe lopen dan de rapportagelijnen? Met mijn tweede vraag, tweede onderwerp moet ik zeker even wachten?

De voorzitter: Daar moet u zeker even wachten, want we gaan eerst de wethouder Zomer vragen om deze vraag te beantwoorden. Het woord is aan wethouder Zomer.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw vraag, mevrouw Van Harten, en ik dank u wel voor uw belangstelling. En de Energietafel is nog steeds actief. De Energietafel heeft drie rollen zoals u weet: het aanjagen en het informeren van samenleving, maatschappelijk klankbord voor de overheid, en kennisdelen over energiebesparing en toepassen van duurzame energie. Nou, als je het natuurlijk hebt over het aanjagen van de samenleving dan heb je daar natuurlijk, net als met heel veel organisaties, de pech dat we de afgelopen maanden met corona te maken hebben, dus dat ook de Energietafel niet in de gelegenheid is geweest om zaken te organiseren voor inwoners. De Energietafel is wel heel druk geweest in verschillende verbanden met het doen van onderzoek met name, en daar ook publicaties aan te wijden. Er is net ook een publicatie geweest over het recyclen van zonnepanelen. Die staat ook op de website van duurzaamwinterswijk.nl. Men is op dit moment

nog bezig met een onderzoek wat betreft de problematiek op het elektriciteitsnetwerk en de gevolgen daarvan, en wat het voor toekomst heeft voor de middelgrote projecten die in de toekomst nog mogelijk zijn. De Energietafel kan het college gevraagd en ongevraagd van advies dienen, er als de raad dus ook advies wil van de Energietafel dan staat het ook de raad vrij om gebruik te maken van de adviezen van de Energietafel. Dus de Energietafel is nog actief. De opgave regisseur maakt ook, in die zin, deel uit van de Energietafel dat hij bij elke vergadering en bij elke bijeenkomst van de Energietafel aanwezig is. Ik word ook regelmatig hierover bijgepraat, en wat die publicaties betreft: ik zal in elk geval zorgen dat de raad deze publicaties ontvangt, want dan is wat dat betreft ook het cirkeltje weer mooi rond.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Van Harten. Is uw vraag zo beantwoord?

Mevrouw Van Harten: Mag ik nog even een vervolgvraag stellen, voorzitter? O, wacht even.

De voorzitter: Ja, één vraag kunt u stellen, mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ja, want ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat de Energietafel ook het college adviseert, dus ik ben eigenlijk wel benieuwd welke adviezen dan in de afgelopen periode door de Energietafel zijn uitgebracht, en of wij daar kennis van kunnen nemen?

Mevrouw Zomer-Bruntink: Jazeker kunt u daar kennis van nemen. Ik zal in elk geval even kijken naar de stukken die ik daarvoor heb gekregen. Wat ik nog vergeten was te vermelden, en dat is natuurlijk ook een belangrijke rol van de Energietafel, dat de Energietafel ook bezig is ten aanzien van de Regionale Energiestrategie in de Achterhoek, en daarvoor dus ook de verschillende bijeenkomsten bezoekt. Dus wat dat betreft de Energietafel is actief. Is misschien zeker niet voor de raad helemaal zichtbaar, maar voor het college in elk geval wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar een volgende vraag. En uw vraag komt later, mevrouw Van Harten. Als eerst is er een vraag van mevrouw Ten Dolle over het revolverend Energiefonds. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 heeft eerder schriftelijke vragen gesteld over het revolverend Energiefonds, en dan met name dat het beschikbaar moet zijn voor alle inwoners van Winterswijk, en voor alle inkomens. En naar aanleiding van die schriftelijke vragen hebben wij nog een aantal vragen aan de wethouder. Op dit moment bieden we leningen aan in het kader van de maatwerkregeling. Echter kan dit bijna niet als je aan laag of middeninkomen hebt, en dit is niet conform de afspraak in de raad. D66 wil graag van de wethouder weten wanneer deze maatwerkregeling zodanig van kracht komt dat hier eenieder gebruik van kan maken. Het tweede punt is, indien er een maatwerkregeling is, en je hebt een laag inkomen, een hypothecaire lening moet worden aangevraagd. Zo'n hypothecaire lening is voor inwoners met een laag inkomen niet logisch. Dit zorgt voor kramp, en daarbij komt het dat het rentepercentage zelfs hoger is als je in aanmerking komt met een laag inkomen dan bij iemand met een midden of hoog inkomen. Dit zorgt voor ongelijkheid. En het signaal vanuit de raad was destijds raadsbreed: het moet voor alle inkomens zijn, niemand uitgezonderd. Graag horen wij van het college hoe dit recht wordt getrokken en of er al onderzocht is hoe we zo snel mogelijk ook de inwoners met een laag inkomen betrokken krijgen bij dit revolverend Energiefonds. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we wederom naar wethouder Zomer.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle, voor uw vragen. Wat dat betreft, het college deelt ook hier uw zorgen. Allereerst wil ik even een misverstand uit de weg ruimen. De provincie kent de Toekomstbestendig Wonen Lening, en een onderdeel daarvan is de Maatwerklening. En de Maatwerklening die kan worden toegepast op inwoners die niet in aanmerking komen voor een andere vorm van lening, dus dat kan wel. Er hangt ook een bepaald rentepercentage aan vast, wat ook via de provincie is vastgesteld. Waar u specifiek op wijst dat is de Maatwerk plusregeling, dus eigenlijk een regeling voor mensen die gewoon door middel van schulden of armoede of wat dan ook niet in staat zijn, of zelf niet een lening mogen of kunnen afsluiten. En dat staat inderdaad ook de AFM niet toe. Die groep kan geen lening afsluiten. We zijn dus bezig ook met een onderzoek, want wij zijn er zelf niet tevreden over, van hoe we deze groep nu wel kunnen bereiken. Dat onderzoek moet januari, februari sowieso klaar zijn, dus daar zijn we druk mee bezig. We houden goede hoop, en daar waren we ook al een heel eind op weg mee samen met Agem om te kijken of je dan een gebouw gebonden financiering kunt aanbieden aan deze groep. Dat je niet van het inkomen afhankelijk bent, maar dat je dus gewoon vanuit de woning kan doen. En daar was ook een pilot aan voor gestart, en die liep op zich goed. Alleen het probleem is vanuit het rijk is deze regeling niet goedgekeurd en is eigenlijk teruggetrokken. En dat betekent dat je een heel mooi instrument, wat je zou hebben om energie-armoede tegen te gaan juist bij die groep, dat je dat instrument eigenlijk uit handen is genomen. Nou ja, daar nemen wij natuurlijk ook gewoon geen genoegen mee, dus vandaar het onderzoek dat we willen kijken welke mogelijkheden zijn er wel om op een goeie manier die groep te ondersteunen. Ondertussen zijn we natuurlijk bezig met andere maatregelen, zoals vorig jaar het uitdelen van die ledlamp pakketten. Verder hebben we ook natuurlijk nog die voucheractie van € 70, he? Daar kunnen mensen natuurlijk ook gebruik van maken. Komend jaar komt er een vergelijkbare actie voor huurders, en we zijn nu ook bezig, niet alleen dat er energiecoaches zijn, maar dat die energiecoaches ook op pad gestuurd kunnen worden met een energiedisplay dat mensen dus een tijdje lang in huis eigenlijk kunnen kijken: wat gebruik ik in mijn woning aan energie? En dat je dan in samenspraak ook met zo'n energiecoaches kunt kijken: hoe is het mogelijk om je kosten, lasten naar beneden bij te stellen? Wat dat betreft, ik hoop echt dat het onderzoek wat nu loopt en waarvan de uitslag dan of de resultaten januari, februari bekend moeten zijn dat dat ook het college meer handen en voeten gaat geven om met name die groep, die buiten de lening valt, om die op een goede manier te kunnen bedienen. Ik hoop dat dit voldoende antwoord is, en ik kom daar graag wanneer het rapport klaar is bij u op terug.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog één korte aanvullende vraag. Voor mijn gevoel wordt hier eigenlijk een beetje zand gestrooid met alles wat er misging wel gebeurt, maar het revolverend Energiefonds was operationeel. Dat stond groot in de krant. Als raad hadden we één eis: dat het revolverend Energiefonds voor alle inkomens mogelijk moet zijn. Op dit moment kan ik alleen maar concluderen dat het dus eigenlijk niet het geval is. Dus wat gaat het college nu concreet doen om te zorgen dat, als ik morgen naar het energieloket ga, en ik word bestempeld met een laag inkomen dat ik daar gebruik van kan maken zonder dat ik een hypothecaire lening moet aangaan? Dit is niet conform wat de raad heeft afgesproken, ondanks dat het rijk misschien zegt: we hadden een idee. Vanuit Winterswijk hebben we gezegd: het moet voor alle inkomens gelden. We hebben er heel veel geld ingestopt, en ik wil graag van de wethouder weten: wat komt er nu concreet, behalve maar onderzoek en een onderzoek en een onderzoek?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, maar niet voordat ik u meld dat ondertussen er hier het getoeter en dat de trekkers luid en duidelijk te horen zijn. Maar niet bij de wethouder thuis. Wethouder Zomer.

Mevrouw Zomer-Bruntink: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik hoor hier vanuit mijn zolderkamertje helemaal niets. Nee, ik begrijp uw ongeduld, en ik sluit me daar ook bij aan. Daar sluit het college zich echt bij aan. We moeten gewoon die groep beter kunnen bereiken, en ook beter kunnen bedienen, want dat was ook de afspraak. Dus wanneer het onderzoek klaar is januari, februari dan wil ik gewoon instrumenten hebben in handen waarmee we deze groep daadwerkelijk kunnen bedienen, buiten hetgeen wat we nu al doen. Dus ik hoop dat dit voor u voldoende is, en ik wil u echt graag op de hoogte houden.

De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, voorzitter. Ik heb geen vragen meer, maar voor D66 is het in ieder geval duidelijk dat dit nog niet conform afspraak is afgerond, dus wij wachten echt af, en misschien dat we nog verdere stappen ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel. Is het woord aan de heer Elferdink met een vraag over de inkomensgrens collectieve zorgverzekering. Mijnheer Elferdink, wij gaan proberen of wij u vanaf deze kant kunnen aanzetten. Of in ieder geval uw microfoon. Die krijgen wij hier ook niet aan. Mijnheer Elferdink, misschien kunt u even opnieuw inloggen, wordt hier naast mij verteld. Dan gaan we even door met de volgende vraag, dan probeer... O, misschien, kunt u nu wat zeggen?

De heer Elferdink: Ik kan het proberen.

De voorzitter: Ja, u doet het.

De heer Elferdink: Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja. Heel goed.

De heer Elferdink: Oké. Ja, met testen ging alles goed, maar nu niet. Maar goed, de vraag over de inkomensgrens, inderdaad. Dank u wel voor het woord, voorzitter. U als college van de burgemeester en wethouders, heeft op 29 september besloten om de inkomensgrens voor de deelname aan de collectieve zorgverzekering aan te passen. In dat collegebesluit daar lazen we ook dat het erg kort dag was, en dat er direct gehandeld moest worden, en als CDA hebben we daar enkele vragen over. Als eerste: welke acties zijn naar aanleiding van het collegebesluit richting de betrokken inwoners ondernomen sinds 29 september jongstleden? Tijdens de raadsvergadering van 5 november heeft het college gelukkig toegezegd dit besluit terug te draaien. En dan is de volgende vraag: wat is er eventueel gedaan sinds de raadsvergadering van 5 november om acties en gevolgen ongedaan te maken, en weet het college zeker dat er geen inwoners ongewild, en bij nader inzien dus ook onnodig zijn gaan overstappen naar aanleiding van het collegebesluit? En wat wordt er gedaan om eventuele schade te herstellen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Is het woord aan wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dank u wel voor de vragen die ik hierover krijg. In het antwoord op de eerste vraag: de verzekerden hebben allemaal een brief ontvangen met de uitleg van de gang van zaken, en de excuses namens het college voor de verwarring die mogelijk is ontstaan doordat het voorstel eerst was: verlagen van de inkomensgrens en later door u als raad is teruggedraaid. Dus daar hebben ze een brief over gekregen. Menzis heeft inmiddels een aangepaste overeenkomst ontvangen. De cliëntenraad is geïnformeerd over het gewijzigde besluit dat u heeft genomen. Het college heeft alleen geen zicht op alle collectieve

verzekerden die mogelijk wel een wijziging, want tot 1 januari kan elke verzekerde zijn verzekering wijzigen, maar wij hebben daar geen zicht op of daar mensen tussen zitten die verkeerd zijn geïnformeerd. In principe hebben alle verzekerden een brief ontvangen met de uitleg, en waarin alles is rechtgezet. Er is dus vooralsnog geen schade bij ons bekend, en tot 1 januari kunnen de verzekerden hun polis nog wijzigen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de mijnheer Elferdink. Nog behoefte aan een tweede vraag?

De heer Elferdink: Ja. U zegt: een brief met excuses hebt u gestuurd, maar dan neem ik aan dat u daarvoor, voor de raadsvergadering, ook al een brief naar de mensen hebt gestuurd waarin ze gezegd wordt dat ze zouden moeten overstappen? U gaat toch geen brief sturen met excuses als u nog niks gedaan hebt? Lijkt mij weer iets bijzonder.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: Nee, Menzis had op 5 november de werkzaamheden voor de toezending van de polissen al klaarliggen. Door het collegebesluit van 29 september zouden 400 collectieve verzekerden geen gemeentepolis meer ontvangen, maar een andere polis van Menzis. Deze verzekerden zijn per brief op de hoogte gesteld door de SDOA, want zij hebben zicht op alle verzekerden. En die brief, daar is natuurlijk een rectificatie op gekomen, en daarom staat daar ook in dat de excuses vanuit het college zijn gemaakt voor de mogelijke verwarring.

De heer Elferdink: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de volgende vraag. Dat is wederom van mevrouw Van Harten over de Village Deal.

Mevrouw Van Harten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben gehoord dat het project Village Deal na twee jaar stopt per eind december. Het project wordt volgens mij ook bedoeld voor twee jaar. Even voor degenen die vergeten is wat het ook alweer inhield: in dit project worden jongeren die uit het speciaal onderwijs komen, en een behoorlijke afstand hebben op de arbeidsmarkt worden intensief begeleid om ze arbeidsmarktgeschikt te maken, tussen aanhalingstekens. De kracht van dit project zit erin dat jongeren intensief op de werkplek worden gecoacht waarbij de jobcoach zelf ook meewerkt en daarmee tevens ook een rolmodel is. Hierdoor kan ook direct, tijdens het werken, worden gecoacht zowel op gedrag als vaardigheden. Dat project dat dus twee jaar heeft geduurd is succesvol gebleken, maar dat stopt nu omdat er geen overheidssubsidie meer beschikbaar is. En onze zorg is nu dat deze jongeren, die een dergelijke intensieve begeleiding nodig hebben, nu thuis op de bank komen te zitten. En onze vraag aan het college is dan ook: welke alternatieven worden nu geboden aan deze jongeren om dat te voorkomen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Harten. Het woord is aan wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad, voorzitter, dat de Village Deal stopt. Deze Village Deal is gefinancierd vanuit het innovatiebudget sociaal domein, en het was een pilot voor twee jaar, en die pilot is nu voorbij. De ervaringen uit de Village Deal die waren bedoeld om mee te nemen in de plannen rondom de opzet van het Werkleerbedrijf, en dat gebeurt dus ook. Het betekent onder andere bij de opzet van het Werkleerbedrijf dat jongeren die dat nodig hebben gewoon de intensieve begeleiding zullen ontvangen die ze nodig hebben, en daarbij is het maatwerk

uitgangspunt. Net zoals dat eigenlijk bij de Village Deal uitgangspunt was blijft dat ook bij het Werkleerbedrijf uitgangspunt. En ook lokale initiatieven om die mensen, de jongeren aan het werk te krijgen die blijven daar gewoon in beeld. De SDOA gaat dat... Het Werkleerbedrijf zal contacten onderhouden met het onderwijs, onder andere, maar ook met lokale initiatieven en ook het jongerenloket van de SDOA Jouw Unit blijft gewoon bestaan. Dus dat zijn allemaal initiatieven die tot doel hebben om jongeren niet op de bank achter de geraniums te krijgen, maar juist of aan het werk of naar school. Daarnaast vanuit het RMC, u kent dat denk ik wel, Het Regionale Meld- en Coördinatiepunt, wat eigenlijk bedoeld is, of wat bedoeld is, niet eigenlijk, maar wat bedoeld is om vroegtijdige schoolverlaters op tijd te ondervangen, en of aan het werk of weer naar school te krijgen. Daar zijn ook heel veel acties op, juist deze jongeren. Daar zijn ook contacten met Pronova bijvoorbeeld, maar ook met het voortgezet speciaal onderwijs enorm belangrijk in. En ook het actieplan Achterhoekse jongeren is geënt op het vroegtijdig signaleren van uitvallers zowel op het werk als op schoolgebied, dus er gebeurt op dat gebied echt heel veel. En de Village Deal is, de ervaring die we daar hebben opgedaan, zeker niet weggegooid. Die gaan we in het Werkleerbedrijf inpassen, zodat het echt tot nut kan hebben. Dan heeft het ook echt gedaan wat het moest doen.

Mevrouw Van Harten: Voorzitter. Mag ik nog even hierop ingaan?

De voorzitter: Ja hoor, mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Ja, het is in ieder geval goed om te horen dat er heel veel aandacht is ook voor deze jongeren. Maar waar toch nog een beetje onze zorg zit is: wat we hebben gezien in dit project is dat met name die hele intensieve zorg, dus dat je samen met zo'n jongere de ramen gaat wassen om te laten zien hoe je een spons moet uitknijpen, bij wijze van spreken, en hoe je met je collega's omgaat. Dus, zeg maar, de hele dag door gedurende het werk iemand dan gecoacht wordt, zoals een voetbaltrainer op het veld staat en desnoods even voordoet hoe hij die bal moet schieten. En dat is best wel een kostbaar project denk ik, kostbare begeleiding, maar dat is voor sommige jongeren nu juist de enige manier om, zeg maar, arbeidsmarktgeschikt te raken. En onze zorg is toch een beetje dat die hele arbeidsintensieve, kostbare begeleiding verdwijnt, en dat er een jobcoach drie keer in de week een evaluatiegesprek heeft op afstand. Dus ik zou heel graag van de wethouder horen dat ook die hele intensieve begeleiding ook wordt voortgezet. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder? Kunt u met ja of nee antwoorden? Wordt dat voortgezet, ja of nee?

Mevrouw Schepers-Janssen: Ja, ik kan alleen aangeven dat de lessen die we hebben geleerd uit de Village Deal worden geïmplementeerd in het Werkbaan Oost of in het Werkleerbedrijf, en daarbij zetten we in op eigenlijk iedereen die daar terechtkomt om zowel werken als leren weer als onderdeel van hun leven te laten zijn. Ik weet niet precies hoe het eruit gaat zien, want daar zijn we nog mee bezig, maar ik kan u daarvan op de hoogte houden. En wellicht kan ik u ook interesseren voor een bijpraatsessie vanuit het RMC, want ook daar worden echt heel veel acties, ook op het gebied van jobcoaching gedaan, en dat zijn altijd de acties waar we misschien niet altijd zicht op hebben, maar die ontzettend belangrijk zijn voor jongeren die het zwaar hebben ook wel op school, ook wel op werk. Dus misschien is dat nog iets waar ik de raad voor kan interesseren.

Mevrouw Van Harten: Wat ons betreft heel graag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de volgende vraag. Een vraag van mevrouw Prinsen over de kinderopvangtoeslagaffaire.

Mevrouw Prinsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is dat het zo'n trieste bedoening is anders was het een mooi scrabblewoord geweest. Beste digitale volgers en aanwezigen. In de afgelopen tijd is de kinderopvangtoeslagaffaire veel in het nieuws geweest. Dankzij onder andere CDA'er Pieter Omtzigt en SP'er Leijten kwam aan het licht dat vele ouders onterecht flinke bedragen terug moesten betalen aan de belastingdienst. Is vaak met schrijnende gevolgen. De laatste tijd zien wij steeds meer gemeenten die een oproep doen aan hun inwoners om als zij getroffen zijn door deze affaire zich bij de gemeente te melden dat ze hen kunnen helpen. Het CDA heeft daarom de volgende vraag aan het college van Winterswijk: is het college bekend met en over hoeveel personen, gezinnen in Winterswijk zijn gedupeerd door de kinderopvangtoeslagaffaire, en is het college ook inmiddels bekend wie dat zijn? En zo nee, is het college in dat geval bereid om daar dan actief aandacht aan te schenken? En kan het college, behalve bij het helpen bij schulden nog meer voor deze gezinnen doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Schepers.

Mevrouw Schepers-Janssen: Dank u wel, voorzitter. Ja, het college is bekend met het aantal gezinnen. Dat zijn er in Winterswijk, helaas moet ik zeggen, 12 en deze gegevens hebben we via de VNG die ontvangen. Vanwege de AVG-wetgeving kan de belastingdienst geen gegevens delen welke ouders het precies betreft. Maar ze wijzen de gedupeerden wel zelf actief op het feit dat zij hulp kunnen krijgen bij de gemeente, en zij bemiddelen ook bij de gemeente. Zij nemen daar zelf actief actie in. En desnoods kan daar ook een driehoeksgesprek plaatsvinden zowel met gemeente, gedupeerden als met de belastingdienst. En dan kunnen gegevens wel uitgewisseld worden, omdat de gedupeerde daar zelf bij aanwezig is. Dus wij hebben zelf op dit moment nog geen actieve acties uitgezet, omdat dat door de belastingdienst op dit moment wordt gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of daar nog een vervolgvraag achter aankomt. Mevrouw Prinsen?

Mevrouw Prinsen: Ja, dan nog een vraag is dan: zegt de wethouder hier dan mee dat van die 12 personen of gezinnen waarvan het college dus weet, die zijn het, dat er daarvan nog geen één in beeld is?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Schepers-Janssen: Ik heb geen gegevens ontvangen van het aantal wat wel bij ons in beeld is. Wij weten dat het om 12 gezinnen gaat, en wij hopen dat die 12 gezinnen zich ook melden op het moment dat zij problemen hebben waar zij ondersteuning bij de gemeente ook voor nodig hebben. En daar nodigen we ze dan ook van harte voor uit, en dat doet de belastingdienst dus ook. Dat zal ik even moeten navragen of we al contact hebben met een aantal van deze gezinnen. Dat durf ik zo niet te zeggen.

Mevrouw Prinsen: Oké. Graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we afsluitend naar een vraag van de heer Elferdink over de impactanalyse corona. Mijnheer Elferdink. Wij kijken even een moment of de heer Elferdink aanwezig is in deze vergadering.

De voorzitter: Dan schors ik voor 2 minuten, en dan kijken we even of mijnheer Elferdink, of in ieder geval de microfoon van de heer Elferdink, aan de gang krijgen. Moment. We schorsen 2 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik zie inmiddels dat de microfoon van de heer Elferdink het weer doet. Dus ik verzoek iedereen om zijn plaats weer in te gaan nemen, terwijl u ook via de achtergrond van de heer Van Beek kan zien dat hier nog steeds trekkers voorbijrijden. Het woord is aan de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses voor het ongemak. Ik zal zo meteen met een nieuw apparaat inloggen, en hoop dat het dan beter gaat. Dan onze vraag. Tijdens de behandeling van de begroting van 2021 werden we als raad geconfronteerd met het zogenaamde Marshallplan. Wij vinden het trouwens wel een behoorlijk aanmatigende naam, maar goed. In de krant lezen we dat de het college 10 à 15 miljoen wil investeren in Winterswijk. Het college heeft de afgelopen week besloten over het procesvoorstel met betrekking tot het Crisis- en Herstelplan 2.0. In dit procesvoorstel lezen we ook dat er vanaf nu tot en met januari 2021, dus eigenlijk de komende twee maanden, een impactanalyse gemaakt gaat worden, en dat er externe capaciteit voor ingehuurd gaat worden. Wij waarderen de voortvarendheid van het college. Het CDA is echter wel van mening dat we nog midden in de pandemie zitten, en dat de impact nog niet nog niet te overzien is. En het Taskforce Plan 100% Winterswijk dat loopt ook nog tweeënhalf jaar. Onze vraag is eigenlijk: is het college met het CDA eens dat we nog midden in de pandemie zitten, en de totale impact nog niet in te schatten is? En als de totale impact nog niet duidelijk is, hoe kunnen we nu dan nu al een impactanalyse maken? En dan: hoe groot schat het college de kans dat we een nieuwe impactanalyse moeten maken als de pandemie wel achter de rug is? En dan: zou het dan niet kostenefficiënter zijn om het in één keer goed te doen, en op het moment dat we duidelijkheid hebben als de pandemie achter de rug is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Is het woord aan wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Het college is het met u eens dat we midden in de pandemie zitten, en dat we de totale impact inderdaad nog niet kunnen inschatten. Maar dat neemt natuurlijk niet weg dat we nu meer dan, of meer dan nu willen weten wat er speelt in de samenleving, en ook welke invloed de coronacrisis daadwerkelijk heeft op de Winterswijkse samenleving. En via dataverzameling en verwerking denken we ook dat we daar een beter beeld van zullen krijgen. En op basis van die impactanalyse wellicht dan ook maatregelen gaan opstellen, en in zekere zin is zo'n impactanalyse nu een momentopname, dat klopt. Maar we kunnen niet wachten met het verzamelen van data en het nemen van maatregelen tot de pandemie voorbij is, zijn wij van mening. En daarom willen we hier nu al mee aan de slag. En in het procesvoorstel kunt u ook lezen dat we ook indicatoren en criteria willen opstellen waarmee we de ontwikkeling van de data ook in 2021 kunnen blijven monitoren, en dan hoeven we daarvoor ook niet steeds externe ondersteuning in te huren. Dus we willen door deze aanpak ook kostenefficiënt maatregelen gaan treffen, en we nodigen u en de andere fracties ook heel graag uit om daarover mee te praten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, maar begrijp ik dan ook dat we nu de basis van de impactanalyse die we nu gaan doen 10 à 15 miljoen gaan wegzetten in Winterswijk?

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dat gesprek dat gaan we voeren met u als raad, en we hebben ook aangegeven dat we richting het opstellen van de kadernota, en ook zeker richting begroting volgend jaar, daarover meer inzicht te willen hebben. Maar dat gesprek gaan we met u voeren ook om te

kijken waar zijn de problemen het grootst, maar ook waar willen wij oplossingen aanbieden, en daar nodig ik u graag voor uit.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Elferdink: Ja, nou het verhaal is duidelijk, maar ja. Ik denk dat we dan toch half in het donker gaan lopen. Maar goed, dat zullen we zien begin volgend jaar. Dank u wel, voorzitter.

Open debattronde

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee sluiten wij het vragenhalfuurtje voor raadsleden af. En gaan we door naar de open debattronde. Ik kijk even naar de griffie of zich daar iemand voor gemeld heeft. Ah, dan kunt u nu melden. Dan loop ik het rijtje even af. Ga ik langs het CDA. Behoeftte aan open debattronde? Dat is niet het geval. WB-fractie? Niet het geval. De VVD-fractie? Niet het geval. De fractie van de Partij van de Arbeid? De fractie van GroenLinks? De fractie van Voor Winterswijk? En de fractie van D66? Niemand. Dan sluiten we ook het agendapunt van de open debattronde af.

A. Akkoordstukken

De voorzitter: En gaan we door naar het volgende agendapunt, en dat zijn de akkoordstukken. Dat is de tussenrapportage Samen aan het stuur, de erfgoednota Oost Achterhoek 2021 – 2024, de... Ik ga de tekst niet goed uitspreken, en dan gaat u erom lachen: de vaststelling bestemmingsplan 'Kottenseweg-Bataafseweg', de tweede bestuursrapportage 2020, derde begrotingswijze 2020 en eerste begrotingswijziging 2021 van SDOA, de Sociale Dienst Oost Achterhoek, de deelname van de VNOG aan de werkgeversvereniging VNOG, het aanwijzen van de heer Jansen als tijdelijk plaatsvervangend griffier, als laatste akkoordstuk. Is er iemand die behoefte heeft aan stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn die voorstellen aangenomen, en feliciteer ik namens de hele raad de heer Jansen met zijn tijdelijke functie als plaatsvervangend griffier.

6. Motie VVD, D66, WB, PVDA, Voor Winterswijk en GroenLinks: Gevolgen concept stikstofreductie voor de grensregio's

De voorzitter: En gaan we daar mee door naar het volgende agendapunt het agendapunt 6 de motie over de gevolgen conceptwet stikstofreductie grensregio's. De motie wordt... Wat zeg je? O, er is een ordevoorstel van de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik kreeg een oproepje van de organisatie. Die willen eigenlijk graag op de markt via hun telefoons de behandeling van de motie meekijken, en die hopen rond 20:30 uur dat ze allemaal op de markt zijn. Het rijdt nu nog volop. Ze zouden het jammer vinden als er, wat dat betreft, een beetje chaos ontstaat doordat de meeste mensen het niet kunnen volgen, de besluitvorming. En daarom mijn vraag, ik weet niet of de raad het daarmee eens is, dat we de behandeling van de motie nog één agendapunt opschuiven om zoveel mensen in alle rust en met de 1,5 meter maatregelen op de markt op hun telefoons van de besluitvorming getuige te kunnen laten zijn.

De voorzitter: Fijn dat u zo zich ook bezighoudt met de handhaving van de coronamaatregelen. We komen straks nog over het amendement te spreken, en wat daar ook van dingen mee heeft.

7. Huisvesting Samen aan het stuur

De voorzitter: Maar goed om daar nu even, denk ik, gehoor aan te geven, en dan gaan we door naar het agendapunt 7, de huisvesting Samen aan het stuur. Daar zijn geen moties of amendementen bij ingediend. Ja, en ik heb hier een lijstje met sprekers staan waarin bijna iedereen het woord wil doen, dus ik stel voor om nu die gewoon even af te lopen. Begin ik als eerste bij de heer Wassink namens het CDA.

De heer Wassink: Ja, dank u wel, voorzitter. Beste raadsleden, kijkers via de livestream. Tijdens een commissievergadering heb ik al aangegeven dat wij er volledig achter staan dat de gemeenten op deze wijze samenwerken voor de huisvesting van het Werkleerbedrijf, en zo kiezen voor een centrale plek. En dus kiezen in dit geval voor Groenlo. En ook vinden wij het prima dat in deze situatie gekozen wordt voor één gebouw. Waar we ons tijdens de commissievergadering echter zorgen over maakten was of wij dan niet de hoofdprijs gaan betalen. Er komen hier ook toeterende tractoren langs, zoals u hoort. Dus dat wij niet de hoofdprijs gaan betalen. Het is immers een forse investering en een forse huurprijs. En om die reden hebben wij ons de afgelopen week samen met onze partijgenoten van Oost Gelre ook verdiept in de kosten, en onze conclusie is eigenlijk dat de prijs weliswaar hoog is, maar wel degelijk marktconform. En het betekent ook dat we dat punt achter het voorstel kunnen staan. Daarmee resteert eigenlijk voor het CDA nog één belangrijk punt in het voorstel, dat is namelijk de flexibiliteit. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat hij kiest voor een flexibele opzet, maar hoe flexibel is je opzet als je je vastlegt met een huur van 15 jaar? En zoals we allemaal weten is het sociaal domein op dit moment behoorlijk in beweging, en bijvoorbeeld in Den Haag wordt er op dit moment ook gewerkt aan het opzetten van ontwikkelbedrijven en dat kan de huidige opzet nog wel eens behoorlijk op zijn kop gaan zetten. Dus onze vraag aan het college is: wat de consequenties zijn als landelijk voor een andere opzet wordt gekozen of als om een of andere reden de opzet wordt gewijzigd, en zijn we dan flexibel genoeg of we nu 15 jaar vastzitten aan de gekozen locatie? En is het daarom niet verstandiger om in deze onzekere situaties te kiezen voor een kortere huurperiode? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wassink. Gaan we naar de fractie van WB. Mevrouw Van Harten, behoefte aan het woord?

Mevrouw Van Harten: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Dat is niet het geval. Kijk even naar de VVD, de heer Te Gronde? Dat is niet het geval. De heer Puntman, namens de fractie van GroenLinks?

De heer Puntman: Ja, ik heb nog wel een opmerking. Beste raadsleden. In de commissievergadering hebben wij erop gewezen dat op de Laarberg de luchtkwaliteit matig is. En dat die op den duur zelfs slechter kan worden. Dit lijkt ons extra belastend voor deels arbeidsongeschikten met luchtwegproblemen en andere kwetsbare groepen. GroenLinks hoopt dat het niet zover komt, en dat we dus niet gedwongen worden om te zijner tijd te verhuizen. Maar dat betekent dus dat de keuze voor de Laarberg wel enig risico in zich houdt. Wij steunen verder wel het voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Puntman. Partij van de Arbeid had geen inbreng. De fractie van D66 mevrouw Ten Dolle? Geen behoefte. En Voor Winterswijk, de heer Van Beek?

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. De huisvesting Samen aan het stuur. Voor Winterswijk kan instemmen met het voorstel, maar wij willen wel nogmaals wat we in de

commissie ook benadrukt hebben benadrukken dat de verbouwing, wat ons betreft, wel doelmatig en met het oog waar de kosten voorop staan gedaan moet worden. Het is gewoon een fijn pand waar gezond in gewerkt kan worden, maar niet te veel luxe uitspattingen zodat we wel de kosten in de hand kunnen houden. En verder, die huur hebben wij ook zelf nagerekend, en ja, die is marktconform zoals de heer Wassink al zegt, dus wat dat betreft kunnen wij instemmen met het pand, en hopen dat het positief gaat draaien daar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college. Wethouder Tannemaat. Misschien is het goed voor u om te weten dat ik net een bericht krijg van de politie dat alles in goede orde verloopt, en dat er ongeveer 400 mensen op de been zijn. Het woord is aan wethouder Tannemaat.

De heer Tannemaat: Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar direct even naar de vragen van het CDA toe. U heeft inderdaad in de commissie er ook over gevraagd, en het is zo dat 15 jaar eigenlijk de meeste flexibiliteit oplevert. Maar dit is namelijk altijd een balans. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd. Ik heb u ook eventjes voor uw beeldvorming de cijfers even toegelicht. Je moet namelijk een investering doen natuurlijk, en die investering die moet je wel kunnen terugverdienen in een bepaalde looptijd. En als wij voor 10 jaar zouden gaan dan zou de huurprijs een ton hoger worden per jaar, dan zou ik op €410.000 komen om die investering ook weg te werken, en als we 20 jaar zouden gaan huren dan zou ik op € 271.000 komen. Nou, we hebben gekozen voor 15 jaar, dan zitten we precies op het bedrag dat SDOA nu ook kwijt is aan huisvestingskosten, en met die 15 jaar heb je dus én de investering op een goeie manier terugverdiend, want je moet natuurlijk wel, én afgeschreven, en aan de andere kant ben je nog in zekere mate flexibel. En natuurlijk ben je veel flexibeler als je een jaarcontract hebt of wat dan ook, maar het was echt een balans vinden tussen enerzijds de markt ook in de gaten houden en dat soort zaken, en aan de andere kant ook wel: 10 jaar wordt te snel en 20 jaar is te langzaam. Dus het is echt een soort overweging die er gemaakt is op die manier. Dus op die manier is ernaar gekeken, en dat hebben we dus als portefeuillehouders vanuit de drie colleges ook expliciet zo bepaald dat we het liefst op hetzelfde bedrag uit zouden komen als we dat nu doen. En dat, denk ik, als antwoord op uw vraag. GroenLinks. We zitten aan de goede kant, laat ik het zo maar zeggen, van de Laarberg. En de zware industrie zit er niet direct in de buurt, maar wel zeker wordt het in de gaten gehouden, en we zijn daar erg kien op, dus uiteraard is gezondheid een heel belangrijk item, en dat staat ook echt voorop. We gaan natuurlijk niet onze cliënten in een ongezonde omgeving laten werken. En wat betreft Voor Winterswijk. Dat klopt. Het gaat ook gebeuren, het wordt doelmatig, het wordt efficiënt, het wordt ook eigentijds, maar het is geen paleis. Dat was het, voorzitter, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we even kijken of daar behoefte is om op te reageren? Dat is niet het geval.

Mevrouw Oonk-Toebes: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de eerste termijn bleek er wat verwarring te ontstaan over de woordvoerder van WB. Ik geloof dat mijn naam doorgegeven was, en vervolgens werd mij een beetje over het hoofd gezien. Maar ik wil toch nog even iets zeggen hierover dat WB dus ook blij is met één gebouw, omdat het alleen maar ten goede komt aan de efficiency en de effectiviteit waarmee de inwoner geholpen wordt. En de vragen omtrent de verdeelsleutel en de duurzaamheidsaspecten die zijn in de commissie al voldoende beantwoord, dus we kunnen eigenlijk

alleen maar akkoord gaan met het voorstel. En we zijn natuurlijk razend benieuwd wanneer dat moment is dat alle raden uit drie gemeenten hun goedkeuring hebben gegeven welk gebouw het zal gaan geworden, maar ik neem aan dat we dat eerdaags tot ons kunnen nemen. Voorzitter, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. En excuus. Ik kijk even. Anderen die nog behoefte hebben om het woord te voeren? Dat is niet het geval. Dan vraag ik of er behoefte is aan stemming? Dat is niet het geval zie ik. Is er behoefte aan stemverklaring? Dat is ook niet het geval. Dan stel ik vast dat dit voorstel is aanvaard, en schors ik voor 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen deze vergadering. En het zou zo maar kunnen zijn dat we tussendoor nog een keer schorsen. Ik hoor nog steeds trekkers voorbijkomen.

8. Prestatieafspraken en achtervang De Woonplaats 2021

De voorzitter: Ik wacht even tot iedereen hier weer is, en ik stel voor om het agendapunt 8 dan ook maar te behandelen. En ik wijs ook de fractievoorzitters op de presidium app. Gaan we door naar het agendapunt 8, dus de prestatie en achtervang De Woonplaats 2021. Daarvan is een motie aangekondigd door de fractie van D66, WB en de Partij van de Arbeid. En als de eerste geef ik daarom ook het woord aan mevrouw Ten Dolle namens de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. De prestatieafspraken van De Woonplaats liggen altijd als bijlage ten grondslag aan de achtervangovereenkomst die hier voorligt. D66 heeft het keer op keer herhaald, en ik hou het dan ook kort. We blijven niet tevreden met de mate waarin wij als raad worden betrokken bij die prestatieafspraken. Keer op keer vinden wij de afspraken boterzacht en is er geen enkele stok achter de deur dat de afspraken moeten worden nagekomen. Hiermee stelt D66 niet dat De Woonplaats zijn afspraken niet nakomt, maar we willen een stok achter de deur en stevigere prestatieafspraken. En daarom willen wij de wethouder vragen of zij ons de toezegging kan doen om als gemeente te onderzoeken of er mogelijke consequenties, dan wel maatregelen kunnen worden verbonden bij de volgende prestatieafspraken als afspraken niet worden uitgevoerd of nagelaten. En dat dit wordt opgenomen in die prestatieafspraken. Indien de wethouder hier geen toezegging op kan geven zullen wij mogelijk met een motie komen om hier druk achter te zetten. Voorzitter, het tweede punt, en ik val in herhaling met een eerdere inbreng, dus ik doe het beknopt. Willen wij als raad vooraf in het proces betrokken worden... We zijn dus blij met de Woonvisie die er nu ligt, ook straks, dat die ten grondslag ligt aan die prestatieafspraken. Maar we willen op het moment dat de eerste inbrengen op tafel komen van De Woonplaats én de huurdersvereniging bijgepraat worden, en richting kunnen geven. En om dat op een soepele wijze te kunnen doen zullen wij dat het liefst zien in een richtinggevend politiek forum, zodat de wethouder met de Woonvisie en de inbreng van de raad verder kan met de onderhandelingen van De Woonplaats om te komen tot een eerste bod. Als er een andere manier wordt gebruikt dan een politiek forum kunnen wij daar ook mee leven, maar dan heb je niet elke keer dat de raad achteraf bij de achtervang nog even de afspraken afhamert. Er is op deze wijze geen grip te krijgen op die afspraken. En daarom dient D66 samen met WB en de Partij van de Arbeid een motie in die verzoekt om het moment dat de eerste biedingen er liggen met de raad aan tafel te gaan middels een politiek forum. Indien de wethouder hier dus andere concrete ideeën bij heeft dan zijn wij bereid om daarnaar te kijken, en kan een motie misschien wel overbodig worden verklaard. Met een goede toezegging. Voorzitter, ik hoor graag van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Voogt wil het woord.

De heer Voogt: U bedoelt mij? Ja? Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vergelijkbare constatering rond de prestatieafspraken, maar we zien dat het verzoek wat vorig jaar is ingediend, en waarop is toegezegd, is verwerkt in de Woonvisie. En letterlijk zegt de Woonvisie: het streven is om tot een eenvoudig proces te komen ten opzichte van de huidige werkwijze. In de voorbereiding van de prestatieafspraken wordt de gemeenteraad betrokken. Dus dat betekent dat de thans voorliggende prestatieafspraken nog het product zijn van de vorige Woonvisie, en de, zeg maar, oude werkwijze. Maar die van volgend jaar zullen dus een actievere rol van de raad vergen. Ook wij hebben de vraag aan de wethouder hoe dat eenvoudige proces en met betrokkenheid van de raad eruit gaat zien of kunnen we binnenkort voordat het proces gestart wordt een voorstel daarover tegemoetzien? Wij willen ook graag weten wat de reactie van de wethouder daarop is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Gaan we door naar de heer Ten Pas namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Ten Pas: Dank, mijnheer de voorzitter. Het raadsvoorstel over de achtervang kan op instemming rekenen van onze fractie. En net als onze collega's heeft de PvdA meermaals aandacht gevraagd voor goede prestatieafspraken met onze belangrijkste partner op het gebied van sociaal en betaalbaar wonen. En gelukkig hebben deze gevoelens die in de raad leven ook een plaats gekregen in de nieuwe Woonvisie die we drie weken geleden hebben vastgesteld. Voorzitter, u weet dat wij blij zijn met die nieuwe Woonvisie die een goede basis biedt voor ambitieuze prestatieafspraken in de toekomst, en juist daarom blijven we graag betrokken en denken we vooraf mee. En daarom dienen we ook de motie mede in met D66 en WB. En wij zien deze motie vooral ook als een steun in de rug van het college. Wij hebben immers in onze Woonvisie vastgesteld dat in de voorbereidingen van de prestatieafspraken de gemeenteraad wordt betrokken. Zo staat dat in onze nieuwe Woonvisie en met deze motie kunnen we deze uitspraak uit onze Woonvisie gelijk concreet maken, zodat het college ons als raad aan de voorkant mee kan nemen naar bestaande rollende uitvoeringen van de Woonvisie en onze afspraken met De Woonplaats en het college ook vooraf de gevoelens binnen onze raad kan peilen, en wij samen met het college kunnen meedenken over de uitvoering van onze gezamenlijke ambities. Volgens mij blijft daarmee het draagvlak groot, en bouwen we samen aan een sterk woonbeleid en wat betreft de invulling, daar deed D66 ook wel wat suggesties over. Volgens mij is dat niet in beton gegoten en wellicht kunnen we dat ook wel combineren met andere updates rondom het woonbeleid zoals de woonmonitor of zoals het drie weken geleden bij de behandeling van de Woonvisie aan de orde kwam. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ten Pas. Gaan we door naar de fractie van het CDA de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ieder jaar nemen we als raad ook dit jaar een besluit over de achtervangovereenkomst, en normaal gesproken zou een woningbouwcorporatie geld nodig moeten hebben voor de bouw of verbouw van woningen, maar we zien dit jaar dat van de totale borgstelling van ruim 90 miljoen 14 miljoen nodig is voor de afkoop van derivaten. En dat is natuurlijk ook wel een kwalijke zaak dat er zo enorm gegokt is met geld. Dat is wel een nadeel van de lagere ruimte en het speculeren van lage rentepercentages. In ruil voor die borgstelling worden er prestatieafspraken gemaakt, en na de behandeling in de commissie en de beantwoording van de schriftelijke vragen kan het CDA instemmen met dit voorstel. En dan de motie van D66. Wij begrijpen de motie aan de ene kant wel, maar we vinden ook wel dat dit ook wel wat schuurt met de verantwoordelijkheden. Als raad zouden wij kaders moeten stellen waarbinnen het college moet

opereren. Het opstellen van prestatieafspraken is wat het CDA betreft: vertalen van visie en strategie, en dus echt uitvoering. En als we als raad daar een vinger in de pap willen hebben betekent dat, onzes inziens, dat we de kaders die visie en strategie niet duidelijk genoeg hebben gesteld. Aangezien de prestatieafspraken ieder jaar veel discussie opleveren is het misschien wel noodzakelijk, maar dan is het ook noodzakelijk om te kijken naar de kwaliteit van de gestelde kaders, de visie en de strategie. Samenvattend, het CDA is wel voor dit besluit, maar eigenlijk zou het niet nodig moeten zijn om met de gemeenteraad over de prestatieafspraken te spreken. Nou, en motie 2. Die vinden wij... Is nog niet ingediend, maar wij vinden...

De voorzitter: Die motie is nog niet ingediend. Mijnheer Elferdink? Motie 2 is nog niet ingediend.

De heer Elferdink: Ja, ik was al bang dat u dat dan zou gaan zeggen. Goed. Dan komen we straks daar misschien wel op terug.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle had een interruptie, maar is dat op wat de heer Elferdink verteld heeft of dat hij...

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde alleen even aangeven dat die motie inderdaad nog niet is ingediend, maar dat was wel duidelijk.

De voorzitter: Goed zo. De heer Elferdink gaat door. Of was u klaar, mijnheer Elferdink?

De heer Elferdink: Nee, ik was klaar, maar wij vinden het niet nodig om De Woonplaats onder curatele te stellen, want dat is volgens ons helemaal geen aanleiding voor. Maar dat was niet over motie 2. Dat was gewoon in het algemeen.

De voorzitter: We geven het door aan De Woonplaats. Het woord is aan de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is al een hoop gezegd waar wij achter kunnen staan wat dat betreft de prestatieafspraken. Er zijn al enkele gesprekken geweest met De Woonplaats, waarbij in de raadsleden, ja, en uiteindelijk ligt er toch nog weer iets wat onbevredigend is. Eigenlijk een boterzacht stuk met de prestatieafspraken. En wel een achtervang van 19,6 miljoen waar we voor moeten tekenen, en waar we eigenlijk weinig voor terugkrijgen. Voor Winterswijk had van De Woonplaats meer ambitie verwacht en hardere afspraken. En we zien eigenlijk een hoop dingen die ze op een zachte manier wel van plan zijn, maar wat er echt van terecht zal komen dat moeten we afwachten, en dat konden we eigenlijk ook wel in de Woonvisie wel een beetje aanvoelen. We willen dan ook graag de motie van D66 steunen om toch de raad dichterbij die afspraken te betrekken. Dus wij zullen wel voor het voorstel stemmen, en ook voor de prestatieafspraken, maar ook voor de motie van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Oonk, namens de fractie van WB.

Mevrouw Oonk-Toebes: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie heeft de WB al genoemd dat er een kritische brief door de poho's is geschreven naar De Woonplaats waarin een aantal verbetermaatregelen worden genoemd. En het noemen van die maatregelen is één, maar het opvolgen is natuurlijk punt twee, en dat schijnt vaak nogal lastig te zijn. En wat WB betreft is een politiek forum een uitstekend middel om ook enigszins druk uit te oefenen tot uitvoering van die verbetermaatregelen, zodat we ook een vinger aan de pols kunnen houden. En we omschrijven dan ook de motie van D66, en dienen het dus samen ook met PvdA en D66 in. Voor de rest gaan we het voorstel goedkeuren, maar dus ook zeker bijdragen in de vorm van een motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oonk. En daarmee zijn wij gekomen aan de kant van de eerste termijn van de kant van het college, wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had willen beginnen met uitleggen dat de prestatieafspraken opstellen een bevoegdheid is van het college. Dat is zelfs wettelijk zo geregeld, maar mijnheer Elferdink heeft u dat net ook al uitgelegd, hoorde ik. Nou, u heeft natuurlijk als gemeenteraad al heel vaak aangegeven meer betrokken te willen worden bij de prestatieafspraken, en daarom heb ik vorig jaar ook georganiseerd dat we twee keer over een gesprek hebben gehad samen met De Woonplaats, en dat gaan wij komend jaar ook weer doen. En mijnheer Voogt zei het ook al, daarom hebben wij dit ook zo in de Woonvisie opgenomen, want hoewel het een bevoegdheid is van het college die prestatieafspraken te maken, is natuurlijk het draagvlak binnen de raad van groot belang. En De Woonplaats staat hier ook voor open en afgelopen jaar hadden we eigenlijk in mei gezamenlijk een bijeenkomst willen hebben gecombineerd met - dat hebben we een paar jaar ook gedaan - een fietstocht langs enkele projecten, maar ook gewoon de mogelijkheid om met elkaar in gesprek te gaan. Nou, dat is toen een digitale bijeenkomst geworden vanwege corona. En de nieuwe Woonvisie is er nu, en we moeten een nieuw kader gaan stellen voor vier jaar, en aan de hand daarvan kunnen we ook andere concretere prestatieafspraken gaan maken in de toekomst, want zoals u weet is dat wel nodig. Maar ik wil wel aangeven dat dit een proces is waarbij wij te maken hebben met gelijkwaardige partners: de gemeente, De Woonplaats en de huurdersvereniging, waarbij wij samen tot afspraken komen. En ik zeg u wederom toe, en volgens mij is de motie daarom ook overbodig, want dat had ik al gedaan, dat wij u weer meenemen voordat de prestatieafspraken definitief worden opgesteld. En volgens mij hoeft dat niet in een forum. Tenminste, ik zou het heel fijn vinden als het kan zoals De Woonplaats vorig jaar ook heeft voorgesteld. Dat moeten we even afwachten, maar dat gesprek komt er.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. Ze geeft aan dat het gesprek er weer komt. Nou, we hebben afgelopen jaren die gesprekken gehad. Daar ben ik ook namens D66 aanwezig geweest, maar het was met name bij die gesprekken wel zinnig om uit te leggen wat De Woonplaats deed, en eigenlijk al toen het eerste echte bod op tafel lag. En wat we met deze motie willen is dat op het moment dat de eerste accenten op tafel komt te liggen vanuit De Woonplaats en de huurdersvereniging dat we daarover in gesprek willen, en dat we daarbij ook het college met name richting kunnen meegeven om aan te geven welke punten er dan mee moeten. Of eigenlijk gewoon zeggen: dit komt misschien niet overeen met hoe wij dat bedoeld hadden in de Woonvisie, en dat gaan we niet doen in zo'n informeel, dan wel formeel gesprek met De Woonplaats zoals we dat in de afgelopen jaar in die setting hebben gehad, dus dat is daadwerkelijk een ander doel als het gesprek dat de wethouder hier aangeeft. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, ik vind het moment inderdaad belangrijk wat u ook aangeeft voordat er een bod, zoals ze dat noemen, op tafel ligt. En u gaf zelf al aan de manier waarop, als het gesprek maar tot stand komt. Dat vind ik ook belangrijk dat u de ruimte krijgt om uw ideeën bij de prestatieafspraken, uw belangrijke punten ook kracht bij te zetten en mee te geven aan het college, maar ook aan De Woonplaats. Dus, volgens mij, is de motie daarmee nog steeds overbodig, want ik zeg u toe dat dat gesprek er op tijd komt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u, voorzitter. Ja, ik moet mij aansluiten bij mevrouw Ten Dolle voor wat betreft hoe het vorig jaar ging. En we zouden het inderdaad meer inhoudelijk willen kunnen bespreken, en ik kan me herinneren dat afgelopen jaar de inhoudelijke bespreking een beetje is afgehouden, dus ik stel voor dat we daar inderdaad op zo'n soort setting dan ook de ruimte toe krijgen.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Nou, die toezegging om daar inhoudelijk over in gesprek te gaan, die kan ik u doen. En u kunt meegeven aan het college, en aan De Woonplaats wat u belangrijk vindt, maar uiteindelijk is natuurlijk het maken van de prestatieafspraken wel een aangelegenheid van De Woonplaats, de gemeente en de huurdersvereniging.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder gaat door.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ik was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Ten Dolle nog heel druk op haar telefoon, dus misschien wilt u gewoon het woord, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ja klopt, ik wilde nog een i'tje sturen. Ik heb nog eigenlijk, volgens mij, niet een duidelijk antwoord gekregen op de toezegging of ik een toezegging kon krijgen of de gemeente wil onderzoeken of er mogelijk consequenties kunnen verbinden, want het is wel een belangrijke vraag. Anders komen wij nog met een tweede motie in het tweede termijn.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. En daarna een ordevoorstel van de heer Te Gronde. De wethouder.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan was ik even abuis doordat u zei dat de tweede motie nog niet was ingediend, maar u heeft mij inderdaad wel wat gevraagd. Als er geen afspraken tot stand komen dan is er een wettelijke regeling, en dan kun je een geschil bij de minister aankaarten. Maar over het niet nakomen van afspraken kun je geen geschil aankaarten. En dan is de enige mogelijkheid het voeren van een civielrechtelijke procedure, en die gang naar de rechter is theoretisch mogelijk, maar die duurt lang, die is kostbaar en het is ook maar de vraag of daar iets uitkomt waar de gemeente iets aan heeft. En in Winterswijk, dat zei ik net al...

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle wil daar een interruptie op doen.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Voordat we het over hele rechtsgangen gaan hebben. Ik wil even een verduidelijking maken wat ik bedoel met consequenties, dan wel maatregelen. Ik kijk even naar het voorbeeld wat ze doen in bijvoorbeeld de gemeente Rotterdam. Daar hebben ze aan de prestatieafspraken de volgende maatregelen gekoppeld: indien de prestatieafspraken worden nagelaten, dan wel niet worden uitgevoerd, moeten zij de korting die daar woningbouwcorporaties krijgen op rioolheffing volledig terugbetalen. Dat is best wel een grote prikkel en een hele grote stok achter de deur. Nu wil ik eigenlijk dat de gemeente Winterswijk onderzoekt naar maatregelen, dan wel consequenties, die ook in Winterswijk mogelijk zouden kunnen zijn. Ik kan me voorstellen dat zoiets als wat in Rotterdam geldt niet voor Winterswijk logisch zou zijn, dus dat is eigenlijk wat ik vraag om te onderzoeken wat je daar nu aan zou kunnen verbinden. En dan wil ik helemaal nog niet zover gaan om een civiele procedure, dan wel het rijk, dan wel de rechtbank, maar echt met dat soort concrete voorstellen. Want er zijn dus echt daadwerkelijk gemeenten die dat soort zaken hebben geregeld. En dat komt wel ergens uit voort natuurlijk.

De voorzitter: De wethouder wil volgens mij... Wilt u daar nog op reageren, want anders zou ik even naar het ordevoorstel willen van de heer Te Gronde, en daarna de interruptie van de heer Elferdink. Maar heeft u een korte reactie op mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, want ik heb nog geen antwoord kunnen geven. Kijk, het opnemen van sancties op het niet nakomen van afspraken dat kan zowel een positief als een negatief effect hebben. Positief, zoals mevrouw Ten Dolle zegt een hogere druk op een betere nakoming, maar negatief ook omdat het vertrouwen tussen partijen wordt beschadigd, en dat het dan van een informele relatie heel erg verschuift naar een formele relatie. En dat het misschien wel haaks staat op onze samenwerking, en ook op het bereiken van doelen. En ja, het college, nou het is niet ingediend, dus daar ik kan er nog niet op antwoorden, maar wij hechten heel erg aan die samenwerking. Wij moeten de komende jaren aan de slag met het vertalen van die Woonvisie en die nieuwe raamovereenkomst, dat kader voor vier jaar, en nu kunnen wij wel onze tijd gaan besteden aan een onderzoek, maar wij besteden liever de tijd aan het goed opstellen van zo'n raamovereenkomst, en het goed maken van afspraken in constructief overleg.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de heer Te Gronde met een ordevoorstel.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Ja, voorzitter ik zal graag willen voorstellen dat we nu naar de stikstofmotie gaan, omdat ik naar ik begrepen heb zo tussen de 400, 500 man zich verzameld hebben en gezien alle maatregelen met betrekking tot corona zie je gewoon dat het lastig is om in de praktijk toch in uitvoer te brengen, en aangezien ik heel graag wil dat mensen daar straks ook weer ordentelijk naar huis kunnen gaan lijkt het mij verstandig om dit nu zo te doen en de tweede termijn van dit stuk daarna weer op te pakken.

De voorzitter: Ja, misschien ook even een reactie als uw voorzitter. U heeft mij ook aangenomen om deze agentenpunten vanavond ordentelijk te laten verlopen. Het is aan de mensen op de markt, zeg ik ook maar even aan de mensen op de markt, om zich aan de coronaregels te houden. En volgens mij, gaan wij niet beslissen, dat is vooral ook aan u, maar ik kan me voorstellen dat wij niet nog anderhalf uur niet over dit agendapunt doorpraten. Dus ook voor de mensen die voor dit agendapunt kijken zou ik willen voorstellen om dit agendapunt nu af te handelen, en daarna gaan we met gezwinde spoed door naar het agendapunt. En ik doe nogmaals een oproep aan de mensen op de markt: hou je aan de coronaregels. Maar ik wil graag het ordevoorstel van de heer Te Gronde in stemming brengen, want zo zijn we dat met elkaar gewend, maar ik geef u daarbij een dringend advies. Mag ik voorstanders van het voorstel van de heer Te Gronde zien? Dat is geen meerderheid. We gaan even door met deze vergadering, dat doen we sowieso, dit agendapunt, en het woord is daarbij aan de heer Elferdink die een interruptie wilde doen.

De heer Elferdink: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Ten Dolle. Zij heeft het steeds over dat er een stok achter de deur moet bij De Woonplaats, maar is daar een aanleiding voor dan? Kunt u voorbeelden noemen wanneer De Woonplaats zich niet aan de afspraken heeft gehouden?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, volgens mij heb ik dat heel duidelijk gemaakt in mijn eerste termijn. En ik heb ook aangegeven dat D66 absoluut niet stelt dat De Woonplaats zijn afspraken niet is nagekomen, maar wat ons betreft zijn de afspraken boterzacht. Dus je kunt het eigenlijk een stok achter de deur zien naar twee kanten toe. Niet alleen naar De Woonplaats, maar ook naar de huurdersvereniging en ook naar de gemeente, naar het college eigenlijk.

De heer Elferdink: Ja, maar daar gaat deze motie toch niet over? Of uw vragen gaan daar toch niet over? Die gaan over De Woonplaats die zich niet aan de afspraken zou houden, en daar is, volgens mij, helemaal geen sprake van, dus dat lijkt me erg voorbarig en ook geen hele prettige bejegening van De Woonplaats, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Volgens mij gaat u elkaar niet vinden op dit onderwerp, tenzij mevrouw Ten Dolle nog kort wil reageren? Anders gaan we...

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, even kort. Ik stel volgens mij helemaal niet zulke dingen naar De Woonplaats. Dan heeft, volgens mij, het CDA de motie niet goed gelezen. Ik heb het van tevoren rondgestuurd, maar het is nog niet ingediend.

De heer Elferdink: Nee, dat weet ik.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Nou, ik had inderdaad even een vraag aan mevrouw Ten Dolle, want u zegt: het gaat twee kanten op, maar zegt u daar dan eigenlijk mee dat u het college niet vertrouwt dat zij eigenlijk de uitgangspunten zoals die in de Woonvisie zijn vastgelegd dat dan goed op papier krijgt?

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Ten Dolle, maar dit was een interruptie van u op de wethouder, dus ik stel u kort nog even in de gelegenheid... Ik heb net de heer Elferdink dat ook laten doen, maar omwille van de orde en de volgbaarheid van deze vergadering kunt u kort antwoorden, en dan gaan we daarna door met wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Ten Dolle: Ja. Goed. Voorzitter. D66 hamert er al jaren op dat we de afspraken gewoon te boterzacht vinden. En dat kan misschien anders zijn met de Woonvisie, maar het tegendeel is naar ons niet bewezen. Dus ja, wat dat betreft hopen wij dat dat een stok achter de deur is, ook naar het college toe, dat die afspraken harder en duidelijker en beter worden.

De voorzitter: Nou, volgens mij komt u ook niet tot elkaar. Dan geef ik het woord aan wethouder Klein Gunnewiek die bezig was met haar eerste termijn.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Nou ja, een korte aanvulling dan, voorzitter. Ik heb de raamovereenkomst nagelezen, en dat heb ik al eerder aangegeven. En ik kan De Woonplaats niet betrappen op het niet nakomen van afspraken de afgelopen vier jaar. En die afspraken die maken wij samen, en ik ga daarmee dus liever constructief het gesprek aan zoals we dat ook in het verleden deden, en de nieuwe Woonvisie waarin u uw uitgangspunten helderder heeft gemaakt die neem ik daarin zeker mee. En dat is voor ons college de manier om met De Woonplaats om te gaan. En ja, het stellen van sancties vinden wij niet een goede manier.

De voorzitter: Dit was uw termijn, wethouder. Ik kijk even of er behoefte is aan tweede termijn bij een van de leden van de raad? Kunt u dat in de chat aangeven? Dat is mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kort, de motie die wij hebben ingediend samen met WB en Partij van de Arbeid die blijven wij handhaven. De andere motie die ik eventueel had aangekondigd, indien ik geen toezegging kreeg, die dienen wij op dit moment nog niet in, maar dat betekent nog niet dat wij daar misschien op een later moment terugkomen. Maar voor nu dienen wij alleen de eerste motie in, en die handhaven wij.

De voorzitter: Interruptie van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, misschien heb ik de wethouder niet goed begrepen, maar ik heb begrepen dat de wethouder gewoon letterlijk toegezegd heeft dat zij met u in gesprek wil over die te maken prestatieafspraken, dus ja waarom moet dat dan nu weer via een motie?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Ja ik vraag me af of het CDA dan zojuist heeft meegekregen dat ik aangaf dat die gesprekken die werden ingezet bij De Woonplaats afgelopen jaar een heel ander doel hadden dan wat wij bedoelen met deze motie. Het was vooral een gesprek waar het veel zenden was, en waar we niet echt richting konden meegeven aan die prestatieafspraken. En niet alleen aan De Woonplaats, maar ook aan het college, dus deze motie heeft wel degelijk een ander doel dan de gesprekken die we het afgelopen jaar hebben gevoerd. Dat is...

De heer Elferdink: Ja, maar de wethouder had het niet over de gesprekken van het afgelopen jaar, maar hoe ze de raad het komend jaar erbij wil betrekken.

De voorzitter: Afsluitend, want ook hier heeft u een aantal keer over deze motie gewisseld met elkaar. Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb er volgens mij alles over gezegd en ook bij de wethouder al bij interruptie, dus ik hoef volgens mij nog weinig aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog andere behoefte is aan het woord? De heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel, wethouder. Of nee sorry, voorzitter. Pardon. Wij vinden toch dat de wethouder voldoende toezegging heeft gedaan, met name ook op het punt dat we de inhoudelijke discussie kunnen gaan voeren voor wat betreft de prestatieafspraken die nagestreefd worden met de huurdersvereniging en De Woonplaats, dus in die zin hoeven wij de motie niet meer te ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we daarmee overgaan tot besluitvorming? Is er behoefte aan stemming? Dat lijkt mij wel gezien de verhoudingen. Dan begin ik bovenaan, alfabetisch bij de heer Van Beek. Sorry, dan breng ik als eerste de motie in stemming. De motie 1: D66, WB en Partij van de Arbeid. De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Elferdink?

De heer Elferdink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst?

Mevrouw Elsinghorst- van Dinteren: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Gronde?

De heer Te Gronde: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten?

Mevrouw Van Harten: Voor.

De voorzitter: De heer Johannis? Die is niet aanwezig. De heer Jonker?

De heer Jonker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden?

Mevrouw Van der Linden-Plass: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meulen?

Mevrouw Van der Meulen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oonk?

Mevrouw Oonk-Toebes: Voor.

De voorzitter: De heer Ten Pas?

De heer Ten Pas: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Poels?

Mevrouw Poels-Boland: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen?

Mevrouw Prinsen: Tegen.

De voorzitter: De heer Puntman?

De heer Puntman: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle?

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne?

Mevrouw Van der Vinne: Tegen.

De voorzitter: De heer Voogt?

De heer Voogt: Tegen.

De voorzitter: De heer Vuijk?

De heer Vuijk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wassink?

De heer Wassink: Tegen.

De voorzitter: De heer Zuiderveld?

De heer Zuiderveld: Voor.

De voorzitter: 9 voor, 11 tegen. Het voorstel is verworpen. Gaan we naar het voorstel zelf. Behoeftte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Behoeftte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Het voorstel is aanvaard.

6.A Motie gevolgen conceptwet stikstofreductie grensregio's

De voorzitter: Dan gaan we nu wel, zeg ik ook tegen de kijkers op de markt, door naar het agendapunt 6.A, de motie ingediend: gevolgen conceptwet stikstofreductie grensregio. De motie wordt ingediend door de VVD. Het woord is de heer Te Gronde. Daarna vragen we de wethouder om advies, dan doen we een eerste termijn van u allen, dan is het weer aan het college, en dan kan de heer Te gronde afsluiten. Als eerste is het woord aan de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in deze tijd van corona en perikelen bij Forum voor Democratie zou je haast denken dat dat alles is wat zich in Nederland afspeelt. Helaas is dat echter niet het geval. Ook het stikstofdossier is nog steeds niet gesloten, en dat gaat ook nog steeds verder. En ook met de komende wetsvoorstellen die daar over gaan is het een thema wat wij als VVD, en ik denk ook de andere fracties in de raad, goed gevolgd hebben. En wat we nu zien is het volgende, en dat zal ik kort toelichten waarom wij tot deze motie komen. Het is een heel lastig dossier. Het is een dossier dat ook voor veel mensen lastig te begrijpen is, en dat maakt het omdat het complex is. Het gaat namelijk over depositiewaarden, het gaat over natuur, het gaat over de economische bedrijvigheid, het gaat natuurlijk ook over de boeren, maar over al die andere sectoren die door moeten, die dingen moeten doen, die moeten investeren, die moeten bouwen, die moeten groeien, allemaal eigenlijk in ons belang, en het landsbelang. Maar ook vooral voor de mensen thuis waar gewoon ook veel mensen een baan moet zijn. En het risico is dus, als we nu bepaalde stappen zetten die we misschien nu nog niet geheel kunnen overzien, dat we misschien over aantal jaren moeten zeggen: we hebben toen geslapen, en er waren toen andere dingen die speelden, maar we hebben toen geslapen, en nu kunnen we niet meer. En als je kijkt naar hoe de wetgeving nu opgesteld is dan denk je misschien: deze wet die gaat ons misschien helpen om die ruimte te vinden op het stikstofdossier die we nodig hebben om ook de economie van Nederland door te laten gaan, maar die ook natuurherstel mogelijk maakt, want uiteindelijk ligt er natuurlijk wel ook een uitspraak, gerechtelijk, waarin staat dat in Nederland opgeroepen wordt: nu stappen zetten, het natuurherstel moet doorgaan, en met name natuurlijk die Natura 2000-gebieden zijn daar heel belangrijk bij. En Winterswijk heeft van de ene kant het geluk dat wij vier gebieden in onze gemeente hebben, maar van de andere kant ook wel weer de pech natuurlijk, want het zijn hele kleine gebieden. Het is niet de Veluwe of de Waddenzee, om het zo maar te zeggen. Het zijn vier relatief kleine gebieden, maar die wel op een dusdanige manier in ons landschap liggen waardoor ze eigenlijk de hele gemeente afdekken. Daarnaast komt dan nog bij dat wij op de grens liggen, en dat is denk ik mede ook de

trigger geweest om hier nu over te beginnen dat die depositiewaarden vanuit het buitenland, waarin ook nog eens een keer die luchtvaart in meegenomen is, dat die van dusdanig effect zijn dat, wil je die Kritische Depositie Waarden op die natuur halen, dat je heel ver moet gaan. En nu zegt de wet wel: het gaat over 50%, maar wie geeft ons nu de garantie dat inderdaad over een aantal jaren er toch niet iemand naar de rechter stapt en zegt: ja, rijk, dat heeft u leuk bedacht toen, maar in Winterswijk wordt het niet gehaald, en u kunt dat niet zomaar gaan compenseren in andere gebieden. Wat natuurlijk feitelijk nu wel de bedoeling is, want het was ook zo in bijvoorbeeld de PAS, de Programmatische Aanpak Stikstof, dat was aan de voorkant ook goed doorgedacht. Daarvan zei het rijk en de provincie ook: nu hebben we een instrument in handen waarmee we door kunnen. En dat bleek dus juist niet zo te werken, vandaar dat wij hier nu hebben gezegd: we moeten toch met een motie komen om in ieder geval kenbaar te maken dat wij ons hier in Winterswijk ons heel erg zorgen maken over hoe dit nu uit gaat pakken. Niet misschien voor nu, maar over de wat langere termijn. En laten we met z'n allen dat signaal nu maken: jongens, let op, zet ons niet op slot, want dat kan uiteindelijk de ultieme consequentie zijn dat wij hier als samenleving gewoon op slot zijn. En dat betekent dus niet alleen dat de mensen die nu op de markt staan misschien wel hun brood verliezen, maar dat betekent voor onze samenleving veel meer, want we hangen uiteindelijk met z'n allen aan elkaar. Werkgelegenheid...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Jonker.

De heer Jonker: Nee hoor, voorzitter. Ik wou gewoon het woord na de heer Te Gronde. Geen interruptie. Het was een W.

De voorzitter: Ah. Excuus. Dan gaat er iets mis aan deze kant. De heer Te Gronde gaat door.

De heer Te Gronde: Ja, voorzitter. Ik zal het verder afronden, want ik denk dat de strekking van de motie wel duidelijk is. En het gaat erom: laten we het rijk en de provincie wakker schudden dat we nu niet besluiten moeten nemen of dat zij geen besluiten moeten nemen waarvan we nu misschien nog niet helemaal de consequenties kunnen overzien. Dus het is niet zo dat we op zich tegen een wet zijn die regelt hoe we met die Kritische Depositie Waarden om moeten gaan, hoe we met stikstof om moeten gaan. Ik denk dat deze gehele raad het echt wel duidelijk is van hoe dat zit, maar dat ze even daar een pas op de plaats moeten maken, en moeten kijken vooral naar die grensregio's, en ik denk dan zeker ook in het bijzonder naar Winterswijk. Wij zijn een bijzonder gebied, wij hebben niet de mogelijkheid om eventjes over de grens te kijken of ze daar wat minder stikstof kunnen produceren, want daar gaan we gewoon niet over. En vandaar dat we zeggen, en dragen het college ook het college op om in gesprek te gaan met de minister en de gedeputeerde, en ook een brief te sturen naar de Tweede Kamer en de Eerste Kamer om kenbaar te maken wat er hier speelt. We hebben ooit, of tenminste WCL heeft ooit een brief gestuurd. Daar is niet eens op gereageerd. Vandaar dat wij ook zeggen: we moeten nu als raad juist even die vuist te maken om helder te maken: we moeten hier wat mee, we kunnen dit niet zomaar laten lopen. Dus vandaar dat wij heel graag willen dat het college die kant op gaat, en onze zorgen overbrengt aan de Eerste Kamer, Tweede Kamer en aan de minister. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Gronde. Is het woord eerst aan, zoals we dat hebben afgesproken, het college van advies op de motie, wethouder Klein Gunnewiek.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Het college deelt de onrust die de nieuwe stikstofwet veroorzaakt. Niet alleen met u als raad, maar ook met onze agrarische sector, met de bouwsector, de woningbouw, de recreatiesector en de natuurorganisaties. Wat is nu het probleem? In

2030 moet een reductie van 50% behaald worden in heel Nederland. Bekend is echter, en de bron is het RIVM, dat 40 tot 70% van de depositie, de stikstofneerslag, in onze Natura 2000-gebieden afkomstig is uit het buitenland. En deze doelstelling, 50% reductie, is dan ook niet haalbaar. En ook de natuurorganisaties in Winterswijk zijn dat met ons eens, volstrekt irreëel. En deze doelstelling veroorzaakt nu grote onrust, en de angst dat in een straal rondom Natura 2000-gebieden agrarische bedrijven, maar ook andere bedrijvigheid gedwongen moeten verdwijnen, die snappen wij dan ook heel goed. Maar ook de industrie maakt zich zorgen, net als de woningbouwsector, en de toeristische sector, en de natuurorganisaties. Kunnen er straks nog woningen gebouwd worden in Winterswijk? Kan er nog een industrieterrein worden aangelegd? Hoe zit het met de uitbreiding van andere bedrijven, ook in ons buitengebied? En hoe zit het met de natuurgebieden? Het college wil benadrukken dat agrarische bedrijven onlosmakelijk zijn verbonden met ons waardevolle cultuurlandschap, net als onze Natura 2000-gebieden overigens. Maar we moeten ook stappen maken om die stikstofdepositie in onze natuur naar beneden te krijgen. En dit zal natuurlijk consequenties hebben voor het landgebruik, alsmede ook voor het agrarisch gebruik. En de agrarische sector is best bereid die handschoen op te pakken, maar dan moet er economisch perspectief zijn. En vanuit WCL gaat dit signaal, gesteund door de landbouw, gesteund door de natuur, de toeristische sector en de inwoners van het buitengebied, naar de provincie. Wij willen aan de slag, geef ons de ruimte, geef ons economisch perspectief, en dan werken we samen ook aan die natuurverbetering. Het wettelijk opleggen van onhaalbare doelen en met grote economische, en sociale gevolgen, en de onduidelijkheid hiervan voor de verschillende sectoren zetten ons proces, een proces waar we nu heel hard aan werken, het proces om te komen tot een vitaal, nationaal landschap Winterswijk enorm onder druk. En het college zal dan ook graag gehoor geven aan de oproep om een krachtig signaal te geven over deze problematiek. En wij willen dat ook doen vanuit de oplossing. Samen aan de slag voor een vitaal, nationaal landschap met economisch perspectief, zodat we samen werken aan natuurherstel en een vitaal buitengebied. Bij de vitale landbouwsector de vitale natuur, en vitale economie. Maar bij de overwegingen in de motie zetten wij wel een duidelijke kanttekening. Zo stelt u...

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor het college zeggen dat ze in principe blij zijn met deze motie, omdat het nu op slot staat, en dat het aan WCL kan zijn om ruimte te bieden. Is het college het met mij eens dat dit wetsvoorstel er juist ook voor zorgt dat we in ieder geval het slot dat we nu hebben iets er afgaat, want op het moment dat we het wetsvoorstel niet hebben dan zitten we nog in dezelfde positie als waar we nu zitten, en dan zit alles op slot. Dus eigenlijk stelt het college iets wat, volgens mij, niet helemaal correct is.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, want volgens mij wilde u daar net wat over gaan zeggen.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Dat klopt inderdaad. U onderbrak mij net te vroeg, want ik wilde inderdaad een aantal kanttekeningen plaatsen bij die motie. Onder andere dat u stelt dat door deze nieuwe wet de industrie, woningbouw, recreatie en landbouw op slot worden gezet. Maar deze nieuwe wet beoogt juist weer het op gang komen van vergunningverlening. Niet alleen aan de agrarische sector, maar ook bijvoorbeeld aan de bouw. En dat constateert u zelf ook terecht in uw tweede bullet. En daarom stelt het college ook voor uw motie iets aan te passen. En nou wil ik niet uw motie helemaal aanpassen, maar ik wil toch een paar suggesties doen. Want bij uw overwegingen heb ik een suggestie bij de tweede bullet. Ik zou daar graag zien dat u zegt dat de natuurdoelstelling van 50% productie volstrekt onrealistisch is, en dat genoemde sectoren vrezen voor de consequentie.

En bij: u spreekt uit dat, even kijken, het wetsvoorstel onrealistische doelen bevat, in plaats van: onaanvaardbare consequenties, want dat weten we eigenlijk nog helemaal niet. En: met de in dit wetsvoorstel voorgestelde natuurdoelstelling grote onrust wordt veroorzaakt bij genoemde sectoren, en die onrust het proces om te komen tot een vitaal nationaal landschap Winterswijk flink verstoord. En bij: draagt het college op, zoiets als, in gesprek te gaan over de niet realistische doelstellingen van het wetsvoorstel en de oplossingen die Winterswijk hiervoor aandraagt. En als college zullen wij dan pleiten voor onze eigen aanpak onze eigen programma Vitaal Platteland Nationaal Landschap Winterswijk. Samen met de landbouw en de natuurorganisaties, recreatiesector en de inwoners gaan wij dan aan de slag met natuurherstel, en een economisch vitaal platteland. En hiervoor hebben wij duidelijkheid en een economisch perspectief nodig, en hiervoor zal ik dan namens het college pleiten bij de minister. En via WCL bewandelen wij nagenoeg dezelfde weg, maar dan via de provincie waar wij gedeputeerde Peter Drenth samen met bestuurlijk trekker Ted Kok zullen uitnodigen voor een extra vergadering van WCL. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even, want het is nu de eerste termijn van de raad, en als eerste heeft zich gemeld de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank. Wij ondersteunen ook deze motie, en mijn vraag even aan de wethouder is: als de aanpassingen worden gedaan zoals zij heeft voorgesteld dan wordt de motie positief geadviseerd, en als die aanpassingen niet wordt gedaan hoe adviseert het college dan de motie?

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan we zo horen in de termijn van de wethouder. Gaan we door naar de heer Zuiderveld namens de Partij van de Arbeid.

De heer Zuiderveld: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde de wethouder ook vragen hoe zij de motie bij wijziging adviseert. Het is natuurlijk aan de VVD in eerste instantie om over die wijzigingen te beoordelen. Het lijkt mij ook dat wij ons als partij daarin kunnen vinden. Voorzitter, even kort een toelichting vind ik toch wel op z'n plek. De wethouder zei het ook al, en de heer Te Gronde ook al, in Winterswijk gaan de landbouw, natuur, wonen, cultuur en verder bedrijvigheid hand in hand. Nou, het front zien we voor een deel op de markt nu staan. Althans, ik zie ze niet, maar ik hoor af en toe toeters. En waarom? Logisch, het gaat voor een deel over bestaanszekerheid, en dat is natuurlijk toch wel iets wat je als wetgever niet aan mag tasten. We hebben er veel voorbeelden van gezien in Nederland de afgelopen jaren, of het nou in Groningen is met de aardbeving of de belastingperikelen. En daarbij, voorzitter, moet ik zeggen hebben we als grensregio een speciale positie. Toch zou ik ook nog iets willen zeggen over natuur. Want het lijkt nu dat we het alleen hebben over economie. Ik weet dat er ook andere dingen worden genoemd, maar ik wil toch ook benadrukken dat het natuurlijk, en dat geeft de boeren toch in Winterswijk een extra morele verplichting dat dit hele beleid natuurlijk toch uiteindelijk om natuurverbetering draait. En ik neem aan dat de mensen op de markt het ook niet willen. We weten allemaal dat vlinders, weidevogels en insecten dat bestand loopt dramatisch terug, en dat komt allemaal door hoe wij wonen, werken en consumeren. En ik wil toch benadrukken dat niemand zijn kinderen en kleinkinderen later in boekjes wil aanwijzen wat een vlinder was. En dat wou ik toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Dan is er een interruptie van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Zuiderveld zegt wel dat de Winterswijkers een agrarische en morele verplichting hebben, maar is de heer Zuiderveld ervan op de hoogte dat de natuurorganisaties in Winterswijk aangeven dat de natuur herstelt. Dat het aantal vlinders die

wegwaren dat die alweer terugkomen, dus dat de biodiversiteit in feite toeneemt in plaats van afneemt in Winterswijk?

De heer Zuiderveld: Ja, voorzitter. Ik ben geen bioloog. Dat laat ik dan graag aan een natuurdeskundige over, maar het is wel natuurlijk wel waarmee je het vergelijkt. Ik heb al eens eerder inderdaad gezegd als ik vroeger... Ik ben opgegroeid in de stad Groningen, en in die stad zag je elk voorjaar bossen als ik als kind door de wijk liep in gewoon tuintjes met echt honderden vlinders. Nou, dan laat ik mij graag door de heer Elferdink aanwijzen waar dat in Winterswijkse buitengebied nog het geval is.

De heer Elferdink: Nou, ik zeg niet dat we honderden vinders zien, maar het verbetert. En u zegt het gaat achteruit, maar dat...

De heer Zuiderveld: Nee.

De heer Elferdink: Maar dat is niet meer zo, het verbetert op dit moment.

De heer Zuiderveld: Nou, als ik zeg...

De heer Elferdink: Het is slechter dan het was, dat ben ik met u eens, maar het verbetert wel.

De heer Zuiderveld: Ja, oké, maar als ik zeg we wonen, werken en consumeren op een manier die ons land eigenlijk niet meer aankan. Kijk, u kunt ook kiezen: maak van heel Nederland verstedelijkt gebied. Dat kan. Dat is een keuze. Die wordt in Den Haag dan gemaakt. Het zou niet onze keuze in eerste instantie zijn, en dus wat ik bedoel, en volgens mij begrijpt u dat ook best, is als we het over een langere termijn bekijken vanaf de jaren 70, 80 dan door onze manier van wonen, werken, consumeren is het toch wel degelijk zo dat wij, en wij dan zeg ik iedereen, inclusief de boeren, inclusief iedereen die verantwoordelijkheid heeft voor zijn omgeving dat wij door wonen, werken en consumeren wel uit moeten kijken dat we niet in een keer met een debat laten weggooien.

De voorzitter: De heer Jonker heeft een interruptie.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, is de heer Zuiderveld het met ons eens dat als hij praat over een morele verantwoordelijkheid dat het wel heel lastig is voor als het niet jouw stikstof is waar het over gaat. Kijk, wij kunnen alleen maar iets doen aan de stikstof die we zelf uitstoten, en de stikstof die van Duitsland op onze natuurgebieden neerslaat, hoe vervelend ook, daar kunnen onze agrariërs, industrie, noem het maar op, die kunnen daar niks aan doen. En net als dat we allemaal weten dat hier in Winterswijk een vliegcorridor in de lucht is waardoor ook nog waarschijnlijk extra stikstof neervalt, dus daar kunnen we niks aan doen. Dus het moet wel gaan over de verantwoordelijkheid over de stikstof waar we wat aan kunnen doen, en daarvoor ook deze motie de steun zeker van WB. Maar is de heer Zuiderveld het met mij eens dat het daarover gaat?

De voorzitter: De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Nou ja, ik zeg in het begin, de reden ook dat wij deze motie van harte steunen is dat het met bestaanszekerheid te maken heeft, dat we een grensregio zijn, dat inderdaad al die vliegtuigen oostwaarts vanaf Schiphol over Winterswijk gaan, dat er ook stikstof vanuit Duitsland komt. En toch, want de heer Jonker die zegt óf óf. Dat is niet hoe ik het zeg. Ik zeg: iedereen heeft de morele verantwoordelijkheid of die je nu tuintje in Winterswijk hebt wat helemaal betegeld is of je nu als gemeentebeheerder bent van openbaar terrein waar je iets kunt doen aan diversiteit, terugkeer

van een insecten. Insecten zijn natuurlijk voor de voedselindustrie van vitaal belang. En dat is wat ik zeg, en dan hebben boeren met natuurlijk heel veel grond, en even afgezien van die stikstof, en die stikstof in Duitsland, hebben natuurlijk boeren met veel grond, wat ons als Partij van de Arbeid betreft, toch een extra morele verantwoordelijkheid. En die kunnen ze zelf natuurlijk ten alle tijden al oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jonker...

De heer Jonker: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn natuurlijk ook absoluut een voorvechter voor biodiversiteit, maar deze motie, en daar gaat het in deze nu om, dat is het stikstof, en de stikstof komt vanuit het buitenland voor een groot gedeelte, en daar zijn onze boeren niet verantwoordelijk voor, en dat je dan nu deze link legt klopt eigenlijk niet. Dat is een andere discussie. Dank.

De voorzitter: De heer...

De heer Zuiderveld: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Zuiderveld gaat door.

De heer Zuiderveld: Ik wil nog heel graag even kort op de heer Jonker reageren. Eigenlijk is het precies zoals wij erin zitten. Alleen, ik vind dat je deze boodschap, want de hele wetgeving waar het om gaat is niet voor niks. Ik vind dat je die boodschap moet blijven herhalen voor iedereen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee was uw betoog ten einde, mijnheer Zuiderveld? Dan gaan we door naar de heer Voogt namens de fractie van GroenLinks.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie, maar wel met enkele kanttekeningen. De overwegingen en het uitspreken zijn scherper gesteld dan waartoe GroenLinks geneigd zou zijn. Maar politiek houdt ook in dat partijen vanuit verschillende overwegingen tot dezelfde conclusie kunnen komen, dus richten wij ons primair op het dictum met de opdracht aan het college. Dan valt ons op dat er eigenlijk alleen extra aandacht gevraagd wordt voor de stikstofproblematiek in Winterswijk en de bijzondere omstandigheden bij de verschillende bestuurlijke gremia zonder dat daarbij een richting wordt aangegeven. Maar die richting die hebben wij inderdaad al aangegeven met een gezamenlijke brief van de gemeente en WCL op 27 november 2019 om te vragen om experimenteerruimte voor een aanpak in het kader van het WCL. En dat is een aanpak die al geprezen werd door de minister zelf, dus dat leek ons een heel goed vertrekpunt. O, sorry. Op dat verzoek voor experimentele ruimte voor een eigen aanpak is nog nooit gereageerd door de minister, en dat heeft de wethouder terecht gezegd. En terecht heeft de wethouder ook gezegd dat ze daarom dat vooral als thema mee wil nemen in het overleg wat ze dan aangaat in vervolg op deze motie of wat ze eigenlijk ook al van plan waren. Want er is ook een brief van WCL al in de maak waar wederom om die experimenteerruimte gevraagd wordt. In die zin, hoewel het dus niet letterlijk in de motie staat, komt onze invalshoek toch volop tot uiting, en we gaan er gewoon vanuit dat we gezamenlijk blijven werken aan een stikstofreductie, en dan moeten alle partijen inderdaad verantwoordelijkheid voor nemen. Hoe de verhoudingen precies liggen dat is juist wat in het kader van die aanpak moet worden bekeken. Ook de industrie, bij wijze van spreken, kan een bijdrage leveren. Waar het ons om gaat, we bepleitten een experimentele aanpak in het kader van het WCL, en wat ons betreft is de motie daarop gericht. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Het woord is aan de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, kijkers thuis, en iedereen op de markt dank voor jullie support met kijken. Ja, enkele weken geleden werd er vanuit de agrarische sector een beroep gedaan op de Winterswijkse politiek, een gezamenlijke politiek, om in actie te komen tegen het voorliggende wetsvoorstel, met oproep dat er maatwerk moet komen in deze wet. Een wetsvoorstel dat echt verstrekken gevolgen kan hebben in de toekomst voor het gehele Winterswijkse bedrijfsleven en de woningbouw, noem maar op. Winterswijk dreigt op slot te gaan in de toekomst en dat kan en mag niet gebeuren. Tijdens de algemene raadscommissie heeft Voor Winterswijk samen met de VVD een oproep gedaan om samen de politieke noodklok te luiden, en een oproep om gezamenlijk met politieke op te trekken naar de provincie en naar Den Haag. Gezien de gezamenlijke motie die nu voorligt blijkt wel dat deze gemeenteraad doordrongen is van de ernst hiervan. Niemand van ons, links rechts, groen of rood wil een slot op ons mooie, ondernemende Winterswijk. Buiten in het centrum van Winterswijk kunnen we op dit moment zien dat het ook bittere ernst is. De colonne was zolang, nou, ik denk: er komt geen eind meer aan vanavond. Ja, die mensen steken ons een hart onder de riem, maar wij steken ook al die ondernemers, die hier voor hun mooie bedrijven werken van agrariërs tot campinghouders, tot grondbezitters, noem maar op, ze zijn er allemaal. Die steken wij een hart onder de riem. Zij vechten voor een bedrijf en wij moeten dat steunen. Winterswijk is er goed in. Als de nood hoog is om samen sterk te zijn, en daarom wil Voor Winterswijk deze motie steunen. Wij horen wel graag van de VVD hoe zij op de antwoorden van de wethouder reageert, want wij zien er echt niet veel in om de motie nu af te zwakken. En willen het eigenlijk graag zoals het ingediend is in stand houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Gaan we naar mevrouw Ten Dolle namens de fractie van D66.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. D66 Winterswijk steunt het signaal dat eigenlijk uit deze motie voortvloeit. D66 Winterswijk snapt ook waar het wringt. Ik kom zelf uit een boerenfamilie, en ik kom uit Winterswijk. Met het prachtige landschap dat grotendeels onderhouden wordt door de boeren, waar ik toch wel even mijn waardering voor wil uitspreken. De hele Winterswijkse gemeenschappelijk plukt daar de vruchten van. We zien niet voor niets een toeristische zeldzame postzegel. En ook maakt dit ook lastig, voorzitter. Lastig, omdat D66 Winterswijk het signaal volledig begrijpt. En lastig omdat wij begrijpen dat er veel angst en onzekerheid ligt, en dat die schuld grotendeels bij de politiek ligt. Jarenlang pappen en nathouden, onzekerheid op onzekerheid, en nu zien we dat de natuur en onze gezonde leefomgeving kapotgaat. En dan moeten er ineens drastische maatregelen komen, en dat maakt die onzekerheid en angst absoluut niet minder. Dat begrijpen wij. Toch, voorzitter, zijn er aantal dingen waarom D66 met pijn in het hart deze motie zoals die er nu ligt niet kan steunen. Er is de afgelopen dagen wat afgebeeld met boeren, met andere partijen et cetera, om te komen tot een raadsbrede motie. D66 en GroenLinks hadden suggesties aangedragen om de motie aan te passen omdat de motie simpelweg niet klopt. Deze suggesties, komen eigenlijk letterlijk overeen met wat het college en de wethouder dus net aangaf. Dus als we terug zouden kunnen naar die motie met die aangepaste versie met ook de woorden van de wethouder dan kan D66 alsnog mede-indiener worden. En zijn we echt hard bezig geweest om er een kloppend en goed geheel van te maken met een eenduidig signaal, maar helaas draaiden partijen op het laatste moment toch vaak. En daarnaast is D66 altijd een groot voorstander geweest van de samenwerking binnen WCL. De brief die het WCL destijds naar het rijk heeft gestuurd kunnen wij nog steeds ondersteunen. Wij verzoeken de wethouder dan ook met klem om te kijken of ze alsnog een reactie hierop vanuit het rijk kan krijgen. Zij zijn, wat ons betreft, de experts in deze regio. Voorzitter, maar toch. Laat ik het u zo uitleggen, D66 kan geen motie ondersteunen die niet klopt. Daar helpen wij niemand mee, en bovendien zetten wij ons daarmee voor schut bij het rijk. Voorzitter, dan kom ik op die technische punten in de motie. We lezen dat er wordt gesproken over onaanvaardbare consequentie voor de

grensregio's, en maatregelen die ervoor zorgen dat alles op slot komt, zoals de wethouder ook aangaf. Dit is pertinent onjuist. De uitspraak van de rechter heeft alles op slot gezet in mei. Het is een complex en lastig geheel deze stikstofmaterie, en dat is ook precies, denk ik, waardoor het voor velen van ons en ook boeren en andere ondernemers ongrijpbaar is en het angstig maakt. Maar we moeten wel echt de feiten op een rij hebben om de juiste en eerlijke beslissingen te kunnen nemen. Dat pappen en nathouden dat moet klaar zijn. Daar helpen we niemand mee. In het wetsvoorstel, waar over gesproken wordt in de motie, staat dat we in Nederland inderdaad een Kritische Depositie- en Reductie Waarde van 50% moeten halen. Dat is helemaal juist. Maar dat betekent niet dat we die Kritische Depositie Waarde per gebied moeten halen. En daarnaast is het een streven voor 2030. Dat zorgt ervoor dat we bijvoorbeeld weten dat de Achterhoek met name Winterswijk ook de Veluwe weten dat het inderdaad geen realistische doelstelling is om als gebied een reductie van 50% te halen in 2030. Dat zorgt er ook voor dat het niet per definitie zorgt voor die onaanvaardbare consequenties, omdat er nog moet worden gekeken...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou toch graag willen weten van mevrouw Ten Dolle hoe zij dat ziet? Want Natura 2000 dat is van oorsprong, zeg maar, een Europese aanwijzing. Het rijk heeft daarvoor gebieden aangewezen, beheersplannen opgesteld die gehaald moeten worden om uiteindelijk die natuurdoelstelling te halen. En dan kunt u wel zeggen: ja, die 50% dat hoeft niet per se in Winterswijk, dat kan ook wel elders. Alleen daar zit misschien dan het verschil van inzicht in, of u iets zegt: het is fout wat er staat of daar kan je over van mening verschillen of je de goede uitgangspunten hanteert. Want denkt u nu werkelijk dat een gebied, bijvoorbeeld in de buurt van Arnhem, Nijmegen waar ze met gemak die depositiewaarde kunnen halen dat zomaar aan Winterswijk gaan geven met het risico dat ze daar straks uiteindelijk, de 100.000 woningen die in Nederland gebouwd moeten gaan worden alsnog niet kunnen bouwen, omdat de ruimte uiteindelijk naar Winterswijk is gegaan? Want dat is namelijk het gevaar wat er onder ligt, maar wat niet in die wet vaststaat. Op het moment dat we dit nu dat we tegen deze wet ja zeggen, dan zeggen wij niet: nee, het slot mag er niet af. Nee, het slot moet er echt af zoals het er nu op ligt. Alleen er moet een betere versie van de sleutel komen. Dit is gewoon een verkeerde versie van de sleutel. En dat is eigenlijk wat we met deze motie bedoelen. En het is echt wel... Het zijn onaanvaardbare consequenties, omdat het met name voor de ondernemers in dit gebied en voor de bewoners van dit gebied onaanvaardbare consequenties heeft. Ze kunnen namelijk niet meer verder. En dat geldt eigenlijk hetzelfde met de onevenredigheid die in de tekst genoemd staat. Het is onevenredig, omdat wij namelijk veel meer dan andere gebieden in Nederland last hebben van die externe depositie, zeg maar. Dat is gewoon onevenredig. Daar kunnen wij niks aan doen. We kunnen niet tegen Duitsland zeggen: en nu zo, en nu gaat u er maar mee aan de slag. Dat gaat gewoon niet gebeuren. Dus we kunnen het hebben over de woorden, maar laten we het vooral eens zijn over wat er inderdaad in het dictum staat, wat de heer Voogt ook zei, want daar gaat het volgens mij om. En dan kunnen ze in Den Haag echt niet zeggen: ja, dat is complete onzin wat daar staat. Natuurlijk, je kunt het politiek misschien over verschillen, en de een zegt: ja, maar zo heet wordt de soep niet gegeten. Alleen bij mij is het vertrouwen weg, zeker na de PAS, dat het goed gaat komen. Dus daarop wil ik graag uw zienswijze hebben. Denkt u dat andere gebieden zomaar zeggen: ja, we zitten nu op 60%, de rest gaat naar Winterswijk?

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, ik dank eigenlijk de heer Te Gronde voor zijn inbreng, want daar kom ik eigenlijk niet. D66 komt met die concrete voorstellen wat wel kan. Het is eigenlijk ook jammer dat in

deze motie niet staat hoe je het zou willen doen en ook niet hoe we de discussie rondom die sleutel moeten aangaan. Want ik ben het eens met de heer Te Gronde dat we inderdaad kunnen discussiëren over hoe, welke sleutel erin moet om van het slot af te halen, maar dat is een andere discussie dan wat er in deze motie staat. En ik was het ook niet eens met... D66 heeft ook niet gezegd dat we het niet eens waren met het dictum, maar het gaat mij om wat er stond in: spreekt uit dat. Maar daar kom ik nu op voorzitter, dus ik denk dat de heer Te Gronde nog even geduld moet hebben dan wordt, denk ik, alles duidelijk. Dus ik ga verder. En dat zorgt er ook voor dat het niet per definitie zorg voor die onaanvaardbaar consequenties, omdat er nog moet worden gekeken en dan met name wat wel en niet kan, en waar gecompenseerd moet worden in Nederland. In Gelderland ligt de ruimte in andere gebieden, een ander aspect is ook dat dit wetsvoorstel juist zorgt voor ruimte in alle sectoren. En het klopt wat de heer Te Gronde net aangaf, dat we niet zeker zijn dat andere gebieden in Gelderland voor ons gaan compenseren. In mei dit jaar heeft de rechter gezegd dat alles op slot werd gezet. Dit wetsvoorstel moet juist het slot er afhalen zodat er ademruimte komt en er straks weer vergunningen kunnen worden afgegeven. Je kunt dus inderdaad discussiëren over hoeveel ruimte er wordt gegeven en of je het daarmee eens bent, maar dat is niet wat de motie zegt. De motie stelt eigenlijk dat we terug willen naar dat slot. Volgens mij is dat precies het tegenovergestelde van wat we zouden willen als raad. Met deze motie zetten de ingediende partijen Winterswijk terug op slot. Want voorzitter daarbij komt door die Natura 2000-gebieden...

De voorzitter: Interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, voorzitter. Ik zal het toch mevrouw Ten Dolle eens willen vragen: waar staat nu in het dictum dan dat wij terug willen naar de situatie van, zeg maar, van voor de wet dat alles op slot staat? Want dat staat er niet. Wij vragen enkel aan het college om in gesprek te gaan. En wij hoeven die sleutel ook niet uit te vinden. En ik denk dat wij heel goed wel een aantal aanbevelingen doen, maar dat laat ik vooral aan het college over. En bijvoorbeeld aan WCL. Daar gaat het, volgens mij, niet om. Het gaat erom dat er een bericht naar Den Haag gaat: jongens, dit heeft voor ons consequenties die wij op dit moment nog niet kunnen overzien, maar het gevoel is er in ieder geval bij dat die consequenties onaanvaardbaar zullen zijn op termijn. Daar gaat het om, dus ik zie nergens waar staat: wij willen op slot. Ja, zegt u het maar, mevrouw Ten Dolle? Waar staat het?

De voorzitter: Dat gaan we horen. Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Dat staat in bullet 2 onder: spreekt uit dat, en zeggen jullie eigenlijk in de motie dat alles weer op slot wordt gezet, en dat is precies het tegenovergestelde van wat dit wetsvoorstel doet. En dat is ook precies, volgens mij, wat het college aangaf als we die termen aanpassen, wat ik ook heb aangedragen al als aanpassing op de motie zodat D66 het signaal mede met u kan indienen. Want natuurlijk wij zien ook dat de doelstellingen niet realistisch zijn, en dat dit grote consequenties kan hebben voor Winterswijk, en daarbij ook onze grote zorgen, want we zijn ook bang dat straks de boeren niet meer kunnen boeren, de ondernemers niet meer kunnen ondernemen, en dat er straks niet meer gebouwd kan worden. Maar dan moet het wel kloppen wat er staat. En nu staat er eigenlijk simpelweg dat alles op slot wordt gezet terwijl dit wetsvoorstel voor sommige sectoren misschien wel meer ruimte biedt. Dus als we streng naar die formulering kijken dan kan D66 met u praten. Daar hebben we van de week ook meerdere keren over gebeld. Dus, volgens mij, is dat heel simpel. En ik kan het volgens mij wel drie keer herhalen, voorzitter, maar dan blijven we in herhaling vallen, dus ik zou graag, als het mag, verder gaan met mijn inbreng. Goed, want voorzitter...

De voorzitter: Dank, mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar een interruptie van de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, nou, ik ben in de... Wij voordoen wel een hoop tijd in semantische discussie, vind ik eigenlijk. Maar goed, ik wil wel aangeven dat mevrouw Ten Dolle wel heel erg aan het gevoel van de Winterswijkse ondernemers voorbijgaat, want dat is echt wat de afgelopen jaren gebeurd is. Door te zeggen: ja, het komt wel goed. En dat is juist wat het niet goed komt. 20 jaar geleden was er een wet natuurbeheer 1998. Toen zeiden ze: O, dat komt wel goed. Nee, tegen die tijd is er wel een oplossing. En is er een oplossing? Nee. We gaan steeds verder het moeras in. En daarom moet je nu wel voor gaan zeggen: zo kan het niet. En niet zeggen: O, dat komt misschien wel goed. Er komt wel een oplossing. Dus ik begrijp ook niet... Dus in die zin zet deze de wet juist wel alles op slot in Winterswijk. Verderop in het land is misschien wel ruimte, maar in Winterswijk gaat alles op slot, want je mag er absoluut niet op rekenen dat mensen verderop in het land de ruimte aan Winterswijk gaan geven.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle. Wilt u...

Mevrouw Ten Dolle: Ja. Dank u wel, mijnheer Elferdink. Ik ben het helemaal met u eens. Er is te lang onduidelijkheid geweest en werd te lang gezegd: we weten niet wat er gaat gebeuren, en je moet in angst en vrezende leven. Maar daar gaat deze motie absoluut niet aan bijdragen, want hier doen we eigenlijk precies hetzelfde, we gaan ze weer pappen en nathouden. Het is een signaal van niks op deze manier. En daarover, dat wil ik eigenlijk straks nog verder in mijn betoog zeggen, dat D66 wel verder wil gaan dan alleen een signaal. En ook kijken hoe we dat slot helemaal er af kunnen halen, en in ieder geval kunnen kijken hoe we dat kunnen verruimen en met concrete oplossingen, in plaats van dat we alleen maar blijven roepen wat we in de dagelijkse politiek de afgelopen 30 jaar hebben gedaan. Dat neem ik ons allemaal kwalijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we... De heer Elferdink nog behoefte om te reageren? Anders gaan we naar de heer Van Beek.

De heer Elferdink: Nee, laat ik dat maar niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Ten Dolle, ik denk dat het signaal duidelijk is ook met wat buiten nu hier op dit moment gebeurd is. En u bent eigenlijk over de punten en de komma's bezig en Den Haag aan het verdedigen. Vindt u niet dat u een klein beetje water bij de wijn moet doen? U noemt al meerdere keren dat u het eigenlijk al eens bent. Dat u u ook zorgen maakt over die ondernemers. Stap in bij die motie, en stap even over die paar kleine dingen heen. Dat heeft GroenLinks ook gedaan. Ik hoor graag van u. Ik ga meedoen. Wat is uw antwoord?

De voorzitter: Dat gaan we horen. Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Van Beek zegt: u moet water bij de wijn doen. Nou, en als ik alleen maar Den Haag aan het verdedigen was had ik überhaupt niet gekeken hoe ik deze motie mee kon indienen. Volgens mij ben ik drie dagen bezig geweest om te kijken om water bij de wijn te doen. Waar er geen partijen, eerst waren partijen bereid om daarin mee te gaan, op een gegeven moment werd er weer gedraaid, toen weer gedraaid en weer gedraaid. Sorry, voorzitter, maar als iemand geprobeerd heeft hier om water bij de wijn te doen dan is het D66. Dus ik vind het ook erg kwalijk dat de heer Van Beek nu simpelweg zegt: doe even water bij de wijn, gooi even alles aan de kant. Volgens mij, kunt u mij dat absoluut niet kwalijk nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle gaat door, of hebben wij nog een interruptie openstaan? De heer Zuiderveld nog.

De heer Zuiderveld: Voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk komt mijn interruptie voor een deel overeen met die van de heer Elferdink en de heer Van Beek. Ik zou mevrouw Ten Dolle toch van harte willen oproepen mee te doen. Ik weet dat er wel wat discussie op de e-mail en anderszins is geweest over de formulering. Ja, als je met z'n allen een formulering gaat bijschaven dan weet je dat er altijd wel iemand er is die dan met de nieuwe formulering weer niet kan leven, en ja zo gaat dat. Dus uiteindelijk kom je dan toch alweer op een soort oorspronkelijke formulering terecht. Kern van de zaak is natuurlijk... Kijk, die bulletpoints die mevrouw Ten Dolle noemt, die kan zo uitgelegd worden. Er staat natuurlijk ook in de motie dat de motie als zodanig als standpunt naar Den Haag wordt gestuurd, om het zo maar te zeggen. Aan de andere kant zouden nadrukkelijk in de motie... Ik denk dat dat de kern van de zaak is, dat het college de gemeente Winterswijk uitlegt in Den Haag waar de schoen wringt in Winterswijk als grensregio, met zijn vier natuurgebieden, en de Schiphollijn erboven langs, en z'n Duitse vrienden die ook voor stikstof zorgen. Dus ik denk dat dat de kern van de zaak is en volgens mij weet mevrouw Ten Dolle dat ook heel goed.

De voorzitter: Volgens mij, zijn nu standpunten voldoende gewisseld, en ik vraag mevrouw Ten Dolle om door te gaan.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was bij punt: daarbij komt door die Natura 2000-gebieden we juist niet meteen op slot komen te zitten, omdat er elders gecompenseerd mogelijk kan worden. Dat is ook wat de heer Te Gronde aangaf, wat geen garantie is, en daar ben ik eerlijk over. Maar wij kunnen als gemeente Winterswijk ook compenseren. En dat zou een taak moeten zijn als gemeente. Daar ligt het perspectief en de ruimte. Als we als raad aan de boeren, de bouwsector en de industrie toekomst willen bieden dan moeten we daarmee aan de slag. En D66 heeft die concrete ideeën naast enkel signalen. De gemeente zou moeten kijken of er in de Winterswijkse sectoren een grote piekbelaster is, en daarmee aan de slag moeten gaan om te helpen te verduurzamen. Daar haal je snel die KDW's binnen, en daardoor zorg je dat er ruimte komt voor nieuwe vergunningen en voor bouwen. Dus ook voor vergunningen voor boeren. Met de bullets in de motie creëer je je eigen kramp. Als de VVD, en ook wat in het coalitieakkoord, blijft roepen dat we moeten bouwen, bouwen en bouwen, en groeien naar 31.000 inwoners dan staat het echt haaks op wat deze motie nu zegt. Dus voorzitter, is D66 eigenlijk wel benieuwd wat ze nu eigenlijk willen? Willen we bouwen of willen we Winterswijk weer op slot zetten, of willen we niet als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen om te kijken wat wij kunnen doen om ook die KDW's te halen zodat er ook ruimte komt voor die boeren, dat er ruimte komt voor die bouwsector, en dat er ruimte komt voor de industrie?

De voorzitter: Interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik zou graag mevrouw Ten Dolle eens vragen: als ze de auto op de handrem zet betekent dat dan ook dat ze nooit meer in die auto vooruit kan rijden? Want zij doet alsof hiermee Winterswijk definitief op slot gaat. Nee, dat is juist niet de bedoeling. Wij zeggen: voordat je nu beslissingen neemt in deze wet die voor ons onoverkoombare problemen brengt denk even na wat het voor een grensgebied als Winterswijk met vier Natura 2000-gebieden nu eigenlijk betekent. Kijk, en dan kunnen we wel gaan zeggen: we moeten zelf hier heel veel dingen gaan doen. Ja, mee eens. Dat moeten we al. Natuurlijk moet dat. Alleen het buitenland en de luchtvaart daar hebben wij geen invloed op. Pas op het moment dat ze zeggen: alle vliegtuigen gaan maar met een ommetje via Limburg, dan zullen we ervan af zijn, maar dan heeft Limburg een probleem. En dat is dus precies het probleem wat er met deze wet is. Dat kunnen wij niet oplossen

zelf, want wij zijn namelijk dan niet de probleemeigenaar van. De probleemeigenaar is de luchtvaart, de probleemeigenaar is het Ruhrgebied als de wind verkeerd staat, probleemeigenaar zijn de boeren misschien wel aan de andere kant van de grens als de wind verkeerd staat. Wij moeten ons aandeel doen voor het Winterswijkse deel, helemaal mee eens. Alleen dat is vele malen kleiner dan het deel wat van buiten komt waaien, en daar kunnen wij niks aan doen, en dat is de oproep: maak daar als rijk ook een keuze in en ontzie een gebied als Winterswijk met dat soort zaken. En dan is mijn idee zelfs nog wel dat we die Natura 2000-gebieden er ook nog bij kunnen staan.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel. Ja, voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Te Gronde eens. Wij hebben geen invloed op wat er uit Duitsland komt, en daar hebben wij inderdaad mee te dealen. En dat is een groot probleem. En dat signaal zouden wij in Den Haag mee moeten geven bij het wetsvoorstel. Maar niet op de manier hoe we het nu wordt geformuleerd, want dat klopt gewoon simpelweg niet. En dat blijf ik benoemen, en een ander punt ook wat u net aanhaalde is: we moeten vooruit. En ik vind een signaal prachtig. Maar wij zijn deels eigenaar als gemeente, en we kunnen deels initiatieven nemen om hieraan bij te dragen, om ruimte te creëren voor die boeren, en het stelt me namelijk eigenlijk wel teleur van de andere partijen dat hier niet wordt gekeken hoe wij ruimte kunnen bieden om vergunningen te regelen om te bouwen, om de industrie weer van het slot af te halen. Want dat zijn dingen waar je naar moet kijken, en dan vraag ik dan ook aan het college. Zijn er in Winterswijk grote piekbelasters waar wij kunnen helpen om te verduurzamen, om snel die KDW's te halen, zodat we die ruimte krijgen voor die vergunningen, want dat zijn de echte oplossingen die nodig zijn. Om voor die boeren, die vandaag op de markt zijn ruimte te geven. En dat kunnen we niet helpen met het signaal...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Elferdink. En ik roep ook even de rest van de leden van de raad op... Volgens mij zijn de standpunten redelijk helder geworden. Dus ik weet niet wat uw interruptie nog is, mijnheer Elferdink, maar anders is het een goed idee dat mevrouw Ten Dolle haar verhaal afmaakt. Maar ik geef nu nog even het woord aan mijnheer Elferdink om een interruptie te doen op mevrouw Ten Dolle.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben toch bang dat mevrouw Ten Dolle het niet helemaal snapt, want zij heeft het over snel KDW's halen. Nou, ik heb geen idee...

Mevrouw Ten Dolle: Reductie, excuus.

De heer Elferdink: Dus, daar heeft ze het nu al een paar keer over, dus volgens mij snapt ze de hele materie niet. En piekbelasters weghalen. Ja, dan gaat de gemeente helemaal niet over. Dat is een provinciale regeling. Dus mevrouw Ten Dolle zegt dat wij als gemeente van alles kunnen. Wij kunnen als gemeente een noodkreet doen naar de provincie en naar Den Haag, en dat doen wij met deze, en ik snap niet dat wij daar zoveel woorden aan vuil moeten maken om die noodkreet te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle gaat door met haar verhaal.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou we kunnen als gemeente wel degelijk kijken of wij piekbelasting in onze eigen gemeente kunnen helpen verduurzamen. Dat is een concreet voorstel waar wij als gemeente gewoon over gaan, en daar moeten we niet alleen voor bij de provincie zijn. En daarbij, als dit signaal er is, deze signalen moeten we ook meegeven in onze partijlijnen. En

daarom denk ik ook dat we ook daar kunnen zijn in plaats van met een motie die eigenlijk zorg voor het pappen en nathouden en voor de gek houden van onze boeren. En daar ben ik me eigenlijk als D66 wel echt een beetje klaar mee. En, voorzitter, ik maak dan ook nu mijn betoog af. Ik ben van mening dat het signaal dan ook goed is, maar dan moeten de tekst en de motie simpelweg wel kloppen. We hebben ze vaak genoeg voor de gek gehouden als politiek. Je zou eigenlijk kunnen stellen dat D66 verder wil dan alleen maar een slap signaal, maar dat de gemeente concreet aan de slag gaat om onze boeren, onze industrie en de bouwsector te ondersteunen door te kijken of er bijvoorbeeld, dus die piekbelasting kunnen helpen verduurzamen, om te kijken hoe we onze grote inkomstenbron toerisme, en dus natuur, zo gezond en goed mogelijk kunnen houden, daar hebben we ook een aandeel verwacht van de maatschappij. Zodat de boer door kan met natuur inclusieve landbouw, ondersteund door de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle, nog een interruptie van de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Ik vraag me bijna af waarom D66 vanavond met de motie is gekomen waarbij het college uitdaagt om de piekbelasters in kaart te brengen, en vraagt dan om een plan van aanpak, want, nou ja als dat kan, en volgens de heer Elferdink zijn er niet zoveel mogelijkheden, maar als het kan, dan houden wij ons aan de Partij van de Arbeid aanbevolen voor zo'n motie.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle gaat door.

Mevrouw Ten Dolle: Voorzitter, ja. Heel fijn dat de Partij van de Arbeid daarmee eens bent. Ik moet eerlijk bekennen dat ik deze materie over dat we dat kunnen doen als gemeente pas vanochtend binnen heb gekregen, en ik daardoor niet meer op tijd was voor een motie vreemd aan de orde, want dat moet voor 11:00 uur, maar als er toestemming wordt gegeven om dat vanavond alsnog op de agenda te zetten dan wil ik het met alle liefde over 10 minuten indienen om te zorgen dat het gebeurt. Dus dat is ook een beetje aan de rest van de raad of dat nog wordt toegestaan. Dan gaan we meteen doorpakken als het aan D66 ligt. Dan ga ik nu maar verder met mijn betoog. Ik kijk... Zodat dus de boer door kan met natuur inclusieve landbouw ondersteund door de gemeente. Dat de leefomgeving gezond en goed blijft en dat onze natuur toerismewaardig blijft en niet verstikt. En dat we zelf kunnen bouwen om te groeien naar onze ambities. Met de motie die nu voorligt, hoe pijnlijk ook, gebeurt het tegenovergestelde, en nemen we nog geen verantwoordelijkheid of een voortrekkersrol in wat we wel kunnen doen. Wat D66 Winterswijk betreft een prima signaal, maar is deze motie niet goed verwoord, en wij willen Winterswijk niet op slot zetten. Wij komen met concrete ideeën. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Gaan we afsluitend naar de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, als CDA zijn we blij dat we nu als raad wel door de grenzen van de gevolgen van de stikstofwetgeving voor Winterswijk zien. In feite gaan wij als gemeenteraad natuurlijk niet over, maar we kunnen wel een krachtig signaal richting de provincie en richting Den Haag afgeven dat we nu het moeras in lopen. In feite zitten we als Nederland met de stikstofwetgeving al hoog en breed in het moeras, met name door al die postzegel natuurgebiedjes waar alle beperkingen wel voor gelden. En dan te bedenken dat de commissie Remkes het heeft over een daling van de depositie van 50%, en daarmee halen we de Kritische Depositie Waarde in Winterswijk in sommige gebieden nog niet eens. Dus zelfs 50% daling van depositie is niet voldoende in Winterswijk, omdat alleen de positie vanuit Duitsland al hoger is dan die Kritische Depositie Waarde. En dan te bedenken dat er in Duitsland nog gewoon uitbreiding mogelijk is. In de kaderbrief die de minister heeft verstuurd staat dat als de Duitse depositie niet daalt, of niet voldoende daalt dat

er in Nederland meer moet worden gedaan. En dat zou dus betekenen dat er in Winterswijk echt niets meer mogelijk is. Dat je nog meer moet doen dan 50% depositie verminderen. Dat zou letterlijk uitrookbeleid zijn, en daar zouden we als heel Winterswijk tegen moeten zijn. Vandaar nu deze noodkreet. Wij vinden het mooi dat de Winterswijkse ondernemers deze noodkreet van de raad aan de provincie en aan Den Haag ondersteunen met een demonstratie. En wij zien de demonstratie van de ondernemers dan ook echt als ondersteuning van de raad en niet als een protest, en volgens mij is het ook niet als protest bedoeld. Maar we willen toch ook een oproep doen aan de provincie. Ze hebben nu een opkoopregeling, maar we zouden ook wel zijn voor een verplaatsingsregeling. Een ondernemer die wil verplaatsen en die dicht bij een Natura 2000-gebied zit, een piekbelaster, zoals mevrouw Ten Dolle zegt, die zou misschien wel willen verplaatsen, maar als hij verplaatst met de opkoopregeling dan betekent dat dat hij niet op een andere plek verder mag met zijn bedrijf. Ja, daar kiest natuurlijk geen enkele ondernemer voor, dus het is ook gewoon averechts beleid. En het feit dat men erover nadenkt om onderscheid te maken tussen stikstof uit ammoniak en stikstof uit NOx, dat baart ons grote zorgen. Het CDA is er blij mee dat er agrarische ondernemers zijn die verder willen in Winterswijk, en wij vinden dat zij in een uitdagende omgeving als Winterswijk eerder extra ondersteund zouden moeten worden dan het werk onmogelijk te maken. En wij ondersteunen...

De voorzitter: Er is een interruptie.

De heer Elferdink: Deze motie van harte.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel een vraag aan het CDA. Uw gedeputeerde zit hier in de gedeputeerde Staten, de heer Drenth. Wat heeft het CDA al ondernomen met dit signaal richting Peter Drenth, want het strijkt niet helemaal met wat er daar wordt gezegd door uw eigen gedeputeerde, dus ik ben wel benieuwd: welke actie heeft het CDA inmiddels al ondernomen richting die lijn?

De voorzitter: De heer Elferdink?

De heer Elferdink: Ja, we hebben met onze leden uit de provinciale Staten hebben wij daarover gesproken en daar hebben wij contact over. En zij stellen hun vragen ook aan Peter Drenth. En zij zijn het ook, de provinciale Staten, ziet ook in dat dat onmogelijk is wat er hier voorgesteld wordt. Dat dat gewoon slecht is voor Winterswijk. En wij hopen dus ook dat D66 daar in de provincie ook achter staat. Dat zij ook de onmogelijkheid zien, en niet uit zijn op het gewoon afstoten van boeren in Winterswijk.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik kan in ieder geval bevestigen dat inderdaad ook de fractie van D66 in Gelderland wel heeft gezien dat het op de Veluwe, dat gaf ik ook aan in mijn termijn, op de Veluwe en de Achterhoek niet wordt gezien als een realistisch doel. En dat was ook een aanpassing die ik had gedaan in de motie, maar die helaas door het CDA niet wilde worden overgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Elferdink, gaat door, denk ik.

De heer Elferdink: Ja, wij gaan uiteraard niet over die wet, en we kunnen gaan muggenziften over die motie, maar in Den Haag wordt die wet gemaakt, en daar moet die noodkreet gewoon duidelijk zijn.

En het zou mooi zijn als zelfs D66 deze motie zou ondersteunen. Maar goed, ik begin daar een beetje een hard hoofd in te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Elferdink. Voordat wij overgaan naar de termijn van het college, we zijn nu bijna 2 uur aan het vergaderen, zou ik graag willen schorsen voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering, en geef het woord aan wethouder Klein Gunnewiek voor haar eerste termijn.

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb goed geluisterd naar de raad, en er valt mij in ieder geval een ding op. Volgens mij bent u het met elkaar eens dat er een signaal moet naar Den Haag, omdat er zo'n grote onrust is hier in Winterswijk over de nieuwe stikstofwet. En het college gaat heel graag aan de slag met het doorgeven van dat signaal. Ik heb u ook gezegd: wij willen die duidelijkheid, wij willen samen aan de slag, ook met de agrarische sector, met de natuurorganisaties, samenwerken aan natuurherstel. We zitten samen midden in het proces om te komen tot een plan van aanpak voor een vitaal platteland, maar wat nog ontbreekt is duidelijkheid. Duidelijkheid en economisch perspectief. En dat signaal dat ga ik heel graag doorgeven naar de minister, en daar heeft het college deze motie eigenlijk helemaal niet voor nodig. Ja, volgens het college zit er inderdaad een weeffoutje in, maar dat gaat over woorden, en volgens mij is dat nu wat minder belangrijk. Ik zou graag zien dat u daar misschien een kleine aanpassing in deed, maar niettemin, het gaat om het signaal. Volgens mij vindt de raad elkaar in het doorgeven van het signaal, en daar gaat het college graag mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Gaan we door naar de indiener, mijnheer Te Gronde, mag afsluitend daar nog iets zeggen.

De heer Te Gronde: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij zijn wij als raad het met z'n allen het er wel over eens. Er moet gewoon een signaal uit naar Den Haag, en middels deze motie denken wij dat wij, in ieder geval, het college genoeg steun in de rug geven om dat signaal over te brengen. En we kunnen inderdaad nog heel lang debatteren over de woordkeuze, of een woord wel past of niet past, of gestelde zin correct is of niet correct is, maar volgens mij gaat het daar niet om, en in die zin kunnen we daar nog heel veel energie in steken, maar laten we nu met z'n allen zeggen: deze motie omarmen we met z'n allen, we steunen het, en we gaan erover stemmen. Dan zijn we erover klaar, en dan kan het college ermee aan de slag, want daar gaat het volgens mij om. Het is niet zo dat we in het verleden ook niks hebben gedaan en dat we hier niks erop kunnen. Deze motie is ook echt vanuit de gedachte: we willen verder in Winterswijk, we willen hier met z'n allen samenwonen, samenleven en moeten ook wat met de natuur, maar we moeten ook kunnen blijven ondernemen. Dat is het signaal, en wat dat betreft, denk ik, als we daar als raad over stemmen dan geeft het college in ieder geval ook het mandaat mee om daar met in ieder geval Den Haag en Arnhem flink over in discussie te gaan en het over de inhoud te hebben. Dus dat is wat ik er nog over wilde zeggen.

De voorzitter: De heer Elferdink wil nog een interruptie doen.

De heer Elferdink: Voorzitter, ik was een beetje snel. Iets wat te snel voor mij, want dit was een vraag nog aan de wethouder. Mag dat nog?

De voorzitter: Ja...

De heer Elferdink: Nou, want de wethouder zei: wij willen dat signaal wel overbrengen naar Den Haag, daar hebben wij deze motie eigenlijk niet voor nodig. Maar gaat het college deze motie wel uitvoeren dan, en die brief te sturen, en ook die motie als standpunt van de raad toesturen aan de fracties in de Eerste en de Tweede Kamer?

De voorzitter: De wethouder?

Mevrouw Klein Gunnewiek: Ja, om een motie te omarmen zou het ook helemaal juist moeten zijn, en daarmee zei ik net namens het college al dat er volgens ons een weeffoutje inzit, en dat daar misschien een kleine aanpassing op nodig is. Maar zoals ik al zei, ik heb die motie niet nodig om dit signaal, een krachtig signaal, over te brengen naar Den Haag.

De heer Elferdink: Ja, voorzitter, maar mijn vraag was: gaat het college doen wat er in het dictum staat?

De voorzitter: De wethouder?

Mevrouw Klein Gunnewiek: Als de raad de motie aanneemt dan zullen wij die motie gaan uitvoeren, en zullen wij misschien wel richting Den Haag een kleine opmerking maken over dat er misschien hier en daar tekstueel iets anders had moeten staan, maar het signaal gaan wij overbrengen, en dat is volgens mij het signaal waar we het met ons allen over eens zijn dat er teveel onduidelijk is, dat er teveel onrust is, dat er geen economisch perspectief is op dit moment en dat wij dat nodig hebben om met elkaar aan de slag te gaan.

De heer Elferdink: Nou, ik hoop dan maar dat u de motie niet gaat afzwakken richting Den Haag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen... De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja, heel kort, voorzitter. Ik wil dan graag een suggestie doen. Dit is natuurlijk ... Op zich ... We zijn altijd heel talig, maar dit is natuurlijk bij uitstek een onderwerp wat je heel goed met pictogrammen en voorbeelden en situatiekaartjes ook in beeld kunt brengen. En mijn stellige indruk is we leven in een beeldcultuur, dus ik zou het college graag die overweging mee willen geven om het ook heel erg visueel aanschouwelijk te maken.

De voorzitter: Nou, dat gaan we aan wethouder Klein Gunnewiek vragen. Ik kijk even. Anderen nog behoefte om te reageren op de heer Te Gronde, waren wij mee bezig. Dan kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. Ja, dat zie ik in ieder geval bij mevrouw Ten Dolle, en ik stel u daartoe graag in de gelegenheid. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, nogmaals, we zijn niet tegen een signaal, maar we kunnen niet instemmen met een motie waar een weeffout in zit. Woorden zijn een krachtig middel, dat moet kloppen, en daarom kan D66, helaas, deze motie op deze wijze niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dat gehoord hebbende, neem ik aan dat er behoefte is aan stemming. En dat gaan wij dan ook doen. En ik begin als eerste met de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle?

Mevrouw Ten Dolle: Tegen.

De voorzitter: De heer Elferdink?

De heer Elferdink: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst?

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Voor.

De voorzitter: De heer Te Gronde?

De heer Te Gronde: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten?

Mevrouw Van Harten: Voor.

De voorzitter: De heer Jonker?

De heer Jonker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden?

Mevrouw Van der Linden-Plass: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meulen?

Mevrouw Van der Meulen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oonk?

Mevrouw Oonk-Toebes: Voor.

De voorzitter: De heer Ten Pas?

De heer Ten Pas: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Poels?

Mevrouw Poels-Boland: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen?

Mevrouw Prinsen: Voor.

De voorzitter: De heer Puntman?

De heer Puntman: Voor.

De voorzitter: De heer Te Selle?

De heer Te Selle: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne?

Mevrouw Van der Vinne: Voor.

De voorzitter: De heer Voogt?

De heer Voogt: Voor.

De voorzitter: De heer Vuijk?

De heer Vuijk: Voor.

De voorzitter: De heer Wassink?

De heer Wassink: Voor.

De voorzitter: De heer Zuiderveld?

De heer Zuiderveld: Voor.

De heer Hollander: 19 voor, 1 tegen.

De voorzitter: 19 voor, 1 tegen. Motie is aanvaard.

9. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, maar niet voordat ik ook de mensen in het centrum bedank voor de vrij ordentelijke manier zoals het vanavond is gelopen, zeg ik ook namens de politie. Gaan we door naar het volgende agendapunt, de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening. Daar is een aangekondigd amendement van de fracties van CDA, WB, Voor Winterswijk en Partij van de Arbeid over de toegestane tijden carbid schieten. En het... Eerst is het woord aan mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst- van Dinteren: Ja, voorzitter. Dank u wel. Geachte digitale aanwezigen. Voor ons ligt een wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. In feite een wijziging die geen wijziging brengt in het beleid, en we hebben in de commissievergadering al aangegeven hier geen moeite mee te hebben. Ook niet met de meldingsplicht betreft zolang de coronaregels gelden tenminste. Wel vragen we u coulant om te gaan met meldingen die iets te laat binnen zijn, en vooral ook voldoende ruchtbaarheid te geven aan deze tijdelijke regel. De politie en de boa's, noem ik ze dan maar, kunnen dan inderdaad gericht en georganiseerd controles uitvoeren. Echter heeft onze raad, en ook het college het verzoek bereikt de afschietperiode voor carbid te verlengen met twee uur. Immers blijft het voor partijen die alleen tijdens daglicht schieten maar tweeënhalf uur schiettijd over. De CDA-fractie ziet hierin geen bezwaar om dat te verlengen. Zeker niet in deze coronatijd. Mensen lopen, stappen of fietsen er 's middags even uit om eventueel vanuit de weg, want

anderhalve meter regeling natuurlijk, getuige te zijn van dit prachtige ritueel wat sinds 2014 zelfs opgenomen is in de Nationale inventaris immaterieel cultureel erfgoed.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Elsinghorst- van Dinteren: Oké.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel, voorzitter. Leuk om te zien hoe mevrouw Elsinghorst zo enthousiast reageert. Moest ik even om lachen. Ja, ik heb eigenlijk een vraag. Wij vinden het amendement eigenlijk best wel sympathiek rondom het verruimen van die afschiettijden rond carbid, en we begrijpen ook waar het vandaan komt, want het was ook een oproep. Het enige waar D66 nog mee zit is dat het eigenlijk natuurlijk ook conform de kinderen afsteektijden waren, en waarom zouden we dan nu, ook met betrekking tot vuurwerk, waarom willen we dan nu specifiek voor carbid een verruiming? Want ik vraag me af, dan krijg je dus heel wisselend beleid elk jaar. Is dat nu wel iets dat we zouden moeten doen ten aanzien van de duidelijkheid naar onze inwoners?

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Voorzitter? Mag ik daarop antwoorden?

De voorzitter: Ja, u was aan het woord, dus u mag daar zeker op antwoorden.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Oké. Nou, ja, waarom deze regeling. Die geldt nog maar sinds twee jaar, dat klopt. Dat er echt een tijd is van begin afsteek en einde afsteek. Nu komen die berichten binnen, want er is nu iets gecommuniceerd over dat het van 2 tot 6 is, en veel carbidschieters denken: hé, wat? 14:00 uur pas? En we beginnen eigenlijk 's morgens al rond 12:00 uur, en dan ook inderdaad, want dat heeft u ook in die mail: we willen liever niet in het donker, maar bij daglicht afsteken. En tot twee jaar geleden mocht dat de hele dag, of tenminste, er waren geen vaste regels voor, voor zover ons bekend, dus ja, wij vonden de vraag wel begrijpelijk. En het is natuurlijk als je van 12 tot 6 af gaat steken is dat niet de bedoeling dat je ook inderdaad om 4 uur of 6 uur staat te knallen, maar gewoon dat je meer spreiding hebt van dat je zelf uit kunt kiezen wanneer je begint en wanneer je eindigt. Of tenminste dat dat verruimd is eigenlijk. Is dat voldoende antwoord?

De voorzitter: Ik zie een ja. Interruptie van de heer Te Gronde.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Oké.

De heer Te Gronde: Ja, voorzitter. Mevrouw Elsinghorst zegt: ja, je hebt wat meer spreiding. Maar, volgens mij, tenminste, en dat is een beetje de vraag die ik erbij heb, maar misschien ziet mevrouw Elsinghorst dat anders. Als je ze langer de tijd geeft, zeg maar, om bij mekaar te komen dan heb je ook langer de tijd om dichterbij mekaar te staan, om het maar zo te zeggen. En de vraag is, naarmate de dag vordert: hoever de coronaregels dan nog in acht genomen worden, zeg maar? Ja, ik kan het moeilijk inschatten, maar, kijk, die tijd die was er al, dus dat is niks nieuws. Maar als je het naar voren haalt, dan geef je die mensen wel de gelegenheid om langer bij mekaar te staan. En ten opzichte...

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, maar dat is...

De heer Te Gronde: Van het vuurwerk is het natuurlijk waar helemaal niks is, denk ik: nou, we mogen blij zijn ondanks het feit dat het immaterieel erfgoed is, we mogen blij zijn dat we landelijk gezien nog in ieder geval wat mogen afschieten, dus overvragen we dan niet?

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Nou, mijnheer Te Gronde, u merkt het inderdaad op dat het dan lijkt of het langer bij mekaar is, maar in feite vervroeg je de tijd. En iemand die carbid schiet, tenminste hierbij huis gebeurt dat ook, die gaat 's morgens om 10 uur al opbouwen, dus eigenlijk ben je al van 's morgens 10 tot 's avonds 6 bij mekaar. Dus daarom verandert het niet aan. Maar als ik mijn verhaal af mag maken dan komt het misschien nog wel even naar voren, want dan was ik alles aan het verklappen wat ik wou vertellen.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Akkoord? Oké. Wij hebben ook geen moeite met die meldingsplicht, wel vragen we u coulant om te gaan met mensen die iets te laat binnen zijn. En vooral ook voldoende ruchtbaarheid te geven aan deze tijdelijke regel. De politie en de boa's... O ja, dat ik al gehad. Excuus. Echter heeft onze raad ook die brief gekregen. Immers blijft er voor partijen die alleen tijdens daglicht schieten maar tweeënhalf uur schiettijd over. De CDA-fractie ziet hierin geen bezwaar, zeker niet in deze coronatijd. Mensen lopen, stappen, fietsen er 's middags even uit om eventueel vanaf de weg te kijken. O, ik was al een heel eind verder. Machtig mooi om te kijken. Door de uitbreiding van het aantal uren krijg je ook meer spreiding van de bezoekmomenten. Ook Winterswijk's Belang en Partij van de Arbeid en Voor Winterswijk dienen dit amendement samen met ons in. Wij willen ook nog even benadrukken hoe trots wij zijn op de Winterswijkse carbidschieters. Ongelukken zijn er bij ons weten amper of helemaal zelf niet geweest, en schieten buiten de toegestane uren komt eigenlijk ook nooit voor. Dus daarmee kondigen we gewoon ons amendement mee aan om de schiettijden te veranderen van 2 naar 6, naar 12 naar 6. Bij deze, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even of er anderen zijn die het woord willen. De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook in de commissie hadden wij al aangeven dat wij in kunnen stemmen met het voorliggende voorstel. We snappen dat de coronaveiligheid op dit moment even voor alles gaat. Wel vragen wij u of u de toezegging die in de commissie deed dat dit echt een tijdelijke maatregel is, dat aanmelden, of u die ook in de raad nog wil bestendigen. Want dat vinden wij wel belangrijk dat het eigenlijk niet een regel is die er gewoon insluit. Als de corona over is dan zouden wij graag zien dat weer overgaan tot de gewone regelgeving van alledag. Ja, wij zijn graag een mede-indiener van het amendement van het CDA om wat dat betreft iets meer ruimte. Dat geeft ook iets met spreiding. Dus zodoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die het woord willen voeren? De heer Ten Pas?

De heer Ten Pas: Dank, mijnheer de voorzitter, en beste collega's. Wij kunnen ook instemmen met het voorstel om de APV op dit punt te wijzigen, en ook wij geven hier nogmaals mee dat het wat ons betreft ook een eenmalige meldingsplicht is, en we hechten dan ook aan de woorden van de burgemeester in de commissievergadering waar hij aangaf dat wanneer corona achter de rug is weer de meldingsplicht er weer uit zouden kunnen halen, dus ik volg daarin de vraag van de heer Van Beek. En verder vroegen wij in de commissie ook specifiek aandacht voor de communicatie rondom het carbidschieten en de meldingsplicht. En wat ons betreft om twee redenen. Allereerst om in deze bijzondere coronatijden onze inwoners goed te informeren over de geldende maatregelen en ook de veiligheidsaspecten rondom het carbidschieten ook nu je weet dat er meer dan ooit gebruik van gemaakt zal worden. Je ziet ook dat dit landelijk nu actueel wordt. En ten tweede ook helder

communiceren omdat we dit jaar die meldingsplicht hebben en twee weken van tevoren die meldingen binnen moeten zijn, dat we communiceren richting onze inwoners dat het ook tijdig bekend is zodat Winterswijkers die, uiteraard met inachtneming van de geldende maatregelen, als die willen carbidschieten, dat ze ook tijdig weten dat ze hiervoor een melding moeten doen, en niet op oudejaarsdag voor verrassingen komen te staan als ze achter de carbid bus staan en de meldingsplicht niet bekend was. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Voogt?

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord met de wijzigingen in het APV. Wat betreft het amendement verzoek uitbreiding afschiettijden carbid. De knaltijden zijn al een compromis tussen liefhebbers en de haters. In het buitengebied waar carbid afgestoken wordt mogen de dieren ook onder de haters gerekend worden. En nu vuurwerk verboden wordt is er al een toegenomen belangstelling voor carbid. Dat doet het vuurwerkverbod al enigszins teniet, het zogenaamde reboundeffect. Dan gaat er van verruiming van afsteektijden een volkomen verkeerd signaal uit. Voor GroenLinks redenen om dit verzoek niet te honoreren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Voogt. Is het woord aan de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met de wijzigingen van de APV. Voor de rest kan ik me aansluiten bij de vorige sprekers, met uitzondering van de heer Voogt. Wij zien de verruiming ook als beter in verband met de coronamaatregelen. Er is al zoveel wat op dit moment allemaal niet mag. Wij zullen het, inderdaad, ook met coulance dat wij daar goed mee om moeten gaan, de communicatie moet goed zijn, en volgens mij zijn er ook nooit echt problemen met carbidschieten geweest, dus laten we ook niet iets gaan optuigen voor iets waar eigenlijk geen problemen voor zijn. En ik wou ook nog wat tegen de heer Voogt zeggen: het gaat dus nu over 6 uur, één dag in het jaar. Laten we de mensen ook nog een beetje af en toe dingen gunnen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we afsluitend naar de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de VVD-fractie had al aangegeven in de commissie dat wij met de APV wel konden instemmen, dus in die zin denken wij: nou, prima, laten we het zo maar doen. Er is hier weinig veranderd ten opzichte van andere jaren. We zijn ook, in die zin, wel wat verbaasd over aanpassingen die nu voorgesteld worden, omdat eigenlijk er in het verleden nooit de vraag is gewoon komen: we zien dat de tijden erin staan, en mag dat anders? En dat heeft, denk ik, te maken met het feit dat heel veel mensen het ook als een dagje uit zien, dat carbidschieten, en met beginnen met opbouwen en vervolgens in de loop van de dag de barbecue erbij aansteken en uiteindelijk nog een lekker biertje erbij drinken als het zo uitkomt. En dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar dat is wel vraag die ik ook aan de portefeuillehouder heb, wat wij hebben hier eigenlijk nog niet echt onze mening over kunnen opmaken, omdat hoe kun je dit nu rijmen met eigenlijk alle zaken die we met betrekking tot de corona afspreken: probeer zoveel mogelijk contact vermijden en hoe voorkom je dat toch mensen van carbidschietpunt naar carbidschietpunt gaan trekken wat normaal gesproken ook gebeurt? Want dat zit er ook een beetje bij; je gaat van het ene punt naar het andere en je drinkt wat met elkaar en lacht wat met elkaar, muziekje erbij, hartstikke gezellig, maar volgens mij was het idee dat we met deze jaarwisseling het eventjes wat minder gezellig gingen maken, in die zin, gingen beperken om het virus niet de kans te geven zich op die manier uit te spreiden, dus ik zou heel graag van de portefeuillehouder horen hoe hij daar nu in zit. Want van de ene kant snap ik wat er nu gevraagd wordt, en dat is natuurlijk ook hartstikke sympathiek, maar houden wij onszelf daar niet heel erg mee voor de gek? Dat was eigenlijk de vraag die ik er nog bij heb.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Te Gronde. Dan is het volgens mij aan de portefeuillehouder zijnde, ik zelf. En ik begin met uw vragen, mijnheer Te Gronde: houden wij onszelf hier niet voor de gek? Ja, beste raadsleden, u houdt uzelf hiermee ontzettend mee voor de gek. Want ook... U heeft allemaal gisteren ook minister De Jonge gehoord waarbij hij de verwachting uitsprak dat ze nog wel even met deze maatregelen bezig zijn. Ook deze maatregelen gelden op oudejaarsavond, oudejaarsdag, oudejaarsmiddag. Dat betekent dat de gezelligheid die we normaal hebben bij carbidschieten die zal er dit jaar ook niet inzitten. Vandaar dat we ook de vergunningsplicht invoeren juist om ook te kijken hoe we daar met elkaar mee omgaan. En dat is niet omdat we mensen hun feestje niet gunnen, maar ik wil u wel voorhouden, u bent als raad altijd een groot voorstander van de betrokkenenparagraaf. U heeft mij opdracht gegeven om te spreken met Winterswijk over vuurwerkoverlast, dat soort zaken. De afgelopen jaren, en u past uw regel aan die al drie jaar in de APV staat. De afgelopen jaren is er geen enkel moment een bezwaar tegen deze afsteektijden opgekomen, dus dat is iets nieuws. In de gesprekken die recent gevoerd zijn waarin het ging over carbid en vuurwerk is dit ook niet opgepoet. Het is inderdaad een traditie op de middag. Wij hebben dat een aantal jaren aan de hand van landelijk beleid ook ingevoerd, want de heer Voogt zei dat goed: naast de voorstanders van carbidschieten zijn er ook tegenstanders. En die tegenstanders dat zijn ook mensen, of wezens in ons buitengebied die niet kunnen praten, dat zijn namelijk de dieren. Maar ook ouderen, want ook de afgelopen jaren inderdaad, er is geen enkel slachtoffer binnengekomen van carbidschieten, maar wel hebben wij klachten over zware, diepe knallen overdag. En u weet allemaal dat dat zeer waarschijnlijk ook van carbid is geweest. Het is een compromis zoals we dat eerder in de APV hebben vastgesteld. Een compromis dat past bij de Winterswijkse maten, waarbij uw belangen wegen, en niet aan de hand van één iemand die een mailtje sturen naar de raad het beleid omvergoeien. Dus ik vraag u nogmaals ook omdat even te overdenken. Er is één iemand die reageert, en gelijk past u voor heel Winterswijk het beleid aan, waardoor ook heel Winterswijk langer in de knallen gaat zitten, want ik ga er wel vanuit, en dat is tot nu toe altijd zo geweest ook bij het volksfeest, ook op Koningsdag, dat Winterswijkers als we regels hebben dat we die met elkaar naleven. Ik vraag u dringend, en ik heb dat ook aan de CDA-fractie laten weten dat dit een verzoek ook is namens de politie om toch nog eens dit amendement ter overweging te nemen. En dat vraag ik niet alleen namens de politie. Het afgelopen jaar hebben we met elkaar ook gesproken over het SKB. En ik had vanavond, nog voor deze vergadering, een aantal kinderartsen aan de lijn. En die vroegen mij dringend: eigenlijk zou er een verbod moeten komen. Nou, dat doen we niet. We houden met elkaar de traditie in stand, maar als je het dan doet zorg dan alsjeblieft dat je de afsteekperiode beknopt houdt. En die hebben we beknopt in 4 uur... Volgens mij geeft u met elkaar een verkeerd signaal uit. De tijd van gezelligheid is er met de jaarwisseling helaas niet bij. Dit nodigt uit om langere evenementen te doen, en ik hoop echt, en dat vraag ik aan u dringend: als u vindt dat er langer afgestoken moet worden, geeft u mij dan de tijd om met Winterswijk in gesprek te gaan, houdt voor dit jaar dit amendement in de tas, en dan wil ik er volgend jaar met u van harte over meepraten, maar dit is niet het jaar om hiermee te gaan experimenteren. En daar zou ik het bij willen laten. En er is een interruptie hoor ik van de heer, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, klopt het dat ik u nu eigenlijk hoort zeggen: verruim die tijden nu niet, want de druk op de zorg is enorm groot, en we moeten niet willen dat we het nog groter maken doordat we het verruimen en het kan zijn dat er meer gevallen komen? Dat is eigenlijk toch wat ik begrijp uit het verhaal? Kunt u dat misschien nog even bevestigen?

De voorzitter: Het aantal slachtoffers zou misschien niet zozeer het probleem zijn, maar wel, en de heer Te Gronde noemde het dat ook heel goed: het sociale karakter wat carbidschieten heeft. Mensen komen gewoon bij elkaar, hebben gewoon langer de tijd, en het betekent ook voor een groot deel van de Winterswijkers meer overlast. Dus ik vraag u echt: alstublieft raad, als u deze tijden wilt

verruimen laten we dan volgend jaar. Want ik herhaal nogmaals wat ik ook tegen de heer Van Beek heb gezegd: wij komen volgend jaar hier weer over te spreken. Als corona onder controle is kan die hele bepaling uit de APV, maar laten we dit jaar alstublieft dit zo laten op verzoek van de politie, op verzoek van de mensen in het SKB, doe dit rond de in dit gesternte Winterswijk niet aan. Nog een interruptie van de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Ja, dank, voorzitter. Ik zou zeggen de portefeuillehouder, of u bent duidelijk over dat stukje rondom het amendement. Ik stond ook nog even stil bij de communicatie onder de meldingsplicht. Kunt u daar misschien nog even op toelichten hoe u dat voor u ziet? En ik noemde dat stuk coronaveiligheid, maar ook het feit dat we überhaupt een meldingsplicht hebben, en mensen daar ook kennis van hebben.

De voorzitter: Ja, volgens mij moeten we de commissie niet met elkaar over gaan doen. Ik heb u dat in de commissie toegezegd, en toezeggingen die ik in de commissie heb gedaan blijven ook staan. Ik wil heel graag hierover communiceren, omdat ik heel goed begrijp, en dat heb ik anderen ook horen zeggen dat dit een andere jaarwisseling is, dat mensen op zoek zijn naar leuke dingen, dat je dan niet zit te wachten op een bon van de boa's. Ik ga er ook niet vanuit dat dat nodig zal zijn. Dat heeft Winterswijk ook het afgelopen jaar laten zien. Wij zijn zeer goed in het naleven van de regels. Nou, laten we dat ook niet uitlokken. Dus die toezegging wil ik u nogmaals doen. Communicatie gaan we doen, de komende weken, en we praten er vanavond met elkaar over, dus dat geeft mij daar nogmaals ook weer de mogelijkheid om daar aandacht voor te vragen. Er is een interruptie van de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, de supermarkten die hebben ook hun tijden verruimd om spreiding te bevorderen. Ik snap gewoon niet goed de argumentatie dat als je in een paar uurtjes dat carbid gaat doen, nou, de mensen die daar enthousiast voor zijn die zullen dat allemaal in een kortere tijd moeten doen. Dan heb je meer mensen in een kortere tijd op die locaties. En als je nu wat langer spreidt dan is er juist minder contact, en is waarschijnlijk de 1,5 meter beter te waarborgen. En ik ben zelf bewoner van het buitengebied. Dat van 2 uur afsteken is een regel die in de APV staat. Nou, ik denk dat er heel veel mensen dat niet weten, wat er wordt gewoon best wel wat langer geknald dan volgens die nieuwe regel daar staat, dus daar had dan ook beter over gecommuniceerd moeten worden. Ja, voor mij blijft gewoon de motivatie: hoe langer de tijd is, hoe beter je het kan spreiden. Het is slechts 6 uur op één dag in het jaar, en ja, daar wil ik het graag bij laten. Ik snap de overweging echt niet.

De voorzitter: Misschien toch het overwegen. Want u zegt net over of er maar twee plekken in het buitengebied geschoten mag worden, en dat dan op die twee plekken alle mensen bij elkaar komen. Want mevrouw Elsinghorst zei het goed: mensen beginnen 's ochtends met elkaar de tent neer te zetten, en de tijd dat je af mag steken. En ik ben de afgelopen jaren met de handhavers mee geweest, ook op oudejaarsdag. De regels worden goed nagekomen, en er zou inderdaad... Je mocht ook niet voor 10 uur 's avonds vuurwerk afsteken, dat werd ook gedaan. Ik herhaal nogmaals de oproep namens de mensen uit het SKB, namens de politie: laten we dit niet doen, laten we als we dit vinden met elkaar dit amendement in de tas houden en er volgend jaar met elkaar verder praten als u vindt dat die tijden verruimd moeten worden, maar dit is gewoon niet het moment om daar met elkaar over te gaan experimenteren. Ik herhaal nogmaals wat er gezegd wordt: eigenlijk zou het misschien wel beter zijn om het helemaal te verbieden, want er komen toch weer mensen bij elkaar. Je probeert in deze coronatijd de reisbewegingen te beperken, en daar moet ik het, denk ik, even bij laten. Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, voorzitter, dank u wel. Bij uw goedvinden vraag ik toch even een schorsing. We willen toch even overleggen wat we hier nu mee moeten, dus mag ik een schorsing van u?

De voorzitter: Ja, hoelang wilt u dat? 5 minuten, 10 minuten?

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: 5 minuten is genoeg. Ja.

De voorzitter: We schorsen voor 5 minuten.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter: Volgens mij heeft u opgehangen, mevrouw Elsinghorst. U vroeg de schorsing. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, we hebben gereede twijfels van wat we dan moeten doen met het amendement, maar toch, we hebben overlegd ook met de andere fracties gehad, en we willen het toch in stemming brengen. Want die 2 uur korter zien wij niet als het probleem dat er in die 2 uren de problemen moeten ontstaan en zo, dus we willen het heel graag in stemming brengen.

De voorzitter: De heer Van Beek, wilt u uw camera aanzetten? O, u krijgt het niet aan. Dan wachten we heel even. Want we hebben dat nodig om tot stemming over te gaan.

De heer Van Beek: Helaas, doet hij het niet. Hij geeft aan dat mijn host het blokkeert.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken of de host daar wat aan kan doen.

De heer Van Beek: Ja.

De voorzitter: Dan gaan we door naar een tweede termijn aan de kant van de raad. Het amendement blijft gehandhaafd. Ik kijk even wie daar nog het woord wil voeren. Dat is de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Ja, dank. Ik wist inderdaad niet of we al aan het tweede termijn begonnen waren, maar voor ons dan toch even kort. We hebben ons ook net even de koppen bij elkaar gestoken in de digitale fractiekamer, en de burgemeester is ook duidelijk in zijn advies. En ik denk dat het ook goed is dat de burgemeester dat op deze manier voor het voetlicht brengt, en dan bedoel ik meer in algemene zin de hulpdiensten, andere betrokkenen. An sich, blijven we inhoudelijk voorstander om die starttijd van 12:00 uur, om daar eens naar te gaan kijken. We wegen ook de argumenten van de burgemeester, die hij naar voren brengt althans, en concluderen dat die laatste argumenten ook zwaar wegen en willen dan eigenlijk ingaan op de suggestie die de burgemeester deed in zijn eerste termijn: laten we dan volgend jaar samen naar gaan kijken. Hopende dat de wereld er dan ook weer gewoon normaal uitziet. Dus die suggestie nemen we ter harte, en dat betekent dus dat we ons dan terugtrekken uit het amendement. En ja, dat is het dan. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Te Gronde, u heeft om het woord gevraagd.

De heer Te Gronde: Ja, dank u. Ja, ik denk dat wij gehoord hebben wat u zegt. Ook kunnen concluderen dat het niet verstandig is, gezien corona, om juist nu dit te verlengen. Wij snappen dat

heel veel mensen plezier hebben aan het afschieten van busjes carbid, maar dat dat ook vooral een sociale happening is. En dat maakt het inderdaad dat het juist verlengen daarvan, naar ons idee, ook het verlengen is van het sociale contactmoment. En dat is, volgens mij, iets dat we nu juist niet willen. In het verleden is het volgens mij ook nooit echt de afgelopen jaren in ieder geval echt een probleem geweest, die tijd die er al in stond. Dus om dan op basis van één vraag nu dit zo aan te passen, dat lijkt ons dan te kort door de bocht. Dus ondanks het feit dat we best begrip hebben voor het feit dat mensen carbid willen schieten, en dat graag zo lang mogelijk willen doen denken wij dat het op dit moment niet gepast is, en laten we inderdaad dan blij zijn dat we nog wel wat kunnen.

De voorzitter: Anderen die het woord willen voeren nog over deze motie, over het amendement? Dat is niet. Dan zal ik nog proberen in de finale poging toch nog wat te doen naar de fracties die nu nog steunen. Ik wil u meegeven dat we op dit moment in Nederland geen carbid meer te verkrijgen is. Dat gaat betekenen dat dat allemaal de lucht ingaat. Dat zou echt... Dus dat betekent dat u ook de mensen die hier niet van houden 2 uur lang extra overlast veroorzaakt. U bent als raad altijd... U houdt het college aan de betrokkenparagraaf op basis van één inwoner laat u nu de rest van Winterswijk zitten. Ik doe nogmaals de suggestie: alstublieft raad, laten wij met Winterswijk in gesprek gaan. Dan wil ik dit voorstellen, en dan gaan we dat volgend jaar met elkaar bespreken als we hopelijk ook weer dat andere, de meldingsplicht, uit de APV kunnen halen. Maar het is natuurlijk aan u wat u daarmee doet, maar ik doe echt dat dringende verzoek. Dat gezegd hebbende kunnen wij, volgens mij, overgaan tot stemming. En dan geef ik het woord aan de heer Van Beek.

De heer Jonker: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jonker?

De heer Jonker: Ja, ik had een i'tje gedaan als interruptie, maar dat was misschien ook niet gehaald. Even, u zegt: er is geen carbid meer te verkrijgen. Dat betekent dus dat al dat carbid in slechts 4 uur tijd moet worden afgestoken? Als je daar nu 2 uurtjes voor neemt, dat is 50% extra tijd, dan hoeft er veel minder te knallen in een korte tijd, minder gevaarlijk. Dan wordt er waarschijnlijk iets beter mee omgegaan van knal, naar knal, naar knal. U zegt: het gaat over één inwoner. Nou, dat vind ik niet terecht dat u dat zegt. Voor de fractie van WB kan in ieder geval overgaan tot stemming. Dank.

De voorzitter: Ja, misschien mag ik dan toch even reageren. Er zijn echt bij de gemeente geen andere vragen binnengekomen als deze inwoner, en nogmaals het gaat slechts om bijeenkomsten waar vier personen bij elkaar mogen zitten.

De voorzitter: Er is een ordevoorstel nog van de heer Van Beek. Mijnheer Van Beek uw microfoon staat uit.

De heer Van Beek: Sorry, voorzitter. Ik wil nog even een paar minuutjes schorsen, als dat kan, dat ik nog even met mijn steunfractie kan overleggen. Is dat goed?

De voorzitter: 5 minuten?

De heer Van Beek: Ja, dat is lang genoeg, prima.

De voorzitter: Schorsen we voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter: De heer Van Beek heeft aangegeven dat voor hem de schorsing voorbij is, dus ik verzoek u allemaal om uw camera weer aan te zetten. Mijnheer Van Beek, mag ik u het woord geven?

De heer Van Beek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft mij toch overtuigd, en eigenlijk met uw woorden om het toch volgend jaar ernaar te gaan kijken, of eventueel dat we het volgend jaar dan weer op de agenda zetten om de verruiming op de agenda te krijgen als alles weer normaal is in het land. Kunnen wij ons in vinden, en dus zullen wij niet meedoen met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook nog een w'tje van mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, voorzitter, dank u wel. We hadden het waarschijnlijk toch iets te kort aan die vorige 5 minuten, en deze 5 minuten hebben we toch besloten de motie aan te houden tot volgend jaar. We trekken hem in.

De voorzitter: De motie, of het amendement is ingetrokken, en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen en we besluiten daar volgend jaar met elkaar over. Verder...

De voorzitter: De heer Jonker wil daar nog wat over zeggen.

De heer Jonker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook bij het gebrek aan een inmiddels geen meerderheid meer, hebben wij ook besloten om niet meer hier verder over iets te zeggen, en wij sluiten ons aan bij het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde bijna zeggen dat we dat vanavond nog mochten meemaken, WB, die zich aansluit bij het CDA. De steun groeit. Dan kunnen we volgens mij het voorstel zelf in stemming brengen. Dat is de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan stellen we die bij deze vast, en vind ik het mooi dat u toch een klein beetje naar het argument van uw burgemeester luistert. Gaan we door naar, als laatste, de motie 3 van het CDA, WB, Partij van de Arbeid, Voor Winterswijk, VVD over het verbod op designerdrugs. En het woord is, denk ik, wederom aan mevrouw Elsinghorst?

10.A Motie verbod op designerdrugs

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, momentje. Ik moet even het papier erbij zoeken. Moment. Voorzitter, dank u wel voor het wachten. Ik heb het gevonden. Het is een motie vreemd aan de orde, en geachte voorzitter en digitale aanwezigen. Voorzitter, wij komen met een motie die mede ingediend wordt door Winterswijk's Belang, VVD, Partij van de Arbeid en Voor Winterswijk. Een motie die het college gaat omarmen. Dat was de insteek zo'n beetje tijdens de commissievergadering van 12 november jongstleden toen ik aankondigde een motie te overwegen om designerdrugs te gaan verbieden. In de Algemene Plaatselijke Verordening kan zo'n verbod niet opgenomen worden zolang het landelijk nog niet is toegestaan. Maar het zou u een stevige steun in de rug bieden richting Den Haag om zo snel mogelijk de wet hiervoor te maken, en druk uit te blijven oefenen op minister en staatssecretaris. Het is inmiddels wel duidelijk dat ook in onze gemeente een groot drugsprobleem is. Met name onder de jongeren. Vooral het gebruik van de designerdrug 3-MMC of Miauwmiaww, neemt op dit moment fors toe. Er is heel gemakkelijk aan te komen, is niet duur, en onder de enorme groepsdruk dat onder de jongeren wordt er vaak mee geëxperimenteerd. En de gevolgen zijn dan de eerste uren een euforisch gevoel wat ontstaat en het zelfvertrouwen neemt enorme vormen aan

gevolgd door een behoorlijke depressie. De wens om zich weer heerlijk te voelen is dan groot en zo ontstaat al gauw een verslaving. De stofjes in deze drugs werken net zo verslavend als cocaïne en xtc, met alle gevolgen van dien. Wij hebben het allemaal kunnen lezen in het nieuws de afgelopen weken. Vorige week werd er nog een kind gevonden op de weg, met een ambulance naar het ziekenhuis vervoerd en volgens deskundigen heeft dit ook mogelijk ernstige gevolgen in de toekomst van de kinderen door hersenschade. Maar voorkomen is vaak beter dan genezen natuurlijk. Daarom hopen we met deze motie het college nopen om een nauwe samenwerking te zoeken met de politie en het OM, middelbare scholen en verenigingen voor een adequate aanpak van en goede voorlichting over de drugsproblematiek. Als ouders, scholen, leidsters, en leiders het bespreekbaar houden, het herkennen en zich bewust worden van het gevaar, en het gevaar daarvan inzien heb je al heel veel gewonnen. We kennen allemaal de motie, ik denk niet dat ik het voor hoeft te lezen. Bij deze dan, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Elsinghorst. Dan doen we dit net als de vorige motie vreemd. Er is eerst een advies van het college, dan eerste termijn aan de kant van de raad. Mevrouw Elsinghorst ik zei het ook al in de commissie: hartstikke goed dat u hier aandacht voor vraagt. En het signaal werd gehoord, want ook 2, 3 dagen later gaf de staatssecretaris aan dat hij hier ook met wetgeving hiervoor zou komen. Het college ziet deze motie absoluut als een steuntje in de rug. Ook de samenwerking met het onderwijs die zullen wij zeker opzoeken, dat doen we ook al, maar deze motie vraagt er weer een keer aandacht voor, dus het college kan hier positief over zijn, en zal u hier positief over adviseren. Gaan we nu eerste termijn aan de kant van de raad. Mensen die behoefte hebben aan het woord? De heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de problemen van Miauw, Poes of 3-MMC niet bagatelliseren, maar er is al een brandbrief van Achterhoekse burgemeesters aan de minister gestuurd, en om 6 uur vanmiddag zagen wij een nationaal item hierover. De kamer zelf heeft de Poes ook al de bel aangebonden op 5 november jongstleden. En de minister heeft al aangekondigd dat er een wetsontwerp in voorbereiding is die designerdrugs gaat verbieden. Begin volgend jaar komt die in de Tweede Kamer.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, voorzitter, sorry. Ik wil even een klein dingetje rechtzetten. Ik hoor GroenLinks zeggen: 3-MMC oftewel Miauw miauw strafbaar te stellen, maar Miauw miauw is al strafbaar gesteld, en 3-MMC is een andere benaming voor Poes. Dus ik wil even die termen uit elkaar houden, wat anders klopt het straks weer niet.

De heer Voogt: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Daar nemen we akte van. Goed, begin volgend jaar komt dus in de Tweede Kamer een wetsontwerp bij wijze van conclusie, omdat het primair een taak van het rijk betreft en deze er al volop mee bezig is, het signaal al overduidelijk is gegeven getuige het journaal, en het politiek een goede gewoonte is om niet iets te vragen wat al gedaan is en wordt, vinden we deze motie volslagen overbodig. We zullen het dan ook niet steunen.

De heer Voogt: Dank u wel, mijnheer Voogt. Is het woord aan mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie die nu voorligt over 3-MMC gaf even flashbacks aan de motie van lachgas vorig jaar. We hebben allemaal in de krant kunnen lezen dat er enkele jongeren laveloos zijn gevonden onder invloed van 3-MMC, zorgelijk. En voorzitter, daarom begrijpen wij de motie die voorligt ook wel. We blijven niet achter in de mening dat het simpelweg

verboden moet zijn, en opgenomen moet worden in de Opiumwet. Maar ik wil toch wel even wat focus verleggen. Wat wij hier nu doen in de raad is enkel kijken naar: oké, we kunnen het verbieden, wat moeten we doen? D66 is van mening dat we hiermee de verkeerde vraag stellen. Volgens D66 zou de vraag moeten zijn: waar komt het vandaan, dat drugs zo populair is onder de jeugd, wat zijn de triggers om het te gaan gebruiken, en hoe kun je als gemeente of als regio die triggers wegnemen? Dat zou eigenlijk de vraag moeten zijn die hieraan ten grondslag ligt. Een signaalmotie naar Den Haag is leuk, maar dit gaat wat ons betreft niet ver genoeg. Elk jaar een motie over een nieuw soort drugs op de markt, dat gaat niet veel helpen aan dit probleem. Wetstechnisch zit hem het in het probleem van onder de Opiumwet, en daarom zou D66 Winterswijk veel liever willen pleiten voor een herziening van die Opiumwet in plaats van elk jaar een signaalmotie over weer een nieuwe drugs. Het lijkt wel bijna wel een trend te worden, en voorzitter ik wil ook even wat nuance aanbrengen. Er gaat natuurlijk veel rond in de media over 3-MMC. En ja, het is een hele enge drugs, want we weten niet precies wat alle effecten ervan zijn. Hoe groot is de groep nu eigenlijk die dit gebruikt? Want wij hebben begrepen het gaat nog niet eens om 1%. En ook die 1% is te veel, dat begrijpen wij, maar dat staat niet in verhouding met de comagevallen van bijvoorbeeld alcohol in het ziekenhuis. Dat is...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Voorzitter, dank u wel. Ik wil mevrouw Ten Dolle vragen: hoeveel kinderen er eerst in het ziekenhuis moeten belanden voordat D66 zo'n dergelijke motie steunt? Bovendien is deze motie niet alleen op 3-MMC, maar vooral om de stofjes te verbieden, dus eigenlijk de effecten van alle designerdrugs ook die in de toekomst, want anders blijf je de hele tijd achter de zaken aanlopen. En dan is het ook duidelijk in de motie staat het ook: voorlichting willen naar scholen, enzovoorts. En dit wordt duidelijk door de politie aangegeven dat het een hele grote zorg is, en ook de Iriszorg trekt aan de bel, dus vandaar wil ik graag van mevrouw Ten Dolle weten wanneer D66 denkt dat het nodig is om zoiets wel of niet te verbieden?

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Goed, voorzitter. Volgens mij ben ik heel duidelijk geweest dat ook die 1% te veel is, en dat wij totaal niet tegen het verbieden zijn van 3-MMC, maar dat het wat ons betreft de motie niet ver genoeg gaat. Volgens mij delen wij het volledige standpunt met het CDA hierin. Wat wij zouden willen is dat er een herziening komt op die Opiumwet, en ja, inderdaad in de motie staat dat we ook een signaal moeten geven, omdat die andere stofjes, dus bijvoorbeeld als er een 6-MMC op de markt komt, een designerdrugs, maar we weten ook, en de ervaring leert ook dat er alweer wat nieuws wordt gevonden met een andere stof die we hierbij niet in opnemen. Dus volgens mij zit het probleem het met name in de werking van de Opiumwet, en daarin heb ik ook nog niet aangegeven dat ik tegen de motie ben, want we begrijpen wel het probleem. Maar ik wil wel enige nuance aanbrengen hoe groot dat probleem nu daadwerkelijk is. Want het is niet zo dat al die jeugd in de Winterswijk laveloos met 3-MMC in de gracht ligt, of in een beek ligt of wat anders. Dus dat is de enige nuance die ik wil aanbrengen. En ik deel, volgens mij, volledig de mening met mevrouw Elsinghorst dat we niet moeten willen dat er nog meer gevallen in het ziekenhuis terechtkomen, en daarom moet er ook een herziening komen van die Opiumwet. En daar wil ik nu eigenlijk ook op verder gaan, voorzitter. En wat ik nog wilde aangeven is dat het nu ook niet in verhouding staat met de comagevallen van alcohol in het ziekenhuis. Dat is maatschappelijk, maar geaccepteerd, en horen we de verhalen al niet eens meer over. Kortom, voorzitter, wij willen hier met enige nuance mee omgaan. En we zullen dan ook niet tegen stemmen, maar wat ons betreft gaan we als gemeente inzetten op de vragen: waar komt het vandaan het drugsgebruik, wat zijn de triggers, en wat kunnen

we hierin doen? Er vervolgens een sterke oproep voor de herziening van die Opiumwet, en daarmee wil ik nog een aanvulling doen op wat mevrouw Elsinghorst net aangaf over voorlichting. Dit is al iets wat wij natuurlijk ook hebben we destijds opgenomen in onze Let's talk about seks motie waar al die voorlichtingen ook mee naar voren kwamen waar het CDA destijds heel hard riep dat het een Bühne motie betrof, en nu gaan zij zelf wel roepen op die oproep op voorlichting. Ik wil het CDA er ook even op wijzen dat er al echt heel veel op voorlichting gebeurt. Dat wij voorlichting ook absoluut ondersteunen, maar dat we veel verder moeten gaan om te kijken waar die triggers vandaan komen, en misschien kunnen we daar wel echt een grote rol in pakken als gemeente om daar ook in te zetten. Dus dat nog afsluitend, voorzitter, want dat zijn de echte oplossingen die deze problemen kunnen verhelpen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Anderen die hier graag het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Gaan we... Tenminste, zie ik niet in de chat. Nee, dat blijkt niet zo. Gaan we door naar de termijn nog weer van het college. Het college blijft positief ten opzichte van deze motie. Wat mevrouw Ten Dolle zegt is helemaal waar, dus misschien zal mevrouw Ten Dolle de motie ook steunen als ik toezeg dat ik, zeker wat u zegt, maar ook dat is weer een definitie kwestie. Het signaal wat u geeft, mevrouw Ten Dolle, heb ik ook in de commissie gegeven. We moeten hierover spreken, en structurele veranderingen moeten plaatsvinden. Designerdrugs, dat blijft telkens veranderen, maar volgens mij is dit nu op de agenda gekomen, en geeft dit een mooie aanleiding en een steun in de rug om hier met de verantwoordelijk minister en staatssecretaris over door te praten, dus ik zal u in ieder geval positief willen adviseren. En ik heb gehoord wat u zegt, mevrouw Ten Dolle, dat neem ik graag mee onder de arm naar Den Haag. Een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, sorry, voorzitter. Ik wil toch even één dingetje rechtzetten. U gaf aan dat u hoopt dat D66 er toch maar mee in kan stemmen. Volgens mij had ik al aangegeven dat wij de signaalmotie wel gaan ondersteunen, dus dat wij ook wel zouden instemmen, maar ik wil die oproep nog extra verstevigen. Dus dat wil ik wel even goed in de notulen hebben voordat er weer verwarring over ontstaat.

De voorzitter: Dat schrijven we op. Is het laatste woord aan mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-van Dinteren: Ja, bedankt voor het positieve advies, en ja, dan brengen we het nu maar in stemming, denk ik.

De voorzitter: U zou een goede voorzitter zijn, mevrouw Elsinghorst. Dan zou ik inderdaad over willen gaan tot besluitvorming. Zijn er mensen die behoefte hebben aan stemming? Dat is...

De voorzitter: De heer Voogt. Is er behoefte aan stemming?

De heer Voogt: Ik weet niet of protocol dat toelaat, maar volgens mij zijn de verhoudingen duidelijk. Dus u mag dat best als conclusie trekken dat de meerderheid voor de motie...

De voorzitter: Dan... Ja, mijnheer Voogt, we hebben de afspraak dat of het is met algemene stemmen aangenomen of u verzoekt om stemming. Dus ik vraag even of er behoefte is aan stemming? Dat is ook bij GroenLinks niet het geval. Dat is...

De heer Voogt: Ik wil wel een stemverklaring...

De voorzitter: U mag zeker een stemverklaring doen.

De heer Voogt: Bij deze.

De voorzitter: Mijnheer Voogt.

De heer Voogt: Oké. We leggen ons neer dat deze bij algemene stemmen wordt aanvaard, maar we worden geacht tegengestemd te hebben.

Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het voorstel aangenomen, en komen we bij het laatste punt van deze vergadering, de sluiting. Ik wil u allemaal bedanken. Het is iets na elfen voor deze avond. Wij zien elkaar nog een keer terug in dit jaar, en ik sluit af bij wat ik al eerder heb gezegd: houd afstand, en heb vooral lief, en kijk een beetje om je heen naar de mensen die het misschien wel nodig hebben. Hiermee sluit ik deze vergadering. Dank u wel.