

Van : 
Aan : De gemeenteraad en het college van BenW van Winterswijk
Datum : 9 september 2024
Betreft : **Reactie op document locatiepaspoorten bedrijventerrein Winterswijk en op het bijbehorende stikstofrapport van de Antea-groep**

Geacht college, geachte gemeenteraad,

Ik schrijf u deze brief als **privépersoon**, **niet** als lid van de gemeenteraad. En ook als privépersoon woonachtig in de  te Winterswijk ben ik belanghebbende in dit dossier, want de aanleg van extra bedrijventerein(en) heeft in allerlei opzichten ingrijpende gevolgen voor heel Winterswijk, en dus ook voor mij. Zie in dit kader tevens de definitie van 'belanghebbende' zoals omschreven in de Omgevingswet. En vergeet hierbij niet dat de "leefomgeving" aanzienlijk meer is dan alleen bedrijventerreinen: het gaat ook om zaken als woongenot, veiligheid, gezondheid, klimaat, natuur, energie et cetera.

In deze brief stel ik vragen, die ik gemakshalve heb genummerd. **Ik wil op elke vraag graag een onderbouwd antwoord. En dan bedoel ik niet alleen maar een ja of een nee, maar een antwoord dat serieus ingaat op de vraag en daar een goed beargumenteerd antwoord op geeft. Beantwoording dus niet alleen naar de letter, maar ook naar de geest van de vraag.**

Het document "Locatiepaspoorten locatiekeuze bedrijventerrein Winterswijk" is van 13 augustus 2024. U geeft alle Winterswijkers de gelegenheid om nog tot en met 9 september 2024 te reageren op dit document.

Vraag 1: Gezien het enorme belang van dit dossier voor Winterswijk en de belangrijke rol van de locatiepaspoorten daarin: Waarom dan slechts een reactietermijn van 13 augustus 2024 tot en met 9 september 2024?

Vraag 2: Waarom is dit document midden in de zomervakantie openbaar gemaakt als veel Winterswijkers vakantie hebben, terwijl een reactietermijn wordt gegeven tot en met amper na de zomervakantie(s)? En was dit een bewuste keuze?

Vraag 3: Vinden het college en de gemeenteraad deze manier van doen passen(d) bij de participatieplicht uit de Omgevingswet en bij de zorgvuldigheid en eerlijkheid die van een overheid mag worden verwacht?

Vraag 4: Wat gaat er precies gebeuren met alle reacties die op het document van de locatiepaspoorten worden gegeven?

Vraag 5: Zijn het college en de gemeenteraad het eens dat de locatiepaspoorten in dit dossier zo belangrijk zijn, dat het daardoor niet zo kan zijn dat het college nu tot besluitvorming over locatiekeuzes overgaat zonder daar de gemeenteraad of wie dan ook nog bij te betrekken?

Vraag 6: De wetgever stelt steeds strengere eisen niet alleen aan de openbaarmaking van overheidsdocumenten, maar ook aan de toegankelijkheid en begrijpelijkheid daarvan voor iedereen. Hoe weten het college en de gemeenteraad zeker dat alle Winterswijkers het document van de locatiepaspoorten op tijd hebben gezien, er op tijd toegang toe hebben kunnen krijgen en begrijpen wat in het document staat en dus de impact daarvan goed kunnen inschatten?

Vraag 7: Hoe weten het college en de gemeenteraad zeker dat alle Winterswijkers -meteen bij publicatie van het document over de locatiepaspoorten- scherp op het netvlies hadden dat ze daar maar tot en met 9 september 2024 op kunnen reageren?

Vraag 8: Het geven van reacties op het document over de locatiepaspoorten kan alleen via een speciaal daarvoor gemaakt digitaal reactieformulier. Hoe weten het college en het gemeentebestuur zeker dat elke Winterswijker hiervan op de hoogte is en dat formulier heeft weten te vinden en er mee overweg kan?

Vraag 9: Bij het digitale reactieformulier zoals genoemd in vraag 8 hierboven, staat aangegeven dat geen bijlagen kunnen worden meegestuurd. Bovendien is de lengte van de reactie die gegeven kan worden, digitaal beperkt. Waarom is gekozen voor deze lijn? Want het maakt in diverse opzichten de kans kleiner dat er reacties worden ingediend en ook dat reacties voldoende kunnen worden toegelicht.

Vraag 10: Bij de presidentsverkiezingen in de VS in 2020 hebben de republikeinen hun uiterste best gedaan om op allerlei manieren de gang naar de stembus voor met name mensen met een donkere huidskleur zoveel mogelijk te beperken (omdat juist die groep veelal op democraten stemt). Kunnen het college en de gemeenteraad zich voorstellen dat het in allerlei opzichten (door openbaar maken midden in de zomervakantie, beperken van de reactietermijn, voorschrijven van een reactieformulier waarin geen bijlage kunnen worden meegestuurd, et cetera) op een zo klein mogelijke kier zetten van de deur naar een zo belangrijk onderdeel van een voor Winterswijk zo belangrijk dossier, door sommigen wordt vergeleken met de genoemde praktijken van de republikeinen in de VS? En dan niet de discriminatiekant, maar wel het moeilijk(er) maken van het pad naar invloed?

Vraag 11: Op de website van de gemeente staat dat vanaf het moment waarop het college (mede op basis van de locatiepaspoorten) een besluit neemt over de bedrijventerreinen, het traject z'n vervolg krijgt in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Zeker dat omgevingsplan duurt nog jaren. Bovendien geldt zowel voor de omgevingsvisie als voor het omgevingsplan een participatieverplichting, dus ook die documenten moeten samen met alle belanghebbenden worden opgesteld. Om al deze redenen graag een veel preciezere duiding van het vervolgtraject (inclusief communicatie, participatie en besluitvorming), zodat alle belanghebbenden daar rekening mee kunnen houden en (desgewenst) op in kunnen spelen.

Dan naar de inhoud van het document over de locatiepaspoorten:

Vraag 12: In het document staat dat de locatiepaspoorten “zicht geven op de geschiktheid van de potentiële locaties voor een bedrijventerrein”. Zijn het college en de gemeenteraad het eens dat dit zicht in zo'n belangrijk dossier als dit, met (mogelijk) zulke ingrijpende gevolgen, 100% scherp en volledig en kloppend moet zijn? Want er gaan voor Winterswijk en veel inwoners heel belangrijke en (mogelijk) ingrijpende besluiten op genomen worden ...

Vraag 13: Hoe weten het college en de gemeenteraad 100% zeker dat het geboden zicht (zoals genoemd in vraag 12 hierboven) 100% scherp en volledig en kloppend is?

Vraag 14: In het document staat dat iedere locatie op basis van acht thema's op dezelfde (potentiële) kenmerken en eigenschappen is onderzocht. Waarom acht thema's en niet zes, of tien, of welk getal dan ook?

Vraag 15: Wie heeft bepaald dat het (deze) acht thema's moeten zijn en wanneer en in overleg met wie?

Vraag 16: Hoe weten we zeker dat alle thema's onder de loep zijn genomen die relevant zijn voor het beoordelen van de vraag of potentiële locaties geschikt zijn als bedrijventerrein? Om in dit kader maar één willekeurig voorbeeld te noemen: In hoeverre is de Nieuwe Nota Ruimte mede als vertrekpunt genomen voor het beoordelen van de vraag of potentiële locaties geschikt zijn als bedrijventerrein?

Vraag 17: In het document worden allerlei kostenberekeningen gemaakt zonder dat heel precies duidelijk wordt gemaakt op welke cijfers en aannames en met welke modellen en formules e.d. die rekensommen zijn gemaakt. Zijn het college en de gemeenteraad het eens dat dit voor zo'n belangrijk dossier onacceptabel is, ook vanuit het perspectief van controleerbaarheid?

Vraag 18: In het document vind ik bij de gemaakte rekensommen nergens terug dat de kosten die de gemeente Winterswijk maakt en moet maken voor dit dossier (kosten van ambtelijke inzet, van procedures et cetera), volledig en integraal zijn en worden meegenomen. Ook zie ik nergens staan hoe die kosten zijn en worden vastgesteld (als ze al zijn/worden meegenomen). Dit terwijl de marge tussen de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond ten opzichte van een marktconforme grondprijs van € 140 op diverse locaties maar € 10 per m² is ...

Zijn het college en de gemeenteraad het eens dat alle rekensommen niet alleen volledig moeten zijn en 100% moeten kloppen (dus ook met medenemen van alle ambtelijke kosten), maar dat deze ook volledig controleerbaar en daarmee verifieerbaar moeten zijn?

Vraag 19: In alle rekensommen wordt gewerkt met een "marktconforme grondprijs". Maar die grondprijs kan per moment toch anders zijn? In hoeverre is hiermee in alle rekensommen rekening gehouden? Want het gaat nog jaren duren voordat ergens extra bedrijventerrein ligt ...

Vraag 20: Met welke toekomstige ontwikkeling van grondprijzen is/wordt gewerkt en wat vinden het college en de gemeenteraad van die keuze?

Vraag 21: Als besloten wordt tot aanwijzing van bepaalde locaties als extra bedrijventerrein, dan zullen procedures gaan lopen die veel geld gaan kosten. Waaronder procedures om te onteigenen en schade/nadeel te compenseren, waarbij uiteraard nog onbekend is hoe die procedures in geld gaan uitpakken. Hoe kan het dan zijn dat in de rekensommen tot op de euro nauwkeurig per m² is gecijferd hoe de marge zal zijn tussen verwerving en verkoop?

Vraag 22: Tijdens een gemeentelijk forum over o.a. de Nieuwe Nota Ruimte werd door een terzake onafhankelijke deskundige aangegeven dat bedrijventerreinen omwille van een duurzame, goede en nog enigszins betaalbare energievoorziening bij voorkeur zoveel mogelijk moeten worden geclusterd en compact gehouden. In hoeverre is dit meegenomen in het document en in de gemaakte rekensommen? En hoe vertaalt zich dat dan?

Vraag 23: Gaat over de **locatie Morskers Driehuisweg**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 130. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 24: Gaat over de locatie Morskers Driehuisweg. In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 25: Gaat over de **locatie Arrisveld**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 120. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 26: Gaat over de locatie Arrisveld. In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 27: Gaat over de **locatie Tuunterveld**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 130. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 28: Gaat over de locatie Tuunterveld. In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 29: Gaat over de **locatie Misterweg**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 140. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening. Zitten bijvoorbeeld de kosten van de aanleg en aanpassingen van de infrastructuur in de prijs? En de aanleg van een ecologische verbingszone en de aanleg van het waterreservoir?

Vraag 30: Tegenover deze uitgifteprijs staat een verwachte opbrengst per m² van eveneens € 140. Daar wordt vervolgens de conclusie aan verbonden dat er perspectief is op een kostendekkende exploitatie. Wat vinden het college en de gemeenteraad van deze uitspraak op basis van deze manier van calculeren? Bedrijfseconomisch verantwoord? Perspectief? Terwijl de marge op voorhand al nul is? En wellicht van alles nog niet is meegerekend?

Vraag 31: Gaat over de locatie Misterweg. In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 32: Gaat over de locatie Misterweg. Zowel het grondwaterbeschermingsgebied als de grote drinkwatertransportleiding van Pompstation Corle naar Winterswijk (ligt onder de Bessinkgoorweg) worden niet beschouwd als kwetsbaar object. Waarom niet?

Vraag 33: Gaat over de locatie Misterweg. In het locatiepaspoort of onderliggende documenten staat niets vermeld over het resultaat van de gesprekken en de gemaakte afspraken met Vitens. Waarom niet?

Vraag 34: Gaat over de locatie Misterweg. Bij uitbreiding van de locatie Misterweg komt het bedrijventerrein verder het Grondwaterbeschermingsgebied in. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan? Geen probleem?

Vraag 35: Gaat over de locatie Misterweg: In het paspoort staat dat er geen recreatieve functies in dit gebied zijn. De Bessinkgoorweg, opgenomen in diverse fietsroutes, heeft echter een belangrijke recreatieve functie voor het fietsverkeer en voor wandelaars. Veel gasten van camping de Twee Bruggen en andere toeristen genieten van de schoonheid rondom de Bessinkgoorweg. Verder valt op dat bij een andere locatie wordt gesproken over nabijgelegen recreatieactiviteiten. Dit geldt dan toch ook voor de Misterweg? Bovendien zijn aan de nabijgelegen Geelinkweg 2 percelen ingericht voor recreatieve doeleinden. Graag een reactie hierop van college en gemeenteraad.

Vraag 36: Gaat over de locatie Misterweg. Bij het paspoort voor de locatie Arrisveld staat expliciet vermeld dat maar een klein stukje van het hele terrein in directe verbinding staat met stedelijk gebied. Daar gaat het om ongeveer 300 meter. Voor de Misterweg geldt dit ook en nog in ergere mate. Hier gaat het om een strookje van 250 meter, maar dat staat niet in het paspoort vermeld. Terwijl dit ook nog eens wordt gescheiden door de Misterweg, Dus van een directe

aansluiting is bij de Misterweg sowieso geen sprake. Graag een toelichting van het college en de gemeenteraad op deze verschillende behandeling van locaties.

Vraag 37: In het locatiepaspoort voor de Misterweg staat dat 11 HA van het beoogde terrein aan de Misterweg in de visie intrekgebied valt. Volgens de in- en omwonenden klopt dit niet. Dit moet volgens hen 23 HA zijn. Hiervoor verwijzen zij naar de door de gemeente beschikbaar gestelde water- en rioleringsanalyse. Graag een reactie hierop van het college en de gemeenteraad.

Vraag 38: In het Sweco rapport staat aangegeven dat de rijtijden bij locatiekeus Misterweg op de Misterweg met 50 % zullen toenemen met sluipverkeer tot gevolg. In het paspoort staat echter maar 5-10 % met de opmerking dat het wel wordt afgewikkeld. Graag uitleg hierover.

Vraag 39: Gaat over de locatie Misterweg. Bij de conclusies in het Sweco rapport staat dat Misterweg niet realiseerbaar is zonder dat het knelpunt bij de rotonde Julianaschool wordt opgelost. Tijdens de tweede informatiebijeenkomst heeft hr. Roeterdink aangegeven dat extra maatregelen van moeilijk in te passen aanpassingen zeer zwaar wegen. In het paspoort wordt hier niet echt het accent op gelegd. Graag een uitleg hierover.

Vraag 40: Gaat over de locatie Misterweg. De omvang van het waterreservoir is per locatie afhankelijk van de infiltratie. Over alle locaties gekeken zijn er 5 varianten:

0,12 – 0,48 meter per dag = 100 %

0,48 – 0,62 meter per dag = 75 %

0,31 – 0,48 meter per dag = 75 %

0,24 – 0,62 meter per dag = 100%

0,12 – 0,31 meter per dag = 100 %

Voor de Misterweg geldt 0,31 – 0,48 meter per dag. Wordt de infiltratie niet bepaald door de maximum dalingssnelheid per dag? In dit geval evenals locatie 1 (Moskers-Driehuisweg) 0,48 meter per dag. Geldt dan voor de Misterweg niet hetzelfde percentage als bij locatie 1, nl. 100 %, dus 11.200 M-3? In dat geval komen bij de Misterweg ook aanlegkosten van € 1.120.000,- in beeld. En geen € 840.000,-. Graag een reactie hierop.

Vraag 41: Gaat over de **locatie Elinksveld (A)**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 150. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 42: Gaat over de locatie Elinksveld (A). Tegenover de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond van € 150 staat een verwachte grondprijs van een marktconforme grondprijs van € 140. Op grond van het verschil wordt geconcludeerd dat er op deze locatie geen goed perspectief is op een kostendekkende exploitatie. Vergelijk dit eens met de locatie Misterweg, waar tegenover de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond van € 140 een marktconforme grondprijs staat van eveneens € 140, op grond waarvan wordt geconcludeerd dat er perspectief is op een kostendekkende exploitatie (!). Een verschil van maar € 10 euro marge dus tussen beide locaties, maar met een enorm verschil in mogelijke consequenties! En dit met zoveel onzekerheden en onduidelijkheid over wat wel en niet is meegerekend. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan?

Vraag 43: Gaat over de locatie Elinksveld (A). In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 44: Gaat over de **locatie Elinksveld (B)**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is ook daar € 150. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 45: Voor het ontsluiten van de locatie Elinksveld (B) wordt rekening gehouden met de aanleg van een rotonde op de kruising Kottenseweg – Bataafseweg. In hoeverre is de aanleg van deze rotonde meegenomen in de rekensommen voor het locatiepaspoort van Elinksveld (B)? En wat zijn de kosten van aanleg van deze rotonde en hoe zijn deze berekend? Graag een toelichting.

Vraag 46: Gaat over de locatie Elinksveld (B). In het document staat dat de locatie groot genoeg is om een bedrijventerrein met 16 hectare uitgeefbaar terrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 47: Gaat over de locatie Elinksveld (B). Tegenover de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond van € 150 staat een verwachte grondprijs van een marktconforme grondprijs van € 140. Op grond van het verschil wordt geconcludeerd dat er op deze locatie geen goed perspectief is op een kostendekkende exploitatie. Vergelijk dit eens met de locatie Misterweg, waar tegenover de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond van € 140 een marktconforme grondprijs staat van eveneens € 140, op grond waarvan wordt geconcludeerd dat er perspectief is op een kostendekkende exploitatie (!). Een verschil van maar € 10 euro marge dus tussen beide locaties, maar met een enorm verschil in mogelijke consequenties! En dit met zoveel onzekerheden en onduidelijkheid over wat wel en niet is meegerekend. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan?

Vraag 48: Gaat over de locatie Elinksveld (B). In de nabijheid van de zoeklocatie liggen het Strandbad en een vakantiepark. Geconcludeerd wordt dat de aanleg van een bedrijventerrein ten koste gaat van de landschappelijke waarde en daarmee mogelijk van de beleving van deze voorzieningen. Hoe is dit verwerkt in de rekensommen voor deze locatie? Graag tekst en uitleg.

Vraag 49: Gaat over de **locatie Eekelerweg**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is ook daar € 150. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 50: Gaat over de locatie Eekelerweg. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 150. Ten opzichte van een marktconforme grondprijs van € 140 is er geen goed perspectief op een kostendekkende exploitatie. Betekent dit dat de Eekelerweg (net als andere locaties met een soortgelijke uitkomst) definitief afvalt als potentiële locatie voor extra bedrijventerrein? Zo nee, waarom niet?

Vraag 51: Gaat over de locatie Eekelerweg. De locatie biedt ruimte voor een bedrijventerrein met circa 4,8 hectare uitgeefbaar terrein. Dat is verhoudingsgewijs weinig. Gezien de landelijke oproep om bedrijventerreinen o.a. omwille van de energievoorziening zoveel mogelijk te clusteren en compact te houden, betekent deze uitkomst dan dat de Eekelerweg slechts een extra “snipper” zou betekenen en dus niet geschikt is als extra bedrijventerrein? Graag een reactie van het college en van de gemeenteraad.

Vraag 52: Gaat over de locatie Eekelerweg. Om de locatie goed bereikbaar te maken is rekening gehouden met de aanleg van een ontsluitingsweg die via het tracé van de Eekelerweg aansluit op de Misterweg. Hiervoor dienen percelen grond te worden aangekocht buiten het aangewezen zoekgebied. Hoe zijn de kosten voor de aankoop van genoemde percelen becijferd en hoe zijn deze verwerkt in de rekensommen voor deze locatie?

Vraag 53: Gaat over de **locatie Molenveld**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 260. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 54: Gaat over de locatie Molenveld. Tegenover de indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond van € 260 staat een marktconforme grondprijs van € 140 is dus is er volgens de onderzoekers geen perspectief op een kostendekkende exploitatie. Valt Molenveld hiermee definitief af?

Vraag 55: Gaat over de locatie Molenveld. De kosten van het verwerven van de gronden zijn hoog bij deze locatie. Dit komt volgens de onderzoekers door het grote aantal woningen dat aangekocht moet worden om in dit gebied een bedrijventerrein te ontwikkelen. Hier staat tegenover dat Molenveld in feite in het huidige bedrijventerrein Veeneslat ligt en om die reden een heel logische plek zou zijn voor extra bedrijventerrein. Zeker met de landelijke oproep om bedrijventerreinen zo compact en geclusterd mogelijk te houden. Tegenover het nadeel van het moeten opkopen van een groot aantal woningen staan dus andere voordelen, waaronder ook het NIET hoeven te asfalteren van andere locaties. Hoe zijn deze voor- en nadelen precies tegen elkaar becijferd en afgewogen?

Vraag 56: Gaat over de locatie Molenveld. De locatie biedt ruimte om circa 9,3 hectare uitgeefbaar bedrijventerrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 57: Gaat over de **locatie Ten Houtenlaan**. De indicatie kostprijs per m² uitgeefbare grond is € 140. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag de onderliggende berekening.

Vraag 58: Gaat over de locatie Ten Houtenlaan. Tegenover deze uitgifteprijs staat een verwachte opbrengst per m² van eveneens € 140. Daar wordt vervolgens de conclusie aan verbonden dat er perspectief is op een kostendekkende exploitatie. Wat vinden het college en de gemeenteraad van deze uitspraak op basis van deze manier van calculeren en met alle onzekerheden en onduidelijkheden en dus risico's die er nog zijn? Bedrijfseconomisch verantwoord?

Vraag 59: Gaat over de locatie Ten Houtenlaan. De locatie biedt ruimte om circa 3,3 hectare uitgeefbaar bedrijventerrein te ontwikkelen. Hoe is dit berekend en op basis van welke criteria (waaronder die van gewenste ingroening, et cetera)?

Vraag 60: De enige reden waarom de inwoners van Winterswijk nog iets meer tijd hebben gekregen voor een reactie op het document over de locatiepaspoorten, was (naar verluid) omdat het rapport "Onderzoek Stikstofdepositie" van de Antea Group langer op zich liet wachten. Was dit niet het geval geweest, dan was de reactietermijn dus nog korter. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan? Terecht en zorgvuldig?

Vraag 61: Ik heb het document "Onderzoek Stikstofdepositie" ook doorgenomen, omdat het een relatie heeft met de locatiepaspoorten. De stikstofdeposities zijn immers één van de afwegingsparameters. Door middel van genoemd onderzoek is de depositie als gevolg van bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de potentiële locaties, de gebruiksfase, in beeld gebracht. De aanlegfase is echter niet onderzocht. Onderzoek naar deze fase volgt pas nadat een locatiekeuze is gemaakt. Dit betekent dus dat stikstofdeposities veroorzaakt door aanleg niet (kunnen) worden meegenomen in de locatiekeuze. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan?

Vraag 62: Voor een gemiddelde Winterswijker is het rapport van Antea niet te bevatten. Veel te complex. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan? Waarom niet eerst een samenvatting gemaakt voor het publiek in begrijpelijke B1-taal en DAN pas vragen naar wat men er van vindt? Of in ieder geval zorgen dat men het kan volgen? Graag een uitleg hierover van college en gemeenteraad.

Vraag 63: Door Antea is de netto bijdrage aan stikstofdepositie per potentiële bedrijfslocatie becijferd. Conclusie is dat in alle categorieën sprake zal zijn van een toename van stikstofdepositie en dat geen van de situaties op 0,00 mol/ha/jaar uitkomt. Volgens Antea zijn significante gevolgen op deze manier niet uit te sluiten. Welke conclusie(s) verbindt het college en de gemeenteraad aan deze uitkomst(en)?

Vraag 64: Volgens Antea is het vervolgens wel mogelijk om aan een plan/locatie/paspoort extra beperkingen op te leggen die het mogelijk maken om de emissie te reduceren. Zoals het beperken van het gebruik van de bedrijfsterreinen door enkel gasloze bedrijven of een emissievrije zone (Zero emissie, ZE) aan te wijzen of een combinatie van beide. Conclusie is (volgens mij) dat netto stikstofdeposities daarmee wel tot nul of dichtbij nul kunnen worden gereduceerd, maar mij is volkomen ON-duidelijk wat dit voor effect zou hebben voor de paspoorten die in het andere document staan beschreven en voor de rekensommen die daarin zijn gemaakt. Graag een duiding van deze effecten in voor iedereen begrijpelijke taal, zodat e.e.a. goed kan worden meegenomen en meegewogen!

Vraag 65: De Provincie Gelderland heeft aangekondigd 350 HA landbouwgrond rondom de N2000 gebieden in te richten als natuurgebied. In de locatiepaspoorten vind ik het effect van deze uitbreiding niet terug. Graag tekst en uitleg.

Vraag 66: Zijn de locatiepaspoorten ook voorgelegd aan de gemeente Aalten? Gaat Aalten akkoord met de aanleg van een bedrijventerrein op een terrein dat via het bekenstelsel rechtstreeks is aangesloten op het waterpompstation in Aalten?

Vraag 67: In hoeverre hebben de besluiten uit het rapport “Bestuurlijke visie op samenwerken aan water Achterhoek+ 2024” effect gehad bij het opstellen van de concept locatiepaspoorten en in hoeverre zullen deze effect hebben in het verdere traject?

Vraag 68: Op welke manier zijn de vervolgschade voor de natuur en voor de toeristische sector en eventueel andere sectoren (zoals de landbouw) meegenomen in de becijfering van de kosten van extra bedrijventerreinen?

Vraag 69: In hoeverre en op welke manier is in het onderzoek en alle rekensommen rekening gehouden met de netcongestie?

Vraag 70: Zijn het college en de gemeenteraad het eens dat in dit dossier al met al sprake is van nog flink wat onduidelijkheden, onzekerheden en dus ook risico's, ook financieel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, vinden het college en de gemeenteraad dat desondanks nu een verantwoord besluit genomen kan worden in dit dossier?

Vraag 71: Wat vinden het college en de gemeenteraad van de tamelijk forse financiële onzekerheden en risico's in dit dossier terwijl het financieel perspectief voor gemeenten uiterst wankel en onzeker is en steeds meer gemeenten moeite (gaan) hebben om de eindjes nog aan elkaar geknoopt te krijgen?

Vraag 72: Wat vinden het college en de gemeenteraad ervan dat de financiële risico's in dit dossier volledig voor rekening zijn van de gemeente en dus de inwoners van Winterswijkers, waarvan velen het toch al moeilijk hebben? Is het nog uit te leggen?

Vraag 73: Het is weliswaar een indicatie, maar het is wel opvallend dat alle bedragen in de kostprijs zijn afgerond op tientjes. Terwijl elk tientje € 2.280.000.-- vertegenwoordigt. Is dit niet veel te grofstoffelijk?

Vraag 74: Hoeveel ondernemers hebben zich tot en met heden daadwerkelijk gemeld voor het verwerven van extra bedrijventerrein op 1 van de potentiële locaties, met de bereidheid om daar een (voorlopig) koopcontract op te tekenen? Want juist in het licht van de grote financiële onzekerheden en risico's die in dit dossier aan de orde zijn, mogen daar toch wat zekerheden aan de voorkant tegenover worden gesteld? Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan?

Vraag 75: Door de gemeente is aangegeven dat alle reacties op de locatiepaspoorten worden gebundeld en met alle Winterswijkers worden gedeeld. Hoe en wanneer gaat dat gebeuren?

Vraag 76: Uit reacties van veel anderen is mij volstrekt duidelijk geworden dat in het onderzoek heel veel fouten, onvolledigheden en onduidelijkheden zitten. Wat betekent dit voor het college en voor de gemeenteraad en voor het vervolg van dit dossier?

Vraag 77: De 8 (of 9) potentiële locaties waarover het gesprek nu gaat, zijn allemaal rechtstreeks voortgekomen uit de randvoorwaarden die indertijd door de raad zijn aangegeven. Nou, door de raad zijn aangegeven ... door de raad OK zijn bevonden, want de raad heeft ze niet zelf bedacht. De raad kreeg ze voorgeschoteld, met het verzoek te tekenen bij het kruisje. Bovendien mochten de raadsleden vooral niet zien wat de optelsom van deze randvoorwaarden precies zou gaan betekenen, want -zei de verantwoordelijk wethouder letterlijk tegen de raadsleden- "dan gaan jullie de randvoorwaarden aanpassen naar een gewenste uitkomst". Dat kan zijn, maar was vele malen beter geweest dan wat nu is gebeurd, met een even enorme als onnodige oproer van dien. Het was uiteraard vele malen beter geweest een aantal locaties er op voorhand al uit te halen, maar dat is niet gebeurd. De wethouder wilde dat niet. En intussen dendert de trein door en heeft de wethouder de deur van de plek van de besturing van de trein op slot gedaan ...

Hoe gaan het college en de gemeenteraad voorkómen dat met de weging van de paspoorten ten opzichte van elkaar niet exact hetzelfde gaat gebeuren? Hoe gaan we voorkómen dat ook die weging achter gesloten deuren gaat plaatsvinden op criteria die achter gesloten deuren desnoods op een gewenste uitkomst worden aangepast? Met andere woorden: Hoe maken we het proces weer eerlijk en transparant?

Vraag 78: Dan mijn laatste vraag voor dit moment: In het document over de locatiepaspoorten is aandacht voor zaken die meetbaar zijn, maar wordt op geen enkele manier aandacht besteed aan zaken die minder of niet meetbaar zijn, zoals: wandelgenot, impact op gemeenschappen, gevolgen voor welbevinden, gevolgen voor sociale cohesie, et cetera. Terwijl die gevolgen enorm kunnen zijn. Wat vinden het college en de gemeenteraad hiervan? Zou daar niet ook aandacht voor moeten zijn? Zouden dat soort gevolgen niet ook meegenomen en meegewogen moeten worden?

Graag een antwoord op al mijn vragen van zowel college als gemeenteraad.

Tot zover voor dit moment.

Met vriendelijke groet,

/ , inwoner van Winterswijk