

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:

De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
Mevrouw A.E. van Harten (Winterswijkse Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijkse Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijkse Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijkse Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer P.W. Voogt (GroenLinks)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. van Eck (PvdA)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer C. Stermerdink (Voor Winterswijk)
De heer H.J. Tannemaat (wethouder)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer L.C.M. (Bert) Frings (wethouder)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
3. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie
5. Uit te werken programma('s) van eisen WoonW
6. 30 km/u tenzij in bebouwde kom Winterswijk

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, welkom bij deze vergadering van de raadscommissie. En dit is de laatste raadscommissie van de Winterswijkse gemeenteraad van deze periode. Maar dat was mijn opening, ik heb voor de rest geen mededelingen. Ja mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja een kleine mededeling, eigenlijk, dit is de laatste algemene raadscommissie voor deze periode en ik zou eigenlijk namens ons allemaal de voorzitter willen bedanken voor de hele periode eigenlijk, constructief en met een plezierige kwinkslag, commissievoorzitter. Ondanks de corona is het online gebeurd ook maar ja dank hiervoor.

De **voorzitter**: Nou dank u commissie, dat stel ik op prijs. En door inderdaad. We blijven het gewoon efficiënt houden he. Het is in ieder geval prettig dat we weer gewoon face to face kunnen vergaderen, want ja, die kwinkslagen werden wat moeilijk digitaal. Of ze kwamen niet over dan. Maar dan heeft u er niks van gemerkt. Goed. Gaan we door naar de inventarisatie spreekrecht publiek.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: En daar heeft zich één voor gemeld om daar gebruik van te maken en dat is de heer Graat, die zit daar en dat zal die doen bij agendapunt zes, de 30 km/h tenzij binnen de bebouwde kom. En daarom halen wij agendapunt zes naar voren, dus iedereen die hier zit in de kring, die zat bij agendapunt vijf die moet hem even wisselen. Maar ik denk het niet. En daarna doen we agendapunt vijf. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een vraagje over de agenda. Wij zien agendapunt zes, 30 km zone, wij zien eigenlijk dat de hele betrokkenen paragraaf ontbreekt en Voor Winterswijk zou willen voorstellen om dit agendapunt van de agenda te halen en dat eerst een nieuw stuk komt met een goed ingevulde betrokkenenparagraaf voordat wij als raad daar een besluit over gaan nemen.

De **voorzitter**: Misschien wil de wethouder daar iets over zeggen, voordat ik technisch wellicht de commissie vraag? Maar mijnheer Frings.

Wethouder **Frings**: Ja voorzitter, het besluit is tweeledig, één om het beleid te veranderen zodat je een kader hebt om een weg aan te pakken en twee is om de uitgangspunten vast te stellen voor het inrichten van de Groenloseweg waarbij een projectvoorstel terugkomt in deze raad, zoals ook staat op pagina drie. Er komt per weg een apart projectvoorstel, ook voor de Groenloseweg en daar is die betrokkenenparagraaf dan wel ingevuld. Maar u geeft mij met het besluit van vandaag de mogelijkheid om een uitgangspunt te hanteren om een voorstel te gaan maken. En in dat voorstel staat dan de betrokkenenparagraaf. Als u nu wil gaan praten over de concrete invulling van de Groenloseweg bent u te vroeg.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Er wordt ons eigenlijk gevraagd of wij ermee instemmen dat we de Groenloseweg 30 km gaan maken zo hoor ik?

Wethouder **Frings**: Nee zodat de uitgangspunten gehanteerd kunnen worden om dat voorstel dadelijk bij de raad neer te leggen, want dat staat ook in het voorstel.

De **voorzitter**: Met die uitleg kan het wel? Anders had ik de andere commissieleden gevraagd wat zij ervan vonden, maar. Dan gaan we dit zo doen, dan gaan we dus eerst agendapunt zes doen, daarna agendapunt vijf en dan gewoon de volgorde zoals u die op papier verstrekt heeft gekregen. Daarmee kunnen wij door dan naar de afsprakenlijst zoals die er was na de vorige raadscommissie.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie

De **voorzitter**: Er stond een hele lading punten op, maar ze zijn eigenlijk bijna allemaal afgehandeld. Er is alleen punt één tot en met drie blijven over en wethouder Klein Gunnewiek die heeft toegezegd om deze afspraken middels een nota nog deze maand aan u te zullen beantwoorden. En dat zegt dan de punten over zicht hebben op een andere woning en een recreatiewoning wonen, het punt over de vergunning voor mensen die wachten op koopwoning en dan ook nog het verhaal over handhaving bij verruiming van de heffing op immateriële gronden. Maar in ieder geval, die zetten we allemaal dus deze maand nog schriftelijk voorbij ziet komen via de griffie neem ik aan van wethouder Klein Gunnewiek. Dat waren de afspraken. Dan kunnen wij al door naar agendapunt zes zoals gezegd.

6. 30 km/h tenzij in bebouwde kom Winterswijk

De **voorzitter**: Waar we beginnen met een inspreker en dat is de Graat. Agendapunt zes gaat over 30 km/h tenzij in de bebouwde kom van Winterswijk. Mijnheer Graat u heeft het woord.

De heer **Graat**: Dank u wel. Ja ik ben Richard Graat, klinisch psycholoog bij het net van SKB Winterswijk en woon nu vijftien jaar aan de Groenloseweg schuin tegenover het hertenkampje bij kinderboerderij Freriks. Ik wilde kwijt dat ik een groot voorstander ben van de maximumsnelheid van 30 km/h op de Groenloseweg en dit ook als uitgangspunt hanteren bij de inrichting en aanbesteding van de geplande werkzaamheden in 2022. Afgelopen jaar heb ik regelmatig met vele buurtbewoners gesproken over dit thema, ik spreek mede namens hen. Iedereen heeft last

van het voorbij razende verkeer. Ik besef het belang van een goede doorstroming van verkeer in Winterswijk en de rol van de Groenloseweg hierin. Dat mag zo blijven. Wat mij echter stoort is het gedrag van automobilisten die in veel gevallen geen 50 kilometer per uur rijden maar veel harder en soms zelfs andere automobilisten op dit stuk weg inhalen. Automobilisten rijden alsof dit een provinciale weg is waar het verboden is voor voetgangers en fietsers. Mijn stiefdochter heeft het syndroom van down, liep onlangs stage bij de kinderboerderij Freriks en hoefde vanuit huis alleen maar de weg over te steken om bij haar stageplek te komen, echt levensgevaarlijk. Het is wel eens voorgekomen dat zij na tien minuten wachten ruimte zag om over te steken waarop een automobilist extra gas gaf, alsof hij wilde zeggen, je bent fout, je mag hier niet oversteken. Er is zelfs een oversteekplaats die automobilisten niet eens kunnen zien. En wij wonen daar. We hebben geen achterom en moeten wel oversteken, langs de Groenloseweg lopen aan deze kant van de straat waar soms auto's geparkeerd staan en waar je als voetganger, laat staan met je fiets aan de hand, niet goed langskomt is soms onmogelijk. Mijn stiefdochter heeft een aangepaste fiets, een driewieler en die kan er al helemaal niet langs. In Nijmegen kon zij veilig vanuit huis naar verschillende locaties, hier in Winterswijk is het onverantwoord en levensgevaarlijk. Hoe is dit te verklaren? Enige jaren geleden werkte ik als onderzoeker bij het instituut voor toegepaste sociale wetenschappen en ik sprak een collega die daar werkte als verkeerspsycholoog. Veel belangrijker voor het begrijpen van het gedrag van mensen in het verkeer is de inrichting van de weg, niet het verkeersbord wat aan het begin van de weg staat. Een goede doorstroming wordt trouwens ook niet bereikt door de 50 km/h te handhaven maar is afhankelijk van het voorkomen van bottlenecks, sterker, een groter verschil in snelheid leidt tot meer bottlenecks en hoe harder men mag rijden, hoe groter die verschillen. In Amsterdam is op de Rondweg de doorstroming verbeterd na het verlagen van de maximumsnelheid. Ik wil nu bepleiten dat beiden nodig is. Een bord waarop staat dat je slechts 30 km/h mag rijden en een inrichting die deze boodschap duidelijk maakt. Ik denk er graag in een later stadium over mee maar nu wil ik u vragen het juiste besluit te nemen en een veilige leefomgeving mogelijk te maken. In de bebouwde kom leven mensen, Winterswijk is een fantastische plaats om te wonen, niet voor niets komen veel toeristen uit binnen- en buitenland hierheen om te genieten van al het moois. Er staat een hotel om de hoek, het parkje met een hertenkamp aan de overkant. De Groenloseweg zoals die nu is, met het razende verkeer is echt een verschrikking. Er wordt hier dagelijks veel en veel te hard gereden. Ik kan het weten want ik hoor ze voorbij razen tot soms echt wel over de honderd kilometer per uur. De vraag is, voor wie wil Winterswijk aantrekkelijk zijn? Voor mensen die zich zo snel mogelijk willen verplaatsen van a naar b zonder rekening te houden met de veiligheid van anderen? Of voor de mensen die er wonen en voor hen die hier komen genieten van al het moois wat Winterswijk te bieden heeft? Kortom, naast het verlagen van de maximumsnelheid naar 30 km/h wat binnen de bebouwde kom de norm moet zijn, wil ik dat er bij de inrichting rekening gehouden wordt met het feit dat die hele Groenloseweg in Winterswijk een straat is waar mensen wonen en dus ook langs de straat moeten kunnen lopen en fietsen zonder risico te worden aangereden. Veiligheid en leefgenot zal toenemen, geluidsoverlast en kwalijke uitstoot zal afnemen. Dus een win-win situatie voor de aantrekkelijkheid van Winterswijk. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Graat. Dan ga ik even kijken of er nog naar aanleiding van uw pleidooi vragen vanuit de commissie zijn aan u? U kunt een vraag stellen.

Mevrouw **Van der Vinne**: Ja dank u wel voor uw inbreng mijnheer Graat, ik vroeg me even af of u ooit een melding heeft gemaakt bij de politie of bij de gemeente dat er hard wordt gereden?

De heer **Graat**: Regelmatig, moet zeggen dat is wel al inmiddels vele jaren geleden, wordt er ook gezegd, ja we controleren af en toe en dan kwam er inderdaad ook een politieauto staan maar dat heeft maar een tijdelijk effect. En ja het is op een gegeven moment ook wachten tot het wordt ingezien, soms denk je weleens van, moeten er mensen verongelukken voor de duidelijk? Want mensen die hier leven houden er echt rekening mee, er gebeuren misschien weinig ongelukken maar het wil niet zeggen dat het niet onveilig is.

De **voorzitter**: Ja dank u. Nog meer mensen die een vraag hebben? Mijnheer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel voorzitter. Dank u voor het inspreken, dat is duidelijk. Er ligt ook een brief op onze burelen van een van de bewoners van de Groenloseweg, bent u daarvan op de hoogte? Dat is een familie die zegt ...

De **voorzitter**: Het lijkt me het handigst als alleen de heer Graat verduidelijkende over zijn pleidooi stelt en niet van brieven die die niet kent natuurlijk.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Het raakt zijn pleidooi, of in ieder geval de bewering dat die namens vele mensen in de straat spreekt, dus ik probeer daar een inschatting van te krijgen. Er is in ieder geval van één familie een brief die zegt, het moet vooral 50 km/h blijven. Kunt u iets toelichten over als u zegt dat u voor het grootste deel van de bewoners spreekt?

De heer **Graat**: Ja dat kan ik toelichten en dat is dat iedereen die ik spreek vindt dat daar veel te hard gereden wordt en het niet veilig aanvoelt.

De **voorzitter**: De heer Voogt nog.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Aanvullende vraag is, met hoeveel mensen heeft u bij benadering gesproken?

De heer **Graat**: Met al de buurtbewoners die ik ken, dat zijn er echt wel vele tientallen.

De **voorzitter**: Dank u. Nog meer vragen aan de heer Graat? Zo te zien niet, nou dan dank ik u nogmaals voor uw inspreken en gaan wij door met de inhoudelijke behandeling waarbij de heer Voogt al het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid want ik wilde erop wijzen, we hebben ook nog twee brieven ontvangen van mensen aan de Groenloseweg. En ik neem aan dat u dat ook in uw besluitvorming of in ieder geval in uw oordeelsvorming meeneemt. En dat gezegd hebbende kijk ik wie ik als eerste het woord kan geven. Nou dan begin ik bij mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne**: Dank u wel voorzitter. Vanuit het oogpunt van veiligheid is het CDA voorstander van een 30 km/h limiet. Wij willen echter wel dat we goed weten wat de consequenties zijn voor aanwonenden, openbaar vervoer en sluipverkeer. Het voorstel is om de gebiedsontsluitingsweg van 50 naar 30 km/h in te richten, begrijp ik goed dat als we naar de kenmerken kijken van deze wegen, de Groenloseweg en de Vredenseweg niet meer ingericht kunnen worden als een 50 weg, denk aan de vrijliggende fietspaden, of zijn daar nog wel mogelijkheden voor? Zijn inwoners en in het bijzonder bewoners van de Groenloseweg voor de besluitvorming van het college benaderd voor een reactie en inbreng? Hebben zij een mogelijkheid van inspraak gehad of volgt die nog? De 30 km/h limiet heeft nogal wat consequenties voor Winterswijk, de doorstroming van verkeer kan anders gaan verlopen. Er wordt gekozen om binnen de kom te kiezen voor erftoegangswegen en gebiedsontsluitingswegen. Hoe gaan we onderscheid maken tussen deze twee om sluipverkeer door woonwijken te voorkomen, bijvoorbeeld de zijwegen van de Groenloseweg en Vredenseweg, moeten we de zijwegen anders gaan inrichten om afslaan te ontmoedigen? Wat voor aanvullende maatregelen zijn er te verwachten in aanliggende straten? Beperken van sluipverkeer of veiligheid in die straten te verhogen. U kunt hierbij denken aan het over de stoep rijden in de Prins Hendrikstraat en in de Gasthuisstraat is vrij smal, hoe kunnen we die fietsers daar de ruimte geven? Er zijn berekeningen gedaan over de kortste route waarbij het Vrijheidspark nog open was. Deze is nu echter gesloten. Wat voor gevolgen heeft een gesloten Vrijheidspark voor de kortste route op bijvoorbeeld de Prins Hendrikstraat? Dit stond in het kaartje op bladzijde negen in het afwegingskader als geel gekleurd maar ik kan me voorstellen dat het een rood kleurtje gaat worden. En ook de route langs de Storm met de kinderopvang al daar. En het smalle stukje bij de Viersprong. Erg jammer dat dit niet is meegenomen in het voorstel. Is het niet goed om een keer een integraal verkeersplan te maken voor Winterswijk, CDA heeft hier al eerder om gevraagd. In plaats van de beperkt uitgevoerde onderzoekjes voor het Vrijheidspark, de 30 limiet nu en straks ook nog voor de Dingstraat. Het is allemaal met elkaar verbonden. Dus voor de 30 limiet en de bijgesloten Vrijheidspark ook meegenomen bij het onderzoek naar de Dingstraat? Wordt de Singelweg en Zonnebrink gelijktijdig met de Groenloseweg een 30 limiet? Want deze sluit aan op de Groenloseweg en dan krijg je een heel vreemde overgang naar het centrum. Er zijn gesprekken gaande met Arriva om het openbaar vervoer in te passen. Wat wordt bedoeld met de Oost-verbinding? Is dit het rondje Laan van Hilbelink, Hortensialaan, Vredenseweg? En ja wat is het versnelde rondje dan? Wanneer is het reizigersoverleg van Arriva met de provincie? En wanneer kunnen we daar een besluit van verwachten? Als het rondje Hortensialaan verdwijnt, moet er dan bij de overgebleven bushaltes extra fietsparkeerplaatsen komen bijvoorbeeld? Of zijn er andere aanpassingen nodig? En zijn deze kosten dan ook al begroot? De kenmerken van een 30 km/h zone van een GOW30 zijn onder andere dat er een oversteekplaats is om de 200 tot 300 meter. Komt deze er dan ook op de Groenloseweg en de andere wegen? Klinkers geven meer geluidsoverlast dan asfalt, bij de Bargerpaske is een asfalt met een klinkermotief gebruikt. Is daar ook een evaluatie van? En geluidsmeting of iets? En kan Groenloseweg ook met dit asfalt worden ingericht als 30 weg. Of zal er dan gewoon asfalt kunnen komen? Zijn er ook metingen geweest met betrekking tot snelheid, hoeveelheid en soort verkeer, geluidsoverlast en hoe vaak mensen optrekken en remmen? Oftewel is er ook een nulmeting bekend van de Groenloseweg? En wordt er ook een

evaluatietraject meegenomen in de plannen om met de ervaringen van de Groenloseweg vervolgens dan de andere straat van Winterswijk in te kunnen richten. Bij de inrichting van een GOW30 kan er per kruising gekozen worden voor een voorrangssituatie, blijft de Groenloseweg een weg met voorrangskruisingen? Dat waren mijn vragen dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Van der Vinne, dan gaan we door naar de volgende die het woord wil hebben. Dan ga ik door naar de heer Lammers, gaan we gewoon de rij af.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. De PvdA is in principe voorstander van snelheidsverlagende maatregelen, hierbij is ons uitgangspunt 30 km/h tenzij, zoals het ook staat gesteld en dat er echt ook de nadruk wordt gelegd op 30 km/h tenzij. Snelheidsverlaging dient de verkeersveiligheid en moet geen doel op zich zijn. Zoals in het stuk ook beschreven is, is een bord met alleen 30 km/h als snelheidsbeperking is niet genoeg. De weg dient zo ingericht te worden dat snelheidsverlaging geloofwaardig is en ook echt een verbetering is van de verkeersveiligheid. Om deze redenen hebben we ook enkele verduidelijkende vragen, en daar sluit de eerste vraag sluit ook een beetje aan op wat mevrouw Van der Vinne net stelde over Vredensweg en over Groenloseweg. Hoe kijkt het college naar de afwikkeling van het vrachtverkeer als deze beide wegen worden ingericht naar 30 km/h weg. Daarnaast wordt in het stuk, dat is de tweede vraag, wordt in het stuk gesproken over maatwerk per weg. Om maatwerk te kunnen leveren en om de weg echt zo te kunnen inrichten dat die ook echt geloofwaardig is als 30 km weg. In hoeverre worden omwonenden hierin meegenomen? Wellicht kunnen zij interessante inzichten geven waardoor de weg goed ingericht kan worden op de dagelijkse praktijk. Verder wordt in het stuk gesproken over geluidsoverlast en uitstoot als argument om terug te gaan naar 30 km/h. Nou is onze vraag, wij zien in de COW, in het afwegingskader zien we dat daar geen onderzoek naar is gedaan of dat ook echt er sprake van is. Kan het college aangeven op basis waarvan dit wordt gesteld? En onze laatste vraag is, dat met het afwegingskader wij dan een principe-uitspraak zouden doen en dat geeft ook verplichting tot uiteindelijk herinrichting van wegen en heeft dus ook financiële gevolgen. Kan het college hier wat inzicht in geven wat dit zal betekenen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kunnen we door naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel voorzitter. GroenLinks staat zeer positief tegenover dit voorstel en we zien dat eigenlijk de Groenloseweg een eerste proef is, die wordt ook geëvalueerd en daarna bij wijze van spreken het beoordelingskader in uitgewerkte versie eventueel kan worden toegepast voor de volgende trajecten. Ik heb daar een vraag over en dat is inderdaad, ook van de kant van het CDA werd aangegeven, er is sprake van een verkeerskundig onderzoek, hoe verhouden zich alle verkeersstromen en hoe wordt het beïnvloed door dit soort ingrepen? Ik ben benieuwd hoe de wethouder of het college de relatie van het experiment in de Groenlosestraat ten opzichte van dat verkeerskundig onderzoek ziet, dus hoe ziet die relatie eruit? Daar zijn wij eigenlijk in hoofdzaken benieuwd naar en daarbij hopen we dat de ervaring van de Groenloseweg dan vervolgens in een model kan worden gegoten waarbij de andere weggedeelten die in aanmerking zouden komen voor 30 km/h wat daarvan dan de verkeerskundige effecten zijn. Tot zover even.

De **voorzitter**: Oké dank u. Dan kunnen we nu naar de heer Stermerdink.

De heer **Stermerdink (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, op zich staan wij niet negatief hierover, maar wij hadden toch wel graag gezien dat de bewoners al aan het begin zouden zijn meegenomen. Ja, een van onze vragen is dan, wanneer gaat u in gesprek met de buurt? Heleboel vragen zijn ook door het CDA al gesteld, die kan ik wegstrepen, ook wij zijn erg benieuwd wat de invloed heeft van de afsluiting van het Vrijheidspark ten opzichte van het verkeer op de Groenloseweg. Verder zijn wij wel benieuwd, hoe gaat het eruitzien met bijvoorbeeld betrekking tot parkeerplekken voor bewoners mocht de Groenloseweg een 30 km weg worden? Nu staan ze veelal nog voor de deur geparkeerd, kan dat dan nog? Houdt het college er ook rekening mee dat de Groenloseweg veel zwaar verkeer verwerkt? En ook een beetje de vraag, hoe verhoudt dat zich in een 30 km zone, wordt daar rekening mee gehouden bij de verandering van 50 naar een 30 km zone? Dat waren zo de vragen dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. En dan zie ik dat nog mevrouw Ten Dolle het woord wil hebben dus bij dezen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik probeer de vragen die door andere partijen al zijn gesteld weg te laten in de vraag dus ik hoop dat het nu niet heel gek wordt maar anders krijgen we heel veel dubbelingen vanavond. Laat ik beginnen met nog wel wat vragen die wij hebben rondom de verkeersveiligheid. Want als we het hebben over wegen waar het echt

gevaarlijk is en waar het een probleem is, de 50 km/h, dan is D66 wel benieuwd, naast de Vredenseweg, daar hebben we inmiddels inspraak over gehad en de Groenloseweg uiteraard, om welke stukken dat gaat. Want ik kan me nog een debat herinneren met het CDA en het college over de verkeersveiligheid waar het CDA stelde dat het er slecht mee gesteld was en dat de wethouder aangaf nou dan leg maar op tafel om welke situaties het gaat. Dus D66 is toch wel enigszins benieuwd over waarom dit nu uit de goot moet komen want is er op dit moment ook echt een verkeersonveilige situatie waar we op dit moment op moeten anticiperen en dan heb ik het in dit geval even niet over de Groenloseweg en de Vredenseweg, want dat is voor D66 wel helder. Daarnaast heeft D66 nog een andere vraag. We zien in de kern van Meddo is ook gewerkt aan het verlagen van snelheid en obstakels zijn daar geplaatst om de voertuigen af te remmen en een veiligere situatie te creëren. Denk aan de bloembakken die je kunt neerzetten of zo een punaise in de grond et cetera. En uit ervaring en meldingen die wij hebben gekregen is het hier niet per definitie veiliger geworden. Voorzitter, laat duidelijk zijn, D66 wil uiteraard de meest veilige situatie en als er knelpunten zijn dan moet daar ook over gesproken worden. Wij kunnen ons bijvoorbeeld voorstellen, dat noemde ik net ook al, bij de Vredenseweg om dat terug te brengen naar 30 km/h, daar gebeuren veel ongelukken. Maar vinden ook dat we dit aan verkeersexperts moeten overlaten wat daar de veiligste situatie is. Want enkel stellen dat 30 km/h altijd voor een veilige situatie leidt daar geloven wij niet in. Soms is doorstroming veiliger. Dat bereik je dus niet altijd met 30 km/h en zeker in sommige gevallen ook wel maar daarom willen we dat graag aan verkeersexperts overlaten. Voorzitter waar wij naartoe willen, D66 begrijpt dat als de vraag er is en het echt gevaarlijk is dat je zeker moet kijken om de snelheid te verlagen en moet je hier ook op doorpakken. Maar wij kunnen ook voorstellen dat je per situatie gaat kijken, wat is hier nou de beste snelheid en hoe kunnen we het veiliger maken? En dat brengt mij bij de laatste vraag, waarom heeft het college er voor gekozen om het raadsvoorstel zoals het er nu ligt naar de raad te brengen? Een ander criterium, 30 km/h tenzij in plaats van 50 km/h tenzij. En daarbij het tweede punt, de Groenloseweg herinrichten samenvoegen. D66 wil graag weten waarom deze twee dan samen behandeld worden en is het niet mogelijk om bijvoorbeeld alleen het tweede punt eerst te bespreken, de Groenloseweg om die te verlagen en dus niet een principe-uitspraak te wijzigen. Of heeft het college juist die principe-uitspraak nodig om deze wijzigingen door te kunnen voeren? Dat is voor ons dus niet helder, kun je niet gewoon de Vredenseweg of de Groenloseweg snelheid verlagen zonder dat je een principe-uitspraak wijzigt. Kortom voorzitter dat waren de vragen die volgens mij nog openstonden en verder hadden wij veel dubbelingen met andere vragen die al gesteld werden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan geef ik nu het woord aan de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij staan toch iets minder positief in het feit dat er een voorstel ligt om met name de Groenloseweg naar 30 km/h terug te brengen en dat heeft een aantal redenen. Het gaat natuurlijk in dit geval niet alleen om de Groenloseweg, kijkend naar de toekomst zijn er diverse wegen die aanpak verdienen wat betreft het terugbrengen van de snelheid. Dus daar moet ook rekening mee gehouden worden en dat wordt natuurlijk in het afwegingskader helder uiteen gezet. En dan wordt er goed gekeken naar de verschillen tussen wegen met een maximumsnelheid van 30 en 50 km/h. Veel aspecten die maken duidelijk dat het milieu en veiligheid uiteraard het terugbrengen van de snelheid ten goede komt. Maar er zijn toch een aantal belangrijke afwegingen. Want de vraag is, hoe ziet het er in de praktijk eruit wanneer we eigenlijk van Winterswijk één groot woonerf gaan maken? Onderzoekers van het SWOV hebben aangetoond dat in 30 km/h gebieden het aantal ongevallen terugloopt maar dat er geen of gering positief effect is op de minder ernstige ongevallen. En om de veiligheid te waarborgen dienen weggebruikers zich ervan bewust te zijn dat er een 30 km/h zone geldt. En om die weggebruikers daarvan bewust te maken dienen er toch vergaande maatregelen getroffen te moeten worden zoals het aanleggen van drempels en plateau's. Want borden namelijk die werken in de praktijk niet of nauwelijks heeft het onderzoek uitgewezen. Ook zal de aanpassing van de wegen breedgedragen moeten worden door de aanwonenden, hulpdiensten, het openbaar vervoer en andere belanghebbenden. Samengevat is en blijft de omzetting naar 30 km/h maatwerk en zal die naar onze mening niet voor alle in het kader genoemde wegen kunnen gelden. En dus ook met name voor de Groenloseweg die nu ter discussie staat. De weg die bevordert zoals gemeld de doorstroom richting Rondweg en centrum en doet dienst als een van de verkeersaders van Winterswijk. Sommige betrokkenen die ervaren de weg als gevaarlijk en er zijn ook aanwonenden die dit weer anders zien, dat werd al duidelijk in de berichtgeving. 30 km/h op deze weg vraagt zoals gemeld veel aanpassingen en heeft behoorlijk veel impact op de doorstroming van het huidige verkeer aldaar. De milieueffecten zijn minimaal en de hulpverlening is hier toch niet mee gebaat. We zijn dan ook voorstander van die 50 km/h te handhaven op de Groenloseweg, draag daarbij meer zorg voor controle op de huidige snelheid zoals dat in het verleden ook veelvuldig gebeurde, dan hoeft deze ook niet te worden verlaagd. En het neemt overigens niet weg dat andere wegen en/of gebieden aangemerkt

kunnen worden als 30 km/h zone maar dit zal per weg of per gebied bekeken moeten worden wat de voor en tegens zijn. En dit is en blijft naar onze mening maatwerk. Vandaar dat we graag willen weten wat het effect is op de doorstroming ...

De **voorzitter**: Mijnheer Garvelink, we hebben een interruptie van mevrouw Van der Vinne. Of een vraag.

Mevrouw **Van der Vinne**: Ja ik heb meer een vraag, want ik vroeg me even af, heeft u ooit wel eens met een kleinkind aan de fiets naast u gefietst terwijl er een bus passeert? Op de Groenloseweg?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja dat heb ik in het verleden gedaan, ja.

Mevrouw **Van der Vinne**: Hoe is die ervaring dan?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ik heb daar geen nadelige effecten van ondervonden. Nee, ik heb daar in het verleden regelmatig gefietst en ik kom nu ook nog regelmatig over de Groenloseweg en merk daar niet direct de nadelige effecten van nee.

De **voorzitter**: Gaat u door met uw betoog.

De heer **Garvelink (VVD)**: Als vragen hadden wij dan in ieder geval nog dus het effect op de doorstroming en uiteraard het milieu, en inderdaad wat wij ook belangrijk vinden, in hoeverre worden omwonenden en betrokkenen geraadpleegd en wat zijn de gevolgen inderdaad voor de hulpdiensten en uiteraard de bereikbaarheid van het centrum met het feit dat 30 km ingezet zou worden op de Groenloseweg. Dat waren mijn vragen voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Garvelink en dan denk ik dat we af kunnen sluiten met mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (Winterswijk's Belang)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik ga niet alle vragen die al gesteld zijn ga ik niet herhalen dus ik ben denk ik snel klaar. Maar ik wil toch even terug naar waarom dit voorstel hier ligt, om het hoofdmotief om binnen de bebouwde kom 30 km/h in te stellen is, en dat is ook de motie in de tweede kamer, om de veiligheid voor kinderen op weg van en naar school en de opvang te vergroten. Dus dat is waar we naar moeten streven en dat motief omarmen wij ook. Maar het heikele punt zit natuurlijk in de tenzij. Over het tweede deel van het voorstel namelijk de Groenloseweg naar 30 staan wij dan ook iets te applaudiseren. In het raadsvoorstel missen wij hiervoor een stevige onderbouwing. We hebben dan ook de volgende vragen en dan zijn er dus een aantal die ik nu niet meer stel. Maar die eerste vraag is wel, staat er in het voorstel met het alleen vervangen van de deklaag los je veel bestaande problemen niet op. En wat er niet staat is welke problemen dat dan precies zijn. Dus dat is onze eerste vraag, welke problemen zijn dat dan? Er wordt gesproken over een onveilig gevoel bij fietsers, maar hoe is dat dan vastgesteld? Want dat is natuurlijk een hele subjectieve zaak, we hebben hier de heer Graat was het geloof ik, we hebben gehoord dat hij en zijn naaste burens zich onveilig voelen maar daarnaast liggen ook twee brieven van de bewoners die daar echt heel anders in staan. Dus hoe is dat eigenlijk vastgesteld? Dan het volgende punt, eens even kijken, nee dat gaat over die snelheid, daar heeft het CDA om gevraagd. Deze vraag weet ik even niet, is er ook een registratie in de Groenloseweg van ongevallen of bijna-ongevallen in de afgelopen tien jaar? En dan nog even twee vragen van een wat andere aard en dat gaat over het afwegingskader, hoe dwingend is dat? Dus wie bepaalt eigenlijk het tenzij? Dus er staat dan, tenzij er gegronde redenen zijn om, wie bepaalt dan eigenlijk wie die gegronde redenen zijn? Dan een laatste, bijlage zeven van het afwegingskader wordt een stroomschema neergezet waar er een keuze gemaakt moet worden tussen wijkontsluitingsweg en stedelijke hoofdweg. En kennelijk ziet de wethouder de Groenloseweg als een wijkontsluitingsweg, maar ligt het niet veel meer voor de hand om het als een hoofdweg te karakteriseren aangezien er sprake is van een belangrijke in- en uitvalsweg vanuit het dorp en naar het dorp toe. Dat waren onze aanvullende vragen voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Van Harten. Dan kunnen we denk ik nu naar het college, de heer Frings, die denk ik ijverig alle vragen heeft zitten opschrijven. Mijnheer Frings.

Wethouder **Frings**: Dank u voorzitter. Ja, ik heb heel ijverig alle vragen zitten opschrijven maar misschien moet ik u mee terug nemen in de geschiedenis. In 2010 is in de structuurvisie van de Kom en in het verkeersstructuurplan vastgesteld dat de inrichting van een aantal wegen in Winterswijk niet correct is conform het verkeersbesluit. Nummertje 1, Groenloseweg, het profiel

van de weg is zodanig smal dat je niet kan voldoen aan het verkeersbesluit namelijk gescheiden verkeer langzaam en snel verkeer. Bij een gebiedsontsluitingsweg met 15 km/h regime, dan hoor je eigenlijk langzaam verkeer en snel verkeer te scheiden. Dat hebben we in 2010 al geconstateerd bij die plannen. Er is eigenlijk nooit iets aan gebeurd, wij noemen dat, binnen Winterswijk noemen we dat grijze wegen, dat zijn namelijk meer wegen die qua functie een dubbelfunctie kennen terwijl het binnen de CROW eigenlijk een enkelfunctie typering kennen van een weg. We kennen maar twee type wegen, gebiedsontsluitingswegen met een 15 km/h regime en erftoegangswegen met een 30 km/h regime. In het voorstel wat hier ligt willen we een nieuwe categorie toevoegen, daarmee lopen we inderdaad vooruit op het landelijke verhaal en dat zijn die gebiedsontsluitingswegen met een 30 km/h regime. En daar gelden andere inrichtingseisen voor dan bij 50 km/h. Waar komt dat verhaal van die gevaar nou vandaan? Het fietsberaad heeft door heel Nederland onderzoek gedaan naar gebiedsontsluitingswegen met 15 km/h die geen gescheiden strook kennen tussen langzaam en snel verkeer. Dat geldt bij ons dus voor die Groenloseweg. En zo zijn er nog een paar wegen. Het fietsstrookje wat we kennen langs de Groenloseweg is 1,2 meter breed. Een veilig fietspad zou 2,5 meter breed moeten zijn aan allebei de kanten en dan bij voorkeur ook nog gescheiden van de hoofdrijbaan waar het snelverkeer rijdt. Dat kan bij het profiel van de Groenloseweg niet. Dat heb ik u al een paar keer in deze raad verteld, onder andere naar aanleiding van de vragen over het CDA van welke wegen in Winterswijk gevaarlijk zijn, heb ik de laatste keer verteld dat de Groenloseweg de weg is met de meeste klachten en dat we die klachten niet kunnen wegwerken omdat dat regime niet klopt. Dus wat wij u vanavond vragen is, geef ons een juridische basis om te onderzoeken of we die 30 km/h regime bij een gebiedsontsluitingsweg als categorie kunnen toevoegen en daarmee een aantal onveiligheidssituaties kunnen oplossen. Vooruitlopend op wat sowieso de wettelijke verandering gaat worden naar aanleiding van de motie in de tweede kamer. Die gebiedsontsluitingswegen met 30 km/h gaan er komen. Het CROW is een handleiding aan het maken zodat u weet hoe die precies ingericht moeten worden. Waarom dan op dit moment de Groenloseweg voorstellen? Ja, die staat op de planning en er zijn behoorlijk veel klachten en als je nu die plannig zou volgen die er voorligt, gaan we alleen de asfaltlaag vervangen. En lossen we dus al die klachten van oversteken niet op. Ik heb een aantal plekken nog weleens bekeken van de Groenloseweg, de bushalte ter hoogte van de harmonie heeft geen fatsoenlijke voetpad maar daar hebben we wel voor gezorgd dat blinde voor het voetpad wat ligt kunnen volgen. Helaas tot het bushokje want de blindengeleidenstrook houdt op in het bushokje en dan moet je dus de straat op om het bushokje te ontwijken en vervolgens gaat de blindengeleidenstrook weer verder na het bushokje. Daar loopt geen fatsoenlijk voetpad. U moet eens proberen met een kinderwagen een deel van de Groenloseweg te volgen of met een scootmobiel, dat gaat helemaal niet. Hoe los je dat probleem dan in godsnaam op, als ik alleen het asfalt ga vervangen? Nou dat waren de redenen om te gaan kijken van oké, kunnen we dan een ander regime hanteren en er zijn gemeentes die gewoon een weg van 50 km/h regime afwaarderen naar 30 km/h zonder dat ze daar een fatsoenlijke redenering onder hebben. Onze burens in Aalten hebben dat gedaan, die vonden het niet erg handig om dan nu dat 30 km/h regime in te voeren tenzij. Andere burens hebben dat al wel ingevoerd zoals u in de krant hebt kunnen lezen. Nou dat heeft het college ertoe gebracht.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle heeft een vraag of interruptie.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja even om het scherp te stellen, met wat u zegt, kunnen we dan niet bijvoorbeeld ook wat in het raadsvoorstel staat, ik pak het eerste, punt één en punt twee, kan juridisch gezien, als we punt één nu niet doen, dus alleen kiezen voor de maximumsnelheid van 30 km/h op wegen binnen bebouwde kom, de principe-uitspraak, als het voorstel alleen punt twee zou zijn, het kiezen voor maximumsnelheid van 30 km/h op de Groenloseweg dus het uitgangspunt hanteren bij de inrichting, als we punt één weghalen dan onvoldoende juridisch om dat alsnog te kunnen doen bij de Groenloseweg? Want punt twee zegt dus een uitspraak en daar kan je dus meer dan alleen het asfalt vervangen? Moeten we ook persé punt één uit het raadsvoorstel aannemen om dit te kunnen doen bij de Groenloseweg?

Wethouder **Frings**: Het antwoord is nee, je kunt uiteindelijk als wegbeheerder ook de Groenloseweg inrichten in een 30 km/h regime, alleen dan heeft u volkomen gelijk, de hele betrokkenenparagraaf is niet ingevuld, dat zou je bij punt twee moeten doen en vervolgens bij elk nieuw stukje gaan we dan over maar wat mij betreft kiest u voor beleid wat synchroon loopt met de wijzigingen die ook vanuit Den Haag komen en naar ons toekomen en gaan we vervolgens voor het eerste stuk een plan maken met een betrokkenen paragraaf waar iedereen in mee praat van hulpdiensten en OV tot alle aanwonenden en met dat plan komen we terug naar de raad. Dat staat ook in het voorstel onder kopje financiën bij bladzijde drie staat, komen we nog met een apart plan voor de Groenloseweg terug. Dus dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Ik denk dat u door kunt gaan als ik het zo zie.

Wethouder **Frings**: Het college kiest ervoor om het beleid dan toch maar vast te stellen op 30 km/h tenzij. U heeft een heleboel vragen over de inrichting van de Groenloseweg, laat ik een paar algemeenheden eruit halen want de exacte inrichting van de Groenloseweg komt dus nog terug waarbij u aan de voorkant in het proces met iedereen gaan praten. Wij nemen daar het voorbeeld van de Noordewierweg in Amersfoort. Was een 15 km/h weg die in een traject met alle inwoners, met de hulpdiensten, met betrokkenen is ingevuld naar een 30 km/h weg. Dat proces zouden wij willen volgen. En misschien loopt dat dan synchroon, want dat is de vraag van GroenLinks, bij het verkeerscirculatieplan, u heeft een aantal keren daar al om gevraagd, het verkeerscirculatieplan zou er eigenlijk moeten zijn maar is dankzij coronamaatregelen iedere keer uitgesteld en dat moet nog wel opgesteld worden. En daarin kun je dan doorrekenen wat het effect is van de wijziging bij weg a op het verkeer in alle andere wegen. Ik durf geen toezegging te doen dat het verkeerscirculatieplan dit jaar klaar is, maar mogelijkwijds ligt dat we klaar na een evaluatie en kunt u bij alle anderen uw besluit daar rekening mee houden. Dat proberen we wel te doen als we met het voorstel voor de Groenloseweg naar u toekomen. Is het veiliger? Ja, het antwoord is uit het adviesraad dat er landelijk onderzoek gedaan is dat het bij dit type wegen, bij GOW30 regime veiliger is, ook is het gezonder want bij een GOW30 regime, ja iedereen denkt bij een 30 km/h weg aan een klinkerweg waar veel geluid geproduceerd wordt, zeker als daar vrachtwagens overheen gaan. Bij de categorie GOW30 is de doorstroming nog steeds wel een van de belangrijkste onderdelen. Alleen als je nu kijkt op de Groenloseweg zie je één lange rechte weg die in ieder geval psychologisch uitnodigt om een baksteen op het gaspedaal te gooien. Mensen rijden daar echt veel te hard. Die weg kun je dus anders inrichten zonder dat dat in de minuten van de doorstroming heel erg wijzigt. We hebben bijvoorbeeld een gesprek gevoerd met Arriva, het scheelt 1 minuut als je hem naar 30 km/h zou inrichten. En dan zou je 30 km/h zo moeten inrichten dat voor bussen en vrachtwagens een 30 km/h manier met platforms een redelijke beperking in de snelheid is zonder dat dat de doorstroomtijd heel erg aantast. In tegendeel, ik hoorde net iemand zeggen dat op de Rondweg in Amsterdam het verlagen van de snelheid een betere doorstroming heeft ...

De **voorzitter**: Mijnheer Frings we hebben een vraag van de heer Garvelink.

De heer **Garvelink**: Dank u wel voorzitter. De wethouder zegt dat het met het openbaar vervoer, dus met Arriva er over gesproken dat het dan één minuut scheelt. Maar hoe moet ik dat tegen de inrichting van de weg aankijken? Hebben we het dan nog over een lange doorgetrokken weg of is de weg dan toch ingericht, want drempels en plateaus en dergelijke zorgen er natuurlijk voor dat er verkeersremmende maatregelen ontstaan maar dan lijkt me dat dat meer gaat schelen als één minuut want dat geeft toch wel de nodige oponthoud dat soort obstakels.

De **voorzitter**: Mijnheer Frings.

Wethouder **Frings**: Nee een platform geeft in de doorstroming veel minder problemen en bij het ov hebben we al een aantal haltes op de Groenloseweg waar gestopt moet worden en weer opgetrokken moet worden en dat maakt niks uit of dat 30 km/h of 50 km/h is, bijna niet. Dan hebben we het over het vrachtwagenverkeer gehad, we hebben een verkeersmeting gedaan, verkeerstelling, er zijn ongeveer tienduizend vervoersbewegingen per dag. Waarvan honderd, ik herhaal honderd zware voertuigen. Dus met die vrachtwagenverkeer valt heel erg mee in termen van de belasting van die weg. Het zit hem veel meer in de snelheid van de particuliere auto wat die weg niet goed maakt. En de onmogelijkheid om hem qua inrichting goed aan te passen. Ja, er zijn heel veel vragen gesteld over, hoe gaat die weg dan precies ingericht worden? Nou in het afwegingskader is aangegeven dat bij een gebiedsontsluitingsweg 30 km/h regime doorstroming nog steeds een heel erg belangrijk punt is dus het wordt in ieder geval iets van fluisterasfalt en geen klinkers. Want klinkers leveren nou net meer geluid op, dat is ook wat de SWOV heeft geconstateerd in 30 km/h regime hoeft je niet per definitie ervan uit te gaan dat geluidsoverlast afneemt, want dat hangt van je bestrating heel erg af en dat hangt heel erg af van welk verkeer er doorheen komt. Nou op het moment dat je de combinatie hebt van klinkerweg met zwaar verkeer heb je meer geluid met een 30 km/h weg dan bij een 50 km/h asfaltweg. Dus in het gebiedsontsluitingswegregime 30 km/h gaan we wel asfalt neerleggen, geen drempels, want drempels zijn inderdaad vreselijk verkeersopstoppend bijna van remmen en weer heel hard het gas induwen. Dat gaan we niet doen. Er moet een redelijke mate van doorstroming ook blijven, dat doen platforms trouwens wel. Platforms houden redelijke snelheid aan waardoor die doorstroming gewoon door kan lopen. Welk probleem lost het op? Nou een aantal problemen lost het op van daar waar de trottoirs niet begaanbaar zijn voor andere doelgroepen, mensen met een rollator, rolstoel, kinderwagen kunnen niet fatsoenlijk op hele stukken van de Groenloseweg uit de voeten. Ik ben vanmiddag ter voorbereiding toch nog maar eens gaan

kijken, ik dacht ik moet het gewoon weten. Uiteraard, ik wist het al, moeten daar verkeersdeskundigen naar kijken? Ja, er kijken verkeersdeskundigen naar, ik kan u vertellen dat de ambtenaren van Winterswijk in een werkgroep zitten van verkeersdeskundigen bij het CROW die deze situatie ook hebben voorgelegd en daar was het advies, ga het maar proberen die 30 km/h met de GOW categorie 30 km/h. De fietsraad heb ik het over gehad. Aantal ongevallen, ja het aantal ongevallen is relatief klein. Tegelijkertijd is de veiligheidsbeleving zoals al net gezegd net voor de fietsers met een kind is niet prettig. Het aantal ongevallen zegt niet zo heel veel over de veiligheidsbeleving.

De **voorzitter**: We hebben een vraag van mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, portefeuillehouder zegt dat de beleving van de fietsers dat dat niet prettig is, maar mijn vraag was ook, hoe heeft u dat dan vastgesteld?

De **voorzitter**: Mijnheer Frings.

Wethouder **Frings**: We hebben niet op de Groenloseweg gevraagd aan elke fietser hoe dat was, als u dat bedoelt. Maar we zijn niet de enige natuurlijk die hiermee aan het worstelen en er zijn gewoon onderzoeken ook landelijk door het fietsberaad verzameld waar dit uit blijkt. En ik denk dat als je de straat op gaat en dan mensen met kinderen vraagt, is het prettig fietsen op de Groenloseweg, ja mijn secretaresse zei vanmiddag, ik doe het niet, ik probeer het te vermijden. Ik ga niet met mijn kinderen daar fietsen. Maar goed dat is waarschijnlijk niet representatief. Maar het fietsberaad en de onderzoeken van het fietsberaad vind ik wel representatief hoewel het onderzoek in Winterswijk niet heeft plaatsgevonden. En de vraag is, dat geldt heel veel en heel vaak. Moet je de exacte situatie onderzoeken? Of kun je ook dit soort onderzoeken als het gaat over principes op landelijke onderzoeken afgaan? Als u mij vraagt, hoe gaat het straks dan bij de herinrichting, ja dan gaan we natuurlijk wel kijken naar wat er gebeurt in Winterswijk op die Groenloseweg en komen we met een voorstel naar u terug, maar dan hebben we ook alle betrokkenen meegekregen. Het proces wat we daarvoor willen gebruiken is het proces wat al een aantal andere gemeentes is gehanteerd bij dit principe. De vraag, is het centrum nog bereikbaar als er een 30 km/h regime wordt ingevoerd, dan is het antwoord ja. Het centrum is nog steeds bereikbaar. Misschien dat je er iets minder snel bent maar ik betwijfel dat. Even kijken, de kortste route en het Google routeboek, ja dat gaan we invoeren op het moment dat we dat gaan uittekenen wat het project gaat doen. Je kunt op Google met een aanvulling die wij als gemeente ook hebben op basis van de verkeerszaak kun je uitrekenen wat die kortste route doet als je het regime wijzigt. Dus dat gaan wij gewoon meenemen in het voorstel wat er naar u toekomt. En ik hoop eerlijk gezegd dat dan het verkeerscirculatieplan klaar is. En het systeem klaar is zodat we daarop ook gewoon kunnen doen. Het ov, het ov is een verhaal apart en in Gelderland, en dat geldt eigenlijk voor de meeste provincies wordt het lokale ov langzaam maar zeker vervangen door het hoogwaardig openbaar vervoer. En dat gaat over snelheid tussen een aantal grote punten. In ons geval gaat het over de doorgaande route naar Enschede en het hov betekent dat men eigenlijk veel minder haltes in Winterswijk zelf wil hebben maar gewoon snel van station naar station wil. En van Winterswijk naar Enschede. Dat plan ligt al bij de provincie klaar. Dat wordt waarschijnlijk bij de nieuwe gunning van Arriva doorgevoerd. Daar zijn we dus met Arriva nu over in gesprek, voor wat betekent dat dan voor de bereikbaarheid van het ov in Winterswijk? En dat is de route Hortensialaan zal er dan uitgaan. Dan zou nog wel het station bereikbaar zijn via de Groenloseweg, dat is een gesprek wat we met hen moeten voeren. Wat betekent dat dan? Hoe kun je dan als je slecht ter been bent aan de oostkant van Winterswijk toch gebruikmaken van het openbaar vervoer? Nou die discussie loopt, maar die loopt in heel Gelderland, die loopt ook in Berkelland en ook in Aalten en we doen dat als Achterhoek met de provincie. En we zullen als Winterswijk in ieder geval ons hart maken voor bereikbaarheid van ov voor alle Winterswijkers. Maar soms zijn onze handen gebonden aan hogere machten. En dat plan van hov snel doorreizend openbaar vervoer dat wordt getackeld waarbij de provincie zegt, we hebben dadelijk het routevervoer van halte naar halte en dat vervangt het aanvullen vervoer wat we nu bij ZOOV hebben per april.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne**: Ja stel dat er dan minder haltes komen, dan kan ik me voorstellen dat mensen met de fiets naar de bushalte moeten gaan, en daar hun fiets kwijt moeten kunnen. Wordt daar dan ook rekening mee gehouden? Zijn dat ook? Ja, op de Groenloseweg is dat misschien onhandig maar ja komen daar ook oplossingen voor?

De **voorzitter**: Mijnheer Frings.

Wethouder **Frings**: Ja als we de route gaan aanpassen moeten we kijken wat dat betekent. Ik kan niet zeggen dat er bij elke bushalte dan tientallen fietsparkeerplaatsen zullen komen, want ik denk als je kijkt naar het gebruik aan de oostkant van het ov, is dat ook maar heel beperkt. Dus je moet in ieder geval het station bereikbaar houden via de Groenloseweg, je moet het ziekenhuis bereikbaar houden en dan van daaruit zal men doorrijden naar Enschede.

De **voorzitter**: Oké, u kunt doorgaan met uw betoog.

Wethouder **Frings**: Ja ik ben nog even aan het kijken naar de vragen voorzitter. Als wij zeggen, op dit moment kun je de Groenloseweg moeilijk oversteken, mijnheer de inspraak heeft er al een voorbeeld van gegeven. Als ik zeg dat we niet de 30 km/h regime invoeren, of we voeren dat als wegbeheerder wel in, dan moeten we sowieso iets met oversteekplaatsen gaan doen, dat zal verkeersremmende maatregelen inhouden. Bij een GOW30 hebben we de totale weg zo ingericht dat het een stuk makkelijker is omdat je bij die platforms ook gebruik kunt maken als oversteekplaats. Dat wordt ingewikkelder als we het alleen een 30 km/h verhaal maken. Want dan is het geen GOW30 meer. Daarom is de vraag, moet je het beleid wijzigen? Is mijn antwoord, ja. Volgens mij heb ik het, ja het effect van de doorstroming zullen we in beeld proberen te brengen zoveel mogelijk. Even voor uw plaatje, dit verhaal speelt in heel Nederland. Dat betekent dat op dit moment de brandweer landelijk aan het kijken is, wat hun standpunt wordt, want ze snappen dat verkeersveiligheid een groter belang heeft dan toch een tijd rijden en er is een werkgroep gevormd binnen de brandweer die met aanbevelingen komt over het omgaan met GOW30 wegen en wat dat betekent voor de inrichting zodat het voor de brandweer nog handig is om door te kunnen rijden. Dus dat komt ook vanuit landelijk komt er een verhaal naar ons toe van hoe we die inrichting dan moeten gaan doen en de brandweer hier praat daar dan over mee. Dus er gebeurt veel meer dan er alleen in Winterswijk rondom die inrichting en die wijziging van nieuwe categorie GOW30.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja aanvullende vraag, de brandweer kijkt er dan naar, kijkt de NZA daar vanwege ambulance ook naar? Of komt die ook met een rapport? Of hoe gaat het daar ...

Wethouder **Frings**: Nou de NZA geeft eigenlijk alleen maar advies volgens mij over de kosten en de arrangementen voor de zorg en de aanrijtijden rondom de ambulancediensten die worden nu meegenomen en die zullen ook weging krijgen dadelijk bij de inrichting.

De **voorzitter**: Gaat u door, of bent u klaar?

Wethouder **Frings**: Ik heb mijn eerste termijn denk ik afgerond.

De **voorzitter**: Ja en anders horen we het zo meteen wel in de tweede termijn van de commissie denk ik of weet ik eigenlijk wel zeker. Nou dan gaan we door automatisch naar de tweede termijn en wie daar gebruik van maken?

Mevrouw **Van Harten (Winterswijk's Belang)**: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Dus mag ik die dan nog even stellen voor dat u ...

De **voorzitter**: Ik wilde u het woord geven voor de tweede termijn, dan begint u daarmee en dan gaat u voor de tweede termijn. Ja, ik wilde nu die kant op gaan dus we beginnen bij u, maar u was wat ongeduldig.

Mevrouw **Van Harten (Winterswijk's Belang)**: Oh sorry voorzitter ik zal het nooit meer zijn.

De **voorzitter**: Dan noteer ik dat vast.

Mevrouw **Van Harten (Winterswijk's Belang)**: Heel goed. Ik had nog de vraag gesteld hoe dwingend het afwegingskader is, er staat dus, 30 km/h tenzij er gegronde redenen zijn. En mijn vraag was dan, wie bepaalt dan of er gegronde redenen zijn? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Dank u wel voorzitter voor uw welwillendheid.

De **voorzitter**: Volledige tweede termijn? Dan gaan we kijken, mijnheer Garvelink wilt u er nog gebruik van maken? Het hoeft niet het mag.

De heer **Garvelink**: Ja ik heb nog wel eventjes de vraag, we hebben het over 30 km/h, we hebben het over 50 km/h, naar mijn mening, wanneer 50 km/h gehandhaafd zou worden kunnen daar ook aanpassingen gedaan worden om zeg maar die 50 km/h te handhaven. Het is ook even de vraag met de controle natuurlijk met betrekking tot de handhaving. Kijk in het verleden werd er regelmatig gecontroleerd bij de Groenloseweg, dat komt nu eigenlijk ook steeds minder voor. Wellicht dat wat intensievere controles en wat intensievere handhaving ook zou kunnen bijdragen om die 50 km/h te kunnen handhaven. En ondanks als de weg 50 km/h zou kunnen blijven dat daar ook bij het inrichten van de weg rekening mee kan houden dat dat ook gehandhaafd wordt in de zin dat bestuurders gewoon minder gelegenheid krijgen om daar harder te kunnen rijden. Dus mijn doel is eigenlijk om te zeggen van, wat we met 30 km/h kunnen zouden we eventueel met 50 km/h ook kunnen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Oké dankt u. Mevrouw Ten Dolle nog?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter we hebben geen aanvullende vragen op dit moment voor het college maar we zouden het wel graag als besprekestuk naar de raad willen dank u wel.

De **voorzitter**: Ja ik had het haast niet verwacht maar goed, dan hebben we in ieder geval zo meteen geen cliffhanger, dat scheelt dus ook, dat is wel prettig. Mijnheer Stermerdink heeft u nog iets voor de tweede ronde?

De heer **Stermerdink (Voor Winterswijk)**: Ja. Ik ben toch heel benieuwd, we hebben het toch een beetje over de inrichting van de weg, ik ben toch benieuwd, wat is het gevolg, hoe gaat het er voor de toekomst uitzien, hoe zit het met parkeren als het een 30 km/h weg wordt. Hoe gaat het dan voor de bewoners er uitzien met het parkeren langs de weg? Gaat het dan passen? Of zou het niet passen? Het is misschien wel bijna technisch maar ik vind dat toch voor de bewoners wel heel belangrijk hoe het met parkeren in de toekomst zit mocht dat een 30 km/h zone zijn. Verder hebben we het gehad over de hulpdiensten, is er ook rekening gehouden met de maximale overschrijding van de maximum snelheid die hulpdiensten mogen rijden op dit soort wegen? En wordt het ook meegenomen tijdens de berekening? Dus niet alleen of ze er wel of niet doorpassen maar er is een bepaalde snelheid die zij over de maximumsnelheid heen mogen en dat zou ook, zeker als je in de toekomst kijkt naar de Vredenseweg dat allemaal bij elkaar dat gaat toch denk ik de aanrijtijd zeker richting het oosten van Winterswijk aanzienlijk verhogen. Maar goed dat zijn mijn vragen tot zover.

De **voorzitter**: Dank u. De heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel voorzitter. Ja, om het toch even in het geheel te plaatsen, we hebben het over landelijke ontwikkeling. En we constateren hier de Groenloseweg problemen en achterstallig onderhoud, we maken daar een proef van voor de uitwerking met een evaluatie om te kijken hoe dat idee van die landelijke ontwikkeling uitwerking kan krijgen. De voorstellen komen terug in de raad, ik vermoed dat de vraag wie bepaalt, u zei dat het feitelijk uiteindelijk de raad zal zijn en wat die criteria zijn zal dan ongetwijfeld ook uit deze eerste proef volgen. Kortom, het is een goede lijn om te starten wat ons betreft en de details die komen later. Het is voor ons een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Maar ja mevrouw Ten Dolle was u al voor. Mijnheer Lammers nog tweede termijn?

De heer **Lammers (PvdA)**: Verder geen aanvullende vragen.

De **voorzitter**: Oké, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb nog één vraag, het voorstel is dus om de Groenloseweg dan uit te gaan werken, maar als je van de Groenloseweg afwijkt dan kom je op de Singelweg en dan de Zonnebrink, ja wat doen we daar dan? Want het lijkt dan een hele vreemde situatie te worden als je daar met 30 km/h aankomt en dan mag je weer 50 km/h, dus pakken we dat meteen mee? Of hoe gaan we dat doen?

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Mag ik interrumperen?

De **voorzitter**: Ja u wilt even nog een interruptie dat kan.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dit is eigenlijk een beetje oneigenlijk argument maar we zitten hier voor het laatst in deze periode, ik woon aan de Zonnebrink, wat mij betreft wordt het 30 km/h.

De **voorzitter**: Nou dat was dan een persoonlijke mening van de heer Voogt, kunt u mee doen wat u wilt, meenemen in de beraadslaging maar we gaan nu wel door naar de tweede termijn van het college. De heer Frings.

Wethouder **Frings**: Ja dank u voorzitter. Ja, lost handhaving, als je het 50 km/h houdt, dan het probleem op? Het antwoord is nee. Want u weet, bij handhaving praten we dan over de politie inzet. Zou hiermee kunnen zeggen dat ik de politie inzet u dan niet meer wil in plaats van meer verkeershandhaving? Want daar praten we dan over. We proberen als gemeente met de politie afspraken te maken over de capaciteit waar ze wat inzetten en die is helaas eindig. En op dit moment, ik hoor allemaal geluiden achter mij sorry ik word afgeleid. Dus of je moet met snelheidsmeters gaan werken, als dat helpt. Maar dan heb ik nog steeds het probleem dat we een aantal voetpaden en voor andere weggebruikers geen veiligheid hebben en met name ook voor fietsers geen veiligheid hebben. Want we moeten dan bij een 50 km/h zone de weg inrichten met een gescheiden fietspad en dat kan helemaal niet in het profiel van die weg. Dus dan handhaven we een onveilige situatie voor mensen met een rolstoel, voor mensen met een rollator, voor mensen met een blindegeleidenstok, voor mensen die op de fiets met kinderen in een 1,2 meter breed strookje moeten fietsen. Tenzij we zeggen, ik vind het helemaal niet erg dat we het doorrijdend verkeer stukken minder ruimte geven want dat remt de snelheid ook. Maar ik kan dat op dit moment niet oplossen.

De **voorzitter**: Oké dat was uw tweede termijn.

Wethouder **Frings**: Ik dacht dat er een interruptie was voorzitter.

De **voorzitter**: U was mij voor, mijnheer Garvelink u heeft een interruptie.

De heer **Garvelink**: Dank u wel. Ik begrijp de wethouder heel goed, met name de veiligheid voor fietsers en dergelijke moeten we ook waarborgen, daar zal die 30 km/h zeker aan bijdragen, maar ik zie tegenwoordig ook fietsers en dat worden er steeds meer, die elektrische fiets die harder gaan als 30 km/h, mensen die onvoorzichtig rijden, geen idee hebben dat zo een elektrische fiets wat het teweeg kan brengen en dat het ook best wel grote risico's met zich mee kan brengen en soms als een onbenul over die weg gaan, dat zal betekenen dat we straks fietsers hebben die nog harder gaan dan auto's. Dus ik begrijp waar de wethouder op inzet maar ik vind dat fietsers en tegenwoordig zeker met die elektrische fietsen betwijfel ik of die 30 km/h daartoe bij zal dragen dat het zoveel veiliger wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Garvelink. Gaat u interromperen?

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja of mag dat niet?

De **voorzitter**: Nou één keer nog.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Nou helemaal bedankt. Ik zie niet in waarom snellere auto's een snelheidsbeperking op fietsers zou hebben, volgens mij als je de auto's minder snel laat rijden, dan zullen die fietsers zich daar eerder op aanpassen en ook minder snel gaan rijden.

De **voorzitter**: Goed, bedankt voor deze bijdrage, ik denk dat we door kunnen naar de heer Frings.

Wethouder **Frings**: Ja voorzitter, er was nog een vraag, kunnen bewoners parkeren voor hun huis zoals nu? Daar moet ik op dit moment het antwoord schuldig op blijven maar dat zullen we wel meenemen in ons uitgangspunt voor de herinrichting. Kunnen de hulpdiensten hun werk doen conform de snelheid die zij nodig hebben bij incidenten, ja dat is wel het uitgangspunt. Dus ook bij de herinrichting van de weg moet je daar rekening mee houden dat dat gewoon kan. Pakken we de Singelweg en de Zonnebrink meteen mee? Ook daar moet ik op dit moment het antwoord op schuldig blijven, ik stel voor dat ik het zal meenemen in de voorstellen die u krijgt over de herinrichting van de Groenloseweg als u daar mee instemt.

De **voorzitter**: Oké daarmee heeft u volgens mij alle commissieleden hun vragen gehad. Maar mevrouw Van Harten?

Mevrouw **Van Harten (Winterswijk's Belang)**: Nou voorzitter, ik hou net zo lang vast ...

Wethouder **Frings**: U krijgt van mij een schriftelijk antwoord.

De **voorzitter**: Dan zult u het daarmee moeten doen. Nou er was al gezegd dat dit agendapunt een bespreekstuk werd dus dat hoeft ik niet nogmaals te vragen dus dit agendapunt gaat door als bespreekpunt naar de raadsvergadering aan het einde van deze maand. Daarmee kunnen wij door naar agendapunt vijf. Maar ik zal even kort schorsen zodat u allemaal indien nodig van positie kunt wisselen.

5. Uit te werken programma('s) van eisen WoooW

De **voorzitter**: Nou zo te zien is de wisseling van de wacht gelukt. Dus kunnen we doorgaan, zoals ik net al zei naar agendapunt vijf, de uit te werken programma's van eisen van WoooW.

Wethouder **Tannemaat**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Tannemaat**: Ja hier staat nog ... moet ik iets doen?

De **voorzitter**: Ja als je op dat ding houdt aan de linkerkant. Links, andere links. Bent u nu uzelf? Oké dan hebben we dat even opgelost. Moeten we niet hebben dat u niet uzelf bent. Dan kunnen we nu door naar, we hebben geen insprekers, ik zal u erop wijzen, u heeft wel meerdere brieven ontvangen die u natuurlijk meeneemt in de beraadslaging de afgelopen dagen. En daarmee kunnen we beginnen aan de behandeling in de eerste termijn door de commissie en ik begin dit keer, ik wilde niet overal hetzelfde beginnen, maar dat ligt eraan als niemand begint te wijzen begin ik toch bij u, mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, het CDA vindt het voorstel wat nu voorligt eigenlijk wel zeer teleurstellend. Want tijdens het richtinggevend politiek forum in september, is groen licht gegeven om de plannen charrettes om die verder uit te werken en de wethouder heeft daarbij beloofd dat deze uitwerking er voor maart zou liggen, nou voor maart is dus februari zou ik zeggen dus eigenlijk hadden die plannen er dus gewoon uitgewerkt moeten liggen. Dus de eerste vraag aan het college derhalve, van ja waarom liggen die plannen er dan niet? En waarom krijgen we die plannen niet eerst te zien voordat de raad wordt gevraagd om te besluiten over de uitwerking van dus die ontwikkelvariant? Uit de brief van de ketenpartners die hebben we ook gedaan bij de stukken, de voorzitter had het er al over, blijkt nota bene dat deze inhoudelijke plannen er dus al binnen enkele maanden kunnen zijn. En desondanks wordt de raad nu al gevraagd om akkoord te gaan met de uitwerking van twee ontwikkelvarianten. Dus de vraag is, hoe kan de raad ermee akkoord gaan als we nog niets weten wat de inhoudelijke plannen zijn? Misschien willen we wel een derde variant laten onderzoeken als we het inhoudelijke plan dus te zien krijgen over enkele maanden zoals er staat in de brief. We hebben het namelijk niet zomaar over iets, nee we hebben het over een gebouw dat ongeveer vijftien miljoen moet gaan kosten. En destijds was nogal ook gezegd dat het eigenlijk kostenneutraal zou zijn, nou nu moet het vijftien miljoen gaan kosten. En daarbij komt dat de inventaris en de beheers- en exploitatiekosten er dus nog niet eens in zitten. Ja, bij het richtinggevend forum hebben wij al aangegeven dat wij ook graag alternatieven onderzocht zouden willen zien, zoals het verduurzamen van het huidige Boogie en bijvoorbeeld ook een samenwerking met het GKC. En nu het dus om zulke astronomische bedragen gaat van meer dan vijftien miljoen, ja lijkt me dat zeer zeker de moeite waard om die varianten nog eens goed tegen het licht te houden. En het gaat ook niet alleen om gebouwen wat hier wordt gezegd, maar ook met welke jaarlijkse studievraag zo meteen de partners gaan komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink, we hebben een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik val een beetje van mijn stoel af met wat u allemaal zegt. Ik kan me namelijk nog goed herinneren dat het CDA altijd kritisch op geweest, op de ontwikkelingen rondom het cultuurkwartier, dat hoor ik nu weer. En er wordt juist voorgesteld om meerdere scenario's nu uit te zoeken. Twee varianten, want we hebben als raad onze bedenkingen meegegeven via politiek forum, die blijken af te wijken van het grote woord, de participanten en de gebruikers in dit geval, wat het CDA volgens mij ook altijd heel belangrijk vindt, de inspraak van de inwoners en de gebruikers. Die blijkt nogal wat te verschillen ten opzichte van wat de raad eigenlijk aan wensen en bedenkingen heeft ingebracht. Daarom wordt volgens mij nu ook voorgesteld om twee scenario's uit te zoeken en te ontwikkelen. En dan pas

kunnen we praten over de bedragen en wat het werkelijk gaat kosten en een besluit nemen. Dus doet nu juist het college niet wat het CDA altijd zo graag wilde, namelijk ook een variant uitzoeken, een scenario uitzoeken die echt ook op tafel is gekomen, van de gebruikers, van de inwoners middels die charrettes. Dus waarom vindt het CDA het zo belangrijk dat alleen een scenario gaan uitzoeken en verder gaan uitwerken die we als raad hebben voorgesteld? Dan zijn we toch juist niet bezig met die participatie?

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Voorzitter, u begrijpt mij helemaal verkeerd mevrouw Ten Dolle, waar het mij om gaat, die inhoudelijke plannen, die dus bij die charrettes zijn ontwikkeld, die hebben wij nog helemaal niet gezien, die liggen niet op tafel en ze zijn over twee maanden dus wel beschikbaar. Waarom gaan we dus nu al over ontwikkelvarianten praten als we die plannen nog niet gezien hebben? Ik zou zeggen, laten we even twee maanden wachten tot we die plannen hebben, dan weten we waar het over gaat, en misschien willen we dan nog wel een derde variant hebben. Kijk, dat weten we nog niet, we weten nu welke plannen er onder liggen, die zal ik eerst nog eens heel graag willen zien.

De **voorzitter**: Nogmaals mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Heeft u dan wel gelezen wat het raadsvoorstel zegt? Want het raadsvoorstel is wettelijk twee ontwikkelvarianten voor het WoooW cultuurgebouw verder uit te werken, dat is wat er wordt gevraagd aan de raad. Dat gaan we dan toch doen? We stellen nu niet een bedrag vast, we stellen nu niet al vast dat er een heel nieuw cultuurgebouw komt, er wordt alleen gevraagd aan de raad dat ze twee scenario's willen gaan uitwerken en niet alleen wat de raad heeft meegegeven.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Klopt, want wat ik ook wilde zeggen is, wij hebben toen destijds bij het richtinggevend politiek forum al gezegd, werk de plannen uit. Daar hoeven wij nu volgens mij geen raadsbesluit over te nemen. Het college kan prima de plannen uitwerken, dus dit voorstel snap ik dus ook compleet niets van. We hebben de plannen nog niet gezien, we hebben gezegd, werk de plannen uit, nou doe dat dan ook eerst, college werk eerst de plannen uit, nou dat is blijkbaar over twee maanden is dat zo ver, en kom dan naar de raad met die uitgewerkte plannen, dan kunnen we verder gaan.

De **voorzitter**: Nou nog één keer maar ik denk niet dat u eruit zal komen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja nee goed, volgens mij is dat dus precies juist wat nu heel keurig gebeurt, want als zij de plannen gaan uitwerken dan gingen ze de plannen uitwerken die wij hebben meegegeven als raad, middels een politiek forum, onze ideeën, maar blijkbaar wijken die nogal af van wat er is meegegeven door de gebruikers en de inwoners. Ik vind het alleen maar chique van het college dat ze naar ons toekomen en aangeven, hey we liggen ver uit elkaar, we willen dus die twee scenario's gaan uitwerken want anders ligt er straks een uitgewerkt plan op tafel, is de raad weer helemaal, om maar niet chique te zeggen, over de zeik want dan is er niet gedaan wat wij vroegen.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Wassink een reactie en dan gaat u door.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, kijk u zegt wel die plannen wijken heel ver af, maar we weten dus niet hoe zij afwijken, of ze op inhoud afwijken of waarop dan ook, dus wij moeten maar gissen wat er afwijkt en dat zouden wij wel graag eerst willen zien in hoeverre die plannen afwijken. Dus misschien komt er wat ons betreft wel een derde variant en dat zouden we graag zien op basis van die inhoud en niet op basis van, er komt zo meteen iets waar we maar naar moeten gissen. Ik zal ermee verder gaan. Het grootste deel van mijn betoog heb ik daarmee denk ik al zo een beetje gehad, dat wij eigenlijk eerst die plannen gewoon willen zien en ja als dat dan jaren ging duren was het een heel ander verhaal maar het kan dus gewoon over twee maanden liggen, dus we hadden gewoon twee maanden kunnen wachten, dan hebben we goed onderbouwde, inhoudelijke plannen en dan kunnen we daar van alles van vinden en dan kunnen we zeggen, nou we gaan twee varianten ontwikkelen, misschien wel één. Misschien zijn we het er wel over eens, we moeten voor die ene gaan, voor de ander, en misschien ook wel een derde. Dus de vraag daarin is eigenlijk samengevat, aan het college, waarom nou die haast op dit moment? En ja wat ik net ook al zei richting mevrouw Ten Dolle, bij het politiek forum hebben wij immers al groen licht gegeven om de plannen uit te werken dus wij snappen het gewoon niet. Samengevat,

het CDA wil dat de plannen gewoon eerst worden uitgewerkt voordat we gaan besluiten over ontwikkelvariant en dat is ook toegezegd door het college destijds. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Wassink. Dan gaan wij door naar mevrouw Oonk. Ja, op blijven letten, ik ga creatief de zaal door. Ik neem aan dat als u allen zit dat u ook het woord wil hebben gezien de voorstellen is dat logisch.

Mevrouw **Oonk (Winterswijkse Belang)**: Dank u wel voorzitter. Vanaf het begin van het plan herstart Cultuurkwartier is volop ingezet op de betrokkenenparagraaf. Na het politiek forum in april 2021 is in juli tijdens de charrettes opgehaald wat de betrokken partijen en Winterswijkers willen. In september hebben we tijdens een inloopbijeenkomst kennis kunnen maken met de uitgewerkte plannen waar na tijdens het politiek forum richting is gegeven aan de uitwerking van de charrettes. Het proces van input ophalen heeft ons gebracht op het punt waar we nu staan. Er blijkt een duidelijke behoefte te zijn aan een nieuw en gerenoveerd deel van het dorp met voldoende roering voor iedereen. Onderdeel daarvan is een nieuw, open en uitnodigend gebouw met een faciliterende rol voor een breed, maatschappelijk, cultureel aanbod. De behoefte is nogmaals onderschreven door ontvangen brieven van de ketenpartners WoooW, de ABH City en de Storm. Partners kunnen elkaar versterken in het gebouw. De Winterswijkse Uitdaging met vrijwilligerspunt staat midden in de samenleving in de terugkeer van de bibliotheek naar het centrum van Winterswijk is een lang gekoesterde wens die hiermee in vervulling gaat. Winterswijkse belang staat dan ook volledig achter het raadsvoorstel waarin voorgesteld wordt om twee varianten van het cultuurgebouw verder door te rekenen om te zijner tijd een gefundeerd besluit te kunnen nemen betreffende de omvang van het cultuurgebouw. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. En dan gaan wij door naar de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja dank je wel voorzitter. Ik verwachtte hem niet helemaal dus ik haal even mijn ding erbij. Ja, de PvdA is groot voorstander van eigenlijk wel de noodzakelijke investering in de cultuursector in Winterswijk. Als ik u mag terugnemen, ons raadslid Ubel Zuiderveld heeft meerdere malen hier aanzet gegeven tot een poppodium, dus bij deze eer ik hem, hij is er vanavond niet bij, maar om dat weer eens aan te halen. En daarom, vooral daarom, waren wij blij en verheugd met de plannen die werden gepresenteerd op het politiek forum van 16 september vorig jaar. Er was door middel van het traject waarin participatie hoog in het vaandel stond, dat is een mooie mix neergekomen van recreëren, wonen maar ook cultuur. Best jammer vinden wij daarom dat er nu een verschil zit in wat de charrettes naar buiten brachten en het verschil dat de zogenaamde koplopers naar voren brengen, ik denk dat daar namelijk, daar stemmen we over. Het originele plan was uit de charrettes gekomen, maar dat blijkt een verschil in te zitten in het maken van het daadwerkelijke plan blijkt er een verschil in te zitten met wat de koploper in gedachte hadden en daarover informeert het college ons wel. Ik denk dat daarom dit stuk nou voorligt. Dus wat wij nou besluiten is eigenlijk gewoon dat wij in de loop worden gehouden, dat het college tot zekere hoogte gewoon aangeeft, er zit verschil van verwachtingen en we worden in de loop gehouden. Goed, toch, ja toch echt besluiten van hoe het gebouw et cetera eruit gaat zien, hoe het gebied eruit gaat zien doen we hier niet, we hebben wel als PvdA op voorhand wel enkele vragen, want het voorstel spreekt laat ik het zo zeggen over een grote en kleine variant, en de grote variant heeft vooral meer de ruimte die zij nodig hebben is het poppodium of het grotere podium, en dan lezen wij dat één van de uitgangspunten, de originele uitgangspunten was dat het cultuurkwartier complementair was aan de Storm en dan bij ons komt dan de vraag op, in hoeverre deze grotere zaal, in hoeverre is dat nog steeds in lijn met complementair zijn aan de Storm? Vooral omdat er bij het kleinere variant die het college aandraagt, daar wordt nadrukkelijk gezegd van, deze is wel complementair, lezen wij het dan goed als wij dan eruit halen, die grote variant is niet complementair aan de storm of die functie. Goed, dan daarnaast, het voorstel spreekt van meerdere voordelen die verbonden zijn aan de kleinere variant, kunnen wij dan ook daaruit concluderen dat het college op dit moment nog een kleine voorkeur heeft naar die kleinere variant? En als laatste, ja zoals ik net al begon, wij waren heel erg positief, nou niet verrast, dat ga ik niet zeggen, wij waren verheugd dat participatie zo hoog in het vaandel stond bij dit project. En nu vraag ik mij af, deze beleidsontwikkeling, is die ook weer teruggekoppeld naar de charrettes groepen? Want we hebben hier vorige week gezeten over participatiekaders en daar werd ook in besproken het belang van het terugkoppelen en mensen ook in de loop houden, naast ons. Ik denk dat dat heel belangrijk is en is dat, als dat gebeurd is, wat zijn hun bedenkingen bij dit voorliggende stuk? Dat was hem.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Van Eck. Dan gaan we door naar de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u voorzitter. Even beginnen dat wij erg enthousiast zijn over de plannen die er liggen, want bezuinigen op kunst, cultuur of muziek is immers eigenlijk altijd het laatste wat je zou moeten willen. Onze culturele uitingen en helemaal in Winterswijk of überhaupt vormen de ziel van onze samenleving. Kunst, cultuur en muziek vormt jongeren en brengt mensen samen. Jonge mensen moeten samen kunnen oefenen in een oefenruimte of in een ateliers, optreden, exposeren, muzikles krijgen en maximaal zich kunnen ontwikkelen. Vroeger was de leus, Winterswijk, een gemeente waar muziek in zit. Nou laten we dat samen mogelijk maken voor de toekomst. Maar laten we wel wezen, op dit moment zijn de Winterswijkse bands die oefenen in Lichtenvoorde, in Eibergen of in Groenlo om zich voor te bereiden op optredens, dat moet je niet willen. Winterswijk is op dit moment financieel zeer gezond, dat willen ze beweren. En als je financieel gezond bent is het tijd om te investeren en wat is er mooier dan investeren in de toekomst, in onze jeugd. Er zijn echter wel zware afwegingen die we allemaal moeten maken. In het verleden is namelijk meermaals gebleken dat met een groot enthousiasme aan iets begonnen was maar dat nog niet alle puntjes op de i stonden. En wanneer wij samen besluiten om dit fantastische project te realiseren moeten we wel zeker zijn van een solide en financieel verantwoorde uitvoering. Graag zien wij als VVD een helder plan met daarin een goed verantwoord financieel verantwoording. Is er bijvoorbeeld wel dekking in de begroting en wat zijn de gevolgen ten aanzien van de gebiedsexploitatie? Enzovoorts, enzovoorts. Als VVD zouden wij ook graag zien dat we dit zo goed mogelijk aanpakken.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik heb toch wel even een vraag over de financiële kant. Want toen dat verhaal van Explorius destijds niet doorging kan ik me nog herinneren dat uw fractievoorzitter destijds op de RTV Slingeland was en die zei toen, ja die vier miljoen, wat er toen moest kosten, ja meer mag het ook echt niet worden. Zit de VVD nog steeds in diezelfde richting dan? Of is dat helemaal verdwenen?

De heer **Nijman (VVD)**: Nou ik denk als u mijn verhaal even afwacht dat dat vanzelf helder wordt. Ik vervolg mijn betoog.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja het is misschien handig dat hij zijn verhaal afmaakt dan kan de heer Wassink daarna kijken of hij zijn interruptie wil vervolgen. Dan mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou ja u heeft het over oefenruimten voor de bandjes, ja natuurlijk is het mooi als die in Winterswijk kunnen oefenen, dat is het allerbeste. Maar weet u wat die bands voor bedrag overhebben om een oefenruimte te huren? En wat die betalen in Lichtenvoorde of ergens op de boer, noem maar op? En wat ze over zullen hebben om in het Cultuurkwartier te kunnen oefenen?

De heer **Nijman (VVD)**: Ja maar dat zijn prijzen die zijn marktconform. Je huurt oefenruimte voor 65 euro voor een avond of zo. Bij wijze van spreken. Maar goed, ik ga verder.

De **voorzitter**: Gaat u door en hopelijk gaat u in op de interruptie van de heer Wassink.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja nou als VVD zouden we ook graag zien dat we dit zo goed mogelijk aanpakken en wij zien ook het belang van nieuwbouw want dat biedt verschillende voordelen. Duurzaamheid is er daar één van. En daarom zijn wij dan ook voor nieuwbouw. Een oud gebouw renoveren voelt een beetje als het oplaadpunt van onze cultuursector. Welke duurzame investering kunnen we doen en wat is bijvoorbeeld de terugverdientijd van deze investering? Er liggen nog veel mogelijkheden binnen deze plannen. Echter maken we ons een beetje zorgen over de uitvoering, de Boogie Woogie bijvoorbeeld kampt op dit moment structureel met een tekort van 65 duizend euro. En tevens vinden wij dat de wens van hoofdgebruikers erg ver weg ligt van de 3000 vierkante meter die uit de charrettes gekomen is. En dus onze vraag concreet is, kan de wethouder in het vervolgtraject beter inzage geven in bijvoorbeeld financiële onderbouwing. De VVD is bang dat op sommige onderdelen te veel met een roze bril wordt gekeken, een solide analyse door bijvoorbeeld een accountantsbureau dat kijkt naar een positief als wel een negatief scenario lijkt ons wel een must om een reëel beeld te krijgen van de risico's die de raad neemt. Tenslotte, de VVD is erg enthousiast over de nieuwbouwplannen en juicht verdere uitwerking toe maar denkt wel dat er nog winst te behalen valt in de uitvoering. En dan terugkomend op de vraag van de heer Wassink, wij als fractie wijzigen ook een mening, dank u wel.

De **voorzitter**: Afsluitend de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Nou voorzitter, volgens mij is de fractie dan niet gewijzigd sinds de fractievoorzitter van de VVD die uitspraak heeft gedaan op RTV Slingeland, toen had die het over vier miljoen en dat vond hij toch eigenlijk ook wel een beetje de limit. Dus ja kijk het gaat me niet om een duizend meer of minder maar is die limit nou helemaal losgelaten, kan nu in één keer alles bij de VVD?

De **voorzitter**: Mijnheer **Nijman**.

De heer **Nijman (VVD)**: Als je afspraken maakt in de coalitie, dat hoeft ik niet uit te leggen toch gezien het geval een paar jaar geleden?

De **voorzitter**: Nog één reactie en dan gaan we door.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja voorzitter ik vind dit antwoord beneden alle peil. Er is totaal geen antwoord en ik weet niet wat de heer Nijman hiermee wil suggereren maar volgens mij, dit vind ik een antwoord dat slaat nergens op.

De **voorzitter**: Oké maar ik zie nu al dat u er beiden niet uit gaat komen.

De heer **Wassink (CDA)**: Ik stel gewoon een vraag.

De **voorzitter**: Maar volgens mij gaat u er niet uitkomen.

De heer **Wassink (CDA)**: Nou hiervan akte voorzitter.

De **voorzitter**: Graag. En dan gaan we door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u wel voorzitter. Ik kan met vreugde vaststellen dat de VVD heel enthousiast is over dit plan. Wat dat betreft gaan wij samen in dezelfde coalitie verder. Ik vind het een heerlijk plan, ik zou het liefste deze ruime variant zien maar ik wil niet over geld praten als ik niet weet wat er gaat gebeuren. Ik heb één vraagje, dat staat bij de gebiedsexploratie. Er wordt gepraat over parkeerdruk, ik zou van de wethouder willen weten, hoe wordt die parkeerdruk voorspelt? Is dat aan de hand van wat we al 50 jaar gewend zijn of wat we de komende twintig jaar gaan verwachten? Verder stel ik ook voor om niet met dit voorstel te wachten een paar maanden of zo, omdat we dit Cultuurkwartier graag van de grond willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Puntman. En dan gaan we, mevrouw Ten Dolle heeft door hoe het systeem werkt. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja ik heb de sprongetjes door hoor, dus ik dacht nou. Dank voorzitter in ieder geval voor het woord. Laat ik beginnen met dat D66 een groot voorstander is van investeren in cultuur en verenigingen. Wij zien dat namelijk niet als kosten, maar echt als investeringen. We hebben dan ook altijd welwillend tegenover het Cultuurkwartier gestaan, of WoooW, ik weet inmiddels eigenlijk niet meer zo goed hoe ik het moet noemen want het wisselt echt wel snel. Maar ons standpunt is dan ook dat de kosten moeten opwegen met wat het winst zijnde oplevert. Echter, voorzitter, in tegenstelling tot misschien wat hier ook wel af en toe naar voren is gekomen, we spreken hier vanavond en bij dit voorstel niet al over het budget en over het bedrag, de wethouder vraagt hier expliciet aan de raad scenario's uit te werken en wij als D66 hebben nog wel een aantal vragen aan de wethouder hierover. Allereerst, is het ook mogelijk om in de scenarioutwerking een berekening mee te nemen wat het ons kost als we dit helemaal niet zouden doen, de stekker eruit. En wat je dan nog voor je kiezen krijgt. Want het is natuurlijk, de muziekschool Boogie Woogie zou dan ook gerenoveerd moeten worden, ze moeten voldoen aan de huidige normen en de huidige eisen, We wordt te groot waardoor ze dan misschien niet meer in het pand kunnen zitten, die moeten dan verhuizen. Dus wij zouden graag ook in de scenarioutwerking willen zien, wat kost het ons als we de stekker uit dit project trekken. Want ik kan me zo voorstellen dat als we de Boogie Woogie naar de huidige norm moeten trekken het alle gevolgen van dien dat we ook zo een zes miljoen euro kwijt zijn. Dan voorzitter, willen wij graag ook aan de wethouder vragen of het mogelijk is in die uitwerking van die scenario's het financiële gedeelte in delen te weergeven, en daarmee doelen wij op, wat zijn straks de kosten van het nieuwe gebouw? Wat zijn de kosten van de aanleg van parkeerplaatsen? Van de woningen? Et cetera, et cetera. Wij begrijpen dat dit wat extra tijd en veel ambtelijke ondersteuning kost, maar op die manier kunnen wij als raad ook grip houden op

de kosten. Kunnen we het nog afbellen, kunnen we nog keuzes maken, misschien vinden we het dan toch te duur maar kunnen we zeggen nou wij zien liever dan dat er maar minder parkeerplaatsen komen, ik noem maar wat. Dus dat we het kunnen afbellen en kunnen opplussen. Laat ik helder zijn voorzitter, D66 is hier positief in eerste instantie over het Cultuurkwartier, en wij hebben dan nog wel een andere vraag want wij zien ook de bedragen die zijn genoemd dat is natuurlijk nog best wel wat vingerwerk, want daar zijn eventuele subsidies nog niet in meegenomen, zijn eventueel verhuuropbrengsten nog niet in meegenomen, de kosten straks van het bouw materiaal, we weten allemaal dat het de komende tijd waarschijnlijk ook niet gaat dalen in kosten. Dus wij zien het echt als een inschatting en nu met name gaan we kijken om die scenario's uit te werken. Maar wat wij wel missen in dit raadsvoorstel, en als we dan kijken naar de financiële paragraaf, die vinden wij matig. Want D66 zou graag nog inzichtelijk hebben wat het financiële gevolgen zou zijn als we nu niet de scenario's gaan uitwerken maar ook wat het wel gaat kosten als we de scenario's uitwerken. En waar zitten we dan aan vast? Bijvoorbeeld kosten voor offertes, berekeningen, et cetera. Dat is voor ons nog onvoldoende toegelicht, wij zien alleen in de financiële paragraaf een berekening van de mogelijke kosten van die scenario's maar niet wat het kost om in het raadsvoorstel nu uit te voeren. Voorzitter, ik wil nog wel afsluiten met een compliment. Dat bent u vast niet altijd van ons gewend, maar ik wil het toch even gezegd hebben. Deze raad heeft vaak grote woorden gehad als het gaat over participatie en communicatie door het college en ook D66 heeft daar het nodige over gezegd. Maar hoe mooi is het om te zien dat dit plan gedragen wordt door de gebruikers, dat er charrettes zijn geweest, dat inwoners zijn betrokken en dat er samen met hun nagedacht is over een scenario. En daar willen wij het college voor complimenteren. Ga hiermee door en ook met het project, vergeet niet, terugkoppelen, blijven betrekken en ga vooral verder met die gebruikers en de inwoners en dit is pas het begin, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. En dan kunnen wij door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, natuurlijk draagt ook Voor Winterswijk de Winterswijkse cultuursector een warm hart toe. En ook gunnen wij de Winterswijkse cultuursector een hele mooie accommodatie, net zoals wij al onze andere instellingen een goede accommodatie gunnen. Voor Winterswijk vindt ook dat als we een accommodatie oprichten of een accommodatie bouwen dat we het ook moeten kunnen onderhouden en wij zien dat nog weleens dat het moeilijk verloopt. Kijk maar eens naar een zwembad Jaspers wat een moeite dat steeds weer kost om dat kostendekkend te houden. Kijk eens naar Storm bij groot onderhoud hoe lang dat eigenlijk duurt voordat de centen daarvoor vergaard zijn. Om zulke accommodaties in stand te houden moet er heel wat gebeuren. Dus Voor Winterswijk is voorstander om accommodaties zoveel mogelijk samen te voegen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dus Voor Winterswijk is voorstander van om accommodatie zoveel mogelijk samen te voegen. Samen sterk en toekomstbestendig om te zorgen dat onze Winterswijkse cultuursector ook toekomstbestendig gehuisvest kan worden, dat we ook in dunnere tijden die mooie cultuursector in stand kunnen houden. Dat die mensen ergens kunnen oefenen, dat de muziekkuitvoeringen gehouden kunnen worden, dat er danslessen gegeven kunnen worden, noemt u maar op. En dat hoeft voor ons niet in een groot nieuw gebouw. En dat klinkt natuurlijk voor u niet onbekend uit onze mond. Wij zien nu hier de, ja, voorliggende bedragen bij staan, dat zijn natuurlijk, dat is nog nattevingerwerk net als wat mevrouw Ten Dolle net zei, maar wij schrikken daar wel van. En eigenlijk ook weer niet, want we hadden het een beetje voorspeld. In eerste instantie werd natuurlijk het Cultuurkwartier ons bijna gratis aangeboden maar dat ging niet door in de Explorius verhalen. Maar wat wij nu zien, dan zien wij het erop uitdraaien dat met de kosten van de grondexploitatie opgeteld en met alles wat er nog bij gaat komen, de verhoging van de bouwmaterialen, noem maar op, want het gaat heel hard met de huidige inflatie met alles, de energieprijzen. Dan zien wij de goedkoopste versie naar de vijftien miljoen gaan en dan praat ik maar niet over de duurdere versie die hier, de duurdere variant die hier staat. Gelukkig hoorden wij in een interview van RTV Slingeland de wethouder zeggen: nou, misschien komt er nog wel een derde variant bij. En dat is wat wij toch voor willen stellen, om die voordeurdelersvariant eraan toe te gaan voegen, dat die onderzocht gaat worden. En wij zouden graag zien en het zou door velen misschien weer niet in dank afgenomen worden dat het toch onderzocht gaat worden, echt onderzocht gaat worden, dus niet even langs laten fietsen door de heer Geerse, nee, echt onderzoeken wat het gaat kosten en wat de mogelijkheden zijn voor voordeurdelers in het GKC of eventueel het gebouw van de Post ...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, we hebben een interruptie van de heer Nijman.

De heer **D. Nijman (VVD)**: Ja, ik vraag me af als je de besluitvorming nog langer uitstelt en het onderzoek nog langer uitstelt, hoeveel denkt u dan dat de kosten nog verder oplopen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, dat is ook waarom ik er nu om vraag, mijnheer Nijman, want als wij nu verder gaan rekenen aan deze twee bedragen die hier staan dan weet ik wat het antwoord is: daar komt een astronomisch bedrag uit. Tussendoor gaat 16 maart de Winterswijkse kiezer er denk ik nog een keer over besluiten, want het woord is aan de Winterswijker staat er een beetje in de stukken. Nou, die Winterswijkers komen natuurlijk aan het woord, maar ik ben bang dat er dan na die tijd zulke bedragen uitkomen dat we zitten: ja, dat gaat hem niet worden. En dan zijn we nog verder van huis, dan kunnen we beter op tijd een andere berekening ernaast leggen, dat we een zijsprong kunnen maken als het nodig is als dat we dat nu weer uitstellen en dan weer opnieuw moeten beginnen net na het Explorius verhaal. Want dat cultuurcentrum, het is rot, ze zijn niet meer super gehuisvest in Boogie Woogie, maar dat hobbelt nog wel verder. Maar die woningbouw die erbij is, die is zo hard nodig en daar is uw partij ook voor en daar moeten we mee, daar moeten we gas op geven, daar moeten we mee aan de gang. Dus we moeten zorgen dat er een goede keuzemogelijkheid is, zodat we echt een eerlijke keuze kunnen maken zo gauw de uitgewerkte plannen er komen.

De **voorzitter**: Nogmaals de heer Nijman en dan mevrouw Ten Dolle.

De heer **D. Nijman (VVD)**: Ja, ik vraag me af of het niet langzamerhand een beetje ... Dat moet over de verkiezingen heen getild worden. We kunnen ook een keer gewoon stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer ...

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik zeg niet dat het over de verkiezingen heen getild moet worden, ik vraag om een derde variant toe te voegen. En die derde variant is die voordeurdelersvariant die wij al vaker geopperd hebben en ik zie hem steeds dichterbij komen. En als wij hem nu niet toevoegen, zeg ik, dan kunnen we al eerdaags met lege handen staan omdat die kosten van deze twee varianten zo hoog oplopen want daar kunt u zo naartoe rekenen dat dat uit de hand loopt. Ik heb nog niks gezien wat het gaat kosten in het uiteindelijk uitgewerkte plan, wat dat echt gaat kosten als dat bandje moet gaan oefenen in het nieuwe cultuurcentrum. Ik ben benieuwd, ik zou wel eens willen weten of het misschien niet voordeliger is om het WUH bij de Post toe te voegen toe te voegen, want het WUH is eigenlijk een instantie die maar een kantoortje nodig heeft. En het WUH is een intermediair tussen al ons verenigingsleven dus het WUH zou eigenlijk ook haar evenementen moeten verdelen onder het verenigingsleven. Het WUH ...

De **voorzitter**: Bent u nog bezig met de reactie op de heer Nijman of?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ook. Een betoog en ...

De **voorzitter**: Ja, maar dan gaan we, we hadden ook nog een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja nee, is goed.

De **voorzitter**: Dan doen we die nu.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nou, ik heb er dan meteen twee, want ik denk niet dat u een helemaal een goed beeld heeft wat de WUH dan volgens mij doet, want er zit ook heel veel organisatie en dingen van de WUH waar gewoon ruimte voor nodig is. Er zit bijvoorbeeld een schilders club, er zit van alles en nog wat, daarvoor hebben ze een gebouw nodig, daar hebben ze niet een simpel kantoortje voor nodig. Dus ik zou vooral de heer Van Beek willen meegeven: ga eens een keer op werkbezoek bij de WUH. Maar een ander punt wat ik u hoor zeggen: kijk, D66 is er niet tegen om dat derde scenario uit te rekenen en te bekijken, laat ik dat vooropstellen. Het enige wat ik me daar wel bij afvraag, ook als ik zie de brieven die we hebben ontvangen, dus eigenlijk de inspraak van de verschillende gebruikers die er straks van gebruik gaan maken, wie zit daar nog op te wachten dan dat ze bij het GKC in dat gebouw gaan zitten? Volgens mij de bibliotheek niet, volgens mij een Boogie Woogie niet, dus waarom denkt u nog

steeds dat het een goed idee is om het te onderzoeken om het in het GKC te doen? Volgens mij zit de school daar zelf ook niet op te wachten dus ik ben wel benieuwd, u praat altijd zo groot over participatie in uw achterban, wie willen dat dan? De gebruikers zelf volgens mij niet.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, misschien ...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Misschien de Winterswijkse belastingbetaler wel, voorzitter, dat die wel zegt: nou, van ons mag het wel een tandje minder. De Winterswijkse belastingbetaler die zal echt wel goede huisvesting willen voor de cultuursector maar die zal misschien zeggen: nou, laten we dat wel op een manier doen dat het op een plek zit waar het ook in mindere tijden dat ze niet aankloppen bij de OZB of iets dergelijks om dat te verhogen, om die tegen die tijd het cultuurcentrum in stand te houden. En dat is hetgeen waarom wij dit vragen. En participatie is mooi, maar dat wordt hier heel vaak gezegd: participatie hoeft niet altijd ja te betekenen. Het is hartstikke mooi dat we iedereen betrekken en dat we kijken wat eruit komt, maar we zien dat die bedragen nu wel oplopen, er komt niet uit wat ... Want de participatie worden kaders aan meegegeven en we zien dat dit qua bedragen al buiten de kaders gaat die eigenlijk meegegeven zijn. Dus er moet wel iets aan de rem getrokken worden of een alternatief naast gelegd worden.

De **voorzitter**: Afsluitend mevrouw Ten Dolle nogmaals.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Afsluitend. En dat is heel mooi en heel prachtig, alleen als u even een berekening gaat maken als we een balletzaal in het GKC-gebouw moeten doen of er moeten daar mensen hun instrument beoefenen, u weet hoeveel techniek erbij komt kijken voor een degelijke balletzaal bijvoorbeeld. Ik zal u er niet mee vermoeien want dan gaan we echt de techniek in, aangezien ik afgestudeerd ben op klassiek ballet. Laten we maar niet doen, hè? Maar als we nadenken over hoe we dat daar dan moeten isoleren, hoe we om moeten gaan met het geluid, alles moet daar ook klaargemaakt worden. Ik denk dat het een utopie is om te denken dat we daar ook voor minder dan zes miljoen klaar zijn.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: U hoort me daar ook geen bedragen ...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, gaat u verder.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: U hoort mij daar geen bedragen noemen en u zegt, u hoort mij ook niet zeggen dat dat geen geld mag kosten. U hoort mij niet zeggen dat wij onze instellingen gratis gaan huisvesten want onze instellingen moeten een goede accommodatie hebben. En die goede accommodatie zou ook in dat GKC of op een andere plek met voordeurdelen gerealiseerd kunnen worden. En ja, dat zal ook miljoenen gaan kosten maar voor de toekomst is die voordeurdelensituatie een veel sterkere situatie als dat iedereen zijn eigen ivoren toren heeft die onderhouden moet worden, waar weer een keer een nieuw zaaltje moet, waar weer een keer een nieuwe installatie in moet, waar weer een keer dit moet, waar weer een keer dat in moet. En als we dat samen kunnen voegen, samen sterk, delen, qua tijden heel veel lessen vinden er plaats terwijl de scholen les in het GKC bijvoorbeeld niet plaatsvinden, dus noem maar op. Zo is er een weg te vinden. En u hoort mij niet zeggen dat het niets mag kosten, we willen daar echt in investeren, dat mag geld kosten. Maar dan zitten we wel duurzaam en toekomstbestendig.

De **voorzitter**: U heeft ook uw betoog afgerond concludeer ik hieruit? Nou, dan sluiten we hierbij de eerste termijn af van de commissie en kunnen wij naar het college voor eerste termijn. De heer Tannemaat heeft het woord.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel, alle insprekers. Zoals verwacht is er een boel over gezegd en nou, laat ik dan maar gelijk van wal steken met het feit dat ik eigenlijk heel erg trots ben op de korte periode, nadat we gestopt zijn met Explorius, wat we met elkaar allemaal bereikt hebben. Want u zat daar ook bij. We hebben een politiek forum gehad op 1 april, we hebben de charrettes gehad, we hebben het van onderaf aan aangevlogen. En de reden waarom ik nu bij u kom, of het college bij u komt, om deze twee denklijnen uit te laten, laat ik het zo zeggen, om mij toestemming te geven om deze twee lijnen uit te zetten, is namelijk precies wat het CDA graag wil. Namelijk: ik wil het over de verkiezingen heen tillen. Wat wij nu

zeggen is van, en ik kan er straks nog wat meer over zeggen: de charrettes waren voor ons de basis, daarmee zijn we aan het werk gegaan. We hebben ontzettend veel zaken onderzocht. Er liggen twee verschillende denklijnen, die worden ook genoemd in de nota. En om nu te voorkomen dat ik een maand voordat wij de verkiezingen hebben dit er doorheen druk en omdat we nog vragen hebben die wij zelf ook nog moeten beantwoorden, het is inderdaad geen pakje boter wat wij hier kopen, zegt het college: deze twee denklijnen die werken wij uit voor u. Ik heb gezegd, ik heb dat in de krant ook gezegd, misschien komt er nog wel een derde bij omdat we namelijk elkaar eigenlijk heel erg genaderd zijn in het verschil wat er misschien nog uit de nota nog blijkt. En dan kom ik naar u terug en of ik daar dan ben of mijn opvolger, hè? En dan hebben we het over juni, juli en dan kunt u een gewogen beslissing nemen. Dus daar krijgt u alles, eigenlijk alle ins en outs nogmaals te zien en als u dan nog kaders wil stellen en u zegt: nou, ik vind het helemaal niets, de raad is de baas. Maar ik ben wel van plan om datgene wat wij opgehaald hebben uit de charrettes en wat we met elkaar twee- driemaal besproken hebben ook in het forum, waar ik ook elke keer van u een groen licht heb gekregen, om die plannen, om die uit te werken. Misschien is het goed om de lijst even langs te gaan van mensen die vragen hadden.

De **voorzitter**: Doen we eerst even een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, voorzitter. Ja, misschien begrijp ik het dan toch niet helemaal, maar bij het politiek forum heeft u die ruimte al gekregen om het uit te werken, hetgeen wat uit de charrettes kwam. Dus daarvoor hoeft u niet nu naar de raad.

Wethouder **Tannemaat**: Maar u hecht toch ook waarde aan een goed en degelijk plan en waarmee heel cultureel Winterswijk uit de voeten kan? Dus dan zitten we toch niet op een half jaar te wachten?

De **voorzitter**: De heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Nee, volgens mij zitten wij niet op een half jaar te wachten, volgens mij hebben we de brief gekregen van de ketenpartners dat ze binnen enkele maanden na enkele, laat ik even, laat ik het twee maanden noemen, dat zij die plannen gewoon op tafel kunnen hebben.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, maar dat is ook zo.

De heer **Wassink (CDA)**: Dus waarom, maar waarom komt u dan nu naar de raad? Dat snap ik...

Wethouder **Tannemaat**: Ik kom naar de raad omdat het college niet voor de verkiezingen iets wil doordrukken, punt één. En punt twee: want u hebt ook gezien dat er nog het nodige moet worden uitgewerkt. Er zijn namelijk nog vragen: wie wordt er nou eigenaar van het gebouw? Gewoon technische vragen van wat is nou het makkelijkste? Hoe kunnen we dit nou het beste aanvlagen? Er zit natuurlijk nog verschil in het aantal meters en dat is ook heel erg herkenbaar. De culturele sector heeft namelijk de meters nodig zoals zij die zien en dan hebben we natuurlijk te maken met de mensen die het project doen, die kijken naar de hele invulling van die tienduizend vierkante meter. En die denken natuurlijk: ja, iedere vierkante meter die erbij komt maakt weer dat er misschien ook weer wat woningen bij in moeten. Het is een spel. Het is een spel van ... Het is bijna tijd van communicerende vaten. En dat dit niet voor niks kan, dat is duidelijk. Maar als wij, alle Winterswijkers en ook mensen die van cultuur genieten, mijnheer Van Beek, betalen belasting, als wij voor Winterswijk iets willen doen in de ruimste zin van het woord, want ik heb hier een lijstje staan over die popzaal bijvoorbeeld, die hard nodig is. De Winterswijkse Uitdaging die ook heel graag in de plek, op dezelfde plek wil als ook de bibliotheek zit, de bibliotheek, het digitale informatiepunt naar het centrum halen, wat heel erg belangrijk is. Als wij onze Winterswijkers, de VVD die wil doorgroeien naar 35.000 inwoners zelfs, misschien dat het er 32 worden als we geluk hebben. Dan moeten wij die mensen wel wat kunnen bieden. En het verhaal van Voor Winterswijk, dan hebt u echt niet geluisterd wat er op die charrettes besproken is, dan hebt u niet gepraat met Gerben Grooten, dan weet u niet dat dit in het GKC stoppen, waar het GKC trouwens geen ruimte voor heeft, dat dat niet het plan is wat de culturele sector voor ogen heeft.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, wij hebben een avond lang met de heer Grooten gesproken en daar ben ik ... Niets aan de heer Grooten, wil ik niks afdoen, die man is heel enthousiast en ik denk dat die man de motor is voor wat nu nog Boogie Woogie is, dat durf ik rustig te zeggen. Chapeau daarvoor. Maar er is nooit echt onderzocht, dat heeft de heer Grooten zelf ook aangegeven, er is nooit echt onderzocht om die goede zijsprong te maken. En u doet het ook weer, het bagatelliseren, net alsof wij geen kwaliteit willen. Wij willen ook kwaliteit en we willen misschien juist nog meer kwaliteit als dat u wil en wat de charrettesgroep wil, want als dat de charrettesgroep niet voorgehouden is, dan wordt dat ook niet uitgerekend. En die groep is natuurlijk een, ja, om het plat te zeggen, een mooie worst voorgehouden en dan ga je ook zo rekenen. Wij willen rekenen naar toekomstbestendigheid want er komen ook mindere tijd. En we horen het vanavond nog, Boogie Woogie zit nog steeds in de rode cijfers. En ja, ik kan me niet voorstellen dat dat in ene over is als we daar een heel mooi gebouw omheen maken. Als ik geen euro heb en ik doe een heel dure jas aan, dan wordt het ook niet beter. Dat is gewoon een punt, klaar. Dus wij willen gewoon die zijsprong uitgerekend hebben.

De **voorzitter**: Wij gaan door naar de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, nou die metafoor over jassen, daar heb ik nu niet zoveel aan. En we hebben niet de charrettesgroep wat voorgehouden, de charrettesgroep heeft ons wat voorgehouden. Dus dat is precies het verschil. Maar laat ik daar even, dat is prima verder. Dat is dus de reden waarom wij zeggen: wij gaan u nu gewoon dit plan voorleggen, we moeten het nog hebben over de exacte cijfers, u bepaalt straks als raad wat u over heeft voor de culturele sector en voor de verbinding in Winterswijk. En tijdens de coronacrisis hebben we gezien hoe belangrijk die sociale contacten zijn en het uitgaan voor de jeugd en voor het welzijn. En veel traditionele Winterswijkse uitgaansmogelijkheden zijn ook verdwenen, laten we dat even goed duidelijk stellen. En ik heb het lijstje hiervoor me, ik hoef ze niet allemaal op te noemen, maar zaal Nijenhuis, Eucalypta, Chi Chi Club, Trompetty, de Gauwe Geit, die zijn allemaal weg. Dus zij zitten te springen. Als u nu contact opneemt met mijnheer Grooten, ja, dan weet hij van gekkigheid niet hoe hij het nieuwe aantal bezoekers en het nieuwe aantal leerlingen kwijt kan. Dus het is een utopie om te zeggen: we gaan het even ergens bij inproppen. Dan doe je echt de sector en alles waar wij voor staan en waar ook dit college voor staat, doet u tekort. En daarom zeggen wij: wij komen na de verkiezingen bij u terug, wij moeten nog een aantal zaken uitwerken en dan komen we bij u terug met twee, misschien wel met drie plannen, misschien wel met één plan. En dan is de raad de baas en dan mag u zeggen wat u ervan vindt. En als u dan vindt dat wat wij hier gepresenteerd hebben of wat we gaan presenteren, waarin natuurlijk een uitstekende financiële onderbouwing bij gaat zitten, want ik vind dat de VVD daar gelijk in heeft, eventjes terug, u zegt van, een solide financiering ... Uiteraard moet er een solide financiering onder liggen, geen twijfel aan. En die komt er, met een helder plan en met een hele duidelijke exploitatie.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, daar heb ik dan toch wel even een vraag bij, bij die solide financiering. Ja, wat uw uitgangspunt dan daarbij is, gaat u dan bij ... Heeft u dan het uitgangspunt van een gelijkblijvende subsidie richting Boogie Woogie? Zoals dat in het verleden was? Of gaat u juist vanuit dat dat minder kan omdat ze, hè, ze hebben nu een nieuw gebouw. Of gaan ... Is ook de kans dat zo meteen die subsidievraag heel stuk nog de lucht ingaat? Want ja, met een groter gebouw komt men ook natuurlijk met een groter programma, dus ik kan me ook zomaar voorstellen dat men met een grotere subsidievraag komt. Dus dan hebben we over de ene kant alleen over het gebouw maar aan de andere kant natuurlijk nog over die jaarlijkse extra lasten.

Wethouder **Tannemaat**: U hebt gelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Dank u wel voorzitter. Nee, u slaat de spijker precies op zijn kop. We hebben natuurlijk met zijn allen gezegd dat Boogie Woogie naar een bepaald subsidie teruggaat en dat maakt dus ook dat wij nu aan het bekijken zijn van wie het gebouw nou eigenlijk moet worden. Moet dat dan van de stichting worden? Moet er een beheergroep op? Zijn dan de inkomsten, want die worden straks wel degelijk gerealiseerd, met name ook, de heer Van Beek,

omdat het namelijk een gebouw wordt waar juist gedeeld wordt op allerlei vlakken. Op allerlei vlakken wordt dit gebouw straks een gebouw van heel Winterswijk. En dan kun je zeggen: voor wie zijn die inkomsten. Misschien komt er wel een soort, ik noem maar wat, Starbucks-achtige ding in wat wordt uitgebaat. Voor wie zijn die inkomsten? Daar zijn we nu mee bezig, om dat te onderzoeken. Moet dat via een beheergroep? Moet de gemeente eigenaar worden? Dat zijn allemaal zaken die we nu aan het uitzoeken zijn. Maar dat doet niks af aan het feit dat de lijn die we hebben ingezet naar aanleiding van de charrettes voor ons de lijn is die we willen bewandelen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, u praat over een soort horecavoorziening, een Starbucks-achtig iets, dus gaan we nu praten dat we hier een horecavoorziening in de markt gaan zetten op kosten van de gemeenschap met concurrentie ...

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ach, mijnheer Van Beek, daar ga ik helemaal niet op in. Nee, daar ga ik niet op in. Daar komt een, als u bij de charrettes geweest bent en dat bent u, dan weet u dat daar een soort atrium komt. En dan ... Maar dan moet je wel een beetje de beleving hebben bij wat we van plan zijn met dat stuk, met dat cultuurgebouw. Ja? En als je dan ergens in zo'n ruimte zit waar mensen zitten te lezen, waar een bibliotheek zit, waar je misschien wel mensen met een popgroep bezig zijn, die komt er namelijk ook in, dan zit daar ook misschien wel iets in waar je een kop koffie en een saucijzenbroodje kunt eten. En of dat nou Starbucks heet of dat dat de lokale ondernemer hier, Bulten, ik noem er nog maar een paar, die kan dat ook doen. Daar gaat het helemaal niet om nu. Maar die zal natuurlijk wel ... Er zullen inkomsten zijn. Het gaat erom en dat was de vraag van mijnheer Wassink, wat gebeurt er met de subsidie van Boogie Woogie? Daar gaan we natuurlijk naar kijken. Boogie Woogie zat in behoorlijk zwaar weer, maar dat is even de exploitatie van dit moment. Ze zijn keihard bezig om daar een goede invulling aan te geven met het personeel, zijn ze echt heel hard mee bezig, wat dat betreft ook hulde van iedereen die daar nu nog lesgeeft, dat is echt fantastisch.

De **voorzitter**: We hebben toch een interruptie van de heer Wassink. Wellicht doorgaand op de vorige.

De heer **Wassink (CDA)**: Ik wil graag even doorvragen want u zegt: we gaan ernaar kijken. Maar mijn vraag is: is hetgeen wat is ingezet, dus dat de subsidie naar beneden kan, omdat we zo meteen in een mooi nieuw gebouw zitten, is dat ook het uitgangspunt wat u daarbij hanteert?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Nou, u hoort mij volgens mij zeggen dat het verschil waar we het nu over hebben, dat dat met name te maken heeft met: hoe gaan wij nou om met straks de voorzieningen die in het gebouw komen? Zeggen wij: de inkomsten van het gebouw mag u zelf aanwenden? Dan kan de subsidie dus naar beneden. Maar het kan ook zijn dat we zeggen: we gaan het subsidiebedrag opnieuw vaststellen, we gaan exact kijken wat u nodig heeft voor de uitvoering en het gebouw komt misschien wel in handen van de beheergroep of van de gemeente Winterswijk. Dat is ook precies de reden, het is namelijk echt een behoorlijke klus om daar op een goede manier mee om te gaan. En dat willen wij op een goede manier voor u uitzoeken. Dus dat maakt ook dat wij zeggen: gun ons nou de tijd om straks die twee plannen en misschien wel drie, want het derde plan wat ik dus ook in de krant noem is eigenlijk wel dat we eigenlijk al heel dicht bij elkaar zitten, dat is een mogelijkheid. En dan zou er nog een vierde mogelijkheid zijn en die staat inderdaad ook genoemd in de B&W-nota, dan praat je dus over zesenhalf miljoen voor het opknappen van het gebouw, dan moet er nog anderhalf miljoen bij voor de uitbreiding die Boogie Woogie nodig heeft om te exploiteren en dan moeten we dus nog de hele lint volbouwen want dan zit er ook nog geen bibliotheek in. Dus dan komen we ook op een bedrag uit wat behoorlijk oploopt. Daarnaast hebben we natuurlijk doen we dit ook omdat wij dit hele gebied een boost willen geven. Als u er nu rondloopt, dan is het een vrij troosteloos gebied. Wij willen daar dus parkeren, wij willen daar groen, wij willen daar ook een soort groen, nou ja, een stuk waar je ook iets kunt uitvoeren. Het is een woongebied, er komen minimaal 85 woningen in, die woningen die zijn van éénpersoons tot twee drie personen, tot vier personen. Er komt een mix van woningen in. Dus het is een enorm groot, nou, hoe moet ik het zeggen? Het

geeft een enorme boost ook aan dat deel van het centrum. En dat maakt ook dat het denk ik niet meer als logisch is dat het college zegt: nou, beste raad, we zitten over een maand misschien wel met andere stoelen hier, we zijn al vier jaar bezig. We hebben afstand gedaan of afscheid genomen van Explorius. We hebben een hele nieuwe lijn ingeslagen, wij hebben een nieuwe richting ingeslagen, we hebben van onderop aangevlogen. Ja, kijk, daar kan die laatste twee drie maand, mijnheer Wassink, kan er dan nog wel bij. En dan hebt u ook een plan waar u met, nou ja, met tot achter de komma kunt zien wat het gaat kosten, hoe het in mekaar zit, en dan bent u aan zet en dan mag u bepalen of u dit over geeft voor de Winterswijkers die cultuur hoog in het vaandel hebben staan of niet. Dat mag u dan zelf bepalen.

De **voorzitter**: Dit was uw eerste termijn? Oké.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, sorry voorzitter, want er zijn ook nog wat concrete vragen gesteld.

De **voorzitter**: Dan kunt u die nu beter gaan behandelen.

Wethouder **Tannemaat**: Precies. Ja, dan ga ik daar nu naar over. De WB die vond het een mooi plan. Nou, daar ben ik blij mee. PvdA voorstander van de investeringen in cultuur, ben ik ook blij mee. Poppodium, heb ik ook gezegd, die zit erin, popzaal komt erin, is uitermate belangrijk omdat dat namelijk met name nu ook een enorm verdienmodel is voor Boogie Woogie. En ook omdat de jeugd er echt op zit te wachten, ze zitten er echt om te springen. Het verschil tussen de charrettes en de koplopers. Ik koplopers zijn natuurlijk wel de professionals en bij de charrettes zaten natuurlijk ook heel veel mensen die op een andere manier betrokken waren bij dit verhaal. En hoe meer je dan trechtert, ja, dan komt er op een gegeven moment kan er een verschil ontstaan tussen van ... Want er komt, dan komen we dus ook op dit punt van, hè, dan gaan de centen komen erbij en dan wordt het spannend. En ik denk dat er weinig verschil zit in tussen wat de koplopers willen en wat er in de charrettes is bepaald. Maar op een gegeven moment moet je natuurlijk wel de zaak een beetje gelijktrekken en daar zijn we dus nu mee bezig, dat maakt ook dat we dus een grote en een kleine variant hebben. En dan vraagt u: is die grote niet complementair en die kleine wel? Nee, maar dat is nou exact waarom wij nu met elkaar in gesprek zijn. Die grote variant, die is eigenlijk keihard nodig volgens culturele sector om datgene te doen waar ze nu keihard mee bezig zijn. En de plannen zijn echt fantastisch. En de kleinere variant, die maakt dat de gebiedsexploitatie weer iets beter past. En daar moeten we gewoon een middenweg in vinden.

De **voorzitter**: We hebben de interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, voorzitter. Ja, toch even een vraag want ik meende heel nadrukkelijk uit de charrettes naar voren te hebben gekregen dat men daar juist heeft gezegd: we hebben die grote zaal niet nodig want dat kunnen we combineren met De Storm. We kunnen met een paar ton investeren kunnen we vele miljoenen besparen van het aanleggen van zo'n grote zaal.

Wethouder **Tannemaat**: Klopt.

De heer **Wassink (CDA)**: Denk ik, heeft men er daar nu helemaal naast gezeten?

De **voorzitter**: De heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, dat gaat ook gebeuren. Er komt een ruimte, ik weet niet precies hoeveel meter die is hoor, maar als je even nagaat: KWOF, Excelsior, dan praat je over zestig bandleden, orkestleden. Tegenwoordig moet je op anderhalve meter zitten, niet voor corona maar wel voor gehoorbeschadiging. Er komt een oefenruimte, er komt geen concertzaal waar, die concurrentie is voor De Storm. De Storm is heel goed betrokken bij dit verhaal. In De Storm moeten we dan ook akoestiek gebeuren. Hier komt een zaal zoals Andries Geerse ook zei, die hier ook de charrettes geleid heeft. Shinen doe je in De Storm en oefenen en optreden voor opa en oma met de blokfluit of wat dan ook, dat doe je allemaal in het Cultuurkwartier. Dat doe je in Boogie Woogie. En daar zit hem dus precies het verschil in: als je die zaal wat kleiner maakt dan zit je dus een beetje met die, dan zit je met een te kleine zaal en daar kunnen ze net niet datgene doen wat ze willen. En de veronderstelling is, of niet de veronderstelling, er wordt nu al gezegd dat die zaal zes dagen per week verhuurd wordt. Dus die is echt uitboekt, nu al bijna, bij wijze van spreken. Ik ga nog even terug, terugkoppeling charrettes. Ja, gebeurt, van de PvdA.

Het is heel belangrijk, ze zijn ook betrokken en ze blijven ook betrokken. D66, even kijken, u had een paar vragen. In de berekening meenemen als we de stekker eruit trekken. Dus u bedoelt echt, we doen niks?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter. Wat we bedoelen is, als we niet verder gaan met de ontwikkeling van het Cultuurkwartier, wat we dan ... Want we moeten volgens mij ook wat aan doen aan het onderhoud van het huidige Boogie Woogie, als we het niet zouden doen. Wat zijn dan de kosten die we sowieso gaan hebben als we de stekker eruit trekken?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, maar dan praat je dus niet meer over de meerwaarde van alles wat in de charrettes besproken is. Dan voldoe je daar dus niet meer aan. Maar gewoon puur, u kijkt dan even puur naar de centen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Wij zijn gewoon benieuwd omdat er werd gesproken over die tien tot vijftien miljoen, verschillende scenario's. Maar als we helemaal niks zouden doen, dus niet die ontwikkeling rondom WoooW ... D66 denkt namelijk dat je dan nog steeds heel veel hoge kosten hebt omdat het Boogie Woogie niet meer van de huidige tijd is. Dus wat kost ons dat dan? Dus echt los van het feit, de stekker eruit, wat kost het ons?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Dat is duidelijk. U had ook nog, u wilde graag de uitwerking financiën in delen. Nou, dat is precies wat u straks te horen krijgt want alles heeft met elkaar te maken. Je kunt nog steeds ondergronds parkeren maar je kunt ook half bovengronds parkeren. Het aantal woningen. Het heeft allemaal met elkaar te maken. Durven we het aan om op de kop Roelvinkstraat, Zonnebrink, nee, Roelvinkstraat Dingstraat bijvoorbeeld, om daar iets van een landmark te maken. En misschien durven we daaraan om bijvoorbeeld zeshoog te bouwen, scheelt enorm in de exploitatie. Dat soort dingen wordt nu allemaal uitgezocht. Hoeft niet, maar het kan. En daar zijn we nu mee bezig. Even kijken, ik ga eventjes door naar de VVD. Mooi plan, cultuur is de ziel van de samenleving, kan bijna niet voorstellen dat een VVD'er dat uitspreekt, maar ik heb het echt gehoord. Maar goed, daarna komen we natuurlijk wel weer bij datgene waar de VVD ook voor staat: solide financiering en een helder plan met een gebiedsexploitatie. Nou, die gaat er ook komen. Als het college denkt: hé, dit klopt niet, dan doen we het niet. Het wil niet zeggen dat het voor niks kan, er zal straks echt wat geld naartoe moeten, maar aan de andere kant hebben we nog steeds een hele lage rente, kunnen we heel veel mensen daar plezier doen, is het een gebouw wat ook minstens vijftig zestig jaar mee moet gaan, duurzaam. U vraagt nog wat over de terugverdientijd, daar kan ik natuurlijk nu niet wat over zeggen maar dat kunnen we wel meenemen, die terugverdientijd. Dat is belangrijk. En kijk niet met de roze bril, kijk er goed naar, laat een accountingsbureau voor die solide financiering zorgen. Nou, we gaan ook zorgen dat daar echt mensen naar kijken die veel meer verstand hebben van financiering dan ik, dus dat komt goed, daar gaan accountants of mensen die daar heel veel verstand van hebben, die gaan ernaar kijken. Die hebben wij trouwens ook in de organisatie. Maar we zullen daar heel goed naar kijken. GroenLinks, ja, u bent alleen maar positief, fijn plan. U hebt het nog over de parkeerdruk. Ja, als er natuurlijk 85 woningen inkomen dan hebben we er sowieso al 85, nou ja, in ieder geval toch minstens 75 plekken nodig voor parkeren voor de woningen. Daar hebben de meeste mensen hebben toch een auto. Nou ja, u niet. Oké. Nee, niet iedereen. Nee maar goed, we praten dus over het parkeren voor bewoners, we praten over bezoekers aan het Cultuurkwartier en we praten natuurlijk over een aantal plekken die we nog sowieso in dat dorp willen omdat we die daar ook hadden.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mijnheer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ik had het er niet over of alle bewoners een auto hebben, ja of nee, maar of u ook vooruitkijkt bij hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn. Want ik verwacht dat er in de toekomst minder autogereden gaat worden. Ik ben namelijk niet van de VVD.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, maar u ...

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Nou ja, weet u wat ik ... Als je kijkt naar moderne concepten zoals leenauto's, of je zegt: als je daar een appartement hebt dan staan er in de kelder misschien wel vier kleine elektrische autootjes achter mekaar die van iedereen zijn. Die misschien wel bij, die zou je bij wijze van spreken nog kunnen implementeren bij de servicekosten, dan kun je gewoon zo'n auto pakken als je hem pakken wil. Dat zijn allemaal hele mooie ideeën, dat maakt ook dat die parkeerplaatsen weer naar beneden gaan. Dus dat zijn ook ideeën die nu bekeken worden. En daar heeft u gelijk aan. En tot slot, als ik het aantal vragen nog moet zien, ja Voor Winterswijk, u wilde een ander soort berekening. U denkt dat de kosten uit de hand lopen. Ja, kosten uit de hand lopen, het is maar net: wat hebben wij ervoor over? En iets anders is het niet. En om nu nog te gaan zeggen: ik ga plannen uitwerken en zaken anders verdelen, u hebt het wel over samenvoegen maar aan de andere kant wil u ze toch uit elkaar trekken. Dat is niet wat er uit de charrettes naar voren komt en dat is ook niet wat ik van plan ben om nu terug te gaan onderzoeken.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: U heeft een interruptie, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Over die kosten. In de begroting is natuurlijk al wat opgenomen over die kosten en daar gaat dit ver aan voorbij. Dus ja, uit de hand lopen, het gaat wel boven de verwachtingen uit, die kosten. En u doet het nog steeds weer voorkomen alsof wij die hele cultuur op kop willen gooien, dat we er niks van ... Nee, wij willen er ook geld aan uitgeven en we willen het ook bij elkaar houden, maar op een andere manier.

Wethouder **Tannemaat**: Oké. Ik was volgens mij klaar.

De **voorzitter**: Oké, nou, dan ga ik kijken of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de commissie. En dan gaan we gewoon, ik ga gewoon andersom even iedereen langs. Mijnheer Van Beek? Mevrouw Ten Dolle? Komen we bij de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ik heb geen vraag maar wel een idee. Er is ook mogelijkheid om externe financiering erbij te halen, ik denk dat dat bij het plaatje goed uit zou kunnen komen.

De **voorzitter**: Oké. En dan kijk ik naar de heer Nijman.

De heer **D. Nijman (VVD)**: Ja, ik wil even toevoegen dat ik helemaal geen rijbewijs heb, Paul, dus het valt op zich nog wel mee. Dat was het.

De **voorzitter**: In alle opzichten een afwijkende VVD'er, nou. Was een neutrale uitspraak van mijn kant. En we gaan door naar de heer Van Eck, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, ik heb nog wel een vraag, vooral omdat wij, wanneer was het, een paar dagen terug kregen we de brief van De Storm binnen en die onderstreept ook dat zij graag dan wel het Cultuurkwartier als uitbreiding willen zien en niet iets wat naast hen staat. Dus dan ben ik wel, ik was dan nog benieuwd als iets, ja, iets doorvragen: hoe kijken zij dan aan tegen dat plan van de grotere zaal? Ik hoor de voordelen maar ik wil ook wel van de andere kant horen.

De **voorzitter**: We maken even de tweede termijn af en dan mag u zich uitleven, mijnheer de wethouder. En dan gaan we door naar mevrouw Oonk. Ja verrassing, niet? En dan sluiten we af bij de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toch nog wel een paar dingen. Ja, de eerste termijn heb ik eigenlijk vergeten te zeggen dat wij natuurlijk ook als CDA graag investeren in cultuur en zeker in de verenigingen en de jeugd. Dus laat dat geen misverstand zijn. En juist in dat kader, ja, wou ik nog even een aanvulling doen want met name de jeugd er meer bij betrekken, dat vinden we eigenlijk wel een heel belangrijk punt. En vanuit dat punt, ja, vind ik het ook wel toch wel de moeite waard om nog eens even te kijken naar de bibliotheek bij het GKC. Dat is, daar heb je de jeugd toch bij de bibliotheek en ja, kun je toch ook hier wat met het

Cultuurkwartier en het GKC. Dus die driehoek vind ik toch wel de moeite waard, zeker als we voor de toekomst de jeugd daar heel nauw betrokken willen houden. Tevens hoorde ik de wethouder ook zeggen dat hij, dat een derde scenario zou kunnen. Dus ik weet niet of de wethouder daar ook een idee bij heeft, bij dat derde scenario, anders zouden we daar eventueel via een motie of een amendement nog invulling aan kunnen geven. En dan heb ik nog even een vraag over wat, de wethouder kwam ook met allerlei bespiegelingen van hoe het gebouw zou kunnen eventueel in eigendom bij de gemeente. Nou, dat klinkt natuurlijk mooi maar, ja, is dan het idee om het gebouw dan om niet ter beschikking te stellen? Of wordt het dan verhuurd aan de, ja, degenen die in het gebouw zitten? Dus daar wou ik wel graag even iets meer duidelijkheid over hebben. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, nou en met u sluiten we ook de tweede termijn af en kunnen we naar de heer Tannemaat door.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. GroenLinks, de externe financiering, ja, ik zal het meenemen. Dat zou natuurlijk altijd kunnen. Ik weet niet zo gauw wie, maar daar kunnen we over hebben. Ik zal het doorgeven. PvdA, u hebt het over de tweede zaal, hoe zit dat nou precies? Ik heb ook veel contact met de directrice van De Storm. En De Storm zit er eigenlijk heel expliciet in: het is een aanvulling, het is complementair, als die inderdaad gebruikt wordt zoals de directie van Boogie Woogie het ziet, namelijk puur oefenruimte, kleine kindervoorstellingen, dat soort dingen, waarvan de ouders dan in de zaal zitten. En niet met daar... Niet in de krant en zeggen: jongens, er komt hier een grote voorstelling. Net wat ik zeg: voorstellingen van theatergezelschappen en dat soort dingen zal je daar nooit aantreffen. Het is puur voor eigen gebruik. En als dat op die manier gebeurt dan heeft De Storm daar volledig vrede mee, niet alleen vrede mee maar daar zien ze het ook echt als een aanvulling op hun eigen uitvoeringen en versterken ze mekaar. Dat is nou natuurlijk ook precies wat de bedoeling is. We gaan echt niet, op geen enkele manier een cent steken in een concurrent van De Storm. Dus dat kan ik u echt wat dat betreft beloven. En het CDA, de jeugd erbij betrekken. Ik heb net al even wat genoemd. Als ik praat over die wat ... de popstudio, als ik praat over de recording studio wat nu heel erg in trek is. Oefenruimte voor popbandjes, opnamestudio, producing studio, urban muziekstijlen, R&B, hiphop, digitale content. Ik heb hier, ik ga er bijna, ik ga bijna staan en dansen. De muziekscene is groot in Winterswijk. De vraag naar zware technische ondersteuning die de jeugd thuis niet heeft is heel belangrijk.

De **voorzitter**: We hebben nog een interruptie van de heer Nijman.

De heer **D. Nijman (VVD)**: Ja, dan staat de VVD'er in mij misschien een beetje op. Opnamestudio, daar hebben we er twee van en twee hele goede. Is dat niet een beetje lullig voor die ondernemers?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, maar dit is ... Ja, dat gaat over andere dingen. Je kunt nu bijvoorbeeld ook de cursus DJ daar volgen, ik heb dat ook een tijdje gedaan, ik ben daar niet geslaagd. Maar dat kunt je daar wel doen. Nee, maar goed, dat soort zaken, daar is de jeugd wel zeker bij betrokken. En als u dan, ja, ik wil niet vervelend doen maar als mijnheer Wassink dan ook begint over het GKC en de bibliotheek daarin, de bibliotheek wil heel erg graag daar weg. Die wil dus dat digitale informatiepunt, mensen van 65 plus, zeventig tachtig plus, die bij God niet weten hoe een DigiD werkt, die kunnen ook allemaal terecht in die bibliotheek en die willen heel graag in het centrum lopen. En die willen daar gewoon op die manier naar binnen kunnen stappen. En het GKC heeft ook een uitstekende samenwerking met alles wat we hier noemen. Dat wordt allemaal met elkaar betrokken, de musea zijn er ook bij betrokken. En iedereen vindt ook dat als jij wil doorgroeien en je wil serieus een plaats zijn waar het prettig wonen en werken is en recreëren dan heb je gewoon zo'n accommodatie nodig. En dan ga je niet van hot naar her. En uw derde vraag: ik had het over een derde scenario. Ik had het over een derde scenario maar ik weet niet of dat uw scenario is. Dat ken ik niet. Dus als u iets wil indienen dan zou ik dat doen. Mijn derde scenario ...

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink heeft een interruptie. Wellicht ligt hij het scenario toe.

De heer **Wassink (CDA)**: Dat dit dan maar net antwoord wil geven. Mijn derde scenario begon u.

Wethouder **Tannemaat**: Mijn derde scenario ... Mijn derde scenario is eigenlijk wat ik als bestuurder mooi zou vinden, namelijk dat wij tussen deze twee scenario's een soort

overeenstemming bereiken en dat we samen met u naar u kunnen komen met een gedragen plan. Maar dat is volgens mij als ik u aankijk niet uw scenario. Nou, dat was het volgens mij, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, nou, ik ... Voordat iemand anders het doet: ik concludeerde al dat het een besprekstuk werd maar ... Voor u denkt: wordt dit een akkoordstuk? Nee, er is toch behoefte aan een besprekstuk bespeur ik bij de commissie. Dus daarmee is de beraadslaging over dit agendapunt afgelopen en schorsen we kort. Kunt u van plaats wisselen of zelfs desnoods even een korte sanitaire stop maken. Probeer dat in vijf minuten te doen of zo.

7. Uitgangspuntennota GGD Noord en Oost-Gelderland 2023

De **voorzitter**: Ik zie dat u allemaal weer terug bent. Mevrouw Ten Dolle heeft aangegeven dat ze straks wel weer aansloot maar ze had toch geen inbreng bij de volgende agendapunten dus kunnen we eigenlijk gewoon beginnen. Dus dat doen we. En dan gaan we door naar agendapunt 7: uitgangspuntennota GGD Noord en Oost-Gelderland 2023. Wie wil daarover graag als eerste het woord hebben? Of wil niemand hierover het woord hebben, dat is natuurlijk ook nog een optie. Maar dan beginnen we nu bij de heer Stermerdink. Let op, we gaan kriskras door de zaal wellicht, of niet.

De heer **Stermerdink (Voor Winterswijk)**: Nou, we gaan het zien. Dank u wel voorzitter. Ja, de fractie van Voor Winterswijk was positief over de presentatie en de ontwikkelingen bij GGD Noord Oost-Gelderland eind vorig jaar. En we denken dat ze op dit moment de juiste strategie te pakken hebben. Klantgerichter en efficiënter. Voordat de oude cultuur in deze nieuwe richting meegaat is er tijd nodig en dat begrijpen we. De fractie kan dan ook akkoord gaan met de voorstelzieswijzen van het college ten aanzien van betere monitoring van inzet, opbrengsten en resultaten. De fractie is ook zeer benieuwd naar de opbrengsten uit het gezamenlijk neerzetten van het servicecentrum binnen het kader van de bredere samenwerking met andere GGD's. Kan de wethouder al inzicht geven in deze opbrengsten? De fractie van Voor Winterswijk zou hier hoogste prioriteit aan willen geven. Hoe staat de wethouder hierin? Dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Dank u. En dan kijk ik of de heer Te Gronde iets heeft, nee? Dan gaan we door naar de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter dank u wel. Nou ja, zo'n GGD is als verbonden partij, dat zie ik altijd maar een beetje als een veelkoppig monster, waar je met 22 andere gemeenten in samen moet werken. Nou, we hebben inhoudelijk niet zoveel op te merken bij de uitgangspuntennota. We zijn wel benieuwd hoe de wethouder samen met de andere Achterhoekse gemeenten de GGD tegemoet treedt, want de punten die u noemt in het raadsvoorstel, nou, dat vinden wij echt hele goede punten bij WB, dan krijg je ook een beetje waar voor je geld, om het zo maar eens te zeggen. Het is fijn dat daar echt op gemonitord wordt, maar we zijn benieuwd naar of u daar ook met de collega-gemeenten in de regio misschien afstemming over heeft gehad en of u samen met andere Achterhoekse gemeenten een, ja, een vuist wil maken. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Meinen. En dan kijk ik of de heer Elferdink een inbreng heeft bij dit onderwerp.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, kort ook. Ja, wij snappen ook dat we inderdaad, het is samenwerking van heel veel gemeenten en daar, ja, op zich kunnen we er ook wel achter staan grotendeels achter die uitgangspunten. De zieswijzen snappen wij een aantal punten snappen wij wel. Ja, met name ook, ja, dat je betrokken wil worden bij nieuwe plannen, dat ... Alleen de, ja, de vraag dat er geen gevraagde financiële investering moeten de komende jaren strikt beperkt blijven. Nou, ik kwam er in het collegevoorstel eigenlijk geen onderbouwen tegen van dat, van die zieswijze. Ja, waarom? Moet de GGD nu stoppen met innoveren of, ja, wat is de reden dat er niet meer geïnvesteerd mag worden? En dan de laatste zieswijze, of het laatste puntje uit de zieswijze, dat waar gewenste dienstverlening van de GGD meer van nabij monitoren op inzet en resultaten. Ja, en ...

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter dank u wel. Vraag aan het CDA: begrijp ik de vraag van u nou goed dat u zegt, GGD stop met investeren en ga niet de dingen doen die in de uitgangspuntennota beschrijft? Is dat uw vraag?

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nee, nee, ik vroeg juist waarom het college wil dat de GGD stopt met investeren. Want dat zegt het college, stop met investeren. Dus vragen wij: ja, moet de GGD dan stoppen met innoveren? Ja, waar komt dat vandaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen, afsluitend.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, ik verkeerde altijd in de veronderstelling dat het CDA de partij was van het goed rentmeesterschap en ook het financiële kader scherp hebben. Als u de nota leest dan ziet u dat daar echt wel de strikt noodzakelijke dingen volgens mij, tenzij ik het verkeerd lees, zegt het college ook dat echt die strikt noodzakelijke dingen, dat we die moeten blijven doen. Dus ik snap eigenlijk de vraag niet. Volgens mij is het niet de vraag dat de GGD helemaal niet meer kan investeren, maar is het meer de vraag van hoe ga je nou goed volgen dat de middelen die je, publiek geld die je inzet, dat die ook goed besteed worden? Maar ja, wellicht geen vraag aan de heer Elferdink, voorzitter.

De **voorzitter**: Nee, ik denk dat uit dit dilemma het college straks denk ik ontknoping zal geven. Gaat u door, mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, de tweede vraag, dat er meer gemonitord moet worden, ja, is daar aanleiding voor? Hebt u het idee dat, ja, dat er niet geleverd wordt, dat er geen inzet en geen resultaat is, wordt geleverd? En zijn we anders niet bezig om met werkverschaffing als het gewoon goed gaat? Dus dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Elferdink. Kijk ik of de heer Ten Pas inbreng heeft. Ja, dat heeft hij.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank. Ja, wij nemen natuurlijk ieder jaar zo'n besluit over de uitgangspunten, maar dit keer hebben we met wat meer belangstelling gelezen omdat de uitkomsten van de takendiscussie hieraan voorafgingen. En dit gaat ons een extra investering vragen maar die wordt noodzakelijk geacht om de GGD robuuster en daarmee toekomstbestendig te maken. Nou, wat ons betreft hebben we een uitgebreid traject gezien en dat is ook zorgvuldig onderbouwd. We hebben als gemeenteraad ook onze inbreng kunnen hebben, zo waren er in het najaar ook sessies waar onze fractie bij aanwezig was. Dus wij kunnen daarmee instemmen. Wij zien het belang van een sterke GGD. En eigenlijk had ik dezelfde twee punten uit het raadsvoorstel zoals mijn buurman die net aandroeg, namelijk allereerst de passage over de financiële investering. De vraag is eigenlijk aan de wethouder: waar komt dat vandaan? Want, misschien met een andere insteek als het CDA, maar er gaan ook geluiden op juist voor versterk die publieke gezondheidsdienst. En ja, hoe verhoudt dan deze zienswijze die nu aan ons wordt voorgelegd zich ook tot die geluiden die nu op gaan? Dan die dienstverlening. Of, sorry, die monitoring. Ja, het neigt er een beetje naar dat we dan ook op de uitvoering gaan zitten. Wij gaan monitoren. Ik zou hier willen opmerken dat wij die opmerking zo, of die zienswijze, zo opvatten dat wij volgens mij de directie, het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur van de GGD hun werk moeten laten doen en laten wij als gemeenteraad ons vooral uitspreken over de taken van de GGD en de prioriteiten en de beleidskeuzes. En, nou ja, monitoring, ik snap dat we erin meegenomen worden maar wij vatten hem zo op dat het AB, het DB, de directie, volgens mij het volste vertrouwen heeft om te doen wat goed is. Eén suggestie nog, tot slot, van onze fractie. En dat was onder andere in het najaar, toen wij bij die sessies aanwezig waren, dan word je ook weer, ja, komt weer in beeld hoeveel die GGD doet. En volgens mij hebben wij met elkaar dat eigenlijk, ja, hebben we dat niet echt scherp. Het gaat over infectieziektebestrijding zoals we nu allemaal wel weten maar het gaat ook over toezicht op de kinderopvang, het gaat over lijkschouw, het gaat over milieukunde, het gaat over, nou, ik kan het allemaal niet meer voor de geest halen. Dus ik wil eigenlijk de suggestie doen ook aan de wethouder ook als lid van het AB: is het een idee om ook, nou ja, ons eens weer wat beter kennis te laten maken met die GGD? En wellicht is nu na die takendiscussie en ook met de nieuwe bestuursperiode hier in Winterswijk voor de boeg een mooi moment om de GGD en ons

als raad weer wat dichterbij elkaar te brengen. Dus graag een reactie op die suggestie. Dat was hem. Dank.

De **voorzitter**: Ook verder landelijk komt er een nieuwe bestuursperiode bij de gemeentes, maar niet alleen hier. En daarmee gaan we naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk aan bepaalde opmerkingen en vragen niet veel toe te voegen dus ik wacht gewoon even de beantwoording van de wethouder af.

De **voorzitter**: Nou, daar kunnen we dan nu naartoe. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel voorzitter. Nou, allereerst fijn dat uw commissie zo positief kijkt naar de GGD, want zij doen inderdaad heel belangrijk werk. Ik zal de vragen even op volgorde aflopen. Voor Winterswijk ook positief, dank u wel. Zijn de opbrengsten inzichtelijk? Ja, in het stuk staat juist dat een aantal aannames worden gedaan en die aannames die zorgen er dus voor dat die kosten of opbrengsten allemaal nog niet helemaal in beeld zijn gebracht. Vandaar ook en dan ga ik even gelijk door naar de strikt beperkt houden van de financiën. Er zitten een aantal aannames in over opbrengsten maar ook over uitgaven die nog niet helemaal in beeld zijn gebracht. En we willen gewoon niet dat het ongebreideld uit de pas gaat lopen dus vandaar die opmerking, dat daar gewoon echt strikt op gestuurd wordt en dat niet die inwonerbijdrage in één keer omhoog gaat schieten, wat hij nu ook al een beetje doet. Dat heeft u gezien. Trekken wij dan samen op met de overige gemeenten ...

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel. Ja, nu noemt de wethouder noemt de uitgaven die uit de pas lopen, of die de hoogte ingaan, maar hier wordt duidelijk gesproken over investeringen. Ja, zijn die voor u hetzelfde dan, investeringen en uitgaven? Of hoe ... Want ik vind het toch wel een wezenlijk verschil. Op het moment dat je zegt, ja, de uitgaven, ja, dat is gewoon, ze moeten zich aan de begroting houden. Maar als je zegt: ja, ze mogen niet investeren, dan mogen ze geen plannen maken. Dus, ja, dat ... En er staat eigenlijk, ja, ze mogen niet investeren. Dus ...

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nee, dat bedoel ik niet. Ze mogen juist wel investeren want dat is wat we gevraagd hebben met de uitgangspuntennotitie. Maar die is oorspronkelijk gestart al voordat ik hier aanwezig was is die gestart met als doelstelling een kostenreductie. Dat was voor covid, voor dit college eigenlijk al, was dat bedoeld met een kostenreductie. Gaandeweg het proces is dat gebleken dat dat heel moeilijk haalbaar was omdat we een robuustere GGD nodig bleken te hebben naar aanleiding van onderzoek dat gepleegd is. Vandaaruit hebben wij gezegd: oké, dan is de kostenreductie niet mogelijk maar dan moeten we wel zorgen dat we de kos... met die kosten ook als het gaat om investeringen, dat die niet uit de pas gaan lopen, niet ongebreideld. Dus gewoon oppassen met wat we doen, inzichtelijk maken en het AB meenemen en het DB natuurlijk, meenemen als daar extra kosten worden gevraagd. Dus gewoon eigenlijk goed oppassen, dat is wat we zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink nogmaals.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, maar bedoelt u dan eigenlijk niet dat de GGD zich aan de begroting moet houden, dat ze binnen de begroting moeten blijven? Want ja, ik val een beetje in herhaling, maar hier zegt u eigenlijk: jullie moeten geen plannen maken de komende jaren die geld kosten. En ja, dan, misschien moeten we er dan over hebben dat die zienswijze anders moet, want, ja, hier zie je toch echt dat de gevraagde financiële investeringen de komende jaren strikt beperkt blijven. Dat klinkt toch als: zorg dat je geen plannen maakt die geld kosten. Toch? Of ...

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nee, zo bedoel ik het niet. U zegt het goed: we willen graag dat de GGD binnen de begroting blijft maar u ziet ook dat binnen die begroting een aantal uitgaven,

investeringen, op aannames gebaseerd zijn. En juist die aannames maken dat wij willen dat daar wel goed naar gekeken wordt voordat er grote uitgaven bijkomen of dat die aannames ook goed kloppen. Want dat weten we op dit moment niet. Dus we willen wel graag dat ze binnen begroting blijven.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, ja. Nou, volgens mij hebben wij een beetje een spraakverwarring tussen investeringen en uitgaven, maar goed, daar komen we denk ik niet uit.

De **voorzitter**: Ja, dat wilde ik eigenlijk ook concluderen. Mevrouw Schepers, gaat u door.

Wethouder **Schepers**: WB vraagt: hoe trekken wij dan samen op met de overige gemeenten? Nou, met name trekken wij op met de Achterhoekse gemeenten en daar hebben wij ook voorafgaand aan het AB overleg over de standpunten, daar wisselen we uit van hoe staan we erin. En soms komen we, soms, heel vaak, komen we ook met een gezamenlijk standpunt in het AB zodat je gewoon iets sterker standpunt hebt in 22 gemeenten. En zo is dat bijvoorbeeld onder andere ook gegaan bij, u heeft vast gelezen, JGZ, de financiering. Daar hebben wij als Winterswijk echt een heel groot punt van gemaakt, omdat daar bleek dat een aantal gemeentes zonder dat voorafgaand mede te delen niet meer bijdroegen aan de uitgaven voor jeugdgezondheid. Daar hebben wij bovenop gezeten en daar zijn andere gemeentes in meegegaan en daarom is er nu een nieuw voorstel gekomen. Dus op die manier werkt dat eigenlijk best wel heel goed samen.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, vooral was ik ook benieuwd naar of de zienswijze die dit college wil indienen, in hoeverre die gesteund wordt door de andere gemeenten.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik ken niet alle raadsvoorstellen van de overige gemeentes maar in grote lijnen zal die zeker overeenkomen.

De **voorzitter**: Ik denk dat u door kunt gaan.

Wethouder **Schepers**: Ik denk het ook. Dan het monitoren. We hebben het hier in deze raad, in deze commissie, ook wel eens gehad over de betrokkenheid van de raden bij de GGD. Mijnheer Meinen noemde het een veelkoppig monster en dat zorgt ook voor een stuk afstand tussen raden en een GGD, terwijl de GGD voor ons als Winterswijk onze Winterswijkse inwoners heel erg veel belangrijk werk doet. En dat monitoren zou ervoor kunnen zorgen dat die betrokkenheid groter wordt omdat je dan gewoon heel goed inzichtelijk maakt: wat doet die GGD nu voor onze inwoners en wat vinden wij daar nou van? Vinden wij dat dat goed gaat? In deze raad heb ik ook regelmatig vragen gekregen over hoe ziet nou de voorlichting op het GKC eruit? Ja en op dat niveau wordt er nog niet gemonitord. Dus wordt er ook redelijk op een groter niveau gemonitord en het zou iets smaller kunnen zodat je ook met gedegen informatie naar de verschillende raden zou kunnen gaan. Dus dat doel zit achter het monitoren.

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink, u heeft een interruptie.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, een vraag, een verduidelijkende vraag. Ja, of ik heb niet helemaal goed geluisterd, dat ik even afgeleid was, maar gaan we dat als Winterswijk zelf monitoren of alle gemeenten gezamenlijk? Gaat iedereen monitoren?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nou, wij willen inbrengen om dat voor alle gemeenten te doen. Het lijkt mij logisch dat alle raden betrokkenheid wensen bij de GGD en dit zou een manier kunnen zijn. Dus dat is onze inbreng, onze zienswijze.

De **voorzitter**: Ik denk dat u door kunt gaan. U kunt het ook nog even voor de tweede termijn bewaren.

Wethouder **Schepers**: Ik kijk heel even naar de vragen. De bijeenkomst waar de Partij van de Arbeid naar vraagt voor de nieuwe bestuursperiode lijkt me zeer zinvol om de nieuwe raad mee te nemen in het werk van de GGD. Dus die wil ik graag meenemen. En het versterken van de publieke gezondheid, volgens mij heb ik daar antwoord op gegeven, dat proberen we te doen door het plan door de uitgangspunten die hier voorliggen.

De **voorzitter**: Oké, dank u, dat was uw eerste termijn. Kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja nou, wat ik dan die laatste bullet, begrijp ik dus eigenlijk dat u pleit voor betere kwaliteitsborging van de GGD? Dat ik het zo moet lezen, want zoals nu lees ik het dat wij in Winterswijk gaan het werk van de GGD in Winterswijk gaan wij beter monitoren. Maar u bedoelt dus eigenlijk dat de GGD betere kwaliteit gaat borgen?

Wethouder **Schepers**: Beter inzichtelijk maakt. O sorry.

De **voorzitter**: Nou, ik wilde eerst vragen of er nog meer mensen aan een tweede termijn behoefte hebben hadden en dan kunt u dan het geheel meepakken. Mijnheer Elferdink, u bent klaar met uw tweede termijn?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, het was maar een vraag, ja.

De **voorzitter**: Ja nee, daarom. Maar u was nog, toen werd u al geïnterrupteerd, zal ik maar zeggen. Ik zie dat de heer Stermerdink ook behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Stermerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben wel benieuwd: kan de wethouder aangeven wanneer de opbrengsten van het servicecentrum helder zijn? En ja goed, ik kan me voorstellen dat er niet helemaal een datum kan worden gezegd maar kunt u hier prioriteit aan geven?

De **voorzitter**: En volgens mij zag ik uit mijn rechterkant ook nog iemand wapperen om het woord te hebben. Of dat heb ik verkeerd gezien. Niemand aan die kant? Nou, dan hebben we volgens mij iedereen in tweede termijn gehad en mevrouw Schepers, nu mag u losgaan.

Wethouder **Schepers**: Krijg er een muziekje bij, dat is wel fijn. Kan ik al een datum noemen? Mijnheer Stermerdink, nee ik kan gewoon geen datum noemen. Ik wil hem wel bij het volgende overleg van de GGD meenemen maar ik weet zeker dat daar prioriteit aangegeven wordt omdat meerdere gemeenten naar die nadere uitwerking hebben verzocht. Dus dat heeft zeker de aandacht. En volgens mij had ik de vraag al stiekem een beetje beantwoord maar ik weet niet of het voldoende is.

De **voorzitter**: Nou, dan vragen we dat even aan de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, de vraag is wel voldoende beantwoord maar mijn vraag is even: ja, bent u het dan nog mee eens met hoe het in de zienswijze staat? Of zegt u van ja, eigenlijk hadden we het iets anders bedoeld?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nee, volgens mij is dit wel wat we bedoelen. Wij komen vaak, misschien is dat een uitleg die het beter kan duiden, we komen vaak met de vraag: wat is nu bijvoorbeeld het effect van een preventieve maatregel die de GGD voor ons uitvoert? En dan krijgen wij vaak als antwoord terug: ja, dat monitoren we niet per gemeente, dat monitoren we per gebied of voor het hele gebied. En wij willen graag die informatie juist voor Winterswijk zodat je ook in je andere beleid kunt sturen op die preventieve maatregel bijvoorbeeld. Dus dat bedoelen wij, maar wij willen wel graag dat de GGD daar wat meer op gaat monitoren, dat hij dat meer inzichtelijk kan maken.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja nee, op zich ben ik, zijn wij CDA daar wel mee eens maar, ja, volgens ons staat het er nu niet. Dus ja, ik weet ook niet hoe de andere fracties daarover denken, of zij dat wel zou lezen? Dan ben ik blijkbaar de enige die het zo leest. Dus ja, ik lees

dat wij als Winterswijk zelf gaan monitoren. Maar dat begrijp ik niet uit uw verhaal. U zegt eigenlijk de GGD zou moeten monitoren.

De **voorzitter**: Ik kijk zo rond, ik zie de rest niet kijken of met een vragende blik zoals u het heeft, dus. Ik denk ook niet dat u er samen verder uit gaat komen, nou ja, uit gaat komen, het blijft gewoon onduidelijkheid voor u beide, dus. Rest mij wel de vraag: gaat het een akkoord- of een bespreekstuk worden? Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja nou, als de rest allemaal zegt: ja, wij denken dat het goed komt zo, dan hoop ik dat de wethouder daar mondelinge toelichting bij geeft en dat dat de GGD overtuigd.

De **voorzitter**: Oké, nou, dank u. Dan is agendapunt 7 een akkoordstuk voor in de volgende raadsvergadering.

8. Aankoop Hanekampweg 33+33a

De **voorzitter**: En kunnen wij door naar agendapunt 8. En ik weet niet of u behoefte heeft om wederom te wisselen van positie. Zo te zien wel. Doet u dat dan nu maar even. Ja, dat is heel goed. We gaan niet schorsen, we gaan gewoon ... U heeft natuurlijk nu allemaal een paar keer kunnen oefenen dus dit gaat natuurlijk uitermate soepel. Nou ja, min of meer soepel. En u zit er allemaal weer zo goed als klaar voor dus kunnen wij door naar agendapunt 8 van een heel andere categorie als het voorgaande, namelijk de aankoop van Hanekampweg 33 plus 33a. En wie wil daar graag over het woord voeren? Nou, beginnen we nu eerst bij de heer Te Gronde, we zijn aan die kant nog niet begonnen, dus.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de VVD-fractie is eigenlijk al lang voorstander van het saneren van Dennenoord. En ik denk dat dit een volgende stap is, de volgende fase in eigenlijk dat totaalplaatje. Dan blijft er nog één bedrijf over en, nou ja, wij hopen nog steeds dat daar ooit een keer de mogelijkheid komt ook dat laatste bedrijf te verplaatsen of dat daar een andere oplossing voor komt. Wij zien in ieder geval dit als een goede stap en we zijn blij dat het college tot deze overeenkomst is gekomen. En wat ons betreft is het dan ook een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u. Dan kijken we of de heer Meinen nog iets heeft in deze termijn. Niet? Dan gaan we door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, waar de heer Te Gronde over heeft, ja, dat zat ons punt eigenlijk ook. Ja, Hanenkamp is onderdeel van Dennenoord en het gebied waarvan het college bij haar aantreden zei: nou, dat moet gesaneerd worden, we moeten maar even door de zure appel heen bijten, werd zelfs letterlijk gezegd. Nou ja, we zitten nu, zijn nu drie jaar verder en het is nog niet gesaneerd. Dat wil niet zeggen dat er niets gebeurd is, er is natuurlijk een bedrijf aangekocht inmiddels, een klein bedrijfje, of eigenlijk een woning was het meer, voor drie ton. Maar ja, het grootste bedrijf, zoals de heer Te Gronde ook al zegt, die zit er nog steeds en die blijft er nog steeds zitten. Dus ja, de eerste vraag aan het college is eigenlijk: ja, hoe staat het nu met die hele sanering van Dennenoord? En wat is de visie van het college op, ja, die hele sanering? Acht het college de sanering nog steeds haalbaar? En het antwoord op die vraag is natuurlijk wel erg belangrijk want, ja, er wordt hier gevraagd om driekwart miljoen toch weer te investeren. En ja, wat als dat andere bedrijf niet weggaat? Dan hebben we straks meer dan een miljoen geïnvesteerd en dan zitten we met lege handen.

De **voorzitter**: De heer Wassink, we hebben een interruptie van de heer Meinen. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Vraag aan de heer Wassink. Zoals WB het voorstel heeft gelezen ligt er gewoon een investeringsvraag voor en daar kunnen wij als commissie en u straks als raad ja of nee tegen zeggen en u lijkt nu een richting op te gaan die gaat over de inhoud van het hele bedrijventerrein. Maar het gaat toch om een concrete vraag van het college? Vraag aan de heer Wassink is: is het CDA dat met WB eens?

De heer **Wassink (CDA)**: Nee.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Nee, volgens mij zit WB slaat volgens mij nu even volledig de plank mis. Kijk, op het moment dat wij kijken naar de investering van het deel van het terrein moet je toch naar het hele gebied kijken. Dus wij kijken graag even iets breder alleen naar dat ene pand. Dus volgens mij staat u de plank mis, stel ik juist die vraag omdat we zeggen: ja, je kunt wel naar dat bedrijf kijken maar het gaat ook wel even om het geheel. Als je dat de rest uiteindelijk nooit gaat realiseren, daar kwam ik nu net op met mijn betoog, dat vind ik het eigenlijk wel zonde dat je ruim één miljoen investeert terwijl je eigenlijk niet bereikt wat je wilt bereiken. Dus daarom de vraag aan het college: wat is de visie nu op die hele sanering van Dennenoord? Dus daar was ik eigenlijk en nou, dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. Daarnaast nog een kleine kortere inhoudelijke vraag die gaat over het betalen, ja, van meer dan de taxatiewaarde. Ja, dat snapten wij eigenlijk niet helemaal want het college wil meer betalen dan de taxatiewaarde en terwijl het bedrijf die het verkoopt, of de partij die het verkoopt, het eigenlijk heeft aangeboden. Dus dat wekt toch de indruk dat men er eigenlijk best wel graag vanaf wil. Dus ja, waarom moet daar dan meer betaald worden als de taxatiewaarde? Dat willen we graag even een antwoord van het college op. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dank u mijnheer Wassink. Dan kijk ik of de heer Kortschot inbreng heeft in de eerste termijn. Zo te zien wel.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook wij ... Ik kom er dagelijks bijna langs en ik moet zeggen dat ik daar altijd blij ben dat er een paar lampen branden en dat het daar een redelijk aanzicht is wat betreft Dennenoord. Nou ja goed, nu heeft de gemeente daar blijkbaar het oog op laten vallen en ik snap dit gezien de ontwikkelingen die daar al jaren gaande zijn. Nu is het wel zo dat die koopmansgeest wie de eigenaar heeft gehad en misschien nu nog heeft, ik vraag me af of die gemeente diezelfde koopmansgeest in zich heeft. Want ik sluit toch een klein beetje aan op dat wat de heer Wassink zegt: het is een fors bedrag wat daarvoor op de noemer komt en we maken ons een beetje bang denk ik door een tweetal scenario's die daar geschetst worden. Of dat we er negatief in staan en dat de koper dan vrijstaat om te gaan verkopen aan derden. Met alle, ja, gevolgen van dien, een overgangsrecht wat dat het eventueel op die wijze nog lang kan voortslepen of anderszins dat Verhaegh Trading daar wellicht de vinger achter krijgt. En dan kom ik eigenlijk toch wel een beetje op mijn punt: er is schijnbaar al een soort consensus vanaf 2009. En dan denk ik van, is daar schriftelijk vastgelegd dat daar inderdaad een recht van eerste koop is voor de gemeente? En ja, als dat zo is dan zou je kunnen stellen dat dan in ieder geval wij onze rechten daarin vastgelegd hebben op korte termijn, als we dan beslissen om hierop in te gaan. Dan ervan uitgaande, stel dat het risico aanwezig is dat het pand niet vrij is van huur op het moment dat die transactie gaat plaatsvinden, dan wordt er gesteld dat als het op 31/12/2023 nog niet vrij is van huur, dat dan er een soort korting op plaats gaat vinden, op de koopsom van tien procent. Ik vraag me af of dat toereikend zal zijn met betrekking tot de doorlopende kosten en verplichtingen jegens die huurders die er op dat moment in zitten. Te meer ook in de derde, als een soort derde vraag daarop afstemmend: het kan zo lopen dat dat u per 31/12 dus 2023 dan misschien wel eigenaar wordt en stel dat die huurders dan zijn vertrokken, maar wat doet u met het pand? Blijft het staan tot ook het vertrek van Verhaegh Trading op een gegeven moment ontstaat? Of denkt u: nou, het is nu in ons bezit en we breken het snel af? Want dan denk ik dat je daar toch met een lelijk gapend gat komt te zitten. En ja, hoe ga je het anders invullen? Dus ik ben benieuwd eigenlijk hoe de wethouder hierin staat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Kortschot. Kijk ik de heer Voogt aan. Ja, u wilde ook het woord.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, dank u voorzitter. Ja, die vragen van de PvdA zijn ook wel een beetje de onze. Ik kan een kleine aanvulling daarop geven, dat is: is er rekening gehouden met een eventuele noodzakelijke afsplitssanering? Dat hebben we ook bij Old School project in de Rijks-HBS gezien, was toch ook een kleine extra hindernis om maar zo te zeggen. En de clausule dat tussen aankoop en oplevering beheer voor rekening en risico van de verkoper is, dat lijkt me ook iets te ruimhartig. Want ik kan me sowieso wel voorstellen situaties waarin die je de gemeente achterlaat met nog wat extra schade. Dus dat lijkt me eigenlijk dat dat iets scherper zou kunnen.

De **voorzitter**: Oké, dank u. En dan denk ik dat we kunnen afsluiten met de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, op zich zegt Voor Winterswijk: is een logische zet natuurlijk met wat we als raad al besloten hebben over dat gebied daar, dat we dit pand aankopen. De vraag van het CDA: ja, waarom bieden wij boven die taxatiewaarde, daar kunnen wij geheel achter staan. En we hebben nog wel wat vragen natuurlijk, want wat gaat u doen, wat de heer Kortzicht ook al zegt, wat gaat u doen als het pand leegkomt? Wij zouden wel voorstander zijn dat het gelijk van de benen gaat, weg ermee. Want om ongewenste activiteiten te voorkomen daar, om verpaupering te voorkomen, zou het beste zijn als het gelijk gesloopt wordt. Maar wat als die huurder er niet uit is, die bewoning, kijk er staat natuurlijk een X-bedrag voor wat dan de koper moet laten vallen, maar goed, stel dat die dat dan laat vallen, wat hebben wij dan? Krijgen wij die bewoners eruit of zitten we daar echt mee opgescheept? Verder zou Voor Winterswijk natuurlijk wel graag zien, ja, hoe we nu verder gaan daar met de situatie. Want komt natuurlijk weer een plekje vrij, maar wat net al gezegd werd, Verhaegh Trading blijft er zitten en in mijn ogen is het ook niet te verwachten dat ze daar weg gaan. Dus ze zitten verspreid over het hele terrein. Er zou een keer de hele infra zou gerevitaliseerd moeten worden. Dat was eigenlijk het plan, daar liggen ook wat gelden voor. Maar dat gaat hem nu niet worden als ik het zo zie. En blijft dan dat al die terreinen nog steeds lozen op een gebrek aan rioolssystemen. Wat komt er in de grond terecht onder de weg? Hoe is het met hevige regenval? Is er nog steeds overlast bij de burens dat er, ja, toch vervuild water, buiten schuld van de ondernemer om, dat het gemeenteriool gewoon faalt, in de landerijen omliggend komt? Komt het college een keer met een plan B naar de raad om te zeggen: nou, we komen hier niet verder, er moet een plan B komen om toch misschien dat bedrijf ter plekke goed te kunnen huisvesten. Ja, een verkavelingsplan of noem maar op. Maar nu niets meer doen nadat we eventueel dat schooltje aankopen, ja, dat is natuurlijk weggegooid geld. En ja, mijnheer Wassink had het al over de zure appel. Dan moeten we toch oppassen dat we ons niet echt gaan verslikken in die appel. Dus we moeten daar verder. Dus ik zou graag van het college horen of daar, ja, een plan B uit gaat komen dan ook.

De **voorzitter**: Oké, dank u mijnheer Van Beek. En dan kunnen we inderdaad nu verder naar het college voor eerste termijn. En dat gaat mevrouw Klein Gunnewiek doen.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik hoor eigenlijk bij de meeste partijen wel instemming. Ik had ook niet anders verwacht want dit is ook eigenlijk wat past binnen de visie die u zelf als raad ooit heeft afgegeven, Dennenoord leeg van bedrijvigheid. Ja, vraag: waarom betalen wij meer dan marktwaarde? Nou ja, allereerst komt de eigenaar nu zelf naar ons toe. Nee, we hebben geen recht van eerste koop. Er is nu een totaal andere situatie dan 2009 waar u het over had, mijnheer Kortschot. En we zien natuurlijk op dit moment dat er heel veel in de markt boven taxatiewaardes betaald wordt. Het is uiteindelijk een spel waarbij je tot elkaar moet komen en dat is met dit bedrag gelukt.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Kortschot een interruptie heeft.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ja, u zegt het zo even terloops: geen recht van eerste koop. Hoe moet ik dit dan inschatten met betrekking tot het scenario dat eventueel Verhaegh het zou kunnen kopen? Ik bedoel: dat blijft nu dan toch recht overeind?

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou ja, volgens mij komt de eigenaar van het pand naar ons toe en die biedt het ons aan en dan kunnen wij nee zeggen en dan kan hij het aan Verhaegh of aan iemand anders in de markt aanbieden. Dat staat hem vrij.

De **voorzitter**: Mijnheer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Het staat hem dan toch inderdaad vrij om ons halverwege de gemeente te lozen? Stel dat hij toch denkt van ik kan misschien nog meer krijgen. Stel dat hij benaderd wordt.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja, maar volgens mij hebben we nu redelijk een overeenkomst, een deal, met elkaar, die we verder moeten bekrachtigen als u als raad ja zegt. Want dan gaan we op dat moment zo snel mogelijk naar de notaris.

De **voorzitter**: Oké, we hadden ook een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dat is dan even de vraag: dus als u de taxatiewaarde had geboden dan ging u ervan uit dat u het pand niet in bezit had gekregen.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou, daar ging ik niet ...

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Excuus, voorzitter. Maar daar zijn natuurlijk gesprekken over geweest en daar zijn biedingen over en weer gedaan. En dit is wat er uiteindelijk uit is gekomen. Dus dat klopt. Ik hoorde een vraag over asbestsanering, GroenLinks. Nee. U had ook iets van een vraag over schade, risico voor de eigenaar. Ik weet niet op welke schade u precies doelt, misschien kunt u dat verduidelijken. Gaat dat over de huurders die daarin zitten?

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, bijvoorbeeld.

De **voorzitter**: Mijnheer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Oh, sorry. Ja, bijvoorbeeld. Als één huurder zegt ik ga niet weg en een ander is al weggegaan dan is het voor de verkoper gewoon zinvol om weer opnieuw te verhuren. Want je hebt als gemeente dat als domein van de verkoper benoemd. Hij doet het tussen aankoop en oplevering doet hij het beheer op eigen rekening en risico. Er zijn dus situaties denkbaar dat hij uiteindelijk de gemeente met een grotere schadepost achterlaat, bijvoorbeeld als er één vertrekt, een huurder en er komt een ander voor in de plaats.

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou, voor dat risico ben ik niet zo heel erg bang. Allereerst: er zitten twee soorten huurders in, dat heeft u kunnen lezen in de stukken. Zakelijke huurders, Zo zijn en nog een timmerbedrijf. Die hebben allebei zakelijke huurcontracten, daar zit een einddatum in. Maar u vroeg net ook naar de visie bijvoorbeeld. Zolang wij nog niet weten wat wij met het pand gaan doen is het natuurlijk ook voor ons als gemeente niet zo heel erg dat er nog huurders inzitten want dan heb je nog een stukje inkomsten gedurende de tijd dat je plannen gaat maken. Nou, dan over de huurders die zeg maar wonen. Dat is een illegale situatie, dus die situatie die moet gewoon eindigen en daar hebben wij goede gesprekken over gehad met de verkopende partij. De huurders weten hier ook van en nou wordt al gezocht naar een nieuwe huurwoning. En zoals u weet zijn de wachttijden gemiddeld bij de woonplaats zes maanden. Dit gaat over eind december 2023, de oplevering, dus ik verwacht eerlijk gezegd niet dat het een probleem wordt om die mensen opnieuw huis te vesten. Maar er zit dus een stukje dwang achter in de zin van: ja, maar levert u het pand aan ons op met die woningen nog steeds verhuurd erin? Ja, dan gaan we u korten op de prijs die we met elkaar hebben afgesproken. En dan blijft volgens mij de belangrijkste, of de belangrijkste, maar een belangrijke vraag van de raad over en dat is de visie. Nou, u zegt: ja, er is één bedrijfje weggekocht de afgelopen tijd. Nou, het waren er twee, de ander was misschien nog wat kleiner. Maar u weet ook dat wij heel veel tijd hebben gestoken in het proces om samen met Verhaegh tot een goed einde te komen. Daar hadden wij ook echt goede verwachtingen voor, we hadden echt de hoop dat wij daar samen uit zouden komen want we hebben nu eenmaal de maximale prijs geboden die we als gemeente kunnen bieden met alle regels inachtnemend, de taxatie op basis van onteigening, de staatssteunregels maximaal. Ja en het is niet gelukt. En dat is heel erg jammer. Maar dat betekent wel dat wij een tijd hebben gedaan over, nou ja, al die onderhandelingen. En zolang je niet weet of zo'n groot bedrijf blijft of niet, ja, dan is het ook best wel lastig om een visie te maken voor dit gebied. Maar we zijn hier nu wel volop mee bezig om te kijken: wat is er nodig? Want we moeten inderdaad saneren, we hebben ook afspraken met de provincie over bepaalde stukken in relatie tot de subsidie. En daar komen wij zeker een keer met een plan maar ik kan u nog niet precies zeggen wanneer. En ja, dan de vraag: gaan wij het pand slopen? Daar hebben wij het als college ook over gehad, maar zolang ...

De **voorzitter**: Voordat u dat doet hebben wij eerst een interruptie van de heer Wassink. Dus die laten we nog even hangen boven de markt.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, want voorzitter dan toch nog even over die visie. Hoor ik u nu zeggen, de wethouder zeggen: wij gaan ervan uit dat Verhaegh gewoon blijft zitten? Dat dat nu het scenario wordt?

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou ja, op dit ...

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Excuus voorzitter. Op dit moment zijn we in ieder geval via de minnelijke weg niet tot overeenstemming gekomen, dus zijn we nu aan het kijken, ja, wat zijn dan de opties inderdaad voor het hele gebied? En die zijn we nog aan het bekijken en ik kan daar verder niets over vertellen nu want daar zal toch echt het college een besluit over moeten nemen en zover is het nog niet. Maar alles wat er speelt op Dennenoord is goed in beeld.

De **voorzitter**: Nog eenmaal de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, want die vraag stel ik heel bewust want het maakt nogal uit of je nu die zevenenhalve ton gaat investeren in de wetenschap dat er nog een kans is dat je het hele terrein vrij kan krijgen of dat je nu al weet dat Verhaegh daar toch blijft zitten. Dat lijkt me nogal een belangrijke informatie in die zin. Dus daarom had ik graag uw visie gewild, wat is uw visie op het blijven zitten van Verhaegh of niet. En als ik uw woorden eigenlijk hoor zegt u eigenlijk: ja, het is niet gelukt. Dus daarmee interpreteer ik het als wij gaan er vanuit dat Verhaegh dus blijft zitten. Ik hoor niet zeggen dat u nog volop in onderhandeling bent. Toch?

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja, ik wacht nu heel netjes op de voorzitter. Nee, via de minnelijke weg is het inderdaad niet gelukt en we zijn nu in beeld aan het brengen: wat is er dan allemaal nodig als ze blijven zitten inderdaad. Want ik hoop echt dat ze nog steeds binnenkort de telefoon oppakken en contact zoeken en eieren voor hun geld kiezen. Maar dat is het plaatje wat we nu met elkaar aan het maken zijn. En dit is echt een strategische aankoop en ook als Verhaegh blijft zitten geeft dit ons meer mogelijkheden om het gebied op een nieuwe manier in te gaan vullen. Dus het is een strategische aankoop die past in de lijn die u als raad ook eerder aan het college heeft meegegeven. En ja, voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: En zo niet hebben we daar altijd de tweede termijn nog voor. Dus ik kijk even of daar nog behoefte aan is. Ik zie dat de heer Te Gronde daar graag gebruik van wil maken.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u voorzitter. Ja, nou misschien nog even richting het CDA die misschien nog wat twijfelde over de toekomst. Volgens mij is het zo dat wij als raad inderdaad hebben gezegd: uiteindelijk moet Dennenoord leeg en, ja, het is heel lastig om daar natuurlijk, zeker als je het over andermans bezittingen hebt, om daar een termijn aan te plakken. We kunnen wel willen dat het morgen leeg is maar misschien duurt het nog wel twintig jaar. Maar als we al zelf nog steeds het einddoel hebben, de visie hebben van ooit moet Dennenoord leeg, dan is dit inderdaad zoals de wethouder volgens mij ook zegt een strategische aankoop en als je het nu niet doet dan weet je zeker dat je geen zeggenschap meer op het stukje grond hebt en dat misschien iemand anders daar wel weer voor vijftig jaar gaat zitten terwijl je eigenlijk zegt: nou, het zou eigenlijk leeg moeten. Dus dat is misschien nog een overweging om te zeggen van, nou ja, dit is het moment om daar in ieder geval nog dat stukje te pakken. Misschien is dat ook wel voor een ondernemer het signaal: ja, het is de gemeente echt menens om het terrein leeg te krijgen en laten we toch nog eens een keer dat gesprek aangaan met de gemeente wat er mogelijk is.

De **voorzitter**: Oké. Kijk ik of de heer Meinen behoefte heeft aan tweede termijn. Ja, dat heeft hij.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, heel kort voorzitter. Ik was zelf net te laat met het drukken van de interruptie, dus dat is mijn ... Nee, volgens mij heeft de wethouder het goed verwoord, hebben wij als raad of u als raad zelf het college op pad gestuurd met de opdracht om ervoor te zorgen dat die bedrijvigheid op Dennenoord verplaatst wordt. Vervolgens doet het college dat en komen er geluiden uit dit gezelschap dat dat vooral niet de bedoeling was. Daar kun je als partij anders

over denken, dat klopt, maar het college handelt hier binnen de kaders die de raad van de gemeente Winterswijk in 2019 volgens Winterswijks Belang in ieder geval heeft gesteld. Dus wat WB betreft en dan laat ik het daarbij voorzitter, hamerstuk.

De **voorzitter**: Oké. Gaan we door naar de heer Elferdink, aannemende dat u gebruik wil maken van de tweede termijn. Ik bedoel, sorry ... U lijkt ook zo op elkaar, nee, dat was een grapje. Nee, mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, het zijn allemaal Wimmen, laten we het daar maar op houden.

De **voorzitter**: Dat was hem, ja.

De heer **Wassink (CDA)**: Precies. Nou ja, ik zal er niet heel veel woorden aan wijden. Maar we hebben inderdaad als meerderheid van de raad heeft besloten om te saneren. We hebben natuurlijk toen best wel een hele stevige discussie over gehad, omdat het CDA toen van mening was dat een herverkaveling eigenlijk meer kans van slagen biedt. En eigenlijk zie ik dat nu als het ware toch nog gebeuren. Dus vandaar ook de achtergrond van mijn vragen daarover: ja, hoe moeten we nou die visie zien? Ik had nog wel even een vraag aan de wethouder, want ik hoorde toch ook even een beetje onteigenen doorsluimeren, of heb ik dat verkeerd, was dat een verkeerde zinspelende die door mijn hoofd ging? Dat onteigenen eventueel nog aan de orde is voor Dennenoord, of is dat een verkeerde ...

De **voorzitter**: Houd het in uw achterhoofd zo meteen voor uw tweede termijn.

De heer **Wassink (CDA)**: Dit is toch mijn tweede termijn?

De **voorzitter**: Nee, maar het antwoord, wilde al een antwoord geven. Gaat u door.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, daarmee was ik eigenlijk ook al aan het einde van mijn tweede termijn, volgens mij. Dus dit was nog even het punt wat bij mij speelde. En inderdaad, dat we in het verleden daar verschillend over gedacht hebben maar dat de raad heeft besloten om te saneren, alle duidelijkheid, ja.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, precies. Nou ja, misschien nog een overweging waard om het dan juist nu wel aan te kopen, mijnheer Wassink, als we willen gaan herverkavelen dan is elk stukje grond wat we natuurlijk in eigendom hebben, zou bij die herverkaveling kunnen bijdragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Voorzitter, u heeft mij ook niet horen zeggen dat wij tegen aankoop zijn, dat punt heb ik helemaal niet laten vallen. Ik wil alleen wel heel graag weten: waarvoor kopen we het aan? Is in de verwachting dat we het hele terrein kunnen saneren of gaan we toch eventueel richting herverkaveling? Nou, dat was de achtergrond van mijn vraagstelling elke keer. Dus u heeft mij niet horen zeggen dat ze tegen de plannen zijn op dit moment.

De **voorzitter**: Afsluitend, de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Nee, dat was ook niet mijn insteek van mijn verhaal. Ik wil u alleen helpen met een aantal argumenten waarom de aankoop wel goed is. Dus dat zou ook kunnen voor de herverkaveling kunnen zijn. En volgens mij maakt dan de termijn niet zoveel uit.

De heer **Wassink (CDA)**: Nee, maar voor ... Ja, we waren inderdaad ook al wel zo snugger dat wij dit ook hadden zien aankomen.

De **voorzitter**: Nou gelukkig, u bent er samen uitgekomen. Kijken we of de heer Kortschot behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Nou, even heel kort. Ik denk dat, ik had het over koopmansgeest en of dat wel of niet aanwezig is. Ik krijg nou langzamerhand toch een beetje het gevoel dat we dat

wel hebben en misschien doen we er goed aan om er zo min mogelijk woorden aan te wijden, ik dank u.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Voogt nog.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Nou, voor ons is het een akkoordstuk, dus vrij snel klaar hier.

De **voorzitter**: En dan sluiten we af bij de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, duidelijk dat we het aankopen is een strategische zet wat ook als er herverkaveld moet worden dan zal dat, ja, ingepast moeten worden in het landschap dus dan is dit een goede zet. Ik heb nog wel een vraag over die bewoning, want ik had eigenlijk in de stukken ook al wel gezien dat het niet binnen het bestemmingsplan paste maar het is natuurlijk eigenlijk een illegale bewoning. Maar waarom heeft de gemeente daar niet eerder op geacteerd? Je ziet natuurlijk op tal van plaatsen waar illegale bewoning is dat handhaving aan de deur staat en dat er een dwangsom komt. En hier is die illegale bewoning en ik vraag me af hoelang dat er al was. Dat wordt dan nu eigenlijk toch nog dik beloond dan met die 70.000 euro die ze ook nog krijgen als het opgeheven wordt, terwijl een ander een dwangsom krijgt van 70.000 euro, bij wijze van spreken, als ze het niet opheffen. Dus ik vraag me eigenlijk af: is dat nooit eerder opgevallen en waarom is daar niet op gehandhaafd?

De **voorzitter**: Oké en daarmee hebben we de tweede termijn afgesloten en kunnen we naar de tweede termijn van het college. Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Wassink, u blijft vragen naar wat de visie gaat inhouden, maar dat weet ik nu nog niet. We zijn daarover aan het nadenken en dan moet er ook nog iets naar het college. En misschien later ook nog wel naar de raad. Dus daar kan ik nu voor dit moment geen antwoord op geven. Het beste antwoord is gewoon: dit is een strategische aankoop en ik hoop dat Verhaegh nu ziet, net als wat mijnheer Te Gronde zei, het is menens, maar dat is misschien het verkeerde woord. Maar ik hoop toch echt dat ze nog een keer heroverwegen willen en het bod wat wij gedaan hebben, want meer krijgen ze echt niet, dat zij het toch gaan overwegen. Ja en Voor Winterswijk over de handhavingssituatie. Ik weet niet hoelang dat al bekend was maar u praat over een beloning, nee, het is een korting op het moment dat die illegale situatie niet wordt opgeheven. Dus ja, we hebben bewust ook juist het opheffen van die illegale situatie meegenomen in de onderhandeling en daar ook goede afspraken over gemaakt.

De **voorzitter**: Oké. Daarmee kunnen we denk ik de tweede termijn afsluiten?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Kort vraagje want ...

De **voorzitter**: Doet u maar, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Toen mevrouw Klein Gunnewiek antwoord wou geven over het slopen van het gebouw eventueel werd ze onderbroken door de heer Wassink, dus daar had ik graag nog antwoord op.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja, dat klopt. Nou, we hebben daar als college ook over gesproken en u ziet ook in het voorstel dat we bijvoorbeeld niet langer huuropbrengsten hebben geraamd, want daar had je best over kunnen nadenken als je de visie nog niet klaar hebt en het gebouw staat er nog een paar jaar, zou je het dan kunnen verhuren bijvoorbeeld aan kleine bedrijven? Nou, wij hebben bewust die huuropbrengsten niet opgenomen, ook omdat je ze moeilijk kunt schatten maar omdat wij ook wel een beetje op uw lijn zitten. Alleen zolang je nog niet weet wat precies de visie wordt voor het gebied ga je die keuze op dit moment in ieder geval nog niet maken. Want stel je voor dat er een of ander fantastisch plan komt waar dit gebouw toch heel prima een invulling kan hebben, ja, dan is het natuurlijk zonde om het te slopen. Maar mochten we dat gaan doen, mochten we dat gaan besluiten, dan komt dat zeker in een voorstel naar uw raad.

De **voorzitter**: Afsluitende opmerking van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, ik kan me voorstellen zolang het nog bezet is door bedrijfjes dan is dat goed, maar niet dat het leeg komt te staan, dat het ... Want dat is onze angst, dat het verpauperd leeg komt te staan met de ramen eruit, bij wijze van spreken, met allerlei toestanden die we niet willen.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Klein Gunnewiek knikt dat ze het daarmee eens is. Dan rest mij de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is voor de volgende raadsvergadering. Ik kijk even de commissie rond. Het is een bespreekstuk, vraagt de heer Wassink. Nou, dan kan dat. Vooralsnog, ja. En anders laat u het voor die tijd, geeft u het vast door.

9. Regionaal LerenWerkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2020-2021

De **voorzitter**: Daarmee kunnen wij door naar agendapunt 9. Maar wellicht heeft u even nog kort de behoefte om te wisselen van positie. Het is echt een goed idee, dat wisselen van positie. Ik zie dat iedereen eraan toe is, dus we kunnen weer beginnen. Ja, ik zet er gewoon even wat druk op, dat heeft u al door. Zoals ik al zei, we komen bij het regionaal LerenWerkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2020-2021. Heeft iemand daar behoefte aan om het woord over te voeren? Nou, we zijn al een keer begonnen bij u, mevrouw Van der Vinne, dus dat doen we nu niet. We beginnen nu bij de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. Een hele korte relatief technische vraag. Op zich mooie cijfers volgens mij voor Winterswijk, of relatief goede cijfers, in een toch weer een raar jaar. Op pagina elf van 25 van het jaarverslag wordt ingezoomd op de, nou ja, de uitsluitingsgronden waarom kinderen niet in Winterswijk naar school zouden kunnen, of op redelijke afstand. En we zien dat Winterswijk er best wel uitspringt voor een groep die ... Ik moet het voorlezen anders kom ik er niet: de ouders hebben bedenkingen tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen. De enige vraag die WB daarbij heeft is: is dat nou bijzonder voor dit jaar of is dat gewoon een bepaalde groep Winterswijkers en u hoeft natuurlijk niet op casusniveau in te gaan. Is dat nou een groep die elk jaar zo groot is of hebben wij echt gewoon een bijzondere aantal families binnen onze gemeentegrenzen gehad. Kunt u daar iets een tipje van de sluier voor oplichten? En voor de rest wat WB betreft, voorzitter, hamerstuk.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk ik even rond. Dan had volgens mij mevrouw Van der Vinne ook behoefte om het woord te nemen, dus bij deze.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, mijn vraag sluit aan bij de heer Meinen, namelijk over hetzelfde onderwerp. Daar heb ik vorig jaar ook eigenlijk al een vraag over gesteld en nou zien wij helaas dat het aantal kinderen toch weer toegenomen is met thuisonderwijs. Ja, we vragen ons af: moeten we daar toch niet wat extra aandacht geven aan deze gezinnen? We zien nu in de corona dat de kinderen die thuis zitten, verplicht thuiszitten, alle scholen die thuiszitten, die kinderen die krijgen toch psychische achterstand, sociaaleconomi... Sociaaleconomisch ... Emotioneel, ontwikkelingen, ja, wordt toch wat geremd. Dus dat, ja, het CDA maakt zich daar wel zorgen over die kinderen dus die, ja, echt alle dagen thuiszitten omdat ze thuisonderwijs krijgen. Kan de wethouder, kunt u daar iets meer over aangeven wat we daaraan kunnen doen, aan deze gezinnen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. En dan gaan we naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank. Ja, ik wil toch even stilstaan. Kijk, we hebben in de commissie vaak volgens mij veel en kritische vragen op allerlei voorstellen, maar laten we ook stilstaan als we mooie en succesvolle stukken langs zien komen. En dat is wat ons betreft bij dit onderwerp het geval, want wederom goede resultaten als het gaat om de leerplicht en RMC. We doen in de top mee van Nederland en willen graag onze waardering uitspreken. Mooie samenwerkingen, goede resultaten en het belangrijkste: onze jeugd en jongeren die weer een stap vooruit kunnen zetten. En het mag ook gezegd worden: dit jaarverslag is altijd prettig om te lezen. Ik weet dat andere fracties daar eerder ook wel eens complimenten over hebben geuit. Mooie combinatie van enerzijds cijfers, want daar gaat het toch over, maar ook een stukje kwalitatieve, ja, het verhaal en de ervaringen van de betrokkenen. Het mag gezegd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Ten Pas. En dan kijk ik, nou, dan gaan we eerst naar de heer Voogt en dan sluiten we af bij de heer Stermerdink.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, voor ons is het een hamerstuk. Er werd ook zeer positief gereageerd binnen onze fractie. We kunnen ons eigenlijk aansluiten bij wat de PvdA net naar voren heeft gebracht.

De **voorzitter**: Oké en dan, zoals ik al zei, sluiten we af bij de heer Stemerding.

De heer **Stemerding (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het van groot belang dat we kinderen en jongeren begeleiden in hun groei en dat we ze niet tussen wal en schip laat vallen. Iedereen heeft zijn of haar maatschappelijke waarde en er is dus wat ons betreft dan ook geen sprake van hoger of lager onderwijs maar van praktijkgericht en theoretisch gericht onderwijs. Voor de toekomst zien we de vraag naar de praktijkgerichte vaardigheden toenemen, dat mensen die kunnen werken met de handjes. En we zullen deze groep moeten herwaarderen. Wij vinden dit een samenspel tussen scholen en maatschappelijke partijen en, ja, kan het belang van LerenWerkt kunnen wij dan ook onderschrijven. Wel hebben we een tweetal korte vragen aan de portefeuillehouder. Als je Winterswijk vergelijkt met gemeentes als Oost Gelre en Aalten, dan zie je op zeker het voortgezet onderwijs wel duidelijke verschillen. Op pagina negen lezen we dat het aantal, lezen we het totaal aantal van 113 verzuimmeldingen in Winterswijk. En op pagina twaalf zien we dan 62 meldingen die goed terecht zijn gekomen. 113 min 62, of 62 is 51. Wij zijn benieuwd: wat is er met de resterende 51 meldingen gebeurd? Tweede vraag is: in het jaarverslag staat op pagina zes, schoolverzuim komt door gebrek aan motivatie of achterliggende sociale slash gezinsproblemen. Is er ook naar gekeken, is er ook gekeken naar de manier waarop onderwijs wordt gegeven? Ik haal het citaat aan van een bekend filosoof: als een kind niet kan leren op de manier waarop wij lesgeven, misschien zouden we dan les moeten geven op een manier waardoor het kind leert. Is de wethouder het hiermee met het voortgezet onderwijs in Winterswijk hierover in gesprek? En komt de verantwoordelijkheid van de school zelf om verzuim vroegtijdig te voorkomen aan de orde? Dat waren twee vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dank u. Nou, dan gaan we naar het college, eerste termijn door mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, allereerst zou ik inderdaad met de woorden van de heer Ten Pas en de woorden van de heer Voogt willen beginnen want het is echt heel bijzonder dat wij als regio als tweede van alle landelijke regio's, van alle regio's in dit land, naar voren komen. Dat is echt heel goed. En dat is niet eenvoudig, daar werken we, daar werken de medewerkers van het RMC en alle organisaties die daar omheen hangen heel erg hard aan. Ik zal even de vragen verder langslopen. De toename thuisonderwijs, u heeft waarschijnlijk gelezen dat dat komt doordat de gezinnen groter zijn. Het klopt inderdaad dat die gezinnen die voor thuisonderwijs kiezen en dat is een wettelijke mogelijkheid, dat mogen zij gewoon doen, die zijn vaak groter. En die kinderen die jonger zijn en nog niet naar school hoeven, die vallen daar nog niet onder maar zodra zij ouder worden vallen ze er wel onder punt dus daarom groeit die groep eigenlijk. Dat is eigenlijk de reden waarom de groep wat groter is geworden. Hebben wij daar dan aandacht voor? Jazeker. Onze boa, onze leerplichtambtenaar die heeft daar zeker aandacht aan, maar die is wel gebonden aan de wet. En daar zit hopelijk vanuit Den Haag nu een verandering aan te komen, want wij kunnen de kwaliteit van het thuisonderwijs niet, mogen wij niet op controleren. Dat mag van de wet gewoon niet en daar komt een wetwijziging op. Ik hoop dat die heel snel komt want dat willen wij natuurlijk wel heel graag. Overigens hebben wij nu geen redenen om aan te nemen dat het slecht met deze kinderen gaat, want we komen wel bij deze gezinnen hebben we wel gesprekken mee. Juist ook omdat wij graag zien dat deze kinderen gewoon naar het regulier onderwijs gaat. Ook vanwege die sociaal emotionele ontwikkeling. Maar we hebben geen redenen om aan te nemen dat het slecht met deze kinderen gaat. Dan met betrekking tot de meldingen. Nou weet ik niet precies per geval wat er met die meldingen is gebeurd. Maar we hebben een aantal trajecten in het RMC, je kunt teruggaan naar school en dan wordt het vaak gekeken welke opleiding past bij jou, is die hier in de regio te vinden, ja of nee? En dan gaat iemand terug naar school. Dat is de meest eenvoudige. Soms hebben deze jongeren grote psychische problemen of anders en dan moeten zij in een hulpverleningstraject. Dus dan komen zij daar eerst in, ook met het doel om daar weer uit te komen en terug te keren naar school. En een derde spoor is natuurlijk onderwijs op de werkvloer, daar stromen ook kinderen naar uit. En soms moet je constateren dat een kind op dit moment of een jongere op dit moment echt niet in staat is om onderwijs te volgen. Dus dat is dan ook nog een groep. Maar zoals al eerder gezegd: de medewerkers van het RMC proberen

deze jongeren zo goed mogelijk in kaart te hebben en te houden en werken er elke dag weer aan om deze kinderen niet buiten de boot te laten vallen. En ik onderschrijf uw woorden dat we het niet over hoger en lager onderwijs moeten hebben maar over en zelfs niet over praktijk of theoretisch onderwijs, maar gewoon over onderwijs waarin iedereen de beste versie van zichzelf kan worden. En dat is voor iedereen verschillend. Dus die woorden onderschrijf ik ten zeerste. Hebben wij dan gesprekken met het onderwijs? Jazeker. Voordat iemand bij het RMC gemeld wordt is er natuurlijk op school al een heel zorgtraject ingezet. Elke school heeft zijn eigen zorgteam en die houden zich met verzuimmeldingen ook bezig en ook met redenen van verzuim en proberen die leerlingen ook zo goed mogelijk binnen het onderwijs te houden, ook als dat betekent dat soms onderwijs een eigen leerroute moet zijn. Dat zien we soms op het basisonderwijs heel goed gebeuren maar ook op het voortgezet onderwijs worden bijzondere leerroutes gemaakt voor deze kinderen. Maar het is niet altijd voldoende en dan komen ze bij het RMC en die neemt het dan over. Tot zover mijn antwoord.

De **voorzitter**: Ja, prima. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik concludeer van niet. Durf ik te concluderen dat dit door kan als akkoordstuk naar de raadsvergadering? Dat heb ik goed goekt.

10. Gewijzigde Verordening sociaal domein Winterswijk 2022

De **voorzitter**: Komen we bij agendapunt 10. Ik denk dat er ook niemand behoefte heeft om van positie te wisselen. En dat is het agendapunt over de gewijzigde Verordening sociaal domein Winterswijk 2022. Wil iemand daarover het woord voeren? Helemaal niemand? Nou, dan kan de heer Tannemaat in zijn hoekje blijven zitten. En zal ik zeggen dat agendapunt 10 doorgaat als akkoordstuk naar de raadsvergadering.

11. Toekenning burgercheques 2e helft 2021

De **voorzitter**: En komen we bij agendapunt 11, maar dat is van onszelf als raad en dat betreft de toekenning van de burgercheques voor de tweede helft 2021. Wil daarover nog iemand het woord voeren of deze ... Ah, ik zie dat de heer Ten Pas de aangewezen spreker is.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja.

De **voorzitter**: Bij deze.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Nou, volgens mij hebben we hier weer een mooie burgercheque en het is nooit een heel groot onderwerp hier en volgens mij geeft dat juist aan dat we dan een mooi voorstel hebben liggen. Maar ik wil toch een soort van oproep doen en dat doe ik dan maar even met twee petten op, als lid van de PvdA-fractie maar ook als lid van de werkgroep burgercheques. Want dit is de laatste burgercheque van deze raadsperiode en nou, ik zie daar mijn collega zitten, mevrouw Oonk, en de heer Kolkman. Wij vormen de werkgroep die de voorstellen voorbereiden en volgens mij hebben wij deze raadsperiode echt een heleboel mooie kleine concrete initiatieven kunnen ondersteunen met een burgercheque. Vaak, ja, dat ook direct wat doet voor een groep of voor een vereniging of voor een buurt. En ik wil hier eigenlijk de oproep doen vooral aan mijn collega's hier: zet de burgercheque voort volgende raadsperiode. Dus dat wil ik graag meegeven als soort van, nou ja, oproep voor de volgende raad. Zet het voort. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, dank u. En ik denk dat die oproep vaststaat, hij is in ieder geval door iedereen gehoord en is vastgelegd dus ... En ik concludeer dan ook maar alvast dat dit vast weer een akkoordstuk is. Mevrouw Van der Vinne wil er toch iets aan toevoegen. Ik was weer te snel.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de woorden van de heer Ten Pas daar staan we natuurlijk volledig achter maar ik vind ook deze burgercheque toch nog even wat woorden aan wijden want het is een heel mooi initiatief van die daar bezig zijn bij de activiteiten en de ontwikkelingen rondom de Klimop. En het is nog fijner om te horen dat 't Stekkie daar een mooie plek heeft gevonden. En ja, daar kunnen we natuurlijk alleen maar voor honderd procent achter staan dat de burgercheque daarheen gaat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ben in ieder geval blij dat mijn conclusie niet verkeerd was, dus dank u. Dus ook agendapunt 11 gaat door als akkoordstuk naar de raadsvergadering.

12. Voornemen oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 12, 13 en 14, waar het presidium vanmiddag heeft vastgesteld dat het wel door kon als akkoordstuk naar de raadsvergadering. Dus daar vindt geen beraadslaging over plaats.

13. Wijziging gemeenschappelijke regeling VNOG

14. Aanvraag suppletiereregeling explosieven ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

15. Rondvraag

De **voorzitter**: Ik miste helaas dan dat agendapunt 15 ook een akkoordstuk was, maar goed. U kent mijn voorkeur voor de rondvraag, maar bij deze: heeft er dan toch nog iemand behoefte om daar gebruik van te maken? Klaarblijkelijk wel, u heeft dus urenlang hier ergens verstopt gezeten in het gebouw? Ik kijk even rond, in ieder geval het CDA wil er gebruik van maken. Ik zie bij PvdA niet, de heer Voogt ook niet. Nee, mijnheer Stermerdink ook niet. College ook niet. Nou ja, dat ligt eraan wat vraag is. Mijnheer Te Gronde. Nou, mevrouw Prinsen, u heeft volledig de hele rondvraag dat agendapunt is nu voor u.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Wat een eer. Ik kan zeggen dat het beneden best fris is dus ik mag blij, bij dat het nu eindelijk zover is. Ik heb een vraag aan in dit geval denk ik dat het wethouder Tannemaat zal zijn. Landelijk zien we dat er een aantal gemeenten zijn waar dark stores en flitsbezorgers aan een opmars bezig zijn. En in een aantal gemeenten waar ze inmiddels zitten levert dat ook behoorlijk wat overlast op en hebben een aantal gemeenteraden ook al daar maatregelen voor getroffen. Nou heeft het ook voordelen dat Winterswijk met dit soort ontwikkelingen niet altijd vooroploopt, dus in Winterswijk is dat nog niet het geval. Maar aangezien het bij één van de landelijke organisaties die dit doet is een samenwerking aangegaan met een landelijke supermarktketen die we wel in Winterswijk hebben. En dus is mijn verwachting dat het ook in Winterswijk zal gaan gebeuren. Dit is vanwege de overlast die veroorzaakt wil je dit niet op alle plekken in je gemeente hebben en zeker niet in onze winkelstraat, zeg ik dan maar zelf even, dus mijn vraag is: heeft het college hierover nagedacht of we hier als Winterswijk nu wat mee moeten nu het nog kan, in het kader van voorkomen is beter dan genezen.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Prinsen. Nou, dan gaan we zoals u zelf al suggereerde naar het college en de heer Tannemaat zal wellicht een antwoord geven.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, u hebt groot gelijk. We hebben het er nog niet over gehad maar het speelt overal. Je wordt ook doodgegooid met reclames momenteel en in Amsterdam is het al een grote plaag en heeft inderdaad de gemeente al opgetreden. Ja en als ik kijk, ik zie totaal niet zitten om dit in het centrum te doen. Dat doe je enorm afbreuk aan alles wat we daar met mekaar hebben opgebouwd. Dus ik heb nog geen aanvragen gezien maar ik zou me heel goed kunnen voorstellen, maar dan praat ik misschien voor mijn beurt, dat wij als college daar ook echt een stokje voor gaan steken want het is geen aanwinst voor ... Het is ook vaak een gesloten front, het is veel gedoe met brommertjes en met, nou ja, met vervoersbewegingen. Dus ik kan me helemaal eigenlijk helemaal instemmen met uw bezorgdheid en we zullen daar zeker aandacht voor hebben mocht dit voorkomen.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank, fijn dat die zorgen in die zin gedeeld worden. Ik hoor u alleen hoor ik de wethouder zeggen: als er een aanvraag komt. Alleen wat misschien goed is om te realiseren is dat voor heel veel van dit soort juist op de meeste plekken en ik heb even ons bestemmingsplan hierop gecheckt is helemaal geen aanvraag nodig. Dus in principe kan er morgen kan er eentje gaan zitten. Dus ik zou het college graag mee willen geven om hier even serieus naar te kijken en te bedenken of we hier iets moeten bedenken.

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja nee, goed. Bedankt voor de tip, gaan we doen. Want inderdaad, als het, ik weet niet of dit onder detailhandel valt, waarschijnlijk wel gewoon. En dan is het dus op meerdere plekken mogelijk. Dus we zullen daar juridisch naar laten kijken wat de mogelijkheden zijn om dit te voorkomen in de winkelkernen, in het kernwinkelgebied. Ja.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat dat afdoende is. En we hadden voor de rest niemand die iets wilde vragen in de rondvraag.

16. Sluiting

De **voorzitter**: Nou, dan kom ik bij agendapunt 16, sluiting van deze vergadering. Dit is dus de laatste commissievergadering van deze raadsperiode maar ik sluit gewoon op dezelfde manier af: allemaal hartelijk dank voor uw deelname en wel thuis.