

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 11 maart 2021

Plaats: digitaal
Begintijd: 19.30 uur
Voorzitter: de heer E.J.W. te Selle
Griffier: de heer M. Hollander
Zaaknummer: 224306

Raadsleden, aanwezig bij de opening van de vergadering:

CDA: de heer G.J.W. Elferdink, mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst, de heer I.O. Johannis, mevrouw S.W.A. Prinsen, mevrouw J.M. van der Vinne, de heer J.S. Vuijk, de heer W.T. Wassink (fractievoorzitter)

Winterswijk's Belang: mevrouw A.E. van Harten, mevrouw G. Oonk-Toebes, de heer E.J.W. te Selle, mevrouw R. van der Meulen, de heer T.B. Jonker (fractievoorzitter)

VVD: mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass, mevrouw J. Poels-Boland, de heer G.J.W. te Gonde (fractievoorzitter)

GroenLinks: de heer P.A.J. Puntman, de heer P.W. Voogt (fractievoorzitter)

PvdA: de heer M. te Pas, de heer U. Zuiderveld (fractievoorzitter)

D66: mevrouw L. ten Dolle (fractievoorzitter)

Voor Winterswijk: de heer T.J.M. van Beek (fractievoorzitter)

Raadsleden, afwezig bij de opening van de vergadering:

-

Wethouders aanwezig:

Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen, mevrouw C.J. Zomer-Bruntink, mevrouw I.T.F. klein Gunnewiek, de heer H.J. Tannemaat

Agenda:

- Opening
Vaststellen aanwezigheid raadsleden
- Vaststelling agenda
- Mededelingen
- Spreekrecht burgers

Besprekingsstuk

1. Verstrekkingen leningen aan Winterswijkse ondernemers als gevolg van Covid-19

Opening

De voorzitter: Gaan we beginnen met deze zoals ik al zei extra raadsvergadering. Mocht u denken wat is Joris overkomen, die is gewoon verhinderd en zoals u allemaal weet, ben ik dan zijn vervanger. Dus u zult het met mij moeten doen. En daarmee gaan we meteen naar het eerste punt. We hebben voor de rest geen berichten van verhindering ontvangen en daarom gaan we nu eerst zoals u gewend bent, vaststellen of u allemaal present bent en deelneemt. De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Aanwezig.

De voorzitter: Ja, het wordt al iets later he. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw Elsinghorst-Van Dinteren: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Present.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden-Plass: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw Van der Meulen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Puntman.

De heer Puntman: Present.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Oh, dat was ik zelf.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Ja ook.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Aanwezig.

De voorzitter: En afsluitend de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Aanwezig.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Oké. Dan komen we bij het punt vaststelling van de agenda. Nou die is vrij eenvoudig. We hebben maar een agendapunt dus in die volgorde gaan we het ook behandelen.

Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan komen we bij het spreekrecht burgers. Daar heeft zich niemand gemeld om daar gebruik van te maken. Dus dat agendapunt hebben we dan ook bij deze al gehad.

Besprekstukken

1. Verstrekkingen leningen aan Winterswijkse ondernemers als gevolg van Covid-19

De voorzitter: En daarmee zijn we dan ook bij het hoofdagendapunt van deze avond en het enige. De Verstrekkingen leningen aan Winterswijkse ondernemers als gevolg van Covid-19. Daarvoor is door het CDA en D66 een amendement ingediend. Dus is het niet meer dan logisch dat we als eerste het CDA het woord geven en daarna kunt in de app, kunnen de andere partijen aangeven wanneer zij het woord willen hebben. Dus kan ik de heer Wassink het woord geven?

De heer Wassink: Ja, dank u wel. Ik stond als met mijn vinger op de W om te drukken. De W van Wassink, maar dat is nu niet nodig. Dank u wel. Ja, voorzitter en beste luisteraars, onze ondernemers hebben het natuurlijk ontzettend moeilijk vanwege de lockdown. En ook al gloort er nu een ietsje pietsje licht aan het eind van de tunnel, daarmee is natuurlijk nog wel ontzettend van belang om de ondernemers ook door deze komende maanden nog heen te slepen zodat ze dat weten te overleven. En om die reden vindt het CDA dat er ook alles aan gedaan moet worden, dus om onze ondernemers door deze periode heen te krijgen. Dat het college om die reden bereid is om renteloze leningen te verstrekken kunnen we dus begrijpen. Maar de beste oplossing zou natuurlijk zijn dat de ondernemers weer zo snel mogelijk op een veilige manier open kunnen. Tot die tijd moet dus al het mogelijke worden gedaan om onze ondernemers te helpen. En daarom steunen wij in principe ook het voorstel dat nu voorligt, ook al schuurt het natuurlijk wel langs het randje van de staatssteun en langs het randje van wat nog een publieke taak van de gemeente is. Maar als CDA kunnen we daar nog wel in meegaan, want nood breekt wetten. Wat voor het CDA echter wel belangrijk is, is dat het geld terechtkomt bij de ondernemers die het ook echt het hardste nodig hebben. En in die zin zouden we dan ook graag een moreel appel willen doen op onze ondernemers om alleen gebruik te maken van een lening als het ook echt nodig is om te overleven. En in dat licht missen wij ook het advies van de concerncontroller. En onze vraag aan het college is daarom of het niet mogelijk is dat de concerncontroller toch ergens een rol krijgt in de hele afwikkeling straks van de leningen. En nu ligt dit bij het drietal in opdracht van de gemeente. En hoe deskundig wij dat drietal ook achten, zij hebben natuurlijk niet de ambtseed afgelegd. En daarom zouden wij het wel op prijs stellen dat zij, dus dat drietal, ook de eed of de belofte afleggen. En is het college bereid hiertoe om hierin mee te gaan. Dan de financiële kant van het hele voorstel. Als CDA willen wij graag constructief meedenken, mits de verstrekking van de leningen maar op eerlijke en transparante manier gebeurt. En daarbij hikken wij aan tegen het genoemde bedrag van die 5 ton. En de eerste vraag aan het college dan ook is waar is die 5 ton op gebaseerd? Maar misschien nog wel belangrijker is de vraag hoe het college de grens van die 5 ton gaat borgen. En dus wat gaat het college doen als er aanvragen komen die de 5 ton gaan overschrijden? Stel bijvoorbeeld, maandagmorgen gaat de regeling om 8 uur open en er zijn meteen 25 ondernemers die 20.000 euro aanvragen. Dan is dus die 5 ton op. En zeg maar dan om half negen te de 26^{ste} ondernemer 'sorry, het geld is op.' Zo staat het nu in ieder geval wel in het voorstel. Als de 5 ton op is, dan worden de volgende aanvragen, die worden afgewezen. Ons lijkt dat niet wenselijk en eerlijk. En daarnaast kunnen er tot 1 juli nog aanvragen binnenkomen waar je dan elke keer weer nee tegen zult moeten verkopen als die 5 ton op is. Wij zouden het daarom verstandiger vinden om te kiezen voor een korte openstellingstermijn. Bijvoorbeeld een week of twee weken. Nou daar kunnen we het nog over hebben. Zodat alle ondernemers die het nodig hebben een aanvraag kunnen doen en we snel duidelijk hebben om welk bedrag het gaat. Wat hebben de ondernemers nodig en blijft het binnen die 5 ton, dan zou je die 5 ton kunnen verdelen onder de aanvragers die het nodig hebben. Maar als dan bijvoorbeeld in die korte openingstijd blijkt dat het 5,5 ton of 6 ton moet zijn dan stellen wij voor om daar niet al te moeilijk over te doen als we daarmee onze ondernemers kunnen redden. Maar we horen heel graag van het college of ze daar in mee willen gaan. Want met zo'n korte openstellingstermijn hebben we dus snel financiële duidelijkheid en creëert het college een gelijk speelveld voor alle ondernemers en niet wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Want dat zouden we eigenlijk niet wenselijk vinden. En daarom hebben we dus ook een amendement opgesteld om dit mogelijk te maken en horen we dus ook heel graag van andere partijen en het college of zij hierin mee willen gaan. En desgewenst zijn we bereid om in de tweede termijn dat amendement nog wat aan te scherpen als we in de discussie daar toch nog iets in willen wijzigen. En tot slot zou ik nog graag ter overweging aan het college willen meegeven om een algemeen belang besluit te nemen, zoals we ook bijvoorbeeld bij het grenscollege hebben gedaan. Zodat wordt voorkomen dat de steun aan ondernemers onder de Wet Markt en Overheid valt en dat we daarmee dus ook de staatssteun kunnen afdekken. En misschien kan het

college hier een reactie op geven op die suggestie. Kortom, wij willen graag constructief meedenken om onze ondernemers door deze crisis te helpen, maar zouden wel graag een transparant en eerlijk proces willen zien. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u meneer Wassink en dan zie ik dat de volgende die hierover het woord wil gaan voeren de heer Jonker is.

De heer Jonker: Ja dank u wel voorzitter. Ja, Winterswijk's Belang is erg blij met dit voorstel kunnen we wel zeggen. En wij spreken ook een hoop ondernemers en wat ons betreft dit voorstel komt geen moment te vroeg. We hebben veel ambitieuze ondernemers die ook nog eens voor veel arbeidsplaatsen zorgen in Winterswijk. De haven lijkt in zicht en juist nu moeten we als Winterswijk zorgen dat we samen de eindstreep halen. Dat is echt belangrijk en we zijn dan ook erg blij met dit voorstel. We hebben nog wel één vraag aan het college en dat is wat gebeurt er als dit budget ontoereikend blijkt en laat ik daar meteen helder over zijn voor WB geldt als de eerste tranche, dus de eerste 500.000 euro verleend zijn of toegekend zijn dan kan er wat WB betreft een tweede ronde tijdig achteraan komen en daar moet ook snel op gehandeld worden. Want het beeld wat de heer Wassink schetst over dat er toch ondernemers achter het net gaan vissen dat vinden wij erg onwenselijk. Voor de rest wil ik meteen even reageren op de heer Wassink over zijn amendement. Wij zien dat toch anders met die korte-termijnopenstelling. Mocht er een ondernemer zijn die pas over twee weken denkt van goh ik krijg toch een nota op de mat die heel erg fors is en die vist op dat moment dan toch net achter het net met zo'n korte-termijnopenstelling. En juist de ondernemer die denkt van nou, ik heb het nu niet nodig dus ik vraag het niet aan die worden dan geraakt. Dus dat vinden wij niet wenselijk en ook de naar ratio zoals het in het amendement wordt geschetst vinden wij ook niet wenselijk. Als je op vakantie gaat en dat is voor ons allemaal al een hele tijd geleden dan tank je ook de auto vol voordat je vertrekt.

De voorzitter: De heer Jonker we hebben een interruptie van de heer Wassink. Meneer Wassink.

De heer Wassink: Ja ik wou een en ander vragen aan de heer Jonker van ja de heer Jonker zegt nou er komt wat ons betreft meteen een tweede tranche achteraan, maar als na een paar weken blijkt dat die tweede tranche ook niet voldoende is, komt er dan ook een derde en een vierde? Dus waar ziet de heer Jonker dan de poolstok zeg maar. Waar houdt het wat betreft de heer Jonker dan op?

De voorzitter: Meneer Jonker.

De heer Jonker: Dank voorzitter. Ja, we hebben met het crisis- en herstelplan hebben we 2,5 miljoen euro als raad in deze pot gedaan. Waar ik nog wel benieuwd naar ben is hoeveel is daar reeds van uitgekeerd en hoeveel zit er nog in die pot en wat ons betreft kan dat gewoon totdat die 2,5 miljoen bereikt is. En daarna zal het college terug kunnen komen bij de raad, mocht dit nodig zijn. Ik hoop dat daarmee de vraag beantwoord is.

De voorzitter: Meneer Wassink.

De heer Wassink: Dank u wel meneer de voorzitter, want ik dacht dat u wou gaan zeggen bij de 2,5 miljoen houdt het dan op wat u betreft, maar eigenlijk zegt u als dat niet genoeg is dan kan er nog wel een schepje weer bovenop begrijp ik.

De voorzitter: Meneer Jonker.

De heer Jonker: Nou, als de problemen zo groot blijken te zijn dat er echt zoveel aanvragen worden gedaan dan denk ik dat we er met z'n allen inderdaad echt nog wel even weer over moeten praten. En ja, als die 2,5 miljoen bereikt is maar de vraag blijkt toch nog heel erg hoog, dan willen we daar graag over praten met het college. Maar voor ons is in eerste instantie die 2,5 miljoen die we geaccordeerd hebben aan het college zou dat het moment zijn als dat bereikt is om weer met ons te praten en die 5 ton die er nu staat had van ons ook wel meer mogen zijn.

De voorzitter: Gaat u door met uw betoog meneer Jonker.

De heer Jonker: Ja, ik was eigenlijk bijna klaar. Ik reageerde nog even op het amendement en dat het stukje naar ratio dat vinden wij geen goed idee omdat je dan alsnog niet de ondernemers helemaal afdoende daarmee ondersteunt. En ik zei als je op vakantie gaat dan tank je ook de auto vol en dus geen halve maatregelen nu, maar gewoon dit fonds instellen en als het ontoereikend is doorgaan tot die 2,5 miljoen en als het dan op is, nou dan kom maar eens even terug bij ons en dan praten we er graag verder over waar we dan staan en wat we dan voor de ondernemers nog kunnen doen. Dat is het. Dus wij stemmen in met het voorstel, maar wij stemmen niet in met het amendement.

De voorzitter: Ok. Dank u meneer Jonker. Dan gaan wij door naar de volgende en dat is de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter uitzichtloosheid en grote financiële zorgen, dat is waar menig ondernemer op dit moment onder gebukt gaat. De gevolgen van de coronacrisis hakken er hard in bij onze ondernemers en om het hoofd boven water te houden hebben veel ondernemers hun bijeen gespaarde pensioen en hun laatste spaarcenten in hun door hard werken opgebouwde bedrijven gestoken. De bodem van de spaarpot is bereikt of zelf geheel weg. Een trieste zaak. Het uitblijven van de financiële hulp zou voor een aantal ondernemers einde oefening betekenen en dat is een scenario dat wij zeker niet willen in ons mooie centrum. Voor Winterswijk is dan ook blij dat het college het initiatief genomen heeft om een met een snelle steunmaatregel te komen. Dat u voor het verstrekken van de leningen geen ellenlange procedures wilt optuigen begrijpen wij natuurlijk. Voor veel ondernemers is het vijf voor twaalf dus snelheid is geboden. Voorzitter, wel constateert Voor Winterswijk dat wij op deze manier in korte tijd veel publiek geld dat bijeengebracht is door hardwerkende Winterswijkers in snel tempo uit gaan geven. Op zich is het voor een goede zaak dat wil ik zeker duidelijk maken. Maar zoals u weet, is er de afgelopen weken bij veel Winterswijkers ook een forsere hogere WOZ-beschikking in de bus gevallen dus u mag er zeker van zijn dat er veel inwoners kritisch meekijken met hoe er omgegaan wordt in deze situatie met het geld van hen. Wat Voor Winterswijk betreft is er dus uiterste voorzichtigheid geboden. U stelt een driemanschap aan voor de uitvoering en de beoordeling van de aanvragen. En ook daar hebben wij alle vertrouwen in. We zien een lijstje van integere mensen en dat zal zeker op die manier goed gaan komen. U stelt in de stukken dat er geen uitgebreid onderzoek gedaan zal worden naar de financiële positie van de aanvrager. Dat is natuurlijk tijdrovend, maar betekent dat dat er geheel geen onderzoek gedaan wordt of zegt u we gaan toch een minimaal onderzoek doen. Daar horen we graag antwoord op van het college. Voor Winterswijk zou het raadzaam vinden om aan dat driemanschap een financieel deskundige van buiten Winterswijk toe te voegen. Een ter zake deskundige met een objectieve kijk op Winterswijk die op het gebied van financiën en ondernemen de juiste vragen weet te stellen. En dat hoeft niet remmend te werken, maar biedt juist meer borging zodat er op een snelle manier geoordeeld kan worden naar de ondernemers toe. En dan houden we toch de objectiviteit erin. Ook naar onze belasting betalende inwoners geven wij daarmee een signaal af dat er echt zorgvuldig omgegaan wordt met het door hen opgebrachte geld en er toch snel gehandeld kan worden. Wij horen graag de mening van het college hierover. Het amendement van het CDA kunnen

wij ook onderschrijven en zou dus wat ons betreft een prima aanvulling zijn. Voorzitter, samengevat vindt Voor Winterswijk het prima dat we de ondernemers op een snelle manier gaan helpen, maar wij willen daarbij niet uit het oog verliezen dat het om veel geld van de Winterswijkse burgers gaat. Dus voorzichtigheid geboden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u meneer Van Beek. En dan gaan wij door naar de volgende in de app en dat is de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u wel voorzitter. GroenLinks steunt het college in deze snelle reactie op de noodkreet van de ondernemers. Gelukkig hebben we ook al een crisis- en herstelbudget waaruit deze extra steunmaatregel valt te bekostigen. En door geen uitgebreide financiële toetsing aan de te verstrekken renteloze leningen te koppelen kan beter maatwerk worden geleverd. En kan het ook als vangnet dienen daar waar bestaande rijksregelingen de ondernemers buiten de boot laten vallen. Ook hebben we er begrip voor dat deze regeling feitelijk nog nader moet worden ingevuld. Onder regie van het drietal in te schakelen financieel-juridische beoordelaars ondersteund door de gemeentelijke bestuursadviseur. Dat werkt drempelverlagend naar de ondernemers. Niettemin, over het geheel willen we wel enkele vragen voorleggen aan het college. Over het risico van wie het eerst haalt, het eerst maalt. Het is niet ongebruikelijk dat de overheid dit principe hanteert. En de nu door ondernemers gestelde hoge nood vergt ook een snelle respons op de eerste aanvragen. Maar onze vraag aan het college is en in die zin vergelijkbaar met enkele andere sprekers: bestaat er risico op een te snelle opvulling van het beschikbare budget en zo ja, hoe wordt daar dan op gereageerd. De tweede vraag: wordt er ook gekeken of voorliggende voorzieningen nog zijn te benutten. Als dat het geval is, maar de aanvraag ervan bijvoorbeeld te lang duurt, kan de renteloze lening dan als tijdelijk voorschot dienen met een daarop afgestemd moment van terugbetalen. De derde vraag: Komen er eenduidige en toetsbare criteria voor het niet verder kunnen afbetalen, respectievelijk kwijtschelden van een eventueel restant lening. En vier: is bezwaar en beroep mogelijk tegen een genomen besluit omtrent kredietverlening. Tot slot nog even een opmerking over staatssteun: de feitelijk verstrekte subsidie is bij een lening van 20.000 voor twee jaar, uitgaande van de 8% wettelijke rente dus circa een bedrag van 2.000 euro. Dat is de door de ondernemer bespaarde rente. Die 2.000 euro is 1% van de door de EU toegestane staatssteun. Ik heb het dan over de *de-minimis*-regeling. Mocht het bedrag niet terugbetaald worden dan spreken we over 10% van de toegestane staatssteun als je deze bedragen in gedachten houdt. Overigens zie je dat er toch ook nog wel aardig wat ruimte is voor de gemeente om deze regeling toe te passen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u meneer Voogt. En dan gaan we door naar de volgende spreker en dat is de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja dank u wel voorzitter. Nou de VVD is ook erg blij dat het college deze stap zet om onze ondernemers die het heel erg hard nodig hebben tegemoet komen. Ik denk dat het klip en klaar is dat het zware tijden zijn en ondanks het feit dat we uit een hele goede periode kwamen, maar als opeens je hele omzet wegvalt dan kun je daar eigenlijk niet op anticiperen. We weten ook allemaal dat de rijksregelingen die daarna zijn opgezet die natuurlijk ook hartstikke mooi zijn, dat die zeker niet voldoende zijn om alle kosten te dekken. Want naast natuurlijk je vaste lasten en je personeelskosten zijn er natuurlijk ook nog andere lasten die je hebt en die gewoon doorgaan en waar vaak geen dekking voor is. Dan is op een gegeven moment het spaarpotje inderdaad wel leeg en dan is het mooi dat de gemeente nog een extra stap kan doen. Dus in die zin zijn we als VVD helemaal voor deze nieuwe regeling. Wij hebben nog wel een aantal vragen en opmerkingen. De heer Voogt zei het al de *de-minimis*-regeling die bestaat. Wij hebben ook het idee dat dat niet zo'n zwaar geval als in dit geval omdat inderdaad de bedragen beperkt zijn. Je moet natuurlijk ook wel alle

andere bedragen meenemen die de overheid aan die bedrijven geeft, dus dat zou je nog kunnen checken in geval van nood. Van komt een bedrijf daarvoor in aanmerking of niet. Maar als je maar onder die 2 ton blijft over de drie jaar. Dus dat is nog wel even iets om mee te nemen. Maar wij denken dat dat meevalt. En dan kun je natuurlijk de vraag stellen van ja moet je het dan een lening laten zijn in deze tijd. Van de andere kant is de verwachting ook wel dat als de lockdown er eenmaal af gaat dat dan de economie ook wel weer bijtrekt en dat we ook wel weer redelijk snel op het oude niveau zullen zitten. Dus in die zin zijn denk ik ook de afbetalingstermijnen reëel. Waar we nog wel een vraag over hebben is bijvoorbeeld van hoe ga je nou voorkomen dat er misschien ook wat minder betrouwbare lieden tussen zitten die ook een aanvraag doen en daarmee misschien wel een witwaspraktijk kunnen opzetten. Nou ja, dat is een puntje van aandacht, een puntje van zorg. Ik denk dat drie mensen capabel genoeg zijn om dat goed te bekijken. Maar dat is natuurlijk wel iets waar we ook wel een beetje rekening mee moeten houden. Dan een ander punt. Er is, en dat is meer eentje van principiële aard is dat in de nota, en dan gaat het met name wat ons betreft ook over het raadsvoorstel, is dat er geen advies in staat van onze concerncontroller. Nou is het gebruikelijk dat bij leningen, en daar is ook bewust veel aandacht aan besteed dat de concerncontroller nu niet per individueel geval gaat kijken van of iemand in staat is om eventueel die lening terug te betalen en daar zit het hem ons ook niet in. Het gaat er meer om van de concerncontroller is natuurlijk medewerker van de gemeente, maar is ook adviseur van de raad en dat is een wat andere positie dan de overige medewerkers van de gemeente. Die concerncontroller moet eigenlijk zonder last en ruggespraak ons als raad kunnen adviseren. Ik had het toch eigenlijk wel mooi gevonden als in ieder geval de concerncontroller ons had gewezen op de risico's die in dit verhaal zitten zodat we ons het allemaal goed bewust zijn van waar het nu eigenlijk om gaat he. En dat dit geld inderdaad, die 5 ton straks ook gewoon niet terug kan komen. Maar dat het bijvoorbeeld ook in de risicoparagraaf van de begroting meegenomen moet worden. Want uiteindelijk zit daar altijd een weging in van hoe groot is de kans het niet terug komt, hoe hoog is het bedrag en dat gaat natuurlijk uiteindelijk wel mee in die begroting. Dus dat is wel even een vraag waarom ervoor gekozen is dat de concerncontroller geen ruimte heeft gekregen, in ieder geval om er in het raadsvoorstel daar geen aandacht aan te besteden. Dan even over die openstelling. Wij denken dat je inderdaad wel moet kijken van dat je zo snel mogelijk iedereen die interesse heeft kunt benaderen. Dus dat dat geen maanden gaat duren omdat je dan inderdaad misschien wel het zicht verliest op van wat hierna nog komt. Want de vraag is natuurlijk wel als deze 5 ton op is hoe vaak ga je dat nog verlengen hoe ... Volgens mij heeft onze Minister van Financiën gezegd de zakken zijn nog lang niet leeg, maar die heeft als voordeel dat hij zelf ongeveer het geld kan bijdrukken en dat kunnen wij als gemeente niet. En wij kunnen ons natuurlijk niet permitteren dat we het bedrag dusdanig laten oplopen dat we daar op termijn echt mee in de problemen kunnen komen als de rente weer gaat oplopen Dus dat is nog wel even een vraag van hoe gaan we dat bekijken. Ja, dat was het in ieder geval voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u meneer Te Gronde. En dan zie ik dat op de valreep de heer Wassink nog een interruptie heeft.

De heer Wassink: Sorry voorzitter. Ja, met name dat laatste punt van de heer Te Gronde wou ik toch even een vraag stellen, want volgens mij bedoelt u een beetje hetzelfde wat wij beogen met het amendement. Dat je snel zicht krijgt op over welk bedrag heb je het. Heb je het over 5 ton, wordt het misschien 6 ton of 7 ton bij wijze van spreken. Begrijp ik daaruit dat u eigenlijk ook in dezelfde richting denkt als wat wij in ieder geval met het amendement beogen om dan snel duidelijkheid te krijgen via een korte openstellingstijd?

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Nou, het is niet zozeer dat, want ik begrijp ook wel wat er gezegd wordt als je moment dat je zegt van nou we gaan maar week open en dan is degene die op dag acht toch nog denkt van hey ik heb het nodig, die nou ja die grijpt er dan naast om het zomaar te zeggen. Dat willen we ook voorkomen. En ik heb eigenlijk ook niet zoveel behoefte aan om elke week een raadsvergadering in te laten lassen om weer een nieuwe ronde aan te gaan zeg maar. Dus dat is een beetje de theorie en praktijk van hoe ga je ermee om. Ik geloof wel dat het college volgens mij dat prima kan oppakken door snel de vraag ... Dus eigenlijk het driemanschap -vrouwschap om snel aan de slag te gaan en helder te hebben van waar hebben we het nu over zeg maar. Maar om het helemaal dicht te timmeren tot een vaste termijn is misschien dan weer net iets te veel. Dus ik zit daar nog een beetje naar een praktische oplossing te zoeken, maar misschien dat het college daar nog wat nader over kan vertellen. Dat naar rato vind ik, om dan ook maar even de rest van het amendement te bespreken, vind ik inderdaad wel wat lastig. Want uiteindelijk vraagt een ondernemer een krediet aan naar de behoefte die hij nodig heeft en op het moment dat dan de aanvragen allemaal binnen zijn en je gaat het naar ratio verdelen, dan betekent misschien dat iemand maar 50% krijgt van wat hij eigenlijk nodig heeft. Met het risico dat hij nog omvalt zeg maar. Dus, maar dat lijkt ons een lastige. De termijn, nou ja ik hoor graag wat het college daarvan vindt, van hoe zij dat ziet van hoe kun je toch zo snel mogelijk die vraag ophalen dat wij weten van nou hoeveel geld is er nodig en dan moeten wij als raad ook nadenken tot hoever wij willen gaan zeg maar. Want uiteindelijk, nou ja als het binnen die 2,5 miljoen past dan zeg ik doen. Moeten we niet te lang over nadenken. Daar hebben we ook uiteindelijk ook al het college het mandaat voor gegeven, dus nou ja misschien kunnen we het zien als een mix tussen een lening en een subsidie. Dan ben je er volgens mij snel uit.

De voorzitter: Ok. Ik zie dat de heer Wassink vrede heeft. Nou ik weet niet of hij vrede heeft met uw reactie, maar in ieder is de interruptie afgerond. En u was al klaar met uw verhaal, dus kunnen wij door naar de volgende spreker en dat is de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja dank u wel voorzitter. Van bedrijven die gesloten zijn, las ik laatst het cijfer dat 48% van de ondernemers op of rond bijstandsniveau zit en heel wat ondernemers zichzelf al in sommige gevallen zelfs 10 maanden of langer geen salaris hebben kunnen uitkeren. Dus dat geeft aan dat de nood groot is. Heel groot. Wij zijn ook zeer positief over dit voorstel van het college. Ik hoorde de heer Jonker zeggen van nou wat mij betreft kunnen die tranches van 5 ton doorgaan tot de 2,5 miljoen in het, laten we het maar even noemen het noodfonds bereikt is. Dat zien wij wel wat anders. Er zijn natuurlijk in de gemeente meer mensen die door corona in de problemen komen. Er zijn ZZP'ers die helemaal zonder opdrachten thuis zitten, er zijn inwoners die wellicht werkloos zijn geworden of op andere wijze getroffen zijn. Dus ik denk dat heel Winterswijk het ondernemers gunt dat ze op de been blijven. Het ze gunt ook vanwege het belang van de werkgelegenheid in het dorp, maar ik denk dat er toch ook nog andere groepen zijn. Maar goed ik hoor het college daar graag over. Wij zijn in ieder geval positief over de steun. Je kunt natuurlijk wel een retorische vraag stellen bij dit geval. Kijk het is natuurlijk zo, het Rijk legt de regels op, het Rijk legt het dictaat op van de sluiting, moet dan een gemeente op deze wijze handelen. Voorzitter, voor ons is deze vraag vooral retorisches want wij beantwoorden hem met ja, de gemeente moet op deze wijze handelen want zoals al eerder gezegd is, nood breekt wet. Voorzitter ik zou voor een groep ondernemers in het bijzonder attentie willen vragen. Er is een groep ondernemers die op rijksniveau eigenlijk bijna nog overal buiten valt en dat zijn ondernemers, jonge ondernemers vaak die gestart zijn in 2019 of begin 2020. Door een rekenmethodiek die het Rijk hanteert, komen zij eigenlijk helemaal niet voor steun in aanmerking. Dus ik zou het driemanschap en het college ook willen vragen om hier in het bijzonder ook alert op te zijn. Want dat zijn vaak jonge mensen die nu alleen al met een grote schuld en zonder omzet beginnen. Voorzitter, eens even kijken wat hebben wij verder nog voor vragen. Om te

beginnen is het misschien ook wel een retorische vraag, maar toch ben ik wel benieuwd naar de reactie van het college. Zou het niet eenvoudiger zijn geweest als de gemeente zich borg had gesteld voor leningen die een private geldlener vervolgens verstrekt. En een vraag: ik wil graag weten of dat overwogen is en waarom. En verder hebben wij een hele reeks schriftelijke vragen gesteld. Onder meer over het driemanschap, over de tijd van de aanvragen. Nou ik begrijp dat op heel veel van die schriftelijke vragen nog niet helemaal exact antwoord kon worden gegeven. Nou we zijn daar wel nieuwsgierig naar op een hele korte termijn. Verder willen we nog ... Er is natuurlijk gisteren bekend geworden dat de, maar dat geldt voor het tweede kwartaal de rijksregeling TVL, dus tegemoetkoming vaste lasten dat die van 85% toch naar 100% gaat. Een heleboel ondernemers en ondernemersverenigingen hebben daar al lang om gevraagd, heeft dat nog ook effect op het besluit van de gemeente wat betreft deze steun, op deze leningen. Nou verder het verhaal staatssteun hebben wij ook al even over nagedacht. Maar dat hebben de heer Te Gronde en de heer Voogt al ruimschoots aan de orde gesteld. Eens even kijken. Nou ja, we hebben nog wel een vraag over de privacy van de mensen die geld gaan lenen. Kijk, bij TVL is het zo er wordt met naam en toenaam worden gewoon de bedrijven genoemd die TVL tegemoetkoming ontvangen. Dat kun je zo op internet opzoeken. En dat heeft ook te maken waarschijnlijk met het feit dat het belastinggeld is en het formeel voorschotten trouwens zijn en geen leningen dus dat is anders. Nou ja, ik denk dat op de kleine schaal van Winterswijk het toch goed zou zijn als de privacy van mensen die gaan lenen geborgd is als dat kan. Tot slot voorzitter, het amendement van het CDA zullen wij niet steunen omdat wij het te beperkend vinden en wij denken dat het college hier de vrije hand bij moet hebben en als ik uit de vraagstelling die we schriftelijk al gedaan hebben de antwoorden zie, dan wordt uiterste zorgvuldigheid betracht al is dus nog niet alles tot in de finesses bekend. Ik wens het college succes en het driemanschap ook. En wij hopen dat zoveel mogelijk in Winterswijk zowel ondernemers als gewone werknemers met tegenslag overeind kunnen blijven.

De voorzitter: Maar u heeft een interruptie van de heer Wassink. Meneer Wassink.

De heer Wassink: Ja dank u wel. Ja, toch even een vraag aan de Zuiderveld, want als ik u hoor in uw verhaal meneer Zuiderveld dan heeft het wel iets over een plafond hoorde ik u praten, want u wilt niet tot die 2,5 miljoen gaan. Kunt u daar ook iets meer duiding aan geven wat dan het plafond is. Vooral ook hoe u dan ziet dat dat plafond bewaakt wordt. Is het dan die 5 ton of hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Meneer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Nou ja, kijk ik hoor de heer Te Gronde zeggen dat hij geen trek heeft elke keer opnieuw een raadsbesluit te nemen. Nou wat mij betreft hoeven we er niet elke keer zolang over te praten, maar ik zou toch als raad graag wel een kleine vinger aan de pols willen houden. En u zegt in uw amendement ook tenzij de raad een aanvullend krediet beschikbaar stelt, en dat moet naar rato worden verdeeld over gehonoreerde aanvragen. Ja, dat vinden wij toch ook te beperkt want het ene bedrijf is het andere niet en de ene nood is de andere ook niet. Hoewel ik het driemanschap zeer veel wijsheid toewens in zo'n situatie als nu bij de verdeling dan van gelden. Dus u geeft zelf aan tenzij de raad nog een aanvullend krediet ter beschikking stelt. Nou dat zullen we zo horen of dat gaat gebeuren, maar die kans lijkt me aanwezig. En nou ja, wat ik zeg naar rato verdeeld is wat ons betreft te beperkend.

De heer Wassink: Nou voorzitter nog even door, want dat was niet helemaal de vraag die ik, of althans wat ik bedoelde. Heeft de heer Zuiderveld ook een plafond in gedachten, qua hoogte van het bedrag. Dat u zegt van nou dat vinden wij billijk want u gaf zelf aan die 2,5 miljoen vinden we eigenlijk toch wel iets te gortig aan het begin van uw betoog.

De voorzitter: De heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja voorzitter wat ik te gortig vind is de heer Jonker zei in het begin van nou wat mij betreft gaan we die tranches van elk 5 ton door tot die 2,5 miljoen op is. Dat mag van mij alleen waar ik met name nieuwsgierig naar ben. Kijk we hebben naast ondernemers nog meer mensen in Winterswijk waarvan er ook een aantal financieel in de knel kan zitten. Naast ondernemers heb je ook werknemers, heb je ook ZZP'ers zonder opdrachten. Mensen met een uitkering, chronische ziekte, noem alles maar op. Ook daar kunnen mensen ik weet niet altijd natuurlijk waardoor, maar ook daar kunnen mensen getroffen zijn door corona en als 100% van die 2,5 miljoen alleen naar ondernemers gaat, dan vind ik dat wat scheefgroei. Dus ik zou graag van het college willen weten hoe is die verhouding van steun tussen ondernemers en ook andere mensen in het dorp die het wellicht moeilijk hebben. Maar het plafond, ja het mag wat mij betreft bij 2,5 miljoen liggen. Kijk, liefst geef je natuurlijk als gemeente niet te veel geld uit. Dat is geld van ons allemaal. Maar de nood is hoog en als we daarmee ons ondernemersklimaat, de werkgelegenheid en de middenstand overeind houden. Ja, dan mag het misschien zelfs toch wel meer kosten in het uiterste geval.

De voorzitter: Meneer Zuiderveld voordat u stopt. U heeft ook nog een interruptie van de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja misschien, dank voorzitter. Misschien even ter verduidelijking. Volgens mij zijn ZZP'ers ook ondernemers maar dat terzijde. Kijk als die 2,5 miljoen bereikt is, dat hebben we met de raad volgens mij met ons allen afgesproken dat er dan weer met ons gepraat wordt. En wij, ik zeg alleen van totdat die 2,5 miljoen bereikt is, mag dit ook daar een onderdeel van uitmaken en dat hoeft dan niet persé die maximum van 5 ton te zijn. En als die 2,5 miljoen bereikt is en er is nog steeds nood dan willen we daar graag over in gesprek en wat ons betreft is er dan nog meer ruimte. Dus inderdaad geen mensen uitsluiten bij voorbaat. Maar volgens mij is het ijkpunt om er weer over te gaan praten voor WB is dat bij die 2,5 miljoen en dan praten we er graag op korte termijn verder want daar zitten de mensen op te wachten.

De heer Zuiderveld: Voorzitter daar wil ik ...

De voorzitter: Meneer Zuiderveld afronden.

De heer Zuiderveld: Ja, in feite zijn de heer Jonker en ik het geloof ik wel eens. Ik zou het fijn vinden als tussentijds toch wel af en toe een terugkoppeling wordt gedaan door het college van zo hangt de vlag erbij. Ik bedoel uiteindelijk is het wel de raad die ook over budgetten ter deze grootte gaat als we het over 2,5 miljoen hebben. Dus op de hoogte gehouden worden zou ik wel fijn vinden. Waarbij naam en man en paard natuurlijk niet hoeven te worden genoemd want dat is privacy.

De voorzitter: Ok. Dank u meneer Zuiderveld en daarmee gaan we door naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er is al heel veel gevraagd en er zijn heel veel vragen die D66 ook had dus ik ga die niet herhalen, maar we zullen de beantwoording straks daarvan nog horen van de wethouder. Maar er zijn nog even een aantal aspecten die wij nog even willen aanstippen. Allereerst, wij zijn blij dat in ieder geval nu een extra raadsvergadering is en er snelheid geboden is, want inderdaad wat al door velen gezegd is het water staat gewoon aan de lippen. Ondernemers hebben het zwaar, inwoners hebben het zwaar en er is gewoon nog steeds, ondanks dat er langzaam stapjes gezet worden geen duidelijk perspectief. We weten niet zeker of over een aantal weken de winkels en de horeca bijvoorbeeld weer open gaat en dat zorgt echt voor onrust en we zien ook wel ... Ik hoor de tragische gevallen. Mensen lenen van hun kinderen, mensen lenen van

vrienden en van kennissen en op een gegeven moment is het geld op. Dus ik ben blij dat nu dit stuk voorligt, maar toch zijn er nog wel wat vragen. En dan leg ik ook even uit waarom we als D66 het amendement hebben mede ingediend voor het CDA. En laat ik daarin beginnen met onder andere het criteria ondernemer die gesteld wordt in het stuk. Er wordt geschreven onder andere de sectoren en dan staat er centrumondernemers tussen haakjes, groepsaccommodaties et cetera. Wij zouden graag van de wethouder wel willen weten wat dan de andere groep is. Want er wordt gesproken over onder andere de sector, welke sectoren vallen er nog meer onder en hoe specifiek is dat begrip ondernemer. Want we zien natuurlijk ook, en dat vind ik wel lastig, ook ondernemingen in Winterswijk die volledig afhankelijk zijn van bijvoorbeeld horeca die dicht zit, of winkels die dichtzitten, maar zij kunnen geen aanspraak maken straks op deze regeling aangezien je gesloten moet zijn. En dat maakt het wel lastig, want we weten dat die bedrijven er zijn. Ik zal geen namen noemen. Dus in hoeverre gaan we die dan ondersteunen, is het dan wel een gelijke maatregel en gelijk speelveld. Dus dat zou ik graag nog van de wethouder willen horen. En dan kom ik ook even bij wat is dan het begrip verplicht gesloten sinds 2 januari. Want als we nu kijken. De winkels mogen bijvoorbeeld weer op afspraak klanten ontvangen, dus officieel zijn ze niet verplicht volledig gesloten, maar ze zijn gedeeltelijk gesloten maar ze mogen wel hun klanten ontvangen. Dus hoe wordt er met dat omgegaan. Wordt het dan gezien op het moment dat je nog wel klanten op afspraak mag ontvangen als gesloten of niet. Dus daar zitten nog wel echt wat vraagtekens. Het is zo ruim en zo niet specifiek. En dat begrijpen we, want je moet ruime kaders hebben want je wilt dat zo veel mogelijk ondernemers hier ook van gebruik kan maken, maar het moet wel duidelijk zijn. Want het kan ook zomaar zijn dat straks dan heel veel winkels of horeca misschien als dat wel op afspraak open mag buiten de boot vallen met deze regeling omdat zij niet volledig gesloten zijn. Terwijl dat zij wel echt die paar klanten die zij op afspraak mogen ontvangen een druppel op de gloeiende plaat is zeg maar en ook echt deze lening misschien wel nodig hebben. Dus dat zou ik graag nog willen horen en ook het stukje, en dan denk ik even ook aan festivals en evenementen dat hebben we best veel in Winterswijk, maar ook die vallen nog steeds niet onder de NOW-regeling. Er zijn wel inmiddels wat regelingen vanuit het Rijk maar niet voldoende en zij kunnen dus ook niet straks volgens de criteria die wij nu lezen in het stuk gebruik maken. Dus hoe gaat het college daarmee om, komt daar ook nog wat voor. Want het rijke evenementenleven wat in Winterswijk hadden die hebben het ook erg zwaar. Die maken ook standaard nog steeds kosten, dus ik ben ook wel benieuwd of daar misschien ruimte voor is in dit stuk. En dan kom ik nog even bij een stukje bureaucratie proof wil ik eigenlijk vragen aan het college. Ik hoorde VW daar ook al zoiets over zeggen. In hoeverre is die aanvraag ingewikkeld. Als we kijken naar die NOW-regelingen dan horen wij in ieder geval heel veel terug van ondernemers van bedrijven van ZZP'ers dat het een enorm bureaucratisch proces is, dat je enorm veel stukken moet aanleveren. En als ik zie dat de norm is wie het eerst komt, die het eerst maalt en 15 maart gaat het open, vraag ik me af of niet de grote spelers die eigenlijk alles heel goed op orde hebben natuurlijk en ten opzichte van kleine ondernemingen die het ook goed op orde hebben, maar die toch wel meer werk en tijd nodig hebben om hun papieren misschien aan te leveren, zou ik graag willen weten hoe bureaucratie proof is het. Hoeveel moet er nou daadwerkelijk worden aangeleverd en kan iedereen eigenlijk in een dag een aanvraag doen, want anders zijn het straks de grote partijen die het misschien niet het allermeele nodig hebben vooraan staan en die dan ook het eerste het krijgen. En dat is ook de reden waarom D66 het amendement van het CDA heeft mede ingediend. Wij hebben toch wel wat moeite met het criteria wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Het voelt een beetje alsof je in Turkije op een resort zit en je vast een handdoekje in de ochtend op een bedje legt om 's middags te mogen zonnen. Dus daar zijn wij wel benieuwd naar of daar ruimte in is en hoe daar dan mee wordt omgegaan. Verder, ja voorzitter zou ik graag nog van de wethouder willen horen of wij gedurende het proces een terugkoppeling kunnen krijgen over wat er uitgegeven is aan leningen en wat de termijnen zijn die daaraan gekoppeld zijn om het terug te betalen om zo ook als raad zicht te hebben over wat nou uitgegeven is en op wat voor termijn dat moet terugkomen. En ik zou het even

WOB-proof maken. Ik hoef daar geen bedrijfsnamen bij te hebben want we begrijpen uiteindelijk dat dat niet noodzakelijk is, maar ik zou wel graag in het kader van openbaarheid, transparantie willen en monitoring kunnen zien wat is er uitgegeven en wat zijn de termijnen die de daaraan gekoppeld zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mevrouw Ten Dolle. En daarmee zijn we volgens mij door de eerste termijn van de raad heen en kunnen wij voor een reactie naar het college en ik schat zo in dat als eerste de heer Tannemaat dat gaat doen.

De heer Tannemaat: Ja, dat hebt u goed ingeschat voorzitter. Goed, 10 voor 11 en daar begin ik dan maar gelijk mee. Ik wil u als raad alvast enorm bedanken voor het feit dat u bereid bent om deze extra raadsvergadering toe te staan. Want zoals iedereen ook gezegd heeft; snelheid is geboden. Als je nu in het dorp kijkt, is het gewoon triest wat er gebeurt. We zien allemaal de lege straten en ik heb al een keer eerder aangegeven in de krant dat van meewerken, terwijl iedereen was aan het begin meewerken. Je zag ook een enorme, ja hoe moet je het zeggen een enorme samenhang en iedereen deed het samen. Naar ongerustheid als het maar langer ging duren naar apathie en naar angst, maar ook nu naar boosheid. En ons college heeft regelmatig gesprekken met alle voorzitters van de belangenbehartigersverenigingen. En zoals gezegd wij doen al best wel veel voor een gemeente, laat ik dat ook vooropstellen en daar zijn de ondernemers ons ook ontzettend dankbaar voor, maar soms kun je niet weggijken. En als je dan nagaat dat wij ook in het centrum onder andere de detailhandel en zeker samen met de horeca en de markt bijna de grootste werkgevers zijn op het ziekenhuis na, dan heb je het bij elkaar wel over een enorme klap werkgelegenheid. En die werkgelegenheid die is vanaf de jaren 60 eigenlijk opgebouwd tot vorig jaar. En wie, we roemen met z'n allen wie niet, roemt het Winterswijkse koopcentrum en onze recreatieve sector, onze gezellige markt en de horeca. En daar hebben we allemaal profijt van gehad en dat moeten we ook zo houden en omdat dit een zeer uitzonderlijke situatie is nu dat de landelijke overheid gewoon een zaak op slot kan doen. Je moet je voorstellen dat je gewoon maandenlang gewoon niks kunt als ondernemer. Dat kriebelt en dat gaat enorm, dat gaat je niet in de koude kleren zitten, denk ik ook dat het terecht is dat het college nu komt met een zeer uitzonderlijke maatregel. En daar past dan ook weer een uitzonderlijk extra raadsvergadering bij. Dus daar zijn we u erkentelijk voor. Ik heb, wij doen het eigenlijk op deze manier. Mijn collega Inge klein Gunnewiek is natuurlijk wethouder van financiën en ik ben wethouder centrum/economie dus we hebben het een beetje opgedeeld. En als ik dan kijk naar, ik ga de vragen maar een beetje langs. U hebt behoorlijk wat vragen gesteld ook schriftelijk, maar ik ga toch even een poging doen en mijn collega vult aan en anders dan hoor ik graag van u waar we nog een steek hebben laten vallen. Ik wil wel bij voorbaat alvast zeggen dat iedereen, en daar zijn we blij en erkentelijk voor, ziet zitten wat wij hier van plan zijn en we hebben heel veel gehoord. En we gaan ook met het driemanschap en met de concerncontroller in gesprek om zoveel mogelijk ook mee te nemen met wat u zegt. Maar voorop staat voor ons, dat is echt essentieel, we moeten handelen en ook wel snel. Ik begin even bij het CDA, die vroeg eigenlijk als eerste iets over de eed. Ik heb net al even contact gehad en onze burgemeester is gaarne bereid om de eed af te nemen en wij vinden dat ook, dat kan, het kan heel goed. Dat vinden wij helemaal niet gek. U hebt het ook over een stukje, u doet een beroep op de ondernemers om als ze het niet nodig hebben om het niet te aan te vragen. Een stukje eerlijkheid en een stukje terughoudendheid als je op een andere manier misschien nog deze drie maanden doorkomt. Want laat dat even duidelijk zijn: het gaat om drie à vier maanden die voor ons essentieel zijn. Dat heeft ook de heer Rutte van de week nog genoemd er is zicht op een verruiming, er is licht aan het eind van de tunnel. Maar met het zicht in de haven kunnen we ons niet veroorloven dat ons halve centrum wegvaagt, want dat hebben we echt niet zomaar meer ingevuld. Dus vanuit die eerlijkheid past eigenlijk ook automatisch dat je die termijn niet te kort moet stellen. Want als je namelijk zo eerlijk bent en zegt van ik heb nog precies genoeg om twee maanden door te

komen, misschien red ik het dan wel, gaan de winkels wel open en ze gaan niet open, dan heb je een probleem. En ik moest even denken aan bijvoorbeeld een starterslening of een duurzaamheidslening. Ja, dat is ook vaak een pot geld daar wordt op ingeschreven, dat gaat inderdaad soms heel snel, soms in een dag. En dan als de overheid denkt van dit is een goed signaal dan willen ze nog wel eens een keer wat bij de pot instoppen en het toevoegen in de pot daar gaat u over. Dus wat betreft. Wij hebben natuurlijk ook geen idee hoelang het duurt voordat die 500.000 euro opgebruikt wordt. Misschien wordt het wel helemaal niet ...

De voorzitter: Meneer Tannemaat, mevrouw Ten Dolle heeft een interruptie slash vraag.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Een aanvullende vraag. Want ik begrijp dat de wethouder aangeeft we hebben die vier maanden nodig want we weten niet zeker inderdaad of volgende maand bijvoorbeeld de winkels weer open mogen of de horeca open mag. Maar op het moment dat stel voor, het gaat weer open. Ik zeg even 1 april gekscherend, laten we het hopen. Vervalt dan ook leningen voor al die doelgroepen die dan in een keer weer open mogen? Want het is een hele harde criteria wat erin staat.

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja, ik denk dat de insteek van dit hele plan wat wij hier neerleggen voor u is ruimhartigheid en transparantie. Dus, want ik kom daar zo ook nog op terug hoor, we doen dit op basis van vertrouwen. En dat moet denk ik voor ons essentieel zijn. Wij kunnen rustig stellen dat als bijvoorbeeld 1 april alles open gaat, kan ik me heel goed voorstellen dat we in een later stadium twee, drie, vier weken later toch nog een ondernemer geld nodig heeft want ze zitten al maanden zonder. Je kunt in een maand natuurlijk niet terugverdienen wat je in zes maanden tijd niet hebt kunnen verdienen. Dus, wat dat betreft is dat eigenlijk wel vind ik belangrijk om ruimhartig te zijn en transparant en ook een beroep doen uiteraard, dat heeft het CDA ook aangeven, je moet natuurlijk een beroep doen op de eerlijkheid van de degene die aanvraagt. En daar speelt natuurlijk ook het driemanschap, drienrouwschap of driepersoonschap een rol in.

De voorzitter: Meneer Tannemaat, mevrouw Ten Dolle heeft toch nog een aanvulling.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil helemaal niet vervelend doen, maar ik heb alle vertrouwen in dat dat met ruimhartigheid gaat het vertrouwen, maar het stuk dat we aannemen en wat dan het trio, want ik noem het een trio en niet het driemanschap. Heel fijn dat de heer Tannemaat dat nog even anders benoemde. De criteria langs moet lopen, dan is het wel echt dat je vestiging gesloten moet zijn vanaf 2 januari. Dus ik heb er alle vertrouwen in die ruimhartigheid, maar dan kan toch eigenlijk volgens dit plan niet meer een lening worden verstrekt. Moeten we dat dan niet op een andere manier erin zetten zodat ook dat dan wel door kan lopen. Want ik heb daar wel een beetje zorg over dat ik me daar afvraag van ja dan kunnen we eigenlijk niks meer. Dan voldoen we dus eigenlijk niet meer aan het raadsbesluit en dat is ook aanvullend die vraag die we hadden gesteld over nou er zijn ook ondernemers die misschien niet fysiek dicht moeten van de overheid sinds 2 januari, maar die wel volledig afhankelijk zijn van horeca of van winkels omdat ze daarvoor produceren die dus nu ook niks hebben. Die kunnen dus ook niet gebruikmaken van die regeling dus hoe gaan we dat, kunnen we daar een soort van middenweg in vinden om te zorgen dat we daar dan niet tegenaan gaan lopen.

De voorzitter: Oké. Dank u mevrouw Ten Dolle en we gaan door naar de heer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja, laten we even voorop stellen u kunt denk ik nog wel 10 vragen verzinnen waar wij niet exact het antwoord op hebben. Want u vraagt op een gegeven moment aan wordt de aanvraag niet te ingewikkeld. Nou eerlijk gezegd, hebben wij vertrouwen in dit trio, laat ik het zo maar noemen vind ik ook af en toe een beetje een rare naam, maar goed. In dit trio hebben wij 100% vertrouwen en ze hebben allemaal een basis die denk ik rechtvaardigt dat ze dit op een prudente en eerlijke manier bekijken. Dus wij willen eigenlijk ook, ook in verband om die snelheid erin te houden, willen we eigenlijk ook geen uitgebreide formulieren. En daarmee kom ik gelijk eventjes terug op wat de VVD ook zegt. Ik kan u vertellen, ik zit ook het dagelijks bestuur van de SDOA zoals u weet daar wordt ook, tegenwoordig worden als iemand dus een uitkering nodig heeft, wordt het op basis van vertrouwen gedaan. Vroeger moest je ongeveer 580 formulieren invullen en tegenwoordig wordt er gewoon gezegd van wat heb je nodig, waarom heb je het nodig, hoe komt het en wordt dat bekeken en dan de wordt de uitkeringen in stand gezet. En het blijkt dus bij steekproeven dat er dus niet meer misbruik optreedt als dat dat gebeurde vanuit wantrouwen. Het blijkt dus dat mensen over het algemeen, en er zijn altijd rotte appels laten we daar niet moeilijk over doen, maar over het algemeen gaan mensen heel eerlijk en prudent om met hun eigen situatie en daar willen we nu ook gebruik van maken. En als iemand denkt van ik ga 10.000 euro aanvragen en die koopt zich de andere dag een nieuwe motorfiets of een auto, ja weet u dan is dat heel zuur voor de anderen, maar ik denk niet dat je prettig in die auto zit. Laat ik dat even vooropstellen. Ik denk dat er geen ondernemer is nu die dat in zijn hoofd zou halen. Maar we gaan we uit van een stuk vertrouwen dat moet ik u wel eerlijk toegeven.

De voorzitter: Meneer Tannemaat, de heer Te Gronde heeft daarover een interruptie.

De heer Te Gronde: Ja dank u voorzitter. Nou meneer Tannemaat ik bedoel die voorbeelden bedoelde ik dus niet. Ik ben er niet bang voor dat mensen daar een auto voor gaan kopen. Het ging mij meer inderdaad over de toch wat meer criminele, echte criminele organisaties die dit natuurlijk zouden kunnen aangrijpen om geld te kunnen witwassen of op wat voor manier ze dat dan ook doen. Maar daar ging het mij meer om. Maar goed, ik heb op zich er wel vertrouwen in dat het trio inderdaad er goed naar kijkt, dus in die zin geen angst. Maar het is wel iets waar we ons van bewust moeten zijn dat zich dat kan voordoen. En nou ja, ik weet niet of het op het trio dan effect heeft zeg maar, maar ik hoop in ieder geval dat ze daar goed doorheen kunnen kijken.

De heer Tannemaat: Ja, ik snap uw vraag. En kijk wat sowieso gebeurt, maar ik het wil het technisch gedeelte laat ik ook aan mijn collega over. Het kan heel goed zijn, daar zal toch nog aan het eind als het trio zeg maar in gesprek gaat en zegt dit moet naar die man, of die vrouw of dat bedrijf. De naam-nummercontrole wordt sowieso nog een keer uitgevoerd door de gemeente, dus daar zal altijd een soort van, ja daar wordt nog wel een check op gedaan. Maar met uw welnemen voorzitter ga ik even verder met mijn verhaal want ik wil ook nog graag mijn collega de kans geven. Dus ik heb bij het CDA heb ik de vragen beantwoord die mij aangaan. De andere technische vragen zal mijn collega voor u beantwoorden. Ga ik even naar Voor Winterswijk.

De voorzitter: Maar, we hebben eerst een interruptie van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat ging nog even door op het laatste punt waar de heer Te Gronde ook op doelde van dat trio die gaat dat beoordelen maar dan is wel even de vraag waarop gaat dat trio dat dan beoordelen. Of gaat uw collega dat, het kan ook zijn dat uw collega, dat dat technisch is en dat de heer, mevrouw Gunnewiek dat gaat beantwoorden maar ...

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Dat mag zij doen. Dat is prima dat mijn collega dat oppakt. Ja, ik ga even naar de vragen van Voor Winterswijk. Of de juiste vragen worden gesteld en of de objectiviteit... Ja u zegt van u zou er nog iemand naast willen plaatsen om ervoor te zorgen dat de juiste vragen worden gesteld en dat de objectiviteit is gewaarborgd. Nou die vinden wij dus met dit trio juist gewaarborgd en wij geven deze mensen het vertrouwen en daar moeten we dan ook vertrouwen in hebben en zeker als we ook nog de eed afleggen en er kijkt ook nog een concerncontroller mee, want dat hebt u net ook aangegeven dat zal ook straks ook mijn collega op terugkomen dat kunnen we ook regelen. Dan vind ik, dan moet dat ook genoeg zijn. Want we moeten hier met z'n allen samen achter staan. Ik bedoel het college heeft dit nu uitgevoerd, bedacht en we willen het graag met u uitvoeren, maar er zal een stukje vertrouwen moeten zijn van alle kanten. En u zegt op een gegeven moment ook van ja het geld komt van ons allemaal en dat is ook zo. Het geld komt van ons allemaal, maar weet u als we allemaal zien dat een bepaalde groep mensen, vrienden, familie het moeilijk heeft dan steun je die. En dat doen wij nu ook. Wij zijn de gemeente, wij met z'n allen de maatschappij en wij ondersteunen die gewone groep die het gewoon ontzettend zwaar heeft.

De voorzitter: Meneer Tannemaat we hebben een interruptie van de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat onderken ik ook helemaal meneer Tannemaat, natuurlijk steunen we elkaar, maar u snapt natuurlijk dat die ploeg, die groep mensen wel kritisch meekijken. Want ook zoals de heer Zuiderveld daarnet zei, zijn er veel groepen die, of andere groepen die ook getroffen worden dus er wordt kritisch meegekeken. En ik vroeg eigenlijk juist om die objectieve kijk van buiten Winterswijk om een soort helikopter view erover en echt iemand die echt in ondernemerschap en in financiële business zit. Die echt gerichte korte vragen kan stellen om zich op een snelle manier in te werken in de situatie van die ondernemer. U zegt nu de concerncontroller gaat ook meekijken en dat had ik eigenlijk uit de stukken niet begrepen want daar stond eigenlijk juist dat die juist afzijdig zou blijven. Maar dat betekent dus dat die wel in gaat schuiven om mee te kijken en dat verandert natuurlijk ook de zaak wat. Dus ik hoor graag of dat dan echt zeker is dat die mee gaat kijken. Want dat heb ik uit de stukken niet begrepen.

De voorzitter: Meneer Tannemaat gaat u verder.

De heer Tannemaat: Ja, daar zal straks mijn collega wat over zeggen want wij hebben ook gezegd van u gehoord hebbende kunnen wij natuurlijk ook nog zaken aanpassen. Maar ik wil u wel nog even vertellen dat het trio natuurlijk allemaal ook financieel onderlegd is. Dat zijn natuurlijk geen groenteboeren of zo, dat zijn allemaal mensen die natuurlijk in het financiële wereld en in de ondernemingswereld ook echt wel wat gezien hebben en ook meegemaakt hebben. Dus die zijn wel degelijk onderlegd, want daar hebben we ze natuurlijk ook voor een deel op geselecteerd. En u heeft het nog even over de WOZ. Ja, dat laat ik echt voor wat het is, want ik weet dat natuurlijk de huiseigenaren af en toe een wat hoge aanslag hebben gekregen, maar als u een huis in Winterswijk wil kopen en je kunt tegenwoordig 20.000/30.000 euro boven de vraagprijs vragen en krijgen dan zijn we ook allemaal toch wel erg blij. Dus de waardestijging die we allemaal tegemoet kunnen zien als we het ooit verkopen is ook niet onprettig lijkt mij. Maar goed. Ik ga even verder met GroenLinks. U zegt wie het eerst maalt, die het eerst haalt. Ja, dat is met dit soort regelingen vaak wel het geval, want je moet er wel op tijd bij zijn. Nou denk ik dat er inderdaad heel veel ondernemers, ondernemers zijn niet voor niks ondernemend dus die zullen ook op tijd aanhaken. Aan de andere kant, wat het CDA ook zegt, de eerlijkheid gebiedt ook van als je het nu niet nodig hebt dan wacht je nog even. Als het geld op is, dan komen we bij u terug en ik denk dat dat ook de beste manier is, want wij hebben geen onuitputtelijke bron. De VVD maakte me nog wel even over het nadenken over het geld bijdrukken wat de landelijke overheid kan. Het zou natuurlijk wel prettig zijn als wij ergens in een

kamertje ook zo'n machientje hadden staan, maar helaas is dat niet het geval dus uiteraard houdt het een keer op.

De voorzitter: Maar we hebben een interruptie van de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja dank u wel voorzitter. Ja, dan heb ik toch een vraag aan de wethouder, want in het stuk staat nu gewoon heel duidelijk als het totaal beschikbaar gestelde bedrag wordt overschreden dan worden de aanvragen afgewezen. En u zegt dan komen we gewoon terug. Dus dan wijst u ze toch niet af lijkt mij.

De heer Tannemaat: Nee, nou ja.... Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor u mag.

De heer Tannemaat: Nee, nou goed maar dat is ook best wel een technisch detail. Kijk stel je nou voor dat wij in de situatie komen dat we aan het bedrag zitten, dan moeten wij natuurlijk op tijd naar u toekomen en dan moeten we dus aan zien komen wanneer dat gebeurt en dan gaan wij op tijd reageren naar u als raad en zegt u van hé het loopt nu wel zo goed, we moeten er misschien nog 200.000 of 300.000 euro achteraan doen. Maar dat kunnen wij ook niet inschatten. We weten het niet en ik denk ook eerlijk gezegd dat er meer aanvragen zullen zijn van 5.000 of van 10.000 euro eerlijk gezegd als van 20.000 euro. Dus ik denk dat er ook redelijk veel toch betrekkelijk kleine bedragen inzitten om ze die drie maanden nog door te komen, want ze hebben allemaal ook het gevoel we willen het ook terugbetalen. Het moet ook terugbetaald worden. Dus wat dat betreft kan ik u daar ook geen 100% zekerheid over geven, maar dat weet natuurlijk niemand.

De voorzitter: En we hebben een interruptie van de heer Voogt.

De heer Voogt: Ja dank u voorzitter. Nou hadden wij die vraag ook al schriftelijk gesteld en daarin kreeg ik ook het antwoord van we kunnen ook denken aan verlaging van het krediet wat maximaal verstrekt wordt. Dus die 20.000 euro is dat dan nog een optie?

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja, kijk weet u wat het is. Kijk daar kunnen we het ook over hebben, maar kijk als nu blijkt als wij dit volgende week of de week daarop in werking kunnen stellen en wij zien dat de eerste tien aanvragen al 20.000 euro bedragen dan moeten we misschien even gaan nadenken. Kijken, ho waar gaat dit naartoe. Maar als blijkt, want het geldt ook voor de ZZP'er die misschien een klein zaakje aan huis heeft of voor bijvoorbeeld een marktkoopman. En ik wil natuurlijk niet in een andermans portemonnee kijken, maar een marktkoopman uit Winterswijk die zal niet gauw om 20.000 euro vragen. Dus dat trio ziet natuurlijk ook waar leg je je kosten, wat is je probleem. Dus je moet het ook in verhouding zien en wij gaan er dus vanuit dat dat trio dat ook op een goede manier afhandelt. En dus dat is eigenlijk de reden om te zeggen van oké we hebben dat bedrag 20.000 euro maar even zo gesteld want daarboven wordt het natuurlijk wel een heel serieuze zaak, maar als het daaronder blijft en wij denken dat het eigenlijk meer eerder daaronder kan blijven, maar we weten het niet zeker. Nog even, dat is wel belangrijk. Ik heb het over voorliggende voorzieningen en daar wil ik u ook even kenbaar maken op de TONK die wij sinds kort vanuit de SDOA met onze twee zuster gemeenten die gezamenlijk, gemeenschappelijk werken in de SDOA, hebben we de tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten vorige week ingesteld. En daar doet Winterswijk dus ook aan mee. En de TONK is dus ook weer, dat is ook eventjes een antwoord aan de PvdA, voor particulieren

die dus grote problemen hebben om hun huisvesting te betalen. Die kunnen daar ook een beroep op doen. Dat gaat via de gemeente en daar hebben wij ook gekozen als drie gemeenten, dus Berkelland en Oost Gelre, voor een wat ruimhartiger beleid. Dus dat betekent dat je de huur of hypotheek, of de kosten voor bijvoorbeeld elektriciteit, gas of water, of servicekosten kun je daar ook terugkrijgen en aanvragen. En die regeling die begint volgende week. Dus we denken ook wel zeker en degelijk aan mensen die op een andere manier in de problemen komen en dat is nog een extra voorziening waarvan wij denken ...

De voorzitter: Meneer Tannemaat, de heer Voogt had toch nog een interruptie.

De heer Voogt: Ja, dat was, dank u voorzitter. Dat was naar aanleiding van dat bedrag. Begreep ik eruit dat aanvragers ook eigenlijk worden bevraagd op kunt u het wel terugbetalen. Met ander woorden je kan ook overvragen voor wat betreft je eigen exploitatie. Dus ik veronderstel dat dat bijvoorbeeld wel een bevraging is vanuit het driemanschap.

De voorzitter: De heer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Kan ik mij ook heel goed voorstellen. Sterker nog, maar daar zal mijn collega ons ook nog vertellen. Het is ook heel goed om even te vragen hoe gaat het met u persoonlijk, hebt u, hoe, trekt u het allemaal nog. Want u kunt ook een beroep doen op onze mensen bij de Post of wat dan ook. We willen het ook echt wel even dan in zijn perspectief plaatsen. Want wij weten ook niet wat voor mensen wij natuurlijk dat trio aan tafel krijgt. Ik weet alleen wel dat ik echt dagelijks contact heb met ondernemers die het water echt aan de lippen staat en dat is ook nog weer de reden waarvan mevrouw Ten Dolle zegt van ja maar winkels mogen nu wel collect & pick doen, er zijn nu nog steeds, click & collect doen en je mag afhalen, maar er zijn winkels bij die draaien nog steeds 20% van hun omzet. Dus dat is ook geen vetpot. Dus je weet af en toe ook niet hoe ze er persoonlijk aan toe zijn, dus dat verhaal willen we nog wel ook vermelden.

De voorzitter: Meneer Tannemaat, we hebben een interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, nog even over dat click & collect, want op zich klopt dat natuurlijk wel zoals het er nu in staat. Dus inderdaad als je verplicht dicht bent, ja hoe ruim moet je dat inderdaad dan zien. En zetten we ons daar zelf dan niet mee klem. En zou je misschien niet zelfs in de situatie kunnen komen dat als er bedrijven gaan omvallen en zeggen van ja maar de gemeente heeft ons geweigerd terwijl wij gesloten waren en die andere die was wel open en die heeft het wel gekregen. Lopen we daar geen risico. Kijk, ik wil geen bureaucratie want dit moet snel gebeuren. Maar dan kun je het misschien juist beter ruimer formuleren juist dan dat je zegt van we timmeren het helemaal dicht. En vandaar dat ik net ook al zei van misschien moet je gewoon binnen die 2,5 miljoen blijven ja want die is natuurlijk beschikbaar voor andere doelgroepen, maar zo lang dat budget nog niet uitgeput is zeg maar, zou je dus door kunnen gaan met het uitzetten van leningen bij ondernemers die het nodig hebben. En dat maakt het minder bureaucratisch en juist slagvaardiger.

De heer Tannemaat: Ja, de peildatum hebben we nu gezegd, is 2 januari en dus die is vanaf maar op... Weet u dat ... Ja, dat is wel een suggestie misschien dat mijn collega daar wat over kan zeggen want dat, tuurlijk hè. Alleen je moet het ook wel weer ergens beperken want anders loop je helemaal uit de pas. Dus we hebben echt geprobeerd om het ruimhartig te doen, maar u hebt wel gelijk we moeten het er over hebben. En u heeft het nog over GroenLinks, althans meneer Voogt heeft het over het bezwaar en het beroep en dat is volgens mij mogelijk. Aan de andere kant is het ook zo dat het eigenlijk bijna niet voor zal komen dat het trio, ja dan moet je dus, je moet dus echt hele erge

goede gronden hebben om het af te wijzen. Maar omdat we dus snelheid willen, gaan we natuurlijk ook niet het onderste uit de kan vragen. Want dan is natuurlijk ... Kijk we willen ook voorkomen dat als mensen nog bijvoorbeeld 200.000 euro op de bank hebben staan die ze er al heel lang hebben staan om hun kinderen te laten studeren dat ze dat laatste potje dan nu nog moeten opnemen. En daarom vragen we ook niet al die informatie die je misschien bij een bank wel nodig hebt.

De voorzitter: Meneer Tannemaat, we hebben een interruptie van de heer Voogt en daarna van de heer Wassink. Meneer Voogt.

De heer Voogt: Ja dank u voorzitter. Het ging nog even om een, nu zit ik weer ... Ja, die vragen die we eigenlijk nu stellen en waar niet zo'n helder antwoord op te verkrijgen valt, dat kan natuurlijk ook als onderdeel van de uitwerking door het drietal gezien worden. En ik kan me voorstellen dat je bijvoorbeeld zegt van nu we veertien dagen in dit traject bezig zijn welke contouren dienen zich aan en welke adviezen hebben dat trio daarover gegeven, want juist hun deskundigheid is denk ik een goede inbreng op dit vlak.

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Ja, ik deel uw mening daarover. Dus we kunnen ook heel makkelijk bijstellen denk ik. Niet in de omvang, want je kunt natuurlijk niet mensen benadelen, maar je kunt wel bijstellen in de vraagstelling om nog scherper in kaart te brengen waar het probleem ligt. Ben ik met u eens. En dan ga ik eventjes ... Dan heb ik.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de heer Wassink want die was ook nog een interruptie.

De heer Wassink: Ja, voorzitter. Ja, en ik zag nog even bij de ... Ja, wat ga je nou die ondernemers vragen, want de wethouder geeft aan dat er eigenlijk niet zoveel gevraagd wordt dus ga je nou eigenlijk echt op de blauwe ogen af van die ondernemers. En dan wel de vraag hoe voorkom je daarmee dat bijvoorbeeld andere leningen worden hergefinancierd door zo'n ondernemer. Ik bedoel ja, ik kan me dat echt voorstellen dat je dat ... Kijk, daarvoor deden we natuurlijk dat morele appel ook omdat je dat liever niet wilt, maar ja hoe voorkom je nou dat soort dingen. Kun je dat dan wel voor zijn als trio.

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Nee, dat kun je niet voor zijn en dat willen we ook niet. We willen echt. We hebben nu echt gezegd en ... Ze worden voor een deel worden de mensen op hun blauwe ogen inderdaad beoordeeld. En dat trio zit daarbij, die ziet om wat voor zaak het gaat, die praat met die persoon die daar aan tafel zit. Maar ik heb als voorbeeld genoemd, als je drie jaar geleden een succesvolle winkel had in het centrum van Winterswijk en je hebt een Tesla geleased en die Tesla die breekt je nu op omdat je daardoor, omdat alles in duigen valt nu financieel omdat je nog 10% of 5% van je omzet hebt. Die Tesla die kun je niet even terugbrengen dus dan ligt daar het probleem. Maar het gaat er dus niet om waar het ligt, het gaat erom dat die persoon zegt van als ik nu niet gauw nog geld krijg om die huur te betalen dan kan ik dat gewoon niet meer, of om wat dan ook te betalen, dan pakken ze me in de kraag en dan moet ik stoppen. Dus u hebt gelijk er zit een toetsing aan die heel summier is, maar dat laat ik ook eventjes bij mevrouw klein Gunnewiek, want dat is ook onderdeel van de manier waarop we hier nu naar kijken. En daarom hebben we dus dat trio en dat zorgt er namelijk voor met hun kennis dat ze dat inzichtelijk hebben in zoverre, ze kijken die persoon in de ogen en u doet een beroep op de eerlijkheid. En daar wil ik wat dat betreft wil dat graag

onderstrepen dat de mensen die een aanvraag gaan doen, laten ze het alsjeblieft op een eerlijke manier doen want het is voor iedereen belangrijk. En als u het zelf nog kunt rekken, gun een ander dan die lening. En zo is het gewoon. Dus het gaat echt op basis van vertrouwen.

De voorzitter: We hebben toch weer een interruptie van de heer Voogt.

De heer Voogt: Ja, ik kreeg de indruk van de wethouder dat hij klaar was met onze vragen, maar dat is dan nog niet helemaal volledig. Voorliggende voorzieningen. Stel dat blijkt dat een voorliggende voorziening van het rijk niet benut is. Stuur het drielal dan aan op de eerste aanvragen van die voorliggende voorziening en kan dat misschien zijn dat dat te lang duurt gelet op de nood, maar dat dan gezegd wordt oké dan krijg je van ons een voorschot, maar dat wordt terugbetaald op het moment als die voorliggende voorziening tot uitbetaling komt. Is dat iets wat zeg maar bij wijze van spreken in het vizier zit?

De voorzitter: Meneer Tannemaat.

De heer Tannemaat: De voorzitter wordt een beetje moe geloof ik.

De voorzitter: Nee, maar ik kom als voorzitter ook wel eens met een tip. Er worden heel veel vragen op drie manieren en dezelfde manier gesteld bij de interrupties en we hebben nog niet eens de technische beantwoording van mevrouw klein Gunnewiek gehad. Dus het is een voorstel aan de raadsleden om misschien ook zometeen mevrouw klein Gunnewiek eerst even de beantwoording te laten doen en daarna gewoon in de volgende ronde, desnoods nog wat aanvullende vragen stellen als dat nodig is. Want het valt mij op, we vragen op alle manieren en allemaal veel hetzelfde. De heer Tannemaat.

De heer Tannemaat: Dan laat ik de vraag over de voorliggende voorziening ook eventjes bij mevrouw klein Gunnewiek. En dan kijk ik even heel snel wat er nog staat op het gebied wat niet direct essentieel is. Nou de VVD heeft het over de concerncontroller. Daar zal mevrouw klein Gunnewiek wat over zeggen. Geld bijdrukken dat kunnen wij helaas niet. Openstelling niet te lang. Nou daar hebben we het even over gehad. Daar kan ook mevrouw klein Gunnewiek nog wat over zeggen. En PvdA, er zijn meer mensen met problemen en daar hebt u helemaal gelijk aan vandaar dat ik ook uitdrukkelijk bij u even de TONK nog noem, die tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten. Die is echt van de week is die ingediend. U moet hem maar eens even intikken in Google en wordt door de SDOA wordt dat afgehandeld en daar hebben wij gekozen voor een vrij ruimhartig beleid. Dus ook geen toetsing of er nog iemand wat geld op de bank heeft staan. Maar ook help me. Want ja dat is wel de insteek van ons en dat is ook de insteek geweest bij de SDOA. We moeten nu gewoon echt mensen helpen. En wat u het ook nog over heeft is de jonge ondernemers. Daar zullen we ook naar kijken. Inderdaad als je in 2019 of 2020 begonnen bent met een bedrijf dan liggen die voorliggende voorzieningen die zijn dan niet aan de orde en daar willen we naar kijken. Zal ook mevrouw klein Gunnewiek wat van zeggen. En tot slot, en dan ben ik volgens mij klaar. Private geldlener, waar ook over gesproken werd door de heer Zuiderveld. We hebben best wel veel gesprekken gevoerd met private geldleners en ook wel met het Naoberkrediet en daar zitten voor- en nadelen aan. Het grootste nadeel is dat alle boeken op tafel moeten, dat er gesprekken gevoerd moeten worden. En dat wij gewoon voor snelheid gaan en dat wij niet afhankelijk willen zijn van al het gedoe wat erbij komt. En ja, dat is de reden. We hebben het heel vaak over Winterswijkers onder elkaar en we hebben het allemaal zo goed samen, dus dat was de reden dat wij zeiden van nee. We maken het mee, we moeten nu handelen. Volgens mij laat ik het even hierbij, want ik wil heel graag mijn collega het woord geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, allereerst dank ook voor uw steun aan de raad, want dat is toch iets wat ik bij alle partijen wel terug hoor. We moeten snel handelen en dat willen we graag doen, we hebben niet alle antwoorden nog op de vragen die u vanavond stelt. Ik had mezelf voorgenomen om drietal te gaan zeggen. Nu heeft u er trio van gemaakt met elkaar, dus ik moet even schakelen. Maar we gaan er met het trio natuurlijk nog in gesprek, maar vragen die vanavond misschien nog wat onbeantwoord blijven die zullen wij ook zeker meenemen. En ook dank vast aan het trio dat heeft toegezegd dit op zich te willen nemen. En mijn collega zei net dat een groenteboer misschien niet financieel onderlegd is, nou dat is natuurlijk niet waar. Elke ondernemer is natuurlijk wel in een bepaalde mate financieel onderlegd, maar we praten hier over mensen uit de accountancy wereld, controle en bankman. Dus dat is wel denk ik de kennis en kunde die ook past bij het beoordelen of je een bedrijf al dan niet een lening moet verstrekken. Ik probeer de vragen, want ik heb inderdaad een aantal verschillende vragen op een iets andere manier gesteld, die ga ik even proberen tegelijk te beantwoorden. Ik wil nog wel even iets zeggen over de staatssteun en de *de-minimis*-regeling. Meneer Wassink van het CDA zei al u schuurt langs het randje. Nou nee, dit is gewoon staatssteun, maar het is geoorloofde staatssteun en dat komt door die *de-minimis*-regeling, die maximaal 200.000 euro per ondernemer in drie jaar tijd. En als wij kijken naar het construct wat we nu aan het opzetten zijn dan gaat dat over het verschil in marktrente, dus niet de wettelijke rente die meneer Voogt volgens mij noemde, maar het gaat over de marktrente en nou ja, wij berekenen 0% rente. Dat verschil dat is dan de staatssteun. En het klopt wel dat wij ook moeten kijken naar wat andere overheden misschien hebben verstrekt, bijvoorbeeld de Tozo. En dat kunnen we ondervangen door de leningnemer ook een *de-minimis*-verklaring te laten tekenen. Dus dat is daarmee dan volgens mij opgelost. Er zijn wat vragen over de concerncontroller. Allereerst heeft de concerncontroller natuurlijk ook gewoon meegeschreven aan dit advies. En de VVD vraagt dan ook waarom staat er niet een specifiek advies van de controller in het stuk. Wij kennen dat niet op die manier. Onze ambtenaren schrijven een integraal advies en u mag ook aannemen dat als onze controller hier echt bedenkingen bij had gehad dan had ze dit ook in de adviesnota aan het college opgeschreven. Dus de risico's die er zijn die zijn benoemd in de nota. Maar het ...

De voorzitter: Mevrouw klein Gunnewiek wij hebben een interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u wel. Ja, en u draait het een beetje om, want volgens mij is het op het moment dat een lening wordt verstrekt normaal gesproken dan voorziet onze verordening erin dat juist de concerncontroller wel een advies geeft. Ik wil niet suggereren dat de concerncontroller hier een negatief advies over had moeten geven of misschien heeft willen geven. Daar gaat het mij niet om. Het gaat er mij om van dat wij als raad in die zin ook vanuit haar onafhankelijke positie moet kunnen adviseren van wat wij nu daadwerkelijk besluiten zometeen zeg maar. Want het is nu 5 ton. Is te overzien, valt ook nog binnen die 2,5 miljoen is geen enkel probleem daar ben ik helemaal niet zo bang voor. Alleen wat als er straks nog een vraag komt, en nog een vraag. Want wij willen allemaal die ondernemers in Winterswijk deze zware tijd door helpen, maar we moeten wel uitkijken dat we niet toch door dat gevoel zeg maar ons zelf voorbij lopen als gemeente. En dan was het fijn geweest als in ieder geval in het raadsvoorstel, dus ik heb het niet over de B&W nota want dat snap ik dat is een integraal stuk, maar het raadsvoorstel daar had best een stuk in kunnen staan over van geachte raad, let op als u dit besluit dan is dit de consequentie bijvoorbeeld op de begroting straks want daar zit ook een aantal risico's in en daar zit ook een maximum aan wat we nog kunnen doen qua weerstandsvermogen zeg maar. En daar was ik een beetje op zoek naar zeg maar. Dus niet zozeer op de individuele casus, maar meer van let op stel u gaat over de 2 miljoen heen straks met uw

leningen dan komt u bij het weerstandsvermogen bijvoorbeeld in de problemen. Dat is meer wat ik bedoel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij door naar mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Ik snap uw punt en die mogelijkheid heeft onze concerncontroller ook om u als raad daarover te adviseren. Maar zij heeft aangegeven: ik heb de risico's die er zijn benoemd in de nota en dat was voor mij voldoende. Dus dat voor wat betreft de controller. Wat ik nog ...

De voorzitter: Ja bijna mevrouw klein Gunnewiek, want ook de heer Wassink heeft een interruptie.

De heer Wassink: Ja dank u wel. Ja, wij hebben daar ook een vraag over gesteld over die controller. En bij ons ging het met name ook of de controller straks nog een rol kan krijgen bij de afwikkeling zeg maar van al die leningen. Dat was onze vraag eigenlijk daarbij.

De voorzitter: Vervolg mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Ja, ik wilde net zeggen ik was nog niet klaar met de antwoorden, want dat klopt. Wat ik daarop wilde antwoorden was: het lijkt mij een heel goed idee. We hebben afgelopen week voor het eerst zeg maar kennis gemaakt in de samenstelling met elkaar met het trio, en daar zijn gedachten gewisseld. Daar zijn ook vragen zoals u ze vanavond stelt op tafel gekomen en we hebben met elkaar afgesproken dat we volgende week de puntjes op de i willen zetten. En het lijkt mij een heel goed idee om dan nog onze concerncontroller mee te nemen naar dat gesprek zodat ook zij daarin haar kritische vragen kan stellen. Daarna heeft ze natuurlijk ook een rol en dan gaat het bijvoorbeeld over de jaarrekening of de begroting. Dan gaat het ook over beoordelen van is een lening invorderbaar, hoe komt het in de risicoparagraaf. Maar het lijkt me goed om de concerncontroller mee te nemen in het proces. Want we moeten nog wat dingen bespreken. Dat gaat dan ook met name en ik hoorde dat van verschillende kanten die vraag ja gaat u dan helemaal geen iets

De voorzitter: Ik wil vragen of de heer Te Gronde zijn interruptie nog wil doen of is die beantwoord?

De heer Te Gronde: Nou feitelijk heb ik al met de beantwoording van net heb ik het antwoord deels al wel gehad en anders dan blijven we te lang hangen denk ik.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we door mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Nou ben ik weer van mijn á propos, waar was ik. Oh ja, de kredietbeoordeling. Nou, u weet misschien dat ik zelf ook van een bank kom en jarenlang bedrijven heb beoordeeld op financieringen. En wat we nu niet willen is zo'n proces wat wekenlang duurt en wat zoals mevrouw Ten Dolle van D66 ook zegt ingewikkeld is. Het aanleveren van jaarcijfers, van allerlei overeenkomsten die je hebt, debiteurenlijsten, dat gaan we dus niet doen want dat duurt te lang. Er is haast, er is snelheid geboden. Want anders dan wordt de haven niet bereikt maar is het schip dadelijk gezonken. Maar als bank heb je bijvoorbeeld een zorgplicht. En een zorgplicht zegt ook ik ga kijken of jij die financiering inderdaad of die wel bij jou past, of jij die wel terug kunt betalen. En dat is iets wat ons trio natuurlijk wel moet meenemen. En ik kan daar een heel specifiek voorbeeld bij geven. Bijvoorbeeld, een nagelstudio die op 2 januari, contactberoep hè, verplicht gesloten was. Ja, als die 20.000 euro komt lenen dan gaat er natuurlijk wel een lampje branden van past dit bij dit type bedrijf. Nou, zo moeten we vooral ook kijken naar de kredietbeoordeling en daarnaast ook een stukje beoordeling van goh wie staat hier tegenover mij, is die persoon wie die zegt te zijn, wat voor type

bedrijf is het. Het idee is nu ook vooral om ondernemers ook op het bedrijf te bezoeken zodat je ook echt ziet, met wie heb ik te maken. Maar goed als het aantal aanvragen explodeert, is het natuurlijk de vraag of dat op die manier houdbaar blijft. Dus dat moeten we echt gaan ontdekken met elkaar hoe dat gaat verlopen. Even kijken, GroenLinks. Ja, die voorliggende voorzieningen daar gaan wij dus geen koppeling mee maken. Wij bereiken onze ondernemers op heel veel verschillende manieren. Zo hadden we afgelopen week nog een avond georganiseerd over welke regelingen er allemaal zijn voor ondernemers. We hebben TONK, sprak collega Tannemaat net over. Kijk dat is een nieuwe, daar is volgens mij echt nog wel een stukje extra communicatie ook nodig. Maar wij maken die zeg maar koppeling niet, omdat het dat weer ingewikkeld maakt, complex, tijdrovend, bureaucratisch. Dat willen we nu niet. U vraagt ook van goh criteria om straks bijvoorbeeld leningen kwijt te schelden. Ja, die zijn er nog niet. Moeten we daarover gaan nadenken? Ik vind dat toch meer een vraag voor inderdaad iets verder in de toekomst en ook met de concerncontroller en niet zozeer voor het drietal, want het drietal zit alleen in het aanvraagproces. Winterswijk's Belang vroeg trouwens nog hoe zit het met het taskforce-budget. Nou ik moet u zeggen dat de 2,5 miljoen bijna bereikt is. Dus dat betekent ook dat als deze 500.000 euro op is wij sowieso naar u toe moeten omdat het budget in de taskforce dan op is. En ik zal ervoor zorgen dat u binnenkort, of snel, of een keer een overzicht krijgt van waaraan alle gelden tot nu toe besteed zijn, zodat u ook kunt meekijken. PvdA vraagt nog ja waarom kijkt u niet naar inderdaad een soort borgstelling. In het geval van een private financierder. Ja, ik weet of u met een private financierder dan ook weer een bank bedoelt.

De heer Zuiderveld Die had uw collega al beantwoord.

Mevrouw klein Gunnewiek: Oh nou helemaal prima. Dan doe ik die niet meer.

De voorzitter: Nee maar mevrouw klein Gunnewiek, want hadden nog over het vorige punt van u een interruptie van de heer Wassink.

Mevrouw klein Gunnewiek: Helemaal goed.

De heer Wassink: Ja, dank u wel. Ja, voorzitter ik hoorde net dat die 2,5 miljoen die is dus bijna op. En zeker als die 5 ton zometeen op is. Nou ja, die 2,5 miljoen dat zou u nog als een soort grens kunnen beschouwen, maar waar ligt dan nu de polsstok dan voor het college als na die 5 ton weer 5 ton komt en dat misschien nog eens, ga maar door. Dus waar ligt uw grens?

De voorzitter: Mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Mijn grens ligt bij u als raad. U heeft als raad het budgetrecht. Waar u wel over zou kunnen nadenken, is moet dit budget weer uit de taskforce komen of zou het bijvoorbeeld ook uit de algemene middelen kunnen komen, want het is tenslotte wel een leningportefeuille en het is dus ook geld wat terugkomt. En natuurlijk zit daar een risico in. Hoe groot dat risico is, dat kunnen we nu niet inschatten. Misschien weten we daar over een jaar iets meer over. Maar daar kunt u over nadenken. Maar u heeft als raad het budgetrecht dus daar heb ik mij aan te houden.

De voorzitter: Maar we hebben nog een interruptie van de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Nou ja, goed. Ik denk dat deze discussie die nu gaande is dat daar ook een beetje zeg maar de crux in zit van waarom ik net een beetje doorging over de concerncontroller. Want kijk deze 5 ton die kunnen we nog wel handelen. Daar gaat de gemeente Winterswijk in de toekomst ook niet failliet aan om het zomaar te zeggen. We gaan er nu allemaal van uit dat met het

vaccineren dat we tegen de zomervakantie aan allemaal die prik hebben gehad en dat we dan weer eigenlijk ons normale leven kunnen oppakken zeg maar. Ik denk dat er nog hoop verborgen leed achteraan komt, want het ging ook bijvoorbeeld in de detailhandel natuurlijk niet overal super crescendo met de opkomst van internetwinkelen. Dus de vraag is inderdaad van wat komt hier achteraan. En dan kom je tot de vraag van ja wat kunnen we als gemeente lijden om toch bijvoorbeeld nog een volgende tranche te doen en moet dat dan binnen die 2,5 miljoen. Maar ja, als die op is ja dan kom je bij de vraag van moet het dan uit de algemene middelen, of krijgen we van het rijk bijvoorbeeld nog weer een extra toelage zeg maar. Kijk en dat zijn wel de vragen waar ik heel graag voor het vervolg in ieder geval wel misschien wat meer beeld bij wil hebben. Van wat is nog gezond voor Winterswijk. Voor nu is dat misschien niet van belang, maar voor een volgende tranche wel.

De voorzitter: Nou, mevrouw klein Gunnewiek gaat u verder.

Mevrouw klein Gunnewiek: Nou dan dat zullen wij dan zeker meenemen. Maar, ja nogmaals u gaat ook als raad over het budget en ja we moeten dan denk ik ook meenemen wat de schade is voor Winterswijk als er heel veel bedrijven gaan omvallen. En dat is natuurlijk lastig te becijferen. Even kijken, PvdA had ook nog de vraag over de privacy. Wij hebben tegen elkaar gezegd wij willen ook niet weten welk bedrijf om een lening komt vragen. Dus dat willen wij niet weten. Uiteindelijk zal dat natuurlijk bij de financiële afdeling wel bekend zijn, want zij zullen de uitbetalingen doen en in de toekomst monitoren hoe het gaat. Maar we kunnen natuurlijk met het trio heel goed ook denk ik een geheimhouding afspreken. En je hebt het is al eerder gevallen, zoals u wilt ze misschien ook een eed of belofte laten afleggen als u dat echt zou willen. Ja, volgens mij heb ik alle vragen wel beantwoord voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dank u mevrouw klein Gunnewiek. Ja, dan zie ik dat de heer Zuiderveld inderdaad nog behoefte heeft aan de tweede termijn. Dus bij dezen.

De heer Zuiderveld: Ja voorzitter dank u wel. Ja, heel kort hoor, want al mijn vragen zijn eigenlijk wel beantwoord. Ik hoorde de heer Tannemaat even spreken over marktkooplieden. Nou de ZZP'ers die verwijst hij naar de TONK, wat op zich een rijksregeling is die de gemeenten uitvoeren. Maar ik dacht dat in het stuk sprake van dat je een fysieke vestiging moet hebben, dus een ZZP'er met een fysieke vestiging valt wel onder dit pakket. En een marktkoopman, heeft die dan een fysieke vestiging? Nou ja, dat is even mijn vraag. Bovendien zal die niet als hij op de markt staat in Winterswijk altijd natuurlijk hier zijn bedrijf ook hebben, maar dat hij kan ook uit Dinxperlo of Doetinchem komen met zijn kraam. Dus even die precisering en verder wou ik alleen even zeggen dat ik het wel een beetje met mevrouw Ten Dolle eens ben dat op bepaalde punten de formulering ook rond bijvoorbeeld die datum 2 januari helemaal gesloten, dat ik daar toch inderdaad nog even naar zou kijken. Je zou ook kunnen zeggen getroffen door de rijksregels omtrent de lockdown of zoiets, maar ik proef ook wel dat hier dat de formulering, misschien ook voor aansprakelijkheid later dat die nog wel misschien anders en wat scherper kan.

De voorzitter: Nou dank u meneer Zuiderveld. Dan gaan wij door naar de heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toch nog even een paar vragen. Met name de wethouder geeft ja de raad heeft het budgetrecht. Dat klopt natuurlijk, maar de vraag blijft natuurlijk wel als meteen die 5 ton op is en u komt terug bij de raad voor aanvullende middelen kan de raad dan überhaupt nog wel nee zeggen. Of zijn we dan bezig met onbehoorlijk bestuur. Dat we zeggen, ja de ene categorie staan we wel toe maar de volgende categorie niet. Kunnen we dan nog nee

zeggen? Dus nou ja daar zou ik toch wel graag een antwoord op willen hebben. En wat ik ook nog niet helemaal scherp heb, maar misschien heeft u het wel gezegd. Geldt bijvoorbeeld ook horeca buiten het centrum, valt die nou ook onder deze regeling. Oh, ik zie u al ja schudden dus dat is misschien een heel makkelijk antwoord. Nou ja, we kennen genoeg voorbeelden in de buurtschappen. Nou, daar wordt al ja geschud dus dan heb ik daar een snel antwoord op. Maar die eerste vraag daar zou ik toch graag wel een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Oké. Dank u meneer Wassink. En dan gaan door de volgende, dat is mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij ook dat de Partij van de Arbeid mij ook even aanvulde daarin. In ieder geval nog criteria en ook natuurlijk de VVD die dat ook nog een keer expliciet vroeg. We blijven als D66 wel een beetje moeite houden met het verplicht gesloten, het begrip dat hè want je valt, er valt gewoon een categorie misschien wel weg die we eigenlijk misschien als gemeente wel echt heel hard moeten steunen omdat zij gewoon echt gewoon het water aan hun lippen hebben staan. Dus ik hoop echt dat de wethouder daar toch nog wel een toezegging op kan doen. Dan duidelijk als het op komt en ja ... ik kreeg natuurlijk wel het antwoord van we gaan uit van vertrouwen, nou dat doet D66 ook want we moeten zeker niet uitgaan van het feit dat heel veel ondernemers hier misbruik van gaan maken. We hebben ervan gezien als onze overheid maar continue blijft denken dat er fraude wordt gepleegd wat ervan komt. Dus vooral uitgaan van vertrouwen, maar daarvoor zijn wel duidelijke regels nodig en een duidelijk speelveld. En dit is op dit moment nog wel ja, ik heb daar wel mijn twijfels bij hoe dit nu geformuleerd is. En ik zou toch nog graag wel van de wethouder willen horen hoe we omgaan met ondernemers die misschien niet specifiek gesloten zijn, maar wel echt volledig afhankelijk zijn, omdat ze bijvoorbeeld produceren voor de horeca of voor andere centrumondernemers die dicht zitten. Want zij kunnen nu geen aanspraak maken op deze lening. En ik zou graag toch nog wel ook willen horen of, dat was ook een eerdere vraag, of wij een terugkoppeling tussentijds kunnen krijgen over wat er is uitgegeven en wat de termijnen zijn van het terugbetalen. Zonder de namen van de bedrijven nogmaals maar dat we daar wel zicht op hebben. Ook met het oog op de kadernota die nog gaat komen en de begroting. Want we moeten gewoon weten wat we uitgeven. Dus in het kader van de transparantie willen we dat graag weten. En kort nog even voorzitter, wij zullen wel instemmen met het voorstel maar wel met een bepaalde twijfel over de formuleringen dus ik hoop toch nog wel dat de wethouder daar wat ruimte in ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u mevrouw Ten Dolle. Gaan we door naar de heer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u wel. Ja, ik veel antwoorden gehoord van het college. En qua formulering, het is ook vaak net hoe je het leest. Als je het hebt over verplicht gesloten, ja voor sommige ondernemers staat de deur nu op een heel klein kiertje, maar ik zie dat nog steeds als dat je wel verplicht je deur maar op een heel klein kiertje hebt staan. Dus in mijn beleving vallen die ondernemers daar gewoon onder en als ik de wethouder goed beluisterde dan is dat ook zo. En als laatste zou ik nog even willen zeggen dat het idee van het CDA voor de eed en de belofte, als dat allemaal kan dan vinden wij dat een goed idee en dan hoop ik dat de burgemeester daar ook toe bereid is natuurlijk. Voor de rest kan dit voorstel onze instemming hebben dank.

De voorzitter: Ja, we hebben nog wel even een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Dank u wel voorzitter. Ik zou even iets scherp willen hebben bij WB, want u geeft aan, de heer Jonker, dat u denkt dat ze er misschien wel onder kunnen vallen naar uw beleving en

dat u dat ook hoort van de wethouder. Maar het staat wel echt heel specifiek in het stuk dat je gesloten moet zijn. En wat we onder het begrip gesloten ... en bent u het niet met ons, in ieder geval niet met D66 eens dat we daar even goed kritisch naar moeten kijken zodat zij straks niet buiten de boot vallen.

De voorzitter: Meneer Jonker.

De heer Jonker: Ja, dank u voorzitter. Ja, kijk ik heb ... Het college is met dit plan gekomen en om een reden. De ondernemers die schreeuwen ernaar en dat formulering inderdaad hier en daar ... Volgens mij kunnen we de hele nacht er nog over praten over wie wel, wie niet, toeleveranciers wel niet noem het maar op. En wat het college ook eerder zegt, we moeten daar ook een stukje vertrouwen hebben en wij staan wel echt vanuit de politiek ook in een stuk vertrouwen. En als je dat doet dan gaat het ook goed. En weet je, en als er 10% van het geld niet terugkomt, stel in een hele slechte situatie want dat verwachten wij absoluut niet, dan nog staan we er als Winterswijk met z'n allen beter voor. En ook al lopen we dan misschien een keer 50.000 of een ton mis. Dus voor ons is het geld, het echt vertrouwen. Die ondernemers die schreeuwen erom en dat is het. Ik hou ermee op voorzitter het is goed.

De voorzitter: Ja dat wilde ik ook eigenlijk suggereren maar mevrouw Ten Dolle heeft toch nog een laatste interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. WB komt weer terug op het woord vertrouwen. Het is niet dat D66 de ondernemers niet vertrouwt. We hebben er echt alle vertrouwen in en ook in het trio die dat kan doen. Het gaat er alleen wel om dat het duidelijk moet zijn. En dat we niet straks naderhand problemen daarmee krijgen. En ik zou het juist heel erg jammer vinden als daardoor dus ondernemers buiten de boot vallen die het juist echt heel hard nodig hebben. Dus ik wil even het beeld wegnemen dat wij niet het vertrouwen hebben. Dat hebben wij absoluut. Echt volle vertrouwen. Wij gaan uit van vertrouwen niet van wantrouwen, dus die aanvulling wilde ik even doen voordat daar een verkeerd beeld over ontstaat.

De voorzitter: Dat heeft u dan bij deze gedaan. En volgens mij kunnen we dan door naar de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het college heeft ons wat dat betreft voor een heel groot deel gerust gesteld met de beantwoording van de vragen. Ook met mijn vraag over de aanvulling van het trio. Nou u heeft duidelijk aangegeven dat er toch wel goede vragen gesteld gaan worden dus wat dat betreft hebben wij daar het volste vertrouwen in. Wat mevrouw Ten Dolle vraagt met de formulering, daar kunnen wij volledig achter staan. Want ja zoals de heer Jonker al zegt we moeten snel handelen, maar we moeten oppassen dat we de een wel onder een onduidelijke formulering gaan faciliteren en dat andere mensen die eigenlijk ook in nood zitten buiten deze formulering vallen of buiten de hulp vallen omdat het echt niet past. Dus duidelijkheid is geboden. Want ook om dat uit te kunnen leggen aan de burgers want er gaat toch een hoop geld in om wat uiteindelijk ook van de burgers komt, waar we ook een hoop belastinggeld van vragen. Dus die hebben gewoon recht op duidelijkheid. Recht op duidelijkheid waarom Pietje het wel krijgt en waarom Jantje het niet krijgt. En dat is een kleine moeite om dat duidelijk op papier te zetten, dat hoeft geen weken te duren. Dat kan in een dag tijd samen met het trio en onze organisatie geregeld worden. Dus duidelijkheid voor alles, want dat geeft naderhand de minste problemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u meneer Van Beek. En dan gaan wij door naar de heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Ja, dank u. Ja, ik denk dat het college wat ze aangeven dat dat natuurlijk helemaal klopt. We gaan uit van het vertrouwen en we gaan uit van in ieder geval van ook dat we snelheid willen maken om in ieder geval de ondernemers die het nu zwaar hebben daarbij te helpen. En ik kan me zo voorstellen dat als je dan praat over van nou wanneer is nou iets verplicht gesloten of niet, dat je dan ook gewoon gaat kijken naar een stukje boerenverstand. En iedereen snapt als een ondernemer geld vraagt, dat doet hij natuurlijk niet heel graag in deze tijd. Hij moet toch met de billen bloot, hij of zij, en als je dan met gezond boerenverstand zegt van deze ondernemer die heeft duidelijk last van alle maatregelen die zijn genomen vanwege corona dan komt hij in aanmerking. En dan is het in die zin is het of het nou helemaal op slot is of deels op slot is denk ik niet eens zo van belang. Nou, wat ons betreft zeggen wij van nou deze 5 ton laten we dit ook gewoon zo doen. Maar laten we dan wel voor als er nog een volgende tranche aankomt ook goed alle effecten meenemen zodat we ook zeker weten dat we de beslissingen nemen die op lange termijn ook gezond zijn voor Winterswijk want dat is uiteindelijk ... Je kunt alle ondernemers redden, maar als je er daarmee als gemeente eraan onderdoor gaat en in de toekomst ook niet kunt investeren heb je ook een probleem. Dus dat werkt twee kanten op. En wat ik daarbij wil voorstellen is dat we misschien dan ook vanuit de werkgroep financiën samen met de concerncontroller de eerstvolgende keer dat we weer bij elkaar komen daar eens goed naar kijken. Van waar moet je nou op letten als je nog zo'n tranche zou moeten maken, wat voor een effect heeft dat uiteindelijk straks op de begroting en op de leningenportefeuille maar voor de rest ...

De voorzitter: Dank u meneer Te Gronde. En we gaan weer door afsluitend naar de heer Voogt.

De heer Voogt: Dank u voorzitter. Die laatste opmerkingen van de heer Te Gronde die onderschrijven wij voor wat betreft criteria die dan misschien nog niet zo helder zijn geformuleerd of niet zo scherp. Daarvan hebben we juist gezegd het lijkt mij heel goed als dat juist in overleg met het trio verder wordt ingevuld. En in die zin hebben wij vertrouwen in dat trio. En dat daar uiteindelijk een goed ook controleerbaar, want ik ga ervan uit dat we dat daar toch ook wel zekere verslaglegging van krijgen, ook een controleerbaar geheel uiteindelijk door krijgen, voorgeschoteld. We vinden het met het oog daarop ook niet nodig om het amendement van het CDA en D66 te ondersteunen. We hebben wat dat betreft dus vertrouwen in dat trio en de nadere invulling. En we zijn heel erg blij uiteindelijk dat het college zo snel met dit voorstel is gekomen en we weer enig perspectief kunnen bieden aan de lokale ondernemers. Tot zover.

De voorzitter: Dank u meneer Voogt. En dan gaan we voor de tweede termijn wederom naar het college. Ik neem aan dezelfde volgorde als voorheen? Zo te zien wel. Dan gaan we eerst naar de heer Tannemaat. Moet u wel het geluid aanzetten meneer Tannemaat, hoewel dit wel rustgevend is.

De heer Tannemaat: Dat snap ik. Dank u wel. Even heel kort. Ik laat ook een groot bij mijn collega liggen in dit geval. Ik denk dat we het ruim gaan bekijken inderdaad. Want je hebt inderdaad zaken die zijn open mogen blijven, maar die staan er ook slecht voor omdat als jij ergens in de straat in je eentje nog open bent en er loopt niemand meer op straat dan heb je het natuurlijk ook niet makkelijk. Dus ik snap dat we daar naar moeten kijken. Even de concrete vraag van de PvdA en dat is ook wel een beetje een lastige. Maar mensen die een marktkraam hebben, hebben wij nu van gezegd van ja weet je als je een Winterswijkse marktkoopman bent dan woon je in Winterswijk, dan betaal je de belasting in Winterswijk en dan willen we jou in principe helpen. Want je staat dan waarschijnlijk ook in Dinxperlo en ook in een andere plaats, maar je bent Winterswijker. En ja, het voelt ook een beetje vreemd als we een marktkoopman die bijvoorbeeld in Aalten woont, maar hier ook een dag op de markt staat dat wij dan daar misschien wat hulp aan moeten bieden. Dus daar hebben we toch een beetje voor de chauvinistische lijn gekozen. Winterswijkers gaan we helpen. Dat zijn onze inwoners

en die zijn ook belastingplichtig bij ons. Daar zit een bepaalde gedachte achter. Dus die helpen we dan. En nou ja, WB ruimhartigheid. De rest laat ik gewoon even over aan mijn collega denk ik. Tenzij mijn collega zegt je bent wat vergeten, maar dan hoor ik het.

De voorzitter: Oké. Dank u meneer Tannemaat en dan gaan we door naar mevrouw klein Gunnewiek.

Mevrouw klein Gunnewiek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er waren volgens mij nog wel een aantal wat meer technische vragen, waaronder van het CDA over het budgetrecht. Nou, op is op en dat betekent inderdaad echt dat u nee kunt zeggen als raad bij een volgende tranche. Of we dat met z'n allen willen of wenselijk vinden dat is een ander verhaal, maar u kunt echt nee zeggen. En we zien dat ook wel vergelijkbaar met subsidieregelingen. Ik heb het onlangs gezien bij de provincie. Die stelt een miljoen beschikbaar voor coaching in de toeristische sector. Was binnen een dag op. Ja, dat kan. En u heeft allemaal nog wel wat vragen over de criteria en dat vind ik ook goede vragen. Kijk, wij hebben natuurlijk voor deze omschrijving gekozen om wel een stukje afbakening te doen. Want je wilt niet het hele bedrijfsleven in aanmerking laten komen, want niet iedereen is even zwaar getroffen. Er zijn zelfs sectoren niet getroffen. Maar dus daarom hebben wij gekozen voor de meest zwaar getroffen ondernemers en dat hebben we geprobeerd te vatten in deze criteria. Maar, we zien inderdaad bijvoorbeeld de stimuleringsbijdrage, die 750 euro, eigenlijk wel wat in de praktijk terug van de vragen die u vanavond stelt. Om een voorbeeld te geven iemand die niet verplicht gesloten is, maar die wel les moet geven en daarbij ook echt fysiek contact moet hebben met de leerlingen, ja die kan nu dus geen les geven. En dat soort zaken die moeten we dus kunnen bekijken inderdaad denk ik met het drietal, van hoe gaan we dat vatten in wat goede woorden om die inderdaad mee te nemen in deze criteria. Maar je wilt ook niet alles mogelijk maken want dan weet ik zeker dat wij heel snel door die 500.000 euro heen zijn. Dus het is in principe wel vooral bedoeld voor die winkeliers, markt, horeca, toeristische sector. Dat is waar wij het vooral voor hebben gedaan. Maar ik vind het goed om daar met het drietal nog eens naar te kijken. En de terugkoppelingsvraag die was ik vergeten, maar natuurlijk gaan we terugkoppelen hoe het gaat. Het gaat wel in gemeenschappen en vanwege privacy, maar ook omdat we geen grote dossiers willen aanleggen over hoe we iemand beoordeeld hebben en waarom daar een ja of nee uit is gekomen. En ik ga ervan uit in de meeste gevallen gewoon een ja. Dus we gaan even kijken hoe we dat vormgeven, maar natuurlijk krijgt u terugkoppeling. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad voorzitter.

De voorzitter: Ik denk het wel. Zo te zien in de app ook. Dan komen we nu bij het punt waar ik in ieder geval iedereen erop wil wijzen dat we hebben op allerlei manieren al over het voorstel gesproken en we hebben ook allerlei toezeggingen naar elkaar toe gedaan, maar ik moet er wel op wijzen voor de zorgvuldigheid het voorstel is gewoon zoals het nu voorligt zo zijn de regels. Daarnaast ligt het amendement voor en als u echt op papier dus echt dingen nog anders wilt hebben dan zult u dat toch via een motie moeten doen. Dus zoals nu de tekst is dat is waar we straks over gaan stemmen. Dat we dat in ieder geval duidelijk hebben met z'n allen. Dus er zijn allerlei toezeggingen gedaan, maar die staan niet op papier. Mevrouw Ten Dolle u heeft een interruptie.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Maar volgens mij zijn er wel toezeggingen gedaan en als dat eenmaal een toezegging is dan is het een toezegging en dan staat het op papier. Dus dan komt het college daarop terug. Dus volgens mij kunnen we er gewoon van uitgaan dat ze daarop terugkomen en niet zozeer dat het niet gaat gebeuren. En dat het per se via een motie moet. Ik wil dat even helder hebben want anders ga ik nu per direct een motie schrijven.

De voorzitter: De heer Hollander gaat dat nu even toelichten.

De griffier: Dank voorzitter. Misschien kan de voorzitter zijn geluid uitzetten dan gaat het niet rondzingen hier. Misschien even voor de helderheid er ligt een raadsvoorstel voor dat is onderdeel van het raadsbesluit. Een toezegging van het college kan natuurlijk niet een raadsbesluit aanpassen. Dat zou heel gek zijn. Dus als de raad van mening zou zijn dat er iets anders moet in het besluit, dan is het enige middel wat u daar op dit moment voor heeft, is een amendement. Dat zou eventueel wel mondeling kunnen als dat heel helder en heel concreet is, maar dan moet wel helder zijn wat er dan precies aan het besluit moet worden toegevoegd of in het besluit moet worden veranderd. Dat wil ik u wel meegeven.

De voorzitter: Nou, dank u meneer Hollander voor de toelichting. Meneer Zuiderveld u heeft een interruptie, dan wel vraag over het voorstel van mevrouw Ten Dolle.

De heer Zuiderveld: Oké.

De voorzitter: Maar als u niet ...

De heer Zuiderveld: ik vind dit een lastig punt, want het is natuurlijk zo dat zowel in de schriftelijke beantwoording die wij hebben binnengekregen als partij ook vragen hierover, als de antwoorden van het college wordt natuurlijk verwezen naar het, nou laten we het toch maar weer het drietal noemen dan nu, drietal die die dingen goed op papier zal zetten. Laat ik maar even namens mijn fractie praten. Wat ons betreft hoeft, wij gaan niet het initiatief nemen tot een amendement of een motie. Wij gaan uit van vertrouwen dat de uitvoering goed gebeurt.

De voorzitter: Meneer Zuiderveld we gaan nog even ook hierover een korte toelichting krijgen van de heer Hollander.

De griffier: Ja misschien nog even voor de helderheid alles waar het college toezeggingen over gedaan heeft die niet in het raadsvoorstel expliciet zijn benoemd, dat zijn natuurlijk toezeggingen die het college heeft gedaan en waar het college gewoon in overleg met het trio mee aan de slag kan. Waar ik op wijs, is dingen die net ter discussie zijn geweest over teksten die wel in het raadsvoorstel staan. En dan gaat het bijvoorbeeld over de zin waar mevrouw Ten Dolle op wees de 2 januari regel. Dat zijn dingen die staan expliciet in het raadsvoorstel benoemd en dan wordt het ingewikkeld voor het college omdat in samenspraak met het trio aan te passen. Dus alles wat voor het overige is toegezegd dat zijn gewoon toezeggingen die staan dat het college de ruimte heeft om mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Oké. En dan gaan we nu naar het ordevoorstel van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ik weet niet helemaal ... vraagt u even of dit een ordevoorstel is maar dan zou ik graag een amendement willen indienen. Ik weet niet of ik hem dan nu mag toelichten of dat ik dat ik dat dan misschien even moet doen, want dat wil ik dan mondeling doen. Ik heb nu niet direct het papier.

De voorzitter: Als het een korte is en duidelijk dan kan dat mondeling. Daar voorziet het reglement in.

Mevrouw Ten Dolle: Dan zou D66 graag een amendement indienen om een aanpassing te doen op de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de lening en dan wel de zin "Op 2 januari 2021 verplicht gesloten zijn vanwege de lockdown." te veranderen, dus met het amendement naar "Op 2 januari verplicht geheel of gedeeltelijk gesloten zijn vanwege de lockdown." En D66 dient dit in voor de zekerheid om de garantie te bieden dat ook winkels die misschien niet volledig gesloten zijn maar

wel klanten mogen ontvangen op afspraak ook mogelijk te maken bij deze regeling. Dus dat amendement wil ik graag indienen.

De voorzitter: En dat is dan bij deze gebeurd. En meneer Jonker u wilt daarop reageren of u heeft een vraag?

De heer Jonker: Nee, daar wil ik graag reageren. Wat mevrouw Ten Dolle van D66 zegt, kunnen we onderschrijven. Dus het lijkt mij heel prima. Ik heb het ook zo opgevat vanaf het college, maar als het via een amendement moet dan is het helemaal goed. Helemaal of gedeeltelijk gesloten. Ja prima.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we door naar de heer Te Gronde en daarna naar de heer Voogt.

De heer Te Gronde: Ja, even een aanvullende vraag met betrekking tot het amendement. Maar mis je dan niet de mensen die zeg maar ja een soort van vervolgschade zijn. Die niet hun toko dicht hoeven te doen of hun werkzaamheden hoeven te staken, maar die dus geen omzet hebben omdat dus andere bedrijven dicht zijn. En die mis je dan als je het zo formuleert.

De voorzitter: Ja. Nou dan gaan we door naar de heer Voogt.

Mevrouw Ten Dolle: Oh, ik dacht dat ...

De voorzitter: Ja en hierna. Ja, en dan mevrouw Ten Dolle u kunt nog wel toelichten, maar u vraagt ook natuurlijk een advies aan het college dat snapt u. Maar als u nog kort erop wilt reageren.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het helemaal met de heer Te Gronde eens. Het probleem is alleen dat je dan een heel ander raadsvoorstel krijgt, omdat zij nu niet onder die sectoren vallen die benoemd zijn. Dus dan zouden we nog een ... Ik ben het er helemaal mee eens als we dat gaan doen, alleen dan zouden we een heel nieuw amendement moeten schrijven en dan krijg je ook een heel ander raadsvoorstel. Dus om nu in ieder geval die winkels te garanderen en die horecazaken die misschien straks gedeeltelijk open mogen, wil ik dat nu dit amendement indienen. Maar eens. Alleen ik denk niet dat we dat met een amendement gevat krijgen om nu het hele raadsbesluit aan te passen.

De voorzitter: En we hebben een ordevoorstel van de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Ja, ik zat even te denken, is dan niet een motie zonder dat we tekstwijzigingen aangeven. Een motie misschien de juiste weg waarin we aangeven dat, ja dat de geest van wat vanavond gesproken is, door moet klinken in de uitvoering.

De voorzitter: Ja, nou. Meneer Jonker U wilt daarop reageren? Ik moet u er wel op wijzen allemaal, u maakt het zichzelf er niet makkelijker op.

De heer Jonker: Nee, voorzitter ik ben het helemaal eens. We kunnen hier volgens mij nog heel erg lang van alles gaan aanpassen, maar volgens mij moeten we de regels die er zijn zo heeft het college het vanavond ook gezegd en zo heb ik het ook geïnterpreteerd, moeten we interpreteren in de geest van de motie van het plan dus zeer ruim maar wel rechtmatig. En daarbij spreekt WB ook gewoon het vertrouwen uit in het college, in het drietal dat zij dit goed zullen beoordelen en anders zitten we hier volgens mij de hele nacht nog. Dus dat is het dank.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we terug naar de heer Voogt, want die had hiervoor nog het woord gevraagd. Meneer Voogt.

De heer Voogt: Dank u voorzitter. Ja, het amendement van D66 is wel bij wijze van spreken begrijpelijk, maar ik ben vooral benieuwd naar wat het college daarvan zegt met het oog op ja toch wel een verbreding van de doelgroep en naarmate we hier ruimhartiger worden, wordt het totale budget eerder uitgeput. En voor mij geldt bij wijze van spreken ook dat het gaat om middenstand in het centrum die het aangezicht van het dorp bepalen. Dus dat is bij wijze van spreken niet alleen de individuele financiële ondersteuning, maar ook de betekenis van die bedrijven voor het dorp. En als die wegvallen dan verliest het dorp als geheel aan kwaliteit. En dat is denk ik een hele belangrijke factor. Dus daarom ben ik aarzelend om te veel een verbreding toe te staan, maar wil dan vooral ook even de reactie van het college hierover.

De voorzitter: Nou, daar komen we denk ik nu aan toe. Ja, want ik zie niet meer w'tjes, dus dan gaan we nu naar het college voor een reactie op het mondelinge amendement ingediend door D66. En ik zie dat we de heer Tannemaat het woord gaan geven.

De heer Tannemaat: Nou ja, kijk. Weet u wat het is. We kunnen hier inderdaad de hele nacht over doorpraten, want wij hebben natuurlijk ook al bedacht er zitten op een industrieterrein misschien ook wel twee mensen, twee jonge ondernemers die een evenementenbedrijfje hebben en die ook geen kwartje meer omzetten. En die willen wij ook helpen ziet u en het gaat als je inderdaad een beetje wat de heer Jonker zegt in de geest van het plan denkt. En we hebben ook nog gezegd dat er bezwaar en beroep mogelijk is, en dat we het ook gaan fjnslijpen dan moet u eigenlijk een beetje vertrouwen hebben dat wij als college samen met dat trio dit plan op een goede manier uitvoeren. En we laten natuurlijk geen mensen in de kou staan. Meneer Te Gronde had het over toeleveranciers. Ja, natuurlijk dat snap ik ook. Er zijn ook mensen die niet direct dan in het centrum zijn, die zijn toeleverancier. Maar laat ze eerst maar eens komen met hun verhaal en dan laten we er dan met dat trio eens goed naar kijken en als dan blijkt dat er heel veel aanvragen binnenkomen die niet in dit raadsvoorstel zitten dan hebben we dus een probleem. Maar we komen bij u terug. Dan zitten wij hier bij wijze van spreken over twee weken weer. Maar we kunnen nu niet vandaag alles in een vat gieten waardoor we alles muurvast en vastomrand voor elkaar krijgen. Dus het moet echt een beetje in de geest van met het vertrouwen dat wij dat op een eerlijke doen, maar ook ruimhartig en dat we niet van plan zijn om veel mensen teleur te stellen. Ook niet in het buitengebied. Bijvoorbeeld de groepsaccommodaties daar hebben we het ook al over gehad. Die hebben ook geen klantje meer. Dus we moeten dat op een goede manier bekijken, maar u moet ons wel een beetje vertrouwen geven zeker na deze avond waarin wij ook toezeggingen hebben gedaan waarop de concerncontroller nog betrokken wordt en wij ook nog verslaglegging doen en dat we het ook voorlopig bij die 500.000 euro houden die al in die pot zitten. Dus uiteindelijk zijn het de coronagelden, dus volgens mij kan er dan niet zoveel fout gaan. Of we gaan ten onder aan het succes en dan moeten we met z'n allen om de tafel van wat doen we nu. En als het helemaal vastloopt, dat we over drie weken nog geen ton uitgegeven hebben, hebben we ook iets fout gedaan en dan komen we ook weer bij elkaar terug om het te bepraten. Maar we kunnen het nu niet helemaal in een vat gieten dat iedereen zegt van zo nou zijn we klaar. Denk ik, maar goed ik laat graag voor mijn collega nog even wat zeggen.

De voorzitter: Nou, dank u meneer Tannemaat. Maar we gaan eerst naar de heer Te Gronde want die heeft een ordevoorstel.

De heer Te Gronde: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik zou graag even willen schorsen en dan even met het presidium bij elkaar willen komen, want ik heb even wat vragen meer van staatsrechtelijke aard om het zo maar te zeggen waar ik ook graag eventjes de griffier over zou willen bevragen.

De voorzitter: Hoe lang denkt u daar tijd voor nodig te hebben? Nou, wat mij betreft is 10 minuten genoeg. Dan stel ik voor, het is nu twee minuten over twaalf dat we uiterlijk kwart over 12 weer beginnen.

De heer Tannemaat: Ja, voorzitter kunnen wij dan even in die aparte ruimte.

De voorzitter: Dat is goed. Dan schorsen we nu de vergadering tot kwart over 12.

Schorsing

De voorzitter: Welkom allemaal weer terug in de raadsvergadering. Ik zal even met een technische tip beginnen voor iedereen die nogal lang bleef hangen in de breakout room. U kunt ook gewoon zelf op het knopje drukken om er weer uit te gaan. Dat kunt u dan onthouden voor de volgende keer mocht u weer in die room belanden. Dat gezegd hebbende gaan wij verder met deze vergadering. Ik ga even terug zoeken wie ook alweer de schorsing had aangevraagd, want daar moet ik dan nu weer naar terug. Volgens mij was dat de heer Te Gronde. Dus meneer Te Gronde u heeft het woord.

De heer Te Gronde: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Heeft het wat opgeleverd?

De heer Te Gronde: Nou, het was even een technisch verhaal over van hoe we het nu moeten aanpassen en volgens mij heeft mevrouw Ten Dolle daar de tekst voor paraat, want het was haar voorstel. Volgens mij komen wij daar uiteindelijk wel op uit.

De voorzitter: Prima, dan gaan we nu naar mevrouw Ten Dolle die gaat toelichten wat dan de schorsing heeft opgeleverd voor haar tekst.

Mevrouw Ten Dolle: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het even heel kort technisch besproken met de griffier, maar de tekst van het amendement blijft gehandhaafd zoals ik hem heb ingediend. Op die manier borgen we de situatie dat ook andere ondernemers misschien buiten de boot vallen en nu toch mee kunnen doen. Dus het blijft gehandhaafd zoals het stond.

De voorzitter: Oké, nou maar dan heeft het in ieder geval duidelijkheid opgeleverd de schorsing. Dan denk ik dat we nu over kunnen gaan tot stemming.

De heer Tannemaat: Misschien moeten wij nog. Voorzitter?

De voorzitter: Ja, meneer Tannemaat?

De heer Tannemaat: Moeten wij als college niet even dit amendement of een motie, wat is het. Moeten wij daar niet even op reageren?

De voorzitter: U heeft gelijk. U heeft in beginsel wel gereageerd maar niet op de definitieve motie zoals net is aangegeven.

De voorzitter: Dus bij deze dan het verzoek aan het college: wenst u nog te reageren op de mondelinge motie/amendement?

De heer Tannemaat: Ja, dat wil ik wel graag. We hebben iets opgesteld en dat duurt ongeveer een uur, maar dan hebben we ook alles gedekt oh nee. Het college heeft natuurlijk gehoord wat u net heeft gezegd en we hebben daar ook begrip voor en we zeggen u wel dat dat waarschijnlijk veroorzaakt, dat het eerder dunder kan worden, want u maakt een wat ruimhartiger nog en dat hadden wij al toegezegd maar u vat het nu ook in een amendement. Maar wij zullen dit amendement of motie, ik ben even kwijt wat het is. Oh de voorzitter heeft zijn eigen ding ...

Mevrouw ten Dolle: Amendement.

De heer Tannemaat: Dat amendement zullen wij overnemen, dus wat dat betreft zullen we daarmee aan de slag gaan.

De voorzitter: Nou, dan zal ik even nog vragen aan de indiener van het amendement of het amendement in stemming gebracht wordt na het advies gehoord hebbende van het college zojuist. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Als het aan D66 ligt wordt het overgenomen, maar ik weet niet of er nog andere partijen zijn die daarover willen stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we daar denk ik gewoon over stemmen. Bent u allemaal klaar met de beraadslaging en kunnen wij overgaan tot stemming. Ik kijk even naar de app. Volgens mij wel. De volgorde die we hanteren is de volgende: we brengen eerst het amendement ingebracht schriftelijk, dus A1 van CDA en D66 in stemming, daarna komt het mondelinge amendement van D66, en daarna gaan we het voorliggende voorstel natuurlijk nog over stemmen.

De heer Te Gronde: Voorzitter zou u dat nog een keer willen herhalen.

De voorzitter: Ja. Dus we gaan eerst stemmen over amendement A1 van CDA en D66, daarna gaan wij stemmen over het mondelinge amendement van mevrouw Ten Dolle. D66 dus. En daarna komt het uiteindelijke voorstel natuurlijk nog in stemming. En u heeft allemaal aangegeven dat u behoefte heeft aan stemming, dus gaan wij gewoon zoals u weet op de wijze stemmen per persoon en ik vraag u of u voor of tegen bent. Maar dat had wel gesnapt. Dus we gaan dus beginnen met amendement A1 van CDA en D66. Komt ie.

De voorzitter: De heer Van Beek.

De heer Van Beek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Voor.

De voorzitter: De heer Elferdink.

De heer Elferdink: Voor.

De voorzitter: De heer Te Gronde.

De heer Te Gronde: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw Van Harten: Tegen.

De voorzitter: De heer Johannis.

De heer Johannis: Voor.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden-Plass: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw Van der Meulen: Tegen.

De voorzitter: De heer Ten Pas. Oh nee sorry, eerst mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk-Toebes: Tegen.

De voorzitter: Dan de heer Ten Pas.

De heer Ten Pas: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels-Boland: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Voor.

De voorzitter: De heer Puntman.

De heer Puntman: Tegen.

De voorzitter: De heer Te Selle.

De heer Te Selle: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Voor.

De voorzitter: De heer Voogt.

De heer Voogt: Tegen.

De voorzitter: De heer Vuijk.

De heer Vuijk: Voor.

De voorzitter: De heer Wassink.

De heer Wassink: Voor.

De voorzitter: En de heer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld: Tegen.

De voorzitter: Ik word er net op gewezen, ze zit natuurlijk al te treuren in het hoekje. Sorry, ik ben Mevrouw Elsinghorst vergeten.

Mevrouw Elsinghorst-Van Dinteren: Voor.

De griffier: Negen voor en 12 tegen.

De voorzitter: Ik hoor hier: negen voor, 12 tegen. Amendement A1 is dus verworpen. Goed dan komen we bij amendement A2. En daar komt inderdaad de eerste vraag, dat is dus het mondelinge amendement van D66. Heeft u daar behoefte aan stemming. Ik zie eigenlijk allemaal ... Nee, u heeft geen behoefte aan stemming dan kunnen we daarbij stellen dat amendement A2 dus unaniem is aangenomen door de raad. Dan gaan wij nu door naar het uiteindelijk voorliggende voorstel en ook daar vraag ik dan heeft u daarbij behoefte aan stemming of behoefte aan een stemverklaring nog, dat kan ook nog. Ik zie dat de heer Wassink een stemverklaring wil afleggen. En daarna de heer Van Beek. De heer Wassink.

De heer Wassink: Ja, wij stemmen eigenlijk met frisse tegenzin, stemmen wij uiteindelijk toch voor dit voorstel. En we doen dat puur omdat wij er willen zijn voor onze ondernemers en het belangrijk vinden dat onze ondernemers door deze crisis komen. Alleen wij vinden dat het voorstel eigenlijk nog aan alle kanten rammelt op dit moment. En we gaan ervan uit dat al zoals de wethouder ook zei dat ook op is op. Dat dat echt geldt bij 5 ton. En we zouden ook de voorkeur hebben gegeven aan een grotere groep ondernemers met een klein bedrag, dan in plaats van enkele ondernemers met een groot bedrag. Maar uiteindelijk zullen we dus voor onze ondernemers zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Dank u meneer Wassink. En dan hebben we ook een stemverklaring van de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik stem voor het voorstel in de wetenschap dat er heel veel Winterswijkers aan meebetalen en dat het college zorgvuldigheid beloofd heeft en dat ik daar ook vanuit ga dat dat gebeuren gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Nou dan kijk ik nog een keer rond of er behoefte is aan stemming over het voorstel of dat iedereen voor is. Ik zie dat er geen behoefte is aan stemming, dus het uiteindelijke voorstel van het college is dan ook bij deze unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn wij dan ook aan het einde gekomen van deze extra raadsvergadering. Dan kan ik nu wel zeggen allemaal wel thuis voor zover u dat al niet bent en tot de volgende keer. En morgen gezond weer op.